



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Издаваемыя

при

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

О П Р Е Д ъ Л Е Н І Я

Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей.

I.

По вопросу о реформѣ православнаго календаря

22 мая — 4 іюня 1923 г. Архіерейскій Соборъ **слушали:** докладъ Архіепископа Анастасія о работахъ Общеправославной Комиссіи въ Константинополѣ, въ коихъ принимали участіе Архіепископъ Анастасій и Архіепископъ Александръ въ качествѣ представителей Русской Церкви.

Въ первую очередь Комиссія разсмотрѣла вопросъ о реформѣ календаря и пришла къ слѣдующему заключенію:

Въ цѣляхъ согласованія гражданскаго и церковнаго года перейти съ 1-го октября текущаго года на новый стиль съ сохраненіемъ однако основъ прежней православной пасхалии, узаконенныхъ на 1-мъ Вселенскомъ Соборѣ. Прозектируемая реформа календаря носитъ временный характеръ до выработки новаго болѣе совершеннаго, чѣмъ оба существующіе стили и должна быть обсуждена на мѣстахъ каждою Церковью въ отдѣльности, отъ усмотрѣнія коихъ и будетъ зависѣть принять или не принять у себя новое времячисленіе.

Въ числѣ матеріаловъ была заслушана грамота Всероссійскаго Патріарха Тихона на имя Вселенскаго Патріарха Германа V, въ коей онъ, по порученію Всероссійскаго Помѣстнаго Собора, проситъ Вселенскій Престоль снести съ главами другихъ Автокефальныхъ Церквей и вмѣстѣ съ ними высказать свое сужденіе о реформѣ календаря, выдвигаемой потребностями современной жизни.

Постановили: Въ виду того, что въ грамотѣ Св. Патріарха Тихона, отъ 21-го января 1919 г. за № 464, нѣтъ окончательнаго заключенія по данному вопросу, который ставится имъ только на обсужденіе Главъ Автокефальныхъ Церквей и принимая во вниманіе, что Патріархи Александрійскій и Антиохійскій отказались прислать своихъ представителей для участія въ работахъ Комиссіи, а Патріархъ Іерусалимскій высказался по сему вопросу совершенно отрицательно, и въ то же время не считая себя въ правѣ выносить рѣшенія за всю Русскую Православную Церковь по столь важному и жизненному вопросу, Архіерейскій Соборъ **опредѣляетъ:** не вводитъ измѣненій въ существующее церковное времячисленіе.

II

По вопросу о второбрачїи духовенства.

22 мая — 4 іюня 1923 г. Архіерейскій Соборъ **слушали:** докладъ Архіепископа Анастасія о работахъ Комиссіи въ Константинополѣ по вопросу о второбрачїи духовенства.

Послѣ обсуждения вопроса о новомъ стилѣ былъ поставленъ на обсужденіе вопросъ о второбрачіи клириковъ. Точкою отправленія для обмѣна мнѣній по названному предмету послужилъ докладъ представителя Сербской Церкви Митрополита Черногорскаго Гавриила, въ коемъ послѣдній указалъ на особую остроту этого вопроса въ Сербіи, гдѣ онъ угрожаетъ породить внутренній расколъ среди вѣрующихъ, и просилъ Совѣщаніе снизить къ немощи вдовыхъ священнослужителей, разрѣшивъ имъ по соображеніямъ церковной экономіи вступать во второй бракъ и допустивъ это отступленіе отъ каноническихъ правилъ только въ качествѣ временной мѣры до созыва Вселенскаго Собора.

Къ этой точкѣ зрѣнія примкнули Вселенскій Патріархъ Мелетій IV и всѣ другіе члены Совѣщанія, кромѣ представителей Русской Церкви, которые видѣли въ этомъ послабленіи къ вдовымъ клирикамъ колебаніе одной изъ главныхъ основъ каноническаго устройства Церкви, неоправдываемое никакими экономическими соображеніями, и въ качествѣ практическаго выхода изъ создавшихся на этой почвѣ ненормальностей въ церковной жизни предлагали сдѣлать обязательнымъ условіемъ для рукоположенія клириковъ достиженіе ими каноническаго возраста и облегчить возможность выхода изъ духовнаго званія для тѣхъ, кто не въ состояніи понести бремени вдовства.

Постановили: Стоя непоколебимо на основаніи точныхъ и не допускающихъ никакихъ перетолкованій каноновъ о недопустимости второбрачія для клириковъ и имѣя въ виду состоявшееся по сему вопросу рѣшеніе Священнаго Собора Всероссийской Православной Церкви въ 1918 г., который съ „негодованіемъ“ отвергъ самую мысль о возможности отступленія отъ установленнаго церковью каноническаго порядка, Архіерейскій Соборъ считаетъ себя обязаннымъ отнестись совершенно отрицательно къ рѣшенію Константинопольской Комиссіи по вопросу о второбрачіи духовенства.

III.

По вопросу объ учрежденіи новыхъ епископій въ Западной Европѣ.

19 мая — 1 іюня 1923 г. имѣвъ сужденіе по вопросу объ учрежденіи въ Западной Европѣ новыхъ епископій, Архіерейскій Соборъ **опредѣляетъ:** признать желательнымъ назначеніе епископовъ въ главнѣйшіе центры расселенія русскихъ въ Западно-Европейскомъ митрополичьемъ округѣ и, согласно заключенію Высокопреосвященнаго Митрополита Евлогія, прежде всего въ Германію и затѣмъ въ Италію.

Подлинныя опредѣленія подписали 12 Іерарховъ-членовъ Собора.

Съ подлиннымъ вѣрно: Управляющій Канц. Арх. Синода Рус. Прав. Церкви за границей *Е. Махароблидзе.*

Г Р А М О Т А

Его Блаженства, Блаженнѣйшаго Хрисостома, Митрополита Аѳинскаго, экзарха Элладскаго

на имя Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

Съ большимъ вниманіемъ мы прочитали письмо Вашего Высокопреосвященства, которое препроводило грамоту Святѣйшаго Патріарха Тихона, касающуюся анаемы противъ русскихъ клириковъ, предавшихъ православную вѣру созданіемъ такъ называемой „Живой Церкви“ и созывомъ Московскаго лже-собора.

По этому поводу мы выражаемъ Вамъ глубокую горестъ, которую чувствуемъ за тѣ страданія и гоненія, которымъ подвергается Православная Церковь въ Россіи со стороны нечестивыхъ большевиковъ. Эти гоненія напоминаютъ намъ эпоху первыхъ христіанскихъ временъ и въ то же время непоколебимую вѣру и горячую любовь ко Христу гонимыхъ христіанъ.

Осуждаемъ безотговорочно тѣхъ русскихъ Архіереевъ и Іереевъ, которые, повинувшись больше челоукамъ, нежели Богу, создали такъ называемую Живую Церковь, плодъ и послѣдствіе которой — Московскій лже-соборъ, и считаемъ необходимымъ объявить Вашему Высокопреосвященству, что Православная Церковь богохранимаго Греческаго Королевства не можетъ имѣть никакого общенія съ лже-соборомъ, именующимъ себя Живою Церковью и Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ, а равно съ тѣми организациями и установленіями, которыя могутъ быть образованы и избраны лже-соборомъ.

Желая же отъ всея души, чтобы Господь Богъ „не попустилъ Вамъ быть искушаемыми сверхъ силъ, но при искушеніи далъ и облегченіе, такъ, чтобы Вы могли перенести“, имѣю честь Вашего Высокопреосвященства

преданный во Христвъ братъ Хрисостомъ, Митрополитъ Аѳинскій, Экзархъ Элладскій.

28 іюня — 11 іюля 1923 г.

Уставъ сей опредѣленіемъ Временнаго Архидіекаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей, отъ 19/28 апрѣля 1923 г., утвержденъ.

Управляющій Синодальной Канцеляріей *Е. Махароблидзе.*

№ 521

27 апрѣля — 10 мая 1923 года.
Сербія. Срем. Карловцы.

УСТАВЪ*)

Русскаго Православнаго Пастырскаго Братства въ память о. Іоанна Кронштадтскаго.

1.

Русское Православное Пастырское Братство въ память о. Іоанна Кронштадтскаго имѣетъ цѣлью соединить въ братскую семью русскихъ православныхъ пастырей въ дѣлѣ ихъ пастырскаго служенія по ученію и правиламъ Св. Православной Церкви, оказывать другъ другу въ пастырскомъ служеніи взаимную помощь, молитвенную и нравственную поддержку, и помогать другъ другу въ дѣлѣ собственнаго ихъ духовнаго усовершенствованія и просвѣщенія.

2.

Пастырское Братство обязуется хранить неизмѣнную вѣрность преданному отъ Христа Спасителя, Его св. Апостоловъ, св. Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ и св. Отцовъ Церкви ученію вѣры и нравственности, свято блюсти установленныя въ Церкви благодатныя средства спасенія, подчиняться всѣмъ ея установленіямъ, уставамъ и правиламъ и къ тому же привлекать и свою паству, являя ей должный примѣръ и своею жизнью.

Примѣчаніе: Вызываемое требованіями жизни измѣненіе или дополненіе въ тѣхъ или иныхъ установленіяхъ, уставахъ и правилахъ Церкви (но не въ ученіи вѣры и нравственности, пребывающемъ навѣки непоколебимымъ и неизмѣнимымъ), а также введеніе въ жизнь Церкви чего либо новаго, не противорѣчащее духу и смыслу Св. Евангелія и общему церковному сознанию, можетъ быть допущено не иначе, какъ установленнымъ церковными канонами путемъ.

3.

Пастырское Братство сохраняетъ ненарушимое единеніе со своими законными Архипастырями и оказываетъ имъ законное послушаніе, когда они остаются вѣрными ученію, установленіямъ, уставамъ и правиламъ Св. Православной Церкви.

4.

Пастырское Братство объединяется около памяти незабвеннаго Русскаго Пастыря о. Іоанна Кронштадтскаго, явившаго въ ближайшее къ намъ время исключительный примѣръ одушевленнаго и самоотверженнаго пастырскаго служенія, какъ молитвенникъ, подвижникъ, провозвѣстникъ христіанскаго просвѣщенія, другъ всѣхъ недугующихъ и скорбящихъ, указавшій своею жизнью и дѣятельностью истинный путь пастырскаго служенія всѣмъ русскимъ православнымъ пастырямъ. Свое единеніе съ Кронштадскимъ пастыремъ Пастырское Братство выражаетъ поминовеніемъ его на молитвахъ, изученіемъ его сочиненій, заупокойными

*) Синодальное опредѣленіе объ утвержденіи этого устава см. въ № 9—10 Церк. Вѣд. 1923 г., стр. 3.

Богослуженіями и собраніями въ дни его Ангела (19 октября) и кончины (20 декабря), а болѣе всего посильнымъ подражаніемъ его пастырской ревности и самоотверженію.

5.

Для укрѣпленія въ себѣ духа пастырской ревности и одушевленія члены Пастырскаго Братства возможно чаще совершаютъ Богослуженіе, причащаются Св. Христовыхъ Тайнъ, ежедневно читаютъ Слово Божіе (особенно Новый Заветъ) и ежедневно поминуютъ другъ друга на своей домашней или церковной молитвѣ.

6.

Если имѣется къ тому возможность, члены Пастырскаго Братства возможно чаще собираются вмѣстѣ для обсужденія вопросовъ пастырской и церковной жизни, для слушанія и обсужденія сообщений и заявленій и для того, чтобы во взаимномъ общеніи и бесѣдахъ почерпнуть бодрость духа, чувство своего единенія и необходимое пастырское настроеніе и одушевленіе. При невозможности собираться, взаимное общеніе поддерживается перепиской.

7.

Пастырское Братство и его члены не участвуютъ въ политическихъ партіяхъ, въ ихъ политической борьбѣ и въ политической пропагандѣ, осуждаютъ классовую, религіозную и національную вражду, и всецѣло отдаются своему высшему служенію: молитвѣ, христіанскому просвѣщенію дѣтей и взрослыхъ и дѣламъ любви и милосердія, призывая и свою паству ко взаимной братской любви, мирному сожителству и сотрудничеству во имя Христа. Однако Братство не препятствуетъ своимъ членамъ открыто заявлять свои политическія убѣжденія во всѣхъ случаяхъ, когда того требуютъ ихъ гражданскій долгъ и любовь къ родинѣ.

8.

Составъ Братства пополняется новыми членами только лично извѣстными наличному составу Братства или по рекомендаціи извѣстныхъ Братству лицъ.

9.

Всякія измѣненія или дополненія въ настоящемъ Уставѣ производятся совмѣстнымъ рѣшеніемъ участниковъ Братства и представляются на утвержденіе Высшей Церковной Власти. Ей же представляется и годовой отчетъ о дѣятельности Братства.

10.

Знакомъ Братства, которымъ имѣютъ право пользоваться всѣ члены Братства въ своей перепискѣ и при другихъ обстоятельствахъ, который представляетъ эмблему Братства и внѣшній знакъ единенія Братства, служитъ осмиконечный Крестъ со Св. Чашею и терновымъ вѣнцемъ въ центрѣ, съ инициалами имени Господа Іисуса Христа по краямъ, и съ надписью вокругъ Креста: Пою Богу моему, дондеже есмь (псал. 145), а у подножія: Р. П. П. Б. въ память о. Іоанна Кронштадтскаго.

Подписали: Члены-Учредители Братства: Протоіерей Сергій Четвериковъ, Протоіерей Павелъ Образцовъ, Протоіерей Александръ Ефимовъ, Протоіерей Сергій Троицкій.

Вѣрно: Управляющій Синодальной Канцеляріей Врем. Архидіекаго Синода Русск. Прав. Церк. за границей *Е. Махароблидзе.*

НАГРАДЫ:

I. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 20 мая — 2 іюня 1923 г., состоящій на должности священника русской посольской церкви въ Софіи іеромонахъ Сергій возведенъ въ санъ архимандрита, съ оставленіемъ въ занимаемой должности.

II. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 20 іюня — 3 іюля 1923 г., согласно представленію Высокопреосвященнаго Меѳодія, Архіепископа Харбинскаго и Маньчжурскаго, за отличію-усердную и ревностную службу Церкви Божіей: 1) **награждены:**

а) **палицей** — протоіерей Св.-Иверской гостепитальной церкви г. Харбина Константинъ Коронинъ;

б) **саномъ протоіерея** — Харбинскій Епархіальный Миссіонеръ священникъ Василій Демидовъ и приписанный къ Св. Алексіевской церкви пригорода Модягоу священникъ Викторъ Гурьевъ;

2) **Преподано благословеніе Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей** съ выдачей грамоты: священнику Св.-Серафимовской церкви на ст. Маньчжуріи Китайской Восточной жел. дор. Флору Жолткевичу и священнику Св.-Сергійевской церкви на ст. Имяньпо Китайской Восточной жел. дор. Симеону Новосильцеву.

III. Тѣмъ же синодальнымъ определеніемъ, отъ 20 іюня — 3 іюля 1923 г., согласно представленію Управляющаго военнымъ и морскимъ духовенствомъ русской арміи Преосвященнаго Епископа Веніамина, преподано ктитору церкви русскаго кадетскаго корпуса въ Сараево Николаю Петровичу Кадьяну **благословеніе Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей** съ выдачей установленной грамоты, за особо-усердную и полезную дѣятельность по устроению и украшенію храма при названномъ корпусѣ.

Отъ Канцеляріи Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

I. Определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королев. С. Х. С. отъ 27 апрѣля — 10 мая 1923 г. первый законный церковный бракъ Георгія Александровича Калиновскаго съ дѣвицей Маріей Авраамовной Чинниковой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу М. А. Калиновскую пятилѣтней церковной епитиміи.

М. А. Калиновская, урожденная Чинникова, приглашается заявить, если она пожелаетъ, Епископскому Совѣту (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіи мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

II. Определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королев. С. Х. С., отъ 18/31 мая 1923 г., первый законный церковный бракъ Нины Валеріановны Гаевской, урожденной Бороздиной, съ мужемъ Александромъ Титовичемъ Гаевскимъ, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика — Александра Титовича Гаевского пятилѣтней церковной епитиміи.

А. Т. Гаевскій приглашается заявить, если онъ пожелаетъ, Епископскому Совѣту (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) протестъ на это определеніе въ теченіи мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

III. Определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ русскими православными общинами въ Корол. С. Х. и С. отъ 1/14 іюня 1923 г., первый законный церковный бракъ барона Михаила Александровича Толль со вдовой Евгеніей Петровной Коркиной, урожденной Павловской, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть.

Е. П. баронесса Толль, по первому мужу Коркина, урожденная Павловская, приглашается заявить, если она пожелаетъ, въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіи мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

IV. Определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ русскими православными общинами въ Корол. С. Х. и С. отъ 1/14 іюня 1923 г., первый законный церковный бракъ Евгенія Павловича Балабаненко съ дѣвицей Зоей Мечиславовной Бѣлявской, по иску мужа, по причинѣ неизлечимой тяжелой душевной болѣзни жены, расторгнуть.

З. М. Балабаненко, урожденная Бѣлявская, приглашается заявить, если она или ея опекуны пожелаютъ, въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

V. Отъ Епархіальнаго Управленія православными русскими церквами въ Зап. Европѣ симъ объявляется, что въ оное 27 апрѣля 1923 г. вступило прошеніе потомственнаго дворянина Александра Ивановича Бантышъ, жительствоющаго въ Мюнхенѣ, о расторгненіи брака его съ Еленой Викторовной Бантышъ, урожденной Букановой, вѣнчаннаго причтомъ церкви Св. Михаила г. Харькова 21 октября 1906 г. По заявленію просителя отсутствіе его супруги началось съ 1918 г.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Е. В. Бантышъ, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (12, rue Daru, Paris VIII).

VI. Отъ Епархіальнаго Управленія православными русскими церквами въ Западной Европѣ симъ объявляется, что въ оное 14 мая 1923 г. вступило докторъ Виталія Николаевича Лихницкаго, жительствоющаго въ Парижѣ, о расторгненіи брака его съ женой Анной Львовной Лихницкой, урожденной Сирота, вѣнчаннаго причтомъ Ново-Слободской Вознесенской церкви въ Одессѣ 19 февраля 1910 г. По заявленію просителя, отсутствіе его супруги началось съ конца 1919 года.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Львовны Лихницкой, приглашаются немедленно доставить оныя въ названное Епархіальное Управленіе — 12, rue Daru Paris VIII.

VII. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. и С. поступило отъ Елены Александровны Аспелундъ, урожденной Лубенцовой, ходатайство о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Викторовичемъ Аспелундъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его болѣе трехъ лѣтъ. Названный А. В. Аспелундъ приглашается сообщить въ канцелярію Епископскаго Совѣта (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свой адресъ для получения отъ него необходимаго отзыва по существу дѣла.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, всѣ учрежденія и лица знающія о мѣстопребываніи названнаго Аспелунда приглашаются заявить о томъ въ Епископ. Совѣтъ.

VIII. Ввиду возбужденнаго Ильей Ѳедоровичемъ Кравцомъ дѣла о расторженіи его брака съ Маріей Денисовной Кравецъ, урожденной Коваленко, совершеннаго причтомъ церкви св. Іуліаніи при с. Берестовкѣ, Гадячскаго уѣзда, Полтавской губ., 10 мая 1911 г., по безвѣстному отсутствію супруги, начавшемуся съ 1919 года, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правос. общинами въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Маріи Денисовны Кравецъ, урожденной Коваленко, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта — Софія, Русская Легація.

IX. Определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ рус. правосл. общинами въ Корол. С. Х. С., отъ 8 21 іюня 1923 г., первый законный церковный бракъ Владиміра Александровича Мальника съ дѣвицей Софіей Ивановной Тускаевой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть.

С. И. Мальникъ, урожденная Тускаева, приглашается заявить, если она пожелаетъ, въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

X. Ввиду возбужденнаго Ивановъ Григорьевичемъ Ильинымъ дѣла о расторженіи его брака съ Еленой Петровной Коневою, совершеннаго 16 октября 1911 г. причтомъ Александро-Невской церкви с. Новосельцы, Ставропольской губ., по причинѣ безвѣстнаго съ 1919 г. отсутствія супруги изъ Ставропольской губ., Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общинами въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Елены Петровны Ильиной, урожденной Коневою, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта — Софія, Русская Легація.

XI. Ввиду возбужденнаго Надеждой Ѳедоровной Березовской, урожденной Баладинской, дѣла о расторженіи ея брака съ Кирилломъ Захарьевичемъ Березовскимъ, совершеннаго причтомъ Петропавловской церкви г. Одессы 20 августа 1910 г., по безвѣстному изъ г. Одессы съ 1920 г. отсутствію мужа, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общинами въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названнаго Кирилла Захарьевича Березовскаго, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта — Софія, Русская Легація.

XII. Определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ рус. правосл. общинами въ Королев. С. Х. С. отъ 22 іюня — 5 іюля 1923 г., второй законный церковный бракъ Константина Васильевича Маркова съ дѣвицей Анной Кирилловной Мацѣвичъ, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянія жены и злонамѣреннаго оставленія ею своего мужа, расторгнуть.

А. К. Маркова, урожденная Мацѣвичъ, приглашается заявить, если она пожелаетъ, Епископскому Совѣту (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

XIII. Определеніемъ того же Совѣта отъ 22 іюня — 5 іюля 1923 г. первый законный церковный бракъ Александра Николаевича Макарова съ дѣвицей Маріей Яковлевной Нарышкиной, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу М. Я. Макарову пятилѣтней церковной епитиміи.

М. Я. Макарова, урожденная Нарышкина, приглашается заявить, если она пожелаетъ, Епископскому Совѣту (г. Београд, ул. Краля Милана бр. 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

XIV. Определеніемъ того же Совѣта отъ 22 іюня — 5 іюля 1923 г., первый законный церковный бракъ Елены Викторовны Градовой, урожденной Корба, съ Александромъ Андреевичемъ Градовымъ, по иску жены, по причинѣ прелюбодѣянія мужа и злонамѣреннаго оставленія имъ своей жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика — А. А. Градова семилѣтней церковной епитиміи.

Названный А. А. Градовъ приглашается заявить, если онъ пожелаетъ, въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана бр. 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящей публикаціи.



№ 13 и 14.

1 (14) — 15 (28) июля 1923 г.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ официальной части журнала
„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Радость Россійской Православной Церкви.

Нами получено телеграфное извѣщеніе, что Святѣйшій Тихонъ, Патриархъ Московскій и всея Россіи освобожденъ изъ темницы и что Его Святѣйшество уже совершилъ торжественное богослуженіе и организуетъ Священный Синодъ изъ освобожденныхъ Архіереевъ“.

Объ этомъ же оповѣстили міръ и всѣ газеты, какъ совѣтскія, такъ и заграничныя.

Итакъ услышана Богомъ неустанно возносившаяся многочисленной паствою Св. Патриарха Тихона молитва... „въ темницу всажденнаго раба Твоего Святѣйшаго Патриарха Всероссійскаго Тихона, яко чловѣколюбець, всеильною Твоею десницею отъ всякаго злаго обстоянія избави и на свободу изведи; возврати его Церкви Твоей благоугождающа и творяща волю Твою“...

Совѣтскія газеты и газеты окружили освобожденіе Св. Патриарха тенденціозными сообщеніями о якобы принесенномъ имъ покаяніи совѣтской власти и заявленіи его объ отреченіи отъ прошлой дѣятельности своей.

По другимъ авторитетнымъ свѣдѣніямъ, Святѣйшій освобожденъ большевиками по требованію правительства Англій и Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ и изъ-за боязни народныхъ волненій въ Россіи. Фигурировавшее же въ совѣтскихъ сообщеніяхъ покаянное заявленіе Св. Патриарха спровоцировано большевиками и является для нихъ ширмой, за которой они вынуждены были сдать позиціи своей „суверенности“ предъ буржуазными Англійей и Америкой и общественнымъ мнѣніемъ всего міра.

Вполнѣ возможно это, такъ какъ большевики ввели въ употребленіе такіе приемы провокаціи и



симуляціи, какихъ міръ не видывалъ. „Красная Газета“ въ своей циничной откровенности указываетъ, что поведеніе Патриарха было „крупной выигрышной картой“. Поэтому естественно, что большевики употребили всяческія усилія, чтобы ликвидировать эту „выигрышную карту“.

Подъ давленіемъ ли внѣшнимъ или внутреннимъ, по личной ли просьбѣ Святѣйшаго или по его покаянному заявленію, спровоцированному или исторгнутому у него подъ пытками, но Святѣйшій Патриархъ Тихонъ освобожденъ и Русская Православная Церковь вновь возглавилась своимъ Патриархомъ.

Въ нашемъ распоряженіи имѣется богатый матеріалъ по этому вопросу, но онъ содержитъ слишкомъ разнообразныя и противорѣчивыя, нерѣдко взаимно и сключающія другъ - друга, свѣдѣнія. Поэтому мы воздерживаемся пока отъ обсуждения обстоя

тельствъ освобожденія Святѣйшаго и не приводимъ имѣющихся у насъ свѣдѣній, въ большей части уже сообщенныхъ въ русской и иностранной печати.

Мы только твердо убѣждены, что всѣ сообщенія большевиковъ по этому вопросу безусловно искажены свойственною имъ, какъ сынамъ отца лжи, ложью, и что въ своихъ дѣйствіяхъ Св. Патриархъ Тихонъ безусловно руководился исключительно своей неопороченной архипастырской совѣстью, благомъ и пользой Церкви Божіей. Мы вѣримъ, что Св. Тихонъ-Святитель Божій сталь „на престолѣ архіерейства своего непреткновенъ“ въ своей совѣсти.

Е. Махароблидзе.



Догматическій смыслъ запрещенія второбрачія священнослужителямъ.

Борьба „духа заблужденія“ (1 Иоанна 4, 6) противъ откровеннаго ученія, даннаго и въ Св. Писаніи (1 Тит. 3, 2, 12; Тит. 1, 6) и въ св. Преданіи (Ап. прав. 17, Вас. Вел. 12, Трулльск. 3) о несомвѣстности второбрачія со священнослуженіемъ, ученія, затрагивающаго вождельніа падшей природы челоуѣческой и потому служившаго предметомъ нападокъ еще съ начала III вѣка¹⁾, особенно обострилась въ послѣдніе дни.

По сообщеніямъ періодической печати нѣкоторыя Православныя Церкви находятся наканунѣ отверженія этого ученія. И сообщенія эти подтверждаются недавно опубликованнымъ постановленіемъ „Всеpravославнаго Конгресса“ въ Константинополѣ. Это постановленіе гласитъ:

„Всеpravославный Конгрессъ“, состоявшійся подъ предсѣдательствомъ Его Святѣйшества Патріарха Господина Мелетія IV, посвятивши засѣданія 25 и 30 июня 1923 г. изученію вопроса о второмъ бракѣ священниковъ и діаконовъ, которые остались вдовыми вслѣдствіе смерти своихъ женъ, каковой вопросъ былъ поставленъ нѣкоторыми помѣстными Церквями, и принявъ во вниманіе соотвѣтствующую давнюю практику нашей Церкви, каковая практика имѣя о себѣ каноническія опредѣленія, не является ни по своей святости неизмѣнной, ни по своему авторитету, неотмѣнной, и, какъ таковая, подлежитъ измѣненію, каковое измѣненіе диктуютъ неотложныя потребности и обстоятельства отдѣльныхъ помѣстныхъ автокефальныхъ Церквей и каковое измѣненіе имѣетъ цѣлью только интересъ учащей и учащейся Православной Церкви, — единогласно постановляетъ:

1. Второй бракъ считается дозволительнымъ для священниковъ и діаконовъ, которые вслѣдствіе смерти женъ остались вдовыми, такъ какъ это не противорѣчитъ духу Евангельскаго ученія и даже устраняетъ всякія нареканія въ положеніи священника.

2. Синоды помѣстныхъ Церквей имѣютъ право, по полученіи мнѣнія надлежащаго епископа и по прошенію вдовыхъ священниковъ и діаконовъ, дозволить заключеніе второго брака.

3. Эта мѣра считается канонически дѣйствительной до созыва всеpravославнаго собора, которому одному принадлежитъ право снабдить это постановленіе соборнымъ авторитетомъ.

Въ Патріархіи, 5 июня 1923 г.

Патріархъ Константинопольскій Мелетій, Митрополитъ Кизикскій Каллиникъ, Архіепископъ С.-Американскій Александръ, Митрополитъ Черногорско-Приморскій Гавріилъ, Митрополитъ Никейскій Василій, Митрополитъ Драчскій Іаковъ, Архимандритъ Юлій Скрибанъ, В. Антоніадисъ, Секретарь Архимандритъ Германъ, главный секретарь Синода“.

Несомнѣнно будущій историкъ Православной Церкви отмѣтитъ это постановленіе, какъ печальный примѣръ упадка богословской мысли и церковной дисциплины.

Прежде всего самая организація „Конгресса“ ставитъ его авторитетность подъ большимъ вопросомъ знакомъ. Въ Православной Церкви нѣтъ и не можетъ быть другихъ органовъ власти,

простирающейся на всѣ или нѣкоторыя помѣстныя Церкви, кромѣ вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ, а постановленія какихъ бы то ни было другихъ собраній могутъ быть разсматриваемы лишь какъ частное, ни для кого необязательное мнѣніе ихъ участниковъ. Въ частности только такое значеніе можетъ имѣть и постановленіе Константинопольскаго „Конгресса“, организованнаго по образцу политическихъ конгрессовъ и конференцій, состоящаго всего лишь изъ нѣсколькихъ іерарховъ и неправильно именующаго себя „Всеpravославнымъ“, не имѣя въ своемъ составѣ полномочныхъ представителей многихъ православныхъ церквей.

А между тѣмъ Конгрессъ, давая Синодамъ помѣстныхъ Церквей разрѣшеніе нарушать предписаніе Вселенскихъ Соборовъ, ставитъ себя не только выше этихъ Синодовъ, но и на ряду съ самими Вселенскими Соборами, хотя самъ же, противорѣча себѣ, признаетъ, что только Всеpravославному Собору принадлежитъ право сообщить постановленію Конгресса соборный авторитетъ, т. е. другими словами самъ же признаетъ, что постановленіе Конгресса никакого авторитета не имѣетъ, такъ какъ другого авторитета, кромѣ соборнаго, въ такихъ вопросахъ Православная Церковь не знаетъ.

Мы не будемъ подвергать подробному разбору самаго постановленія, хотя его недостатки — крайняя слабость аргументаціи, игнорированіе общеизвестныхъ доводовъ, противныхъ взгляду Конгресса, и внутренній противорѣчія бросающіеся въ глаза. На примѣръ, утверженіе, будто существующая практика не является неизмѣнной, совершенно голословно. Совершенно непонятно также, почему эта практика, существовавшая столько же, сколько существуетъ сама Церковь, вдругъ оказалась подлежащей настолько быстрой отмѣнѣ, что Конгрессъ не находитъ возможнымъ предоставить рѣшеніе вопроса будущему Собору, который онъ самъ считаетъ единственно правомочнымъ органомъ въ данномъ случаѣ. Непонятно далѣе, почему Конгрессъ упоминаетъ лишь о канонахъ, умалчивая, что эта практика основывается прежде всего на самомъ Священномъ Писаніи. Не развивая подробно всѣхъ этихъ мыслей, мы остановимся лишь на одномъ утвержденіи Конгресса, будто второбрачіе священнослужителей не противно духу Евангельскаго ученія, т. е. другими словами, не противно догматическому ученію Церкви, являющейся, по православному ученію, единственной авторитетной толковательницей ученія Евангельскаго.

Но это совершенно ошибочная мысль, а на самомъ дѣлѣ запрещеніе второбрачія священнослужителямъ есть неизбѣжный, строго логическій выводъ изъ православнаго ученія о двухъ таинствахъ — священства и брака и потому отмѣнить это запрещеніе — это значитъ на дѣлѣ отказаться и отъ этихъ двухъ таинствъ, а въ концѣ-концовъ, въ силу внутренней связи всего православнаго ученія, и отъ всего православія.

По православному ученію въ Церкви, помимо всеобщаго священства всѣхъ вѣрующихъ, должно быть особое, таинственное, общественное іерархическое священство, на которое уполномочены лишь нѣкоторые, выдѣленные изъ среды прочихъ. Это выдѣленіе объективно осуществляется черезъ хиротонію, но объективное выдѣленіе черезъ хиро-

¹⁾ Св. Ипполитъ Римскій. Философумена XII, 9, Migne, Patrol. ser. graeca 16, 3386.

тоною обуславливается выдѣленіемъ личнымъ, извѣстными качествами, коими долженъ обладать кандидатъ священства. Таково именно и есть ученіе Св. Писанія. Основатель Церкви Исусъ Христосъ допускаетъ къ апостольству не всѣхъ, а лишь лицъ, удовлетворяющихъ извѣстнымъ высокимъ моральнымъ требованіямъ, хотя и не свободныхъ отъ опасности паденія. Апостолъ Павелъ, повелѣвъ хиротонисать пресвитеровъ, тутъ же перечисляетъ тѣ качества, которыми они должны обладать, въ томъ числѣ и ихъ единобрачіе или точнѣе невторобрачіе.

Но въ ряду моральныхъ качествъ кандидата священства единобрачіе имѣетъ особо важное значеніе. Всѣ остальные качества (напр. трезвенность, учительность, страннлюбіе) имѣютъ болѣе или менѣе условный и относительный характеръ и значеніе ихъ измѣняется сообразно обстоятельствамъ мѣста и времени.

Никто не станетъ спорить противъ того, что пьяница недостойнъ быть священнослужителемъ, но понятіе пьянства весьма относительно и самъ же Апостолъ Павелъ совѣтуетъ Тимошею пить немного вина (1 Тим. 5, 23).

Тоже нужно сказать относительно безкорыстія, учительности и т. п. Помимо того всѣ подобныя нравственные недостатки сами по себѣ не имѣютъ явнаго характера и могутъ быть болѣе или менѣе искусно скрываемы, не подавая повода къ соблазну пасомыхъ.

Совершенно другое дѣло единобрачіе. Здѣсь нравственное требованіе, воплощаясь во внѣшнемъ правовомъ церковномъ и гражданскомъ институтѣ брака, получаетъ характеръ совершенной опредѣленности и явности. Здѣсь нѣтъ болѣе или менѣе, а можетъ быть или да или нѣтъ, человекъ можетъ или быть второбрачнымъ или не быть имъ. И это его состояніе должно быть извѣстно всѣмъ его пасомымъ, такъ какъ бракъ есть институтъ явнаго характера, а тайныхъ браковъ Православная Церковь не признаетъ. Такимъ образомъ основывающееся на догматическомъ ученіи о священствѣ, какъ особомъ институтѣ, требованіе особыхъ качествъ отъ священнослужителя только въ запрещеніи второбрачія получаетъ свое вполне конкретное, вполне опредѣленное выраженіе, являясь вслѣдствіе этого своего рода *символомъ* ученія о таинственномъ священствѣ, или, какъ выражается блаж. Августинъ „нѣкоторой нормой таинства“, „необходимымъ знакомъ для церковной хиротоніи“ („normam quandam sacramenti“, „ad ordinationem ecclesiasticam signaculum necessarium“) ¹⁾. Поэтому то въ исторіи богословской мысли вопросъ о допустимости второбрачія для священнослужителей всегда связывался съ вопросомъ о существованіи таинственного священства, и тогда какъ отцы и учителя Церкви необходимость запрещенія второбрачія доказывали необходимостью существованія таинственного священства, неправомыслящіе отрицая таинственное священство, стояли и за отмѣну запрещенія второбрачія. „Какое было бы различіе между народомъ и священникомъ, если бы они подчинялись однимъ и тѣмъ же законамъ?“ спрашиваетъ

напр. св. Амвросій Медиоланскій, доказывая безусловность запрещенія второбрачія священнослужителямъ. „Жизнь священника, продолжаетъ онъ, должна преимущественно также, какъ преимуществуетъ благодать“ ¹⁾.

Св. Епифаній Кипрскій говоритъ, что второбрачіе запрещено священнослужителямъ „по причинѣ преимущественной важности священнодѣйствія“, „по превосходству чести священства; по его святости“ ²⁾.

„Призваніе священнослужителей столь высоко, пишетъ св. Левъ Великій, что имъ не дозволено даже то, что не считается виной для другихъ членовъ Церкви“, и выводитъ отсюда, что „священникъ не можетъ быть мужемъ второй жены“ ³⁾, а св. Григорій Двоесловъ рукоположеніе второбрачнаго называетъ „оскверненіемъ таинства“ ⁴⁾ и въ болѣе позднее время авторитетные православные богословы, защищая отъ протестантовъ православное ученіе о священствѣ, какъ одно изъ основныхъ положеній этого ученія защищаютъ и запрещеніе второбрачія. Это мы видимъ, напримѣръ, у Цариградскаго Патріарха Іереміи II ⁵⁾, у Александрійскаго Патріарха Митрофана Критопула⁶⁾, у Киевскаго Митрополита Петра Могилы⁷⁾ и др.

Эта неразрывная связь запрещенія второбрачія съ ученіемъ объ іерархическомъ священствѣ, какъ особомъ отъ священства всеобщаго, замѣчается и у неправомыслящихъ и ихъ ученіе является доказательствомъ неразрывности этой связи и *contra*го. Тертуллианъ въ періодъ своего монтанизма смѣшиваетъ таинственное священство со всеобщимъ и распространяетъ первое на всѣхъ вѣрующихъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ распространяетъ на всѣхъ вѣрующихъ и запрещеніе второбрачія. Наоборотъ, несторіане, эти восточные протестанты, выдвигаютъ ученіе о всеобщемъ священствѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣняютъ запрещеніе второбрачія для священнослужителей. Точно также и протестанты, у которыхъ совсѣмъ исчезаетъ ученіе о таинственномъ священствѣ, отмѣняютъ и запрещеніе второбрачія для своего духовенства, и полемика противъ запрещенія второбрачія ведется ими въ связи съ полемикой противъ ученія римской и православной церкви о таинственномъ священствѣ, какъ особомъ отъ священства всеобщаго. Да и недавній мнимо „Всеpravoslavный“ Конгрессъ, протекая не безъ тайнаго вліянія протестантствующей англиканской церкви, имѣющей іерархію, но отказавшейся отъ ученія о священствѣ, какъ таинствѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ допустившей для своего духовенства повтореніе брака.

С. Троицкій.

(Окончаніе слѣдуетъ)

¹⁾ Посланіе Верчелльской Церкви, 64, Мл. 26, 1206.

²⁾ Панаріонъ II, 1, о кавахъ нечистыхъ, ересь 59; Мг. 41, 1022—1023.

³⁾ Посланіе 14 къ Анастасію, еп. Солунскому; Мл. 54, 672.

⁴⁾ Письма, книга II, 54; Мл. 77, 601, 602.

⁵⁾ Отвѣты лютеранамъ. Перев. архим. Нила, М. 1866, стр. 136.

⁶⁾ Исповѣданіе вѣры, гл. 11, E. Kimmel, Monum. fidei ecclesiae orient. II, 142—143.

⁷⁾ Грамота отъ 3 апр. 1633 г.

¹⁾ De bono conjugali, cap. 21, Мл. 40, 388.

Не надо смущаться.

Извѣстіе о томъ, что предметъ нашего общаго благоговѣйнаго почитанія и вдохновитель бодрости Святѣйшій Патріархъ Тихонъ заявилъ себя „не врагомъ“ совѣтской власти въ Россіи повергло многихъ въ глубокое уныніе и нѣкоторымъ внушило почти безнадежное отношеніе къ русской церковной жизни. Но и то, и другое совершенно напрасно.

Начнемъ съ того, что въ сущности Святѣйшій Патріархъ почти ничего не прибавилъ новаго къ своему посланію осенью 1919 г., въ которомъ онъ воспрещалъ русскому духовенству открытую борьбу съ совѣтской властью, какъ безцѣльную, и даже приводилъ въ подтвержденіе своихъ мыслей слова ап. Павла: „Всякая власть отъ Бога“. Тогда это посланіе не произвело подавляющаго впечатлѣнія на читателей, а если они чувствуютъ себя подавленными по поводу послѣднихъ событій нашей церковной жизни, то повторяемъ — напрасно. О посланіи Патріарха 1919 г. говорили, что благодаря такому были спасены отъ казни 4 тысячи священниковъ, и это обстоятельство, правда непрѣренное, успокоило до извѣстной степени всѣхъ православныхъ людей. Настоящее заявленіе Патріарха имѣетъ для Церкви уже несомнѣнно благодѣтельное значеніе: оно избавило ее отъ духовнаго безначалія, отъ опасности превратиться въ безпоповскую секту. Православная Церковь снова приобретаетъ въ совѣтѣ, если не правовое, то терпимое положеніе и получаетъ возможность постепенно освобождаться отъ той шайки лже-епископовъ и лже-поповъ, не вѣрующихъ въ Бога, не стыдящихся людей и совершенно незаконно назвавшихъ себя „живою церковью“, вмѣсто принадлежащаго имъ по праву названія: „церковь лукавнующихъ“, о которой псалмопѣвецъ пишетъ: „Возненавидѣхъ церковь лукавнующихъ и съ нечестивыми не сяду“ и далѣе: „да не погубиши съ нечестивыми душу мою, и съ мужи кровей животъ мой: иже въ руку беззаконія, десница ихъ исполнися мзды“ (Псал. 25, 5, 9, 10).

Благодаря послѣднему выступленію нашего Патріарха, православные, наконецъ, узнали, что живоцерковные архіереи и священники суть простые міряне, находящіеся подъ проклятіемъ Вселенскихъ Соборовъ, и что лучше никогда не ходить въ церковь, не принимать таинствъ, не крестить дѣтей, не вѣнчать браковъ, не отпѣвать покойниковъ и не принимать живоцерковной евхаристіи, какъ „пищи демоновъ“, нежели имѣть общеніе съ этими развратными богоборцами, предающимися всякимъ беззаконіямъ и обманывающими людей, надѣвая церковныя ризы черезъ свои остриженныя головы и обрѣтыя бороды.

Теперь отъ русской паствы будетъ зависѣть то, что она несомнѣнно сдѣлаетъ, т. е. изгнаніе отъ себя живоцерковной лже-іерархіи и призваніе законныхъ пастырей, которыхъ, вѣроятно, теперь выпустятъ изъ тюремъ, какъ сотрудниковъ признаннаго совѣтскими властями Патріарха. Тѣ же епископы, клирики и міряне, которые связались съ язвическою неплодящею церковью по слабости воли, ради самосохраненія или „сквернаго ради прибитка“ (Тит. 1, 11), должны принести Святѣйшему Патріарху слезное покаяніе и просить его совершить чинъ разрѣшенія отъ клятвы.

Но если скажутъ, не лучше ли было бы Патріарху проклясть и самую совѣтскую власть и мужественно обречь себя на лютую смерть, призвавъ къ тому же подвѣдомственное духовенство и всѣхъ мірянъ?

Да, отвѣтимъ мы, если бы отъ него требовали прямого отреченія отъ истинъ Христовой вѣры; ея святыхъ заповѣдей и каноновъ; а такъ какъ этого не было, то требовать отъ предстоятеля Церкви нарочитаго стремленія къ мученичеству и притомъ не только своей собственной личности, но и безъ малого почти всей православной Россіи, — незаконно.

Можетъ быть кто скажетъ: но вѣдь Патріархъ знаетъ, что такъ-называемая гражданская власть въ Россіи враждебна Христу и всякой вообще религіи, что она состоитъ на 85% изъ христоненавистниковъ-іудеевъ, точнѣе сказать, безбожниковъ, издающихъ даже журналъ подъ такимъ заглавіемъ. Совершенно вѣрно; а развѣ не подъ безбожною властью были древніе христіане — святые мученики, св. апостолы и, наконецъ, Христосъ Спаситель, повелѣвшій выплачивать подати безбожному язычнику Пилату. И однако ни мученики, ни апостолы вѣдь не боролись противъ безбожной власти, а наоборотъ, требовали къ ней послушанія, когда не было возможности низвергнуть ее военной силой и замѣнить властью справедливой.

Въ непоколебимой увѣренности въ томъ, что Св. Патріархъ, примирившійся внѣшнимъ образомъ съ совѣтской властью, сдѣлалъ это вовсе не для сохраненія собственной жизни и собственнаго благополучія, котораго онъ, какъ извѣстно, лишень со времени большевистскаго возстанія, а съ позапрошлага года поставленъ въ условія гонимаго узника, мы смѣло можемъ заявить, что Патріархъ Тихонъ съ чисто церковной точки зрѣнія не совершилъ преступленія ни противъ вѣры, ни противъ народа своими послѣдними поступками. Если эту мысль нужно подтвердить авторитетными примѣрами св. угодниковъ, то мы сошлемся на св. Тарасія и другихъ учителей Церкви, которые во время царей иконоборцевъ, ради общецерковной пользы не выступали съ проклятіями и съ обличеніями, оберегая не себя, а Церковь. Не говоримъ уже о томъ, что гоненія на Христа со стороны царей языческихъ переносились молча почти всѣми святыми отцами, въ виду практической бесполезности обличеній.

Мы убѣждены, что съ 27-го іюня 1923 года Православной Церкви и православнымъ христіанамъ въ Сов. Россіи будетъ легче жить и болѣе возможно спастись во св. Церкви, нежели въ предыдущіе годы.

А тѣхъ, которые говорятъ, какая же польза въ томъ, что мы восстановили патріаршество, если оно не могло насъ оградить отъ гоненій на Церковь, мы въ свою очередь спросимъ: а что было бы съ Церковью въ настоящее время, если бы у нея не было мѣстной главы, т. е. Патріарха? Тогда бы при духовномъ невѣжествѣ русскаго общества и народа двѣ трети населенія даже и не знали бы, гдѣ православіе и гдѣ кривославіе: у „живой ли церкви“ или у „трудоовой“ или у „обновленческой“ и т. п., и блуждали бы эти овечки безъ пастыря между волками, не имѣя никакой возможности найти истинный путь въ духовный дворъ.

Христовъ, который отверзъ имъ нынче Святѣйшій Патріархъ Тихонъ своими смѣлыми обличеніями

современныхъ новыхъ раскольниковъ, еретиковъ и безбожниковъ.

Митрополитъ **АНТОНІЙ**.

С В Ѣ Д Ъ Н І Я

объ убитыхъ, замученныхъ и заключенныхъ въ тюрьмахъ большевиками Русскихъ Православныхъ Епископахъ за время съ 1918 года и о другихъ актахъ, насилія надъ Русскою Православною Церковью.

Смертныя казни Архіереевъ начались съ 1918 г. Первымъ убитъ былъ *Макарій*, Епископъ Орловскій. Затѣмъ въ томъ же году и въ слѣдующемъ были разстрѣляны: Первенствующій Іерархъ Россіи Митрополитъ Киевскій, а раньше—Петербургскій *Владиміръ*; медленно были замучены Архіепископъ Астраханскій *Митрофанъ* и викарій Епископъ *Леонтій*. Тѣла ихъ были брошены въ яму и христіане не допускались погребсти ихъ. Въ Перми достойнѣйшему Архіепископу *Андронику* отрѣзали щеки, выкололи глаза, долго водили его по улицамъ и наконецъ утопили въ рѣкѣ. Тамъ же разстрѣляли присланныхъ Священнымъ Синодомъ для разслѣдованія этого событія Архіепископа Черниговскаго *Василія* и Пермскаго викарія Епископа *Феофана*. Въ Тобольскѣ замучили Архіепископа *Гермогена*, а въ Свияжскѣ умертвили, привязавъ къ хвосту бѣшеной лошади, Епископа *Амвросія*; Епископа *Исидора* въ Самарской губерніи посадили на колъ и такъ предали медленной мучительной смерти. Такъ же долго мучили въ Бѣлгородѣ Епископа *Никодима*, ударяя по головѣ желѣзнымъ прутомъ и затѣмъ бросивъ его тѣло въ сорную яму и не дозволили его хоронить пока черезъ $\frac{1}{2}$ года не пришли добровольцы и погребли его останки, узнавъ ихъ среди прочихъ труповъ только по монашескому параману. Епископа Ревельскаго *Платона*, обливая водой на морозѣ, обратили въ ледяной столбъ. Менѣе извѣстны подробности о разстрѣлахъ Пресвященныхъ *Лаврентія*, Епископа Балахнинскаго, *Пимена*, Епископа Вѣрненскаго, *Меводія*, Епископа Павлодарскаго, *Германа*, Епископа Камышинскаго, *Варсонофія*, Епископа Кирилловскаго, *Ефрема*, Епископа Селенгинскаго. Затѣмъ умерщвлены въ собственныхъ домахъ Архіепископъ *Іоакимъ* въ Крыму, Епископъ *Симонъ* въ Уфѣ. Послѣдній убитъ въ ночь на 6-е іюля 1921 г. Весной 1921 г. убитъ Епископъ Акмолинскій *Меводій*. Наконецъ, разстрѣляли въ Петроградѣ, любимаго избранника паствы, Митрополита *Веніамина*. Называютъ еще 6—7 именъ Архіереевъ, замученныхъ въ тюрьмахъ, но вполне точно о ихъ смерти ничего не извѣстно. Но сверхъ того умерли въ тюрьмахъ отъ голода и жестокаго обращенія Архіепископъ Крутицкій *Іоасафъ*, Архіепископъ Екатеринославскій *Агапитъ*, Архіепископъ Симферопольскій *Никодимъ*, Епископъ *Василій*, Ректоръ Киевской Духовной Академіи. А большинство прочихъ 150 епископовъ, не пожелавшихъ признать „Живую Церковь“, томится въ тюрьмахъ.

По свѣдѣніямъ 1920 года священниковъ было убито — 1215, а съ тѣхъ поръ число ихъ, вѣроятно, удвоилось. Не щадили большевики и монаховъ и монахинь. Такъ, напримѣръ, въ г. Богодуховѣ всѣхъ монахинь, не пожелавшихъ уйти изъ монастыря, привели на кладбище къ раскрытой могилѣ, отрѣзали имъ сосцы и живыхъ побросали въ эту глубокую яму, а сверху бросили еще дышав-

шаго стараго монаха и, засыпая всѣхъ землею, кричали, что справляется монашеская свадьба.

Кромѣ сего имѣются у насъ документальныя свѣдѣнія объ арестахъ Архіереевъ къ 14 сентября 1921 года. Архіепископъ Вятскій, вполнѣдствіи Крутицкій *Никандръ* съ осени 1918 года до Пасхи 1920 года сидѣлъ въ тюрьмѣ, затѣмъ съ осени 1920 года до іюля 1921 года вновь былъ посаженъ въ Бутырки (тюрьма). Въ настоящее время онъ вновь содержится въ тюрьмѣ. Съ 1921 года находится въ тюрьмѣ Пинежскій Епископъ *Павелъ*. Въ концѣ 1920 года арестованъ былъ Епископъ Брянскій *Амвросій*, котораго продержали въ тюрьмѣ болѣе года.

Въ сентябрѣ 1921 года посаженъ въ тюрьму быв. Варшавскій Архіепископъ *Серафимъ*. Долгое время держали въ чека и тюрьмѣ Митрополита Владимірскаго *Сергія*, арестованнаго въ январѣ 1921 года, который затѣмъ былъ освобожденъ, а теперь вновь заключенъ въ тюрьму. Въ Муромѣ долгое время держали въ тюрьмѣ Епископа Муромскаго *Серафима*. Также долго томили въ тюрьмѣ Епископа Уржумскаго *Виктора*. Томился въ тюрьмѣ и былъ приговоренъ къ разстрѣлу Архіепископъ Иркутскій *Анатолій*. Правда, приговоръ не былъ приведенъ въ исполненіе, т. к. онъ призналъ „Живую Церковь“ и для окончательнаго рѣшенія его дѣла увезенъ въ Новониколаевскъ.

До сихъ поръ томится въ Таганской тюрьмѣ, въ Москвѣ, арестованный въ Казани въ іюнѣ 1920 года Митрополитъ *Кириллъ*. Въ Москву же вывезенъ и его викарный Епископъ Чистопольскій *Анатолій*, котораго долгое время держали въ тюрьмѣ. Въ концентраціонномъ лагерѣ держали долго Архіепископа быв. Иркутскаго *Серафима*. Долго держали въ тюрьмѣ въ Ростовѣ на Дону и затѣмъ сослали въ Нижній-Новгородъ Епископа Ейскаго *Филиппа*. Очень долгое время держали въ тюрьмѣ и престарѣлаго Архіепископа Могилевскаго *Константина*. Нѣсколько разъ арестовывали Епископа Подольскаго (Москов. губ.) *Петра*, котораго въ послѣдній разъ арестовали 12 августа 1921 года; свѣдѣній объ освобожденіи его не имѣется. Епископъ Волоколамскій *Германъ* нѣкоторое время былъ въ тюрьмѣ, затѣмъ освободили, но безъ права выѣзда изъ Москвы. Въ тюрьму же заключены *Иринархъ*, Епископъ Тюменскій, и *Викторъ*, Епископъ Барнаульскій. Былъ подъ арестомъ, судимъ революціоннымъ трибуналомъ и присужденъ къ высылкѣ въ Архангельскъ Митрополитъ Новгородскій *Арсеній*. Очень долго томили въ тюрьмѣ Епископа Пензенскаго *Іоанна*, съ 5 апрѣля 1921 года состоящаго Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ. Томились долго въ тюрьмѣ и Епископы Лужскій *Артемій* и Псковскій *Геннадій*, нынѣ умершій отъ пережитыхъ волненій. Держать подъ арестомъ и Епископа Смоленскаго *Филиппа*. Въ заточеніи въ Велик-Устюгѣ находится управляющій

Черноморской епархіей Епископъ *Сергіи*. Въ Таганской тюрьмѣ содержатся Епископы: Волоколамскій *Теодоръ* и Алатырскій *Гурій*. Архіепископъ Черниговскій *Пахомій* сосланъ въ Реснянскій монастырь. По слухамъ Нижегородскій Архіепископъ *Никодимъ* умеръ въ концентраціонномъ лагерѣ отъ сыпного тифа. *Назарій*, Епископъ Енисейскій, отстраненъ отъ должности.

Независимо отъ активнаго гоненія большевиками представителей Русской Православной Церкви, выразившагося въ убійствѣ 28 епископовъ и арестахъ Епископовъ, число коихъ не поддается учету, въ особенности въ настоящее время, когда большевики вызвали въ Церкви смуту и стали поддерживать ничтожную группу церковныхъ мятежниковъ, арестовывая и отправляя въ ссылку положительно всѣхъ епископовъ, оставшихся вѣрными Св. Патріарху Всероссійскому Тихону, — (изъ этихъ 215 православныхъ каноническихъ епископовъ почти никто не участвовалъ на московскомъ лже-соборѣ; въ созванномъ большевиками лже-соборѣ принимали участіе только 46 епископовъ, изъ коихъ только 2-3 епископа каноническаго поставленія, но съ возстаніемъ противъ Св. Патріарха, потерявшие свою каноничность, а остальные 43-44 епископа—лже-епископы, какъ поставленные церковными мятежниками — „живоцерковниками“ и такимъ образомъ болѣе 200 епископовъ правомочныхъ насиліемъ большевиковъ устранены отъ участія въ церковныхъ дѣлахъ) — и самые законодательные акты Совѣтской власти носятъ характеръ явнаго насилія и гоненія Православной Церкви. А именно: всѣ декреты и постановленія Совѣтской власти сводятся къ тому, что Православная Церковь, отдѣленная отъ государства, считается какъ частное общество и при этомъ совершенно лишена правъ юридическаго лица и не пользующееся никакими преимуществами и субсидіями.

Права собственности Церковь не имѣетъ и „все ея бывшее имущество объявляется народнымъ достояніемъ“, причемъ подъ понятіе имущества подходить не только недвижимое имущество (земли, заводы, церковныя лавки, дома), но и движимое, а въ томъ числѣ и всякаго рода капиталы и церковныя сборы, примѣрный перечень которыхъ помѣщенъ въ приложеніи II, къ ст. 685 Собр. Узак. и распоряженій Совѣтскаго правительства.

Зданія же и предметы, предназначенные для богослужебныхъ цѣлей, являясь собственностью государства и находясь въ завѣдываніи мѣстныхъ Совѣтовъ, отдаются послѣдними въ пользованіе религиозныхъ Обществъ.

Подъ религиознымъ Обществомъ (коллективомъ) понимается опредѣленное, по усмотрѣнію мѣстнаго Совѣта, число мѣстныхъ жителей, заявившихъ о желаніи взять въ свое пользованіе указанное выше имущество.

Образовавшейся такой группѣ передаются зданія и предметы специально предназначенные для религиозныхъ и обрядовыхъ цѣлей, на основаніи особаго договора, налагающаго на лицъ, его подписавшихъ, рядъ обязанностей по отношенію къ власти и принятому имуществу.

Храмы и часовни обращаются для другихъ цѣлей если мѣстный Совѣтъ, нуждаясь въ помѣщеніяхъ для общепользовательныхъ цѣлей постановить объ обращеніи храма для этихъ цѣлей. Этимъ правомъ большевики странно злоупотребляютъ, обращая храмы въ клубы, театры и др. увеселительныя учрежденія.

„По инициативѣ трудящихся массъ“ съ особаго постановленія Съезда Совѣтовъ или Губисполкомовъ могутъ подвергаться изслѣдованію и передаваться въ мѣстные музеи св. мощи. Это право привело къ кощунству и издѣвательству большевиковъ надъ святынями православнаго народа.

Предоставленные вѣрующимъ храмы могутъ быть одновременно использованы властью и для культурно-просвѣтительныхъ и общественно-политическихъ цѣлей.

Монастыри, какъ особыя религиозныя общины, закрываются.

Всѣ церкви домовыя, при учебныхъ заведеніяхъ, правительственныхъ и общественныхъ учрежденій и военныхъ властью объявлены закрытыми.

Святыя Таинства и церковныя обряды для государства никакого значенія не имѣютъ. Властью прекращена выработка церковной парчи. Отобраны церковно-свѣчныя заводы.

Распоряженіемъ Совѣтской власти закрыты Епархіальные Совѣты.

Духовныя лица лишены активнаго и пассивнаго избирательнаго права и права преподаванія и службы въ учебныхъ заведеніяхъ. Это по декрету, фактически же они лишены всѣхъ правъ. Имъ отказывали даже въ выдачѣ продуктовъ и хлѣба, а обязанностямъ, возлагаемымъ на всѣхъ гражданъ, въ одинаковой и даже въ большей мѣрѣ и степени подлежатъ и священнослужители. Руководствуясь этимъ положеніемъ, большевики отправляли нѣкоторыхъ священнослужителей, коимъ Св. Церковь запрещаетъ употребленіе оружія, на фронтъ.

Преподаваніе Закона Божія совершенно изъято изъ учебныхъ заведеній. Духовно-учебныя заведенія властью закрыты. До сихъ поръ священнослужителямъ разрѣшали обучать дѣтей Закону Божію частнымъ образомъ въ храмѣ. А впоследствіи и это право отнято и теперь имъ совершенно воспрещено подъ угрозой смерти преподаваніе дѣтямъ Закона Божія и вѣроученія, равно какъ воспрещено имъ и крестить малолѣтнихъ дѣтей.

Общее положеніе Православной Церкви въ Совѣтской Россіи опредѣляется: 1) „Конституціей (основнымъ закономъ) Р. С. Ф. С. Р.“, принятой Всероссійскимъ съездомъ совѣтовъ 10 іюля 1918 г. (ст. 582 Собр. Узакон. и Расп. Правительства № 51), 2) „Декретомъ Совѣта Народныхъ Комиссаровъ объ отдѣленіи церкви отъ государства“ (распубл. 1 января 1918 г.), 3) „Постановленіемъ (инструкціей) Нар. Камиссар. Юстиціи о порядкѣ проведенія указанныхъ декретовъ въ жизнь“ (ст. 685 Собр. Узак. и Расп. Прав. № 62, распубл. 30 августа 1918 г.), а также рядомъ другихъ декретовъ и постановленій центральной власти (помѣщающихся въ Собр. Узак. и Распоряж. Прав.), какъ изданныхъ въ дополненіе и развитіе общихъ началъ, заключающихся въ перечисленныхъ выше постановленіяхъ, такъ и касающихся другихъ сторонъ государственной жизни, но имѣющихъ отношеніе и къ церкви. Къ послѣднимъ относятся: „Кодексъ законовъ объ актахъ гражданскаго состоянія, брачномъ, семейномъ и опекуномъ правѣ“, „Декретъ о социализаціи земли“ (Собр. Узак. и Расп. Прав. № 25), „О социальномъ обезпеченіи трудящихся“ (Собр. Узак. и Расп. Прав. № 89), „Кодексъ законовъ о трудѣ“ и нѣкоторыя другія декреты. Среди постановленій перваго рода особенное значеніе имѣютъ: 1) „Декретъ о кладбищахъ и похоронахъ“.

распул. въ № 271 „Изв. В. Ц. И. К.“ 11 дек. 1918 г.), 2) „Инструкція о порядкѣ осуществленія этого декрета“, (расп. въ № 15 „Изв. В. Ц. И. К.“ 22 января 1919 г.), 3) „Постановленіе государственной комиссии по просвѣщенію о духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ“ (распул. въ № 191 „Изв. В. Ц. И. К.“ 5 сент. 1918 г.), 4) „Инструкція Коллеги по дѣламъ, музеевъ и охранѣ памятниковъ искусства и старины“, 5) „Циркуляръ по вопросу объ отдѣленіи церкви отъ государства Комиссаріата Юстиціи“ отъ 3 янв. 1919 г., 6) „Циркуляръ того же Комиссаріата по поводу ст. 12 декрета объ отдѣленіи церкви отъ государства“ отъ 18 мая 1920 г., 7) „Циркулярное письмо объ отношеніи къ религіознымъ обществамъ Народнаго Комиссара Внутреннихъ Дѣлъ Петровскаго стъ 28 февраля 1919 года“.

Кромѣ этихъ общихъ декретовъ и распоряженій Центральной власти положеніе Православной Церкви регулируется и декретами мѣстныхъ совѣтовъ, которые зачастую ограничивали и безъ того ограниченныя права церкви и вызывали явное гоненіе на Церковь, запрещающія крестные ходы, ремонтъ церквей, звонъ церковный,

Всѣ вышеприведенные декреты и распоряженія совѣтской власти, содержащія въ себѣ безусловное преслѣдованіе Православной Церкви, относятся ко времени до 1921 года.

Съ 1921 года положеніе Церкви въ Совѣтской Россіи стало еще болѣе тяжелымъ. Она превратилась въ явно гонимую и преслѣдуемую большевиками, Такъ они не позволили Св. Патриарху Все-

російскому созывать Церковный Соборъ, совершенно закрыли органы Церковнаго Управленія: Св. Синодъ, Высшій Церковный Совѣтъ, Епархіальные Совѣты, а въ послѣднее время съ мая 1922 года лишили права власти и личной свободы и Св. Патриарха, его замѣстителя; Епархіальныхъ Архіереевъ и священнослужителей, оставшихся ему вѣрными, а также распустили Церковные Приходскіе Совѣты. Запрещали выдавать въ церкви муку для просфоръ и вино для Св. Евхаристіи, такъ что священнослужители вынуждались совершать величайшее Таинство Евхаристіи на суррогатахъ вина (настойка клюквы, черемухи, черники и т. п.). Кромѣ того, въ теченіе 1922 года совершенно ограбили всѣ церкви путемъ изыятія цѣнностей якобы на помощь голодающимъ, несмотря на сильное сопротивленіе сему со стороны вѣрующаго народа. И въ довершеніе всего этого большевики судятъ Св. Патриарха Тихона съ явнымъ намѣреніемъ лишить его жизни.*)

Е. Махароблидзе.

*) Свѣдѣнія эти собраны для печати къ 1 мая 1923 г.

Поправка.

Въ Прибавленія къ № 11 и 12 „Церк. Вѣдом.“ 1923 г. вкрались опечатки:

во 2-мъ подстрочномъ примѣчаніи на стр. 7-й имя представителя императора на соборѣ 869 г. напечатано: „Вханись“, а нужно: **Ваанись**.

А самое это (2-е) примѣчаніе нужно считать 1-мъ, а 1-е примѣчаніе — 2-мъ.

Объявленія.

ИСКУСНЫЙ ИКОНОПИСЕЦЪ и РЪЗЧИКЪ ПО ДЕРЕВУ русскій полковникъ **ХИМИНСКІЙ** принимаетъ заказы на писаніе иконъ и сооруженіе иконостасовъ. Адресъ: Бела Црква, Лесингова ул., бр. 53, стан д-ра Лесникова.

Ежедневная Газета - - - „**РУССКІЯ ВѢСТИ**“ Издается въ Гельсингфорсѣ. Подписка и объявленія принимаются въ конторѣ газеты (Helsingfors. Nikolaigatan, 19, lak. 2), а также въ почтовыхъ конторахъ тѣхъ странъ, кои заключили съ Финляндіей почтовую конвенцію, а имено: во Франціи, Германіи, Италіи, Швейцаріи, Австріи, Венгріи, Голландіи, Даніи, Швеціи, Норвегіи и Эстоніи. УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: Въ Финляндіи — 18 марокъ въ мѣсяцъ, за границей — 25 фин. марокъ въ мѣсяцъ. Цѣна отдѣльнаго номера — 1 фин. марка.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Опредѣленія Собора Архіереевъ Рус. Прав. Цер. загр.: 1) по вопросу о реформѣ православнаго календаря, 2) по вопросу о второбрачій духовенства, 3) по вопросу объ учрежденіи новыхъ епископій въ Зап. Европѣ.

II. 4) Грамота Митрополита Аѳинскаго и Экзарха Элладскаго Хрисостома.

III. 5) Уставъ Рус. Правосл. Пастырскаго Братства въ память о. Іоанна Кронштадтскаго.

IV. 6) Награды.

V. 7) Отъ Синодальной Канцеляріи.

VI. Неофициальная часть: 1) Радость Россійской Православной Церкви (по поводу освобожденія большевиками Свят. Патриарха Тихона изъ заключенія) *Е. Махароблидзе*; 2) статья проф. *С. Троицкаго* „Догматическій смыслъ запрещенія второбрачія священнослужителямъ“; 3) „Не надо смущаться“. *Митрополита Антонія*; 4) Свѣдѣнія объ убитыхъ, замученныхъ и заключенныхъ въ тюрьмахъ большевиками Русск. Правосл. Епископахъ и о другихъ актахъ насилія надъ Русской Православной Церковью; 5) Объявленія.

Издается подъ руководствомъ Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей **Е. И. Махароблидзе**.

Адресъ редакціи и конторы „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Русскаго Архіерейскаго Синода.