



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЕМЫЯ
при

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

ПОСЛАНИЕ

Св. Тихона, Патриарха Московскаго и всея Россіи.

„Божією милостію Мы, смиренный Тихонъ, Патріархъ Московскій и всея Россіи, преосвященнымъ архіереямъ, благоговѣннымъ іереямъ, честнымъ инокамъ и всѣмъ вѣрнымъ чадамъ Православной Россійской Церкви миръ и благословеніе Божіе.

Болѣе года по обстоятельствамъ, всѣмъ извѣстнымъ, Мы были отстранены отъ нашего пастырскаго служенія и не имѣли возможности стоять лично у кормила правленія, чтобы хранить освященные вѣками преданія Церкви. Посему, какъ только наступили эти обстоятельства, въ точномъ соотвѣтствіи съ постановленіемъ Собора, установившаго порядокъ патриаршаго управленія въ Русской Церкви, и съ опредѣленіемъ состоявшаго при насъ Священнаго Синода отъ 7 ноября 1920 года, признали Мы за благо передать на время нашего удаленія отъ дѣлъ всю полноту духовной власти назначенному Нами замѣстителю нашему Митрополиту Ярославскому Агафангелу, съ тѣмъ, чтобы имъ былъ созванъ второй помѣстный Соборъ Россійской Церкви для сужденія о высшемъ управленіи Церковью и о другихъ церковныхъ нуждахъ, противъ чего, какъ Намъ было заявлено, не возражала и гражданская власть. Митрополитъ Агафангель изъявилъ согласіе принять на себя возложенное Нами порученіе. Но по причинамъ, отъ него не зависящимъ, онъ не могъ приступить къ выполненію своихъ обязанностей. Этимъ воспользовались честолюбивые и своевольные люди, дабы войти „во дворъ овчій не дверьми, а прелаза инде“ (Іоан. X, 1) и восхитить не принадлежащую имъ высшую церковную власть Православной Россійской Церкви.

18-мая истекшаго года къ Намъ, находившимся тогда въ заключеніи на Троицкомъ дворѣ, явились священники: Введенскій, Бѣлковъ и Калиновскій (недавно сложившіе съ себя санъ) и подъ видомъ заботы о благѣ Церкви подали Намъ письменное заявленіе, въ которомъ, жалуясь на то, что вслѣдствіе сложившихся условій церковныя дѣла остаются безъ движенія, просили Насъ ввѣрить имъ канцелярію нашу для приведенія въ порядокъ поступающихъ въ нее бумагъ. Сочтя это полезнымъ, Мы уступили ихъ домогательствамъ и положили на ихъ заявленіи слѣдующую резолюцію: „Поручается поименованнымъ ниже лицамъ, т. е. подписавшимъ заявленіе священникамъ, принять и передать Высокопреосвященному Агафангелу, по пріѣздѣ его въ Москву, синодскія дѣла при участіи секретаря Нумерова“. По силѣ этой резолюціи, имъ было поручено лишь принять дѣла и передать ихъ Митрополиту Агафангелу, какъ только онъ пріѣдетъ въ Москву. О томъ, какъ должны поступить они съ принятыми дѣлами, если бы Митрополитъ Агафангель совсѣмъ не явился въ Москву, никакихъ распоряженій Нами слѣдано не было. потому что самой возможности этого Мы тогда

не могли предвидѣть, а на то, что они сами въ такомъ случаѣ должны были бы замѣнить Митрополита и стать во главѣ церковнаго управления, въ резолюціи благословенія быть не могло, такъ какъ полномочія связаннаго съ саномъ епископа не могутъ быть передаваемы пресвитерамъ. Тѣмъ не менѣ эту резолюцію Нашу они объявили актомъ передачи имъ церковной власти и, согласившись съ епископами Антониномъ и Леонидомъ, образовали изъ себя такъ называемое высшее церковное управленіе. Чтобы оправдать это самочинное дѣяніе они неоднократно и въ печати, и на публичныхъ собраніяхъ утверждали, что приступили къ управленію Церковью по соглашенію съ Патріархомъ (Правда отъ 21 мая 1922 г.), что они состоятъ членами Высшаго Церковнаго Управленія „согласно резолюціи Святейшаго Патріарха Тихона“ (прот. Введенскій. Революція и церковь, стр. 28) и „приняли изъ рукъ самого Патріарха высшее управленіе церковью“ (Живая церковь № 4—5, стр. 9). На собраніи 12 июня 1922 г. по поводу предложенія одного священника не проводить въ жизнь никакихъ церковныхъ реформъ иначе, какъ съ благословенія Патріарха, предсѣдатель этого собранія еп. Антонинъ заявилъ: „Такъ какъ Патріархъ Тихонъ передалъ свою власть Высшему Церковному Управленію безъ остатка, то намъ нѣтъ надобности бѣгать за нимъ, чтобы брать у него то, чего уже въ немъ не имѣется“ (Извѣстія 16 апр. 1922 г. № 132).

Нынѣ торжественно и во всеуслышаніе съ сего священнаго амвона свидѣтельствуемъ, что эти столь рѣшительныя заявленія ихъ о соглашеніи съ Нами и о передачѣ Нами правъ и обязанностей Патріарха Россійской Церкви высшему церковному управленію, составленному епископами Антониномъ и Леонидомъ и священниками Введенскимъ, Красницкимъ, Калиновскимъ и Бѣлковымъ, — не что иное, какъ ложь и обманъ, и что перечисленныя лица овладѣли церковной властью путемъ захвата, самовольно, безъ всякихъ установленныхъ правилами нашей Церкви законныхъ полномочій.

На таковыхъ Святая Церковь изрекаетъ строгія прещенія. По 16-му правилу Антиохійскаго Собора, епископъ отступившій отъ узаконнаго порядка и самовольно вторгшійся въ чужую епархію, хотя бы объ этомъ его просилъ и весь народъ, извергается изъ сана за грѣхъ нарушенія церковныхъ законовъ. Лица, учредившія самозванное высшее церковное управленіе въ Москвѣ и повинныя въ этомъ передъ Церковью, отягчили свое положеніе еще посвященіемъ епископовъ въ незаконно захваченныя области, такъ какъ поставили себя этимъ подъ дѣйствіе 35-го правила Святыхъ Апостоловъ, угрожающаго лишеніемъ сана, какъ посвящающимъ въ чужой епархіи, такъ и посвященнымъ ими. И какъ же воспользовались они незаконно захваченной властью? Они употребили ее не на созиданіе Церкви, а на то, чтобы сѣять въ ней сѣмена пагубнаго раскола, чтобы лишить кафедры православныхъ епископовъ, оставшихся вѣрными своему долгу и отказавшихъ имъ въ повиновеніи, чтобы преслѣдовать благоговѣйныхъ священниковъ, согласно канонамъ церковнымъ, не подчинившихся имъ, чтобы насаждать всюду такъ называемую „Живую церковь“, пренебрегавшую авторитетомъ Вселенской Церкви и стремящуюся къ ослабленію церковной дисциплины, чтобы дать торжество своей партіи и насильственно, не считаясь съ соборнымъ голосомъ всѣхъ вѣрующихъ, осуществляютъ въ жизни ея желанія. Всѣмъ этимъ они отдѣлили себя отъ единого тѣла Вселенской Церкви и лишили себя благодати Божіей, пребывающей только въ Церкви Христовой. А въ силу этого всѣ распоряженія, не имѣющія каноническаго преемства отъ законной власти, правившей Церковью въ наше отсутствіе, недѣйствительны и ничтожны, а всѣ дѣйствія и таинства, совершаемыя отпавшими отъ Церкви епископами и священниками, безблагодатны и не имѣютъ силы, и вѣрующіе съ ними въ молитвѣ и таинствахъ не только не получаютъ освященія, но подвергаются осужденію за участіе въ ихъ грѣхѣ.

Сильно терзалось сердце наше, когда доносились до Насъ смутныя извѣстія о церковныхъ нестроеніяхъ, возникшихъ въ Церкви послѣ нашего отстраненія, о насиліяхъ самочиннаго и самозваннаго церковнаго правительства, о возникновеніи и борьбѣ партій, о духѣ злобы и раздѣленія тамъ, гдѣ долженъ вѣять духъ любви и братскаго единенія. Но Мы ничѣмъ, кромѣ келейной молитвы, не могли содѣйствовать умиротворенію Церкви и уничтоженію въ ней этой пагубной распри, пока не получили свободы. Нынѣ же, выйдя изъ стѣнъ заключенія и ознакомившись подробно съ положеніемъ церковныхъ дѣлъ, Мы снова воспріемлемъ наши первосвятейшійскія полномочія, временно переданныя Нами замѣстителю нашему Митрополиту Агафангелу, но имъ по независящимъ обстоятельствамъ неиспользованныя, и приступаемъ къ исполненію своихъ пастырскихъ обязанностей, моля усердно Владыку Церкви Господа нашего Иисуса Христа, да подастъ Намъ силу и разумѣніе къ устроенію Церкви Своей и къ водворенію въ ней духа мира, любви и смиренія: вмѣстѣ съ этимъ Мы призываемъ всѣхъ епископовъ, іереевъ и вѣрныхъ чадъ Церкви, которые въ сознании своего долга

мужественно стояли за Богоустановленный порядокъ церковной жизни, и просимъ ихъ оказать Намъ содѣйствіе въ дѣлѣ умиротворенія Церкви своими совѣтами и трудами, а наипаче молитвами Создателю всѣхъ и Промыслителю Богу. Тѣхъ же, которые волею или неволею или невѣдѣніемъ пополнились въ настоящемъ вѣкѣ лукавствія и, признавъ незаконную власть, отпали отъ церковнаго единства и благодати Божіей, умоляемъ сознать свой грѣхъ, очистить себя покаяніемъ и возвратиться въ спасающее лоно единой Вселенской Церкви.

Благословеніе Господа да будетъ со всѣми вами молитвами Богородицы и Приснодѣвы Маріи, Святыхъ Отецъ нашихъ Петра, Алексія, Іоны, Филиппа, Ермогена, Святителей Московскихъ и чудотворцевъ и всѣхъ Святыхъ Россійской земли, отъ вѣка Богоугодившихъ. Аминь.

Москва, Донской монастырь. 1923 г. іюля 15.

Смиранный ТИХОНЪ, Патріархъ Московскій и всея Россіи.

О П Р Е Д ъ Л Е Н І Я

Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей

отъ 18 — 31 мая 1923 г.

Объ организаціи Высшей Русской заграничной Православной Церковной Власти.

Заслушавъ поступившія мнѣнія нѣкоторыхъ Преосвященныхъ и мірянъ о необходимости присвоенія Архіерейскому Синоду Русской Православной Церкви за границей функцій Всероссійской Высшей Церковной Власти временно до возстановленія въ Россіи Св. Патріарха Всероссійскаго ТИХОНА или его законнаго замѣстителя, Архіерейскій Соборъ, на основаніи бывшихъ сужденій, **опредѣляетъ:** Признать положеніе что представители епархій, находящихся за предѣлами Россіи, въ ихъ совокупности выражаютъ голосъ свободной Русской заграничной Церкви, но ни отдѣльное лицо, ни Соборъ Іерарховъ этихъ епархій не представляютъ собою власти, которой принадлежали бы права, коими во всей полнотѣ обладаетъ Всероссийская Церковь въ лицѣ ея законной іерархіи.

Имѣя своей непосредственной задачей духовное окормленіе заграничной православной русской паствы Архіерейскій Соборъ, Синодъ, Іерархи и священники въ предѣлахъ своихъ полномочій должны оказывать всяческое содѣйствіе въ удовлетвореніи различныхъ духовныхъ нуждъ, когда о томъ будутъ просить пребывающіе въ Россіи церковныя учрежденія или отдѣльные христіане.

Всѣ находящіеся за предѣлами Россіи русскія православныя епископіи (равно и тѣ автономныя архіепископіи, которыя образованы въ лимитрофныхъ странахъ изъ епархій, входившихъ въ составъ Россійской Церкви), а также отдѣльныя русскія миссіи, приходы и храмы суть неразрывная часть автокефальнаго Московскаго Патріархата, возглавляемаго въ настоящее время Святѣйшимъ ТИХОНОМЪ, Патріархомъ Московскимъ и всея Россіи.

Объ Архіерейскомъ Соборѣ Русской Православной Церкви за границей.

Высшимъ органомъ управленія для всей заграничной Русской Православной Церкви является ежегодный Соборъ ея Епископовъ, или ихъ представителей въ священномъ санѣ.

На семь Соборѣ, согласно п. 3 Патріаршаго указа, отъ ноября 1920 г. за № 362, председательствуетъ старѣйшій по сану изъ архипастырей, въ настоящее время — тотъ, который и въ Россіи имѣлъ особая предъ другими Владыками права — Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Кіевскій Антоній.

Вѣдѣнію Архіерейскаго Собора подлежатъ вопросы вѣро- и нравоученія, высшее руководство религиозной жизнью русскихъ, изданіе воззваній и обращеній по симъ вопросамъ отъ имени всей Русской заграничной Церкви, вопросы просвѣщенія и миссіи.

Соборъ назначаетъ Епископовъ на должности и замѣщаетъ епископскія кафедръ, причемъ принимаются во вниманіе и кандидаты, представляемые епархіей и Синодомъ.

Собору принадлежитъ право суда надъ Епископами при обязательномъ числѣ членовъ Собора 12 или не менѣе 7 Епископовъ.

Соборъ разсматриваетъ финансовыя отчеты и утверждаетъ смѣту, представляемые Синодомъ.

Соборъ открываетъ свои дѣйствія при наличіи 12 Епископовъ или ихъ представителей.

Кромѣ Архіерейскаго Собора, въ мѣру возможности и необходимости, Архіерейскимъ Синодомъ созывается Соборъ въ составѣ Епископовъ, клириковъ и мірянъ, примѣнительно къ Положенію о Священномъ Соборѣ Всероссійской Православной Церкви.

Объ Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви заграницей.

Въ междусоборное время дѣйствуетъ Архіерейскій Синодъ.

Примѣчаніе: Въ настоящее время въ составъ Синода входятъ: Предсѣдатель Митрополитъ Антоній; непрѣмѣнные члены: Митрополитъ Евлогій и Архіепископъ Анастасій и пять членовъ — Преосвященныхъ, по избранію: Архіепископъ Теофанъ, Епископы Сергій, Михаилъ, Гавріиль и Гермогенъ.

Архіерейскій Синодъ вѣдаетъ временное замѣщеніе Архіерейскихъ кафедръ до ближайшаго Архіерейскаго Собора.

Архіерейскій Синодъ разсматриваетъ въ порядкѣ апелляціонномъ жалобы по суду надъ клириками и по дѣламъ бракоразводнымъ.

Архіерейскій Синодъ ведетъ сношенія отъ лица Русской заграничной Церкви съ Автокефальными Церквями, а также съ иностранными государствами, кромѣ дѣлъ, касающихся 3-Европейскаго Митрополичьяго округа.

При Синодѣ состоитъ Ревизіонный Комитетъ въ составѣ не менѣе двухъ Епископовъ.

Подлинныя опредѣленія подписали 12 іерарховъ — Членовъ Собора.

ГРАМОТА

Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго

на имя Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

Согласно рѣшенію нашего Священнаго Синода сообщаемъ Вашему Высокопреосвященству и черезъ Васъ остальной во Христѣ братіи, находящейся съ Вами, — декретъ, изданный отъ Всеправославнаго Конгресса, который здѣсь собранъ для рѣшенія церковныхъ вопросовъ общаго характера, — о Блаженнѣйшемъ Патріархѣ Московскомъ и всея Россіи Господинѣ Тихонѣ по поводу извѣстнаго незаконнаго низложенія его. Декретъ этотъ говоритъ: „Всеправославный Конгрессъ въ Царьградѣ, засѣдая подъ предсѣдательствомъ Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго Мелетія IV, узнавши о состоявшемся въ Москвѣ Церковно-Народномъ Соборѣ, который среди остальныхъ неканоническихъ опредѣленій издалъ и опредѣленіе о низложеніи, въ заключеніи находящагося, Патріарха Тихона, единогласно постановилъ слѣдующее:

1) выражаетъ сожалѣніе по поводу такого поступка въ отношеніи первоіерарха Святѣйшей Русской Церкви, и при томъ именно во время его мученичества, и сердечное соучастіе Исповѣднику-Патріарху;

2) обращается съ молитвой ко Всевышнему объ укрѣпленіи его до послѣдняго дыханія въ доброй борьбѣ за вѣру;

3) призываетъ весь христіанскій міръ для освобожденія его отъ узъ и союзниковъ его іерарховъ и остальныхъ клириковъ;

4) проситъ Вселенскую Патріархію разсмотрѣть вмѣстѣ съ остальными Православными Церквями вопросъ о состояніи Русской Церкви, чтобы дать точное направленіе возмущенной религіозной совѣсти благочестиваго русскаго народа, терпящаго ужасное испытаніе въ вѣрѣ“.

Обращаясь съ молитвой ко Всевышнему дать скорое утѣшеніе братіи въ узакъ и всей испытуемой Церквя, призываемъ Его благодать на Васъ, дорогой Владыко.

Во Христѣ возлюбленный братъ
Цареградскій Патріархъ Мелетій.

№ 3244.
4.VII 1923 г.

ГРАМОТА

Блаженнѣйшаго Хрисостома, Митрополита Аѳинскаго, Экзарха Элладскаго,

на имя Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

Съ большимъ вниманіемъ мы прочитали письмо Вашего Высокопреосвященства, которое przeprowadило грамоту Святѣйшаго Патріарха Тихона, касающуюся анафемы противъ русскихъ клириковъ, предавшихъ Православную вѣру, созданіемъ такъ называемой „Живой церкви“ и созывомъ Московскаго лже-собора.

По этому поводу мы выражаемъ Вамъ глубокую горестъ, которую чувствуемъ, за тѣ страданія

и гоненія, которымъ подвергается Православная Церковь въ Россіи со стороны нечестивыхъ большевиковъ. Эти гоненія напоминаютъ намъ эпоху первыхъ христіанскихъ временъ и въ то же время непоколебимую вѣру и горячую любовь ко Христу гонимыхъ христіанъ.

Осуждаемъ безоговорочно тѣхъ русскихъ Архіереевъ и іереевъ, которые, повинувшись больше челоукамъ, нежели Богу, создали такъ называ-

емую Живую церковь, плодъ и послѣдствіе которой Московскій лже-соборъ и считаемъ необходимымъ объявить Вашему Высокопреосвященству, что Православная Церковь богохранимаго Греческаго Королевства не можетъ имѣть никакого общенія съ лже-соборомъ, именуемымъ себя Живою Церковью и Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ, а равно съ тѣми организациями и установленіями, которыя могутъ быть образованы и избраны лже-соборомъ.

Желая же отъ всея души, чтобы Господь Богъ „не попустилъ Вамъ быть искушаемыми сверхъ силъ, но при искушеніи далъ и облегченіе, такъ, чтобы Вы могли перенести“, имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

преданный во Христъ братъ *Хрисостомъ*,

Митрополитъ Аѳинскій, Экзархъ Элладскій.

№ 1944.

28/VI—11/VII іюля 1923 г.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ

Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей

I. Отъ 20 іюня — 3 іюля 1923 г. О распубликованіи постановленій Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей **слушали:** протоколы состоявшагося въ Сремскихъ Карловцахъ Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей.

Постановили: Определенія Архіерейскаго Собора имѣющія обще-церковное значеніе напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, для свѣдѣнія и руководства, а прочія определенія, имѣющія частное значеніе, сообщить Преосвященнымъ и заинтересованнымъ лицамъ по принадлежности.

О чемъ сдѣлать надлежащія сношенія, передавъ выписку изъ сего определенія въ редакцію журнала „Церковныя Вѣдомости“.

II. Определеніемъ Архіерейскаго Синода, отъ 25 іюля — 7 августа 1923 г. **постановлено:** Грамоты Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго и Блаженнѣйшаго Митрополита Аѳинскаго объ отношеніи къ состоявшемуся въ Москвѣ лже-собору, осудившему Святѣйшаго Тихона Патріарха Всероссійскаго,

принявъ къ свѣдѣнію, довести до свѣдѣнія Его Святѣйшества Святѣйшаго Патріарха Тихона при первой же возможности и напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, съ предложеніемъ причтамъ всѣхъ русскихъ православныхъ граничныхъ церквей и общинъ и военныхъ и морскихъ церквей Русской арміи огласить означенныя грамоты въ церквахъ за богослуженіемъ въ первый же воскресный или праздничный день по полученіи сего распоряженія.

О чемъ въ редакцію журнала „Церковныя Вѣдомости“ передать выписку изъ сего определенія.

III. Таковымъ же Синодальнымъ определеніемъ отъ 25 іюля — 7 августа 1923 г. **постановлено:**

1) Уволить протоіерея С. Снѣгирева отъ должности члена Епископскаго Совѣта при Управляющемъ русскими православными общинами въ Греціи, какъ несоотвѣтствующаго своему назначенію.
2) Предложить Преосвященному Епископу Гермогену озаботиться замѣщеніемъ освободившейся вакансии члена Епископскаго при немъ Совѣта.

О Епископу Гермогену послать указъ къ исполненію и для зависящихъ распоряженій.

Отъ Канцеляріи Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

Напоминается причтамъ Россійскихъ Духовныхъ Миссій, граничныхъ православныхъ русскихъ церквей, церковныхъ приходоу и общинъ, что въ день Успенія Пресвятой Богородицы — 15 августа во всѣхъ церквахъ долженъ быть произведенъ кружечный сборъ на общецерковныя нужды.

Въ тѣхъ церквахъ, гдѣ этотъ кружечный сборъ, почему либо не былъ произведенъ въ указанный день, надлежитъ произвести его въ одинъ изъ ближайшихъ воскресныхъ дней. (См. „Церковныя Вѣдомости“ 1922 г. № 1).

I. Ввиду возбужденнаго Ильей Федоровичемъ Кравцомъ дѣла о расторгненіи его брака съ Маріей Денисовной Кравецъ, урожденной Коваленко, совершеннаго причтомъ церкви св. Іуліаніи при с. Берестовкѣ, Гадячскаго уѣзда, Полтавской губ., 10 мая 1911 г., по безвѣстному отсутствію супруги, начавшемуся съ 1919 года, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общинами въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Маріи Денисовны Кравецъ, урожденной Коваленко, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта — Софія, Русская Легація.

II. Определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ рус. правосл. общинами въ Корол. С. Х. С., отъ 8 21 іюня 1923 г., первый законный церковный бракъ Владиміра Александровича Мальника съ дѣвицей Софіей Ивановной Тускаевой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть.

С. И. Мальникъ, урожденная Тускаева, приглашается заявить, если она пожелаетъ, въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

III. Ввиду возбужденнаго Иваномъ Григорьевичемъ Ильинымъ дѣла о расторгненіи его брака съ Еленой Петровной Коневой, совершеннаго 16 октября 1911 г. причтомъ Александровской церкви с. Новосельцы, Ставропольской губ., по причинѣ безвѣстнаго съ 1919 г. отсутствія супруги изъ Ставропольской губ., Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общинами въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Елены Петровны Ильиной, урожденной Коневой, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта — Софія, Русская Легація.

IV. Ввиду возбужденного Надеждой Федоровной Березовской, урожденной Баладинской, дѣла о расторженіи ея брака съ Кирилломъ Захарьевичемъ Березовскимъ, совершеннаго причтомъ Петропавловской церкви г. Одессы 20 августа 1910 г., по безвѣстному изъ г. Одессы съ 1920 г. отсутствію мужа, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общинами въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названнаго Кирилла Захаревича Березовскаго, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта — Софія, Русская Легація.

V. Определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ рус. правосл. общинами въ Королев. С. Х. С., отъ 22 іюня — 5 іюля 1923 г., второй законный церковный бракъ Константина Васильевича Маркова съ дѣвицей Анной Кирилловной Мацѣвичъ, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянія жены и злонамѣреннаго оставленія ею своего мужа, расторгнутъ.

А. К. Маркова, урожденная Мацѣвичъ, приглашается заявить, если она пожелаетъ, Епископскому Совѣту (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

VI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 22 іюня — 5 іюля 1923 г., первый законный церковный бракъ Александра Николаевича Макарова съ дѣвицей Маріей Яковлевной Нарышкиной, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женой, расторгнутъ, съ наложеніемъ на отвѣтчицу М. Я. Макарову пятилѣтней церковной епитиміи.

М. Я. Макарова, урожденная Нарышкина, приглашается заявить, если она пожелаетъ, Епископскому Совѣту (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

VII. Определеніемъ того же Совѣта отъ 22 іюня — 5 іюля 1923 г., первый законный церковный бракъ Елены Викторовны Градовой, урожденной Корба, съ Александромъ Андреевичемъ Градовымъ, по иску жены, по причинѣ прелюбодѣянія мужа и злонамѣреннаго оставленія имъ своей жены, расторгнутъ, съ наложеніемъ на отвѣтчика — А. А. Градова семилѣтней церковной епитиміи.

Названный А. А. Градовъ приглашается заявить, если онъ пожелаетъ, въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящей публикаціи.

VIII. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С. поступило отъ Владиміра Ивановича Зозулевича ходатайство о расторженіи брака его съ женой Елмазой Егіевной, урожденной Терзи, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Е. Е. Зозулевичъ, приглашаются немедленно заявить въ Епископскій Совѣтъ (Београдъ, ул. Краля Милана, бр. 62) свѣдѣнія о семьѣ.

IX. Ввиду возбужденнаго полковникомъ Борисомъ Порфирьевичемъ Черноглазовымъ дѣла о расторженіи его брака съ Александрой Алек-

сѣвной, урожденной Лебедевой, совершеннаго причтомъ домовою церкви при Оренбургскомъ военномъ лазаретѣ 7 февраля 1914 г., по безвѣстному изъ г. Оренбурга отсутствію жены, начавшемуся съ 1916 года, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной А. А. Черноглазовой, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта — Софія, Русская Легація.

X. Ввиду возбужденнаго Афанасіемъ Федотовичемъ Гриневымъ дѣла о расторженіи его брака съ Александрой Михайловной Гриневой, по первому мужу Григоровичъ, урожденной Бахманъ, совершеннаго 13 октября 1904 г. причтомъ А.-Невской церкви Екатериноградскаго Дисциплинарнаго Баталіона, по причинѣ безвѣстнаго, съ 1920 года, отсутствія супруги изъ г. Владикавказа, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной А. А. Гриневой, сообщить объ этомъ Епископскому Совѣту — Софія, Русская Легація.

XI. Определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С., отъ 8/21 іюня 1923 г., бракъ Александра Михайловича Шашина со вдовой Екатериной Кирилловной Ларионовой, урожденной Пѣтуховой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнутъ.

Названная Е. К. Шашина приглашается заявить, если она пожелаетъ, Епископскому Совѣту (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

XII. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С. поступило отъ Любови Феодоровны Гаммеръ-Молотовой ходатайство о расторженіи ея брака съ мужемъ Николаемъ Даниловичемъ Гаммеръ-Молотовымъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его болѣе трехъ лѣтъ.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующаго Н. Д. Гаммеръ-Молотова, приглашаются немедленно заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) свѣдѣнія о семьѣ.

XIII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 17/30 іюля 1923 г., первый законный церковный бракъ Владиміра Михайловича Маркевича съ дѣвицею Евгеніей Алексѣевной Константиновой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнутъ.

Названная Е. А. Маркевичъ, приглашается заявить, если она пожелаетъ, въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

XIV. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 13/26 іюля 1923 г., первый законный церковный бракъ Владиміра Ивановича Бутаковскаго съ дѣвицей Агафіей Стефановной Москвиной, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнутъ.

Названная А. С. Бутаковская приглашается заявить, если она пожелаетъ, въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящей публикаціи.

XV. Опредѣленіемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей, отъ 20 іюня — 3 іюля 1923 г., первый законный церковный бракъ Евгениі Васильевны Закиной, урожденной Лукидесъ, съ мужемъ Яковомъ Максимовичемъ Закинымъ, по иску жены, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія мужа, расторгнуть.

Настоящее опредѣленіе вступаетъ въ силу черезъ мѣсяць со дня сей публикаціи, если въ теченіе этого времени не поступитъ въ Архіерейскій Синодъ (Сербія, Сремски Карловцы) заявленія отъ названнаго Я. М. Закина съ протестомъ противъ сего опредѣленія или отъ другихъ лицъ и учреждений свѣдѣній о мѣстожительствѣ его — Закина.

XVI. Ввиду возбужденнаго Константиномъ Георгиевичемъ Гаджи-Кулевымъ дѣла о расторженіи его брака съ Маріей Димитріевной урожденной Русановой, совершеннаго причтомъ Св.-Владимірской церкви въ Петербургѣ 29 марта 1915 г., по причинѣ безвѣстнаго съ 1919 года отсутствія жены, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Маріи Димитріевны Гаджи-Кулевой, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта — Софія, Русская Легація.

XVII. Въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей поступило прошеніе старшаго-лейтенанта Аркадія Сергѣевича Манфановскаго о расторженіи брака его съ женою Екатериной Димитріевной Манфановской, урожденной Прозоровой, по безвѣстному отсутствію ея, начавшемуся еще въ Россіи и длящемуся уже болѣе 3 лѣтъ.

Синодальная Канцелярія Архіерейскаго Синода проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Е. Д. Манфановской, сообщить объ этомъ въ Синодальную Канцелярію (Сербія, Сремски Карловцы).

XVIII. Опредѣленіемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С., отъ 6, 19 іюля 1923 г., первый законный церковный бракъ Александры Максимовны Дѣвовой, урожденной Серебренниковой, съ мужемъ Александромъ Пантелеймоновичемъ Дѣвовымъ, по иску жены, по причинѣ злонамѣннаго оставленія мужемъ жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика А. П. Дѣва пятилѣтней церковн. епитиміи. Названный А. П. Дѣвъ приглашается заявить, если онъ пожелаетъ, Епископскому Совѣту (Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

XIX. Ввиду возбужденнаго Василиемъ Михайловичемъ Савдотомъ дѣла о расторженіи его брака съ Маріей Семеновной урожденной Вѣтровой, совершеннаго причтомъ Св.-Николаевской цер-

кви с. Николаева, Екатеринославской губ., Верхнеднѣпровскаго уѣз., 1 іюня 1919 г., по безвѣстному съ 1919 года отсутствію жены, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Маріи Семеновны Савдотъ, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта — Софія, Русская Легація.

XX. Опредѣленіемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С., отъ 3, 16 августа 1923 г., первый законный церковный бракъ Николая Ивановича Жухина съ женой Юліей Викторовой, урожденной Ивановой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣннаго оставленія женой своего мужа, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу Ю. В. Жухину пятилѣтней церковной епитиміи.

Названная Ю. В. Жухина приглашается заявить, если она пожелаетъ, Епископскому Совѣту (Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

XXI. Опредѣленіемъ того же Совѣта, отъ 3, 16 августа 1923 г., первый законный церковный бракъ Андрея Андреевича Кононенко съ женой Александрой Амвросіевной, урожденной Яницкой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣннаго оставленія женой своего мужа, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу А. А. Кононенко пятилѣтней церковной епитиміи.

Названная А. А. Кононенко приглашается заявить, если она пожелаетъ, Епископскому Совѣту (Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

XXII. Отъ Епархіальнаго Управленія православными русскими церквами въ Зап. Европѣ симъ объявляется: что въ оное 10 апрѣля 1923 г. вступили по прошенію лейтенанта Леонида Александровича Рошко, живущаго въ г. Ниццѣ 22, Avenue Georges Clemenceau о расторженіи брака его съ Розой Одеттой Добанъ. По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе жены его началось съ февраля 1922 года.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Розѣ Одеттѣ Рошко урожденной Добанъ, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, Rue Daru, 12).

XXIII. Отъ Епархіальнаго Управленія православными русскими церквами въ Зап. Европѣ симъ объявляется, что въ оное вступило 27 іюня 1923 г. прошеніе Александра Ивановича Зейферта, жительствовающаго въ Парижѣ, 1 rue Cazimir de la Vigne, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Николаевной Зейфертъ, урожденной баронессой Черкасовой. По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе жены его началось съ августа 1918 г.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Н. Н. Зейфертъ, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, Rue. Daru, 12).



ПРИБАВЛЕНИЯ

къ официальной части журнала

„ЦЕРКОВНАЯ ВЪДОМОСТИ“

Предстоятель Русской Православной заграничной Церкви.

Помѣщая выше опредѣленіе Архіерейскаго Собора о Высшей Русской Церковной власти заграничей, возглавляемой Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, мы считаемъ умѣстнымъ привести біографическія свѣдѣнія о немъ.

Высокопреосвященный Антоній, въ мѣрѣ Алексій Храповицкій, родился 17 марта 1863 года.

Послѣ завершенія курса 5-й Петроградской гимназіи въ 1881 г., окончилъ Петроградскую духовную академію въ 1885 г. и 18 мая того же года принялъ монашество съ нареченіемъ имени въ честь Преподобнаго Антонія Римлянина, Новгородскаго Чудотворца. 15 августа того же года зачисленъ профессорскимъ стипендіатомъ, а черезъ мѣсяць — помощникомъ инспектора академіи. Черезъ годъ переведенъ преподавателемъ въ Холмскую духовную семинарію по прошенію. Годъ спустя избранъ Совѣтомъ Петроградской академіи въ доценты академіи по кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта. И черезъ три мѣсяца защитилъ свою магистерскую диссертацию на тему:

„Психологическія данныя въ пользу свободы воли и нравственной отвѣтственности“, имѣющую четыре изданія. Затѣмъ онъ состоялъ Ректоромъ Петроградской духовной семинаріи, въ санѣ архимандрита, и Ректоромъ Московской и потомъ Казанской духовныхъ академій. Въ 1897 г. возведенъ въ санъ Епископа, съ оставленіемъ въ должности Ректора Казанской Дух. Акад. Въ 1900 г. назначенъ Епархіальнымъ Архіереемъ въ Уфу, а черезъ два года переведенъ на Волынскую кафедру и въ 1906 г. возведенъ въ санъ Архіепископа и въ томъ же году избранъ въ Члены Государственнаго Совѣта. Въ 1910 г. Вселенскій Патріархъ назначаетъ его своимъ экзархомъ въ Галицію и Карпатской Руси, а когда онъ сдѣлался Митрополитомъ Кіевскимъ, то такое званіе стало принадлежать ему и по должности. Въ 1912 году назначенъ постояннымъ членомъ Святейшаго Правительству-

ющаго Синода, а въ 1914 г. переведенъ на архіепископскую кафедру въ Харьковъ. Еще раньше Владыка былъ избираемъ для руководства нѣкоторыми исторически важными учреждениями. Такъ въ 1897 г. онъ былъ избранъ въ Предсѣдатели Всероссійскаго Миссіонерскаго съѣзда въ Харьковѣ, а въ 1908 г. былъ назначенъ предсѣдателемъ такого же съѣзда въ Кіевѣ. Его авторству принадлежитъ проектъ устава духовно-учебныхъ заведеній, разработанный при его участіи въ Синодальной Комиссіи въ 1911 г. и утвержденный Синодомъ и Государемъ. Преосвященный Антоній Совѣтами всѣхъ четырехъ духовныхъ академій былъ избираемъ въ почетные члены послѣднихъ. Въ 1913 году Митрополитъ Антоній представленъ Совѣтомъ Казанской духовной академіи и утвержденъ Св. Синодомъ въ ученой степени Доктора богослов. наук.

„Цѣль моей жизни достигнута. У насъ есть Патріархъ. Теперь могу спокойно умереть“.

(Изъ письма Владыки Митрополита Антонія къ своему нѣкарному епископу Митрофану, посланнаго изъ Москвы въ концѣ октября 1917 года открыткой.)



Высокопреосвященный Антоній, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Доктора богослов. наук.

4 мар. 1917 г. получивъ

газетныя сообщенія объ отреченіи Государя Императора отъ Престола, въ тотъ же день заявилъ собранію духовенства о своемъ рѣшеніи выйти на покой, о чемъ и послалъ въ Святейшій Синодъ прошеніе 11-го марта. Владыка намѣревался поселиться въ Святогорской пустыни. Но революціонный комитетъ въ Харьковѣ запротестовалъ противъ столь близкаго къ городу (120 верстъ) пребыванія Архіепископа Антонія, и Владыка вынужденъ былъ избрать мѣстомъ своего поселенія Валаамскій монастырь, гдѣ онъ поселился ровно черезъ 32 года послѣ своего постриженія — 18-го мая 1917 г. послѣ усиленныхъ просьбъ его Св. Синоду, который отклонялъ эти просьбы, желая сохранить его для дѣйствительной службы. Въ августъ того же года онъ прибылъ на Всероссійскій Церковный Соборъ, въ члены котораго былъ избранъ Монашескимъ Всероссійскимъ съѣздомъ. Въ это время въ Харьковѣ происходило избраніе новаго Архіепископа и подавляющимъ большинствомъ (420 изъ 460) былъ избранъ вновь Архіепископъ Антоній встрѣченный въ Харьковѣ восторженнымъ народомъ.

На Соборѣ Преосвященный Антоній явился инициаторомъ и главнымъ поборникомъ идеи восстановления въ Россіи Патріаршества, принятой Соборомъ послѣ продолжительной борьбы. О созывѣ Всерос. Церк. Собора старался Владыка еще ранѣе: при первомъ же своемъ участіи въ засѣданіяхъ Святейшаго Синода въ сессіи 1904—1905 г. г. Преосвященный Антоній настоялъ на подачѣ Св. Синодомъ всеподданнѣйшаго доклада о созваніи Всероссийскаго Церковнаго Собора и о восстановленіи Патріаршества, когда Митрополитъ Антоній Петроградскій началъ уже отступать отъ этой мысли подъ давленіемъ записки, поданной Синоду К. П. Побѣдоносцевымъ.

На Патріаршій Престолъ были избраны три кандидата и первымъ изъ нихъ Архіепископъ Антоній, вторымъ Архіепископъ Арсеній Новгородскій и третьимъ Митрополитъ Тихонъ Московскій. Окончательное избраніе изъ нихъ Патріарха было предоставлено жребію, который палъ на Владыку Тихона.

Черезъ нѣсколько дней послѣ своего избранія Св. Патріархъ со своимъ Синодомъ возвелъ въ санъ Митрополита Архіепископа Антонія и еще четырехъ Архіепископовъ.

Въ маѣ 1918 г. Кіевскій Епархіальный, а потомъ Всеукраинскій Церковный Соборъ избрали Владыку Антонія на каеэдру Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, каковая должность соединяется съ званіемъ несмѣняемаго старшаго члена Патріаршатаго Синода.

Однако въ Кіевѣ Митрополитъ могъ прожить только полгода. Ворвавшійся въ городъ іезуитскій ставленникъ Петлюра распорядился его арестовать вмѣстѣ съ Архіепископомъ Евлогіемъ и подъ конвоемъ отправить въ Галицкій городъ Бучачъ, гдѣ оба Владыки, а впоследствии еще и Епископъ Никодимъ и Архимандритъ Виталій изъ Почаева съ Іеромонахомъ Тихономъ (Шараповымъ) были интернированы въ уніатскомъ монастырѣ. Когда городъ Бучачъ былъ занятъ польскими войсками интернированные Архипастыри просили Польское Правительство о признаніи ихъ іерархическихъ полномочій перваго — въ Галиціи, а второго въ оккупированныхъ поляками уѣздахъ Волинской губерніи. Но вмѣсто ожидаемаго исполненія этой вполне законной просьбы, всѣ три Архипастыря были вновь арестованы и съ грубымъ насиліемъ отвезены на крестьянскихъ возахъ, подъ проливнымъ дождемъ, въ предмѣстье Кракова подъ болѣе строгій арестъ въ католическій монастырь ордена Камедуловъ. Изъ-подъ этого ареста Архипастыри были освобождены по требованію Антанты (собственно Франціи) и черезъ Румынію, Константинополь, Новороссійскъ возвратились въ Россію въ августѣ 1919 г. На этотъ разъ Митрополитъ Антоній пробылъ въ Кіевѣ два мѣсяца и въ началѣ ноября отправился въ Новочеркасскъ въ качествѣ избраннаго Предсѣдателя Суда надъ однимъ провинившимся Архіепископомъ. Въ это время Кіевъ былъ занятъ большевиками, и Митрополитъ вынужденъ былъ передвигаться съ Добровольческой арміей на юго-востокъ, гдѣ онъ временно управлялъ Кубанской и затѣмъ Черноморской епархіями, за выѣздомъ мѣстныхъ епископовъ. Эти города Митрополитъ Антоній покидалъ за день до прихода въ нихъ большевиковъ (изъ Новороссійска выѣхалъ 13 марта). Изъ Новороссійска Владыка собирался съ арміей въ Крымъ, но греки увезли его въ Аѳины, убѣдивъ его перейти на ихъ

пароходъ для служенія молебна о состоявшемся будто бы взятіи Царьграда и водвореніи Креста на Св. Софіи. Потомъ греки сознались, что они обманули Митрополита, чтобы увезти его въ Аѳины. Въ это время началась уже бомбардировка города большевиками и Митрополитъ покорился своей участи. Изъ Аѳинъ, гдѣ онъ пробылъ только 3 недѣли, пользуясь самымъ сердечнымъ гостепріимствомъ мѣстнаго Митрополита Мелетія, нынѣ Вселенскаго Патріарха, Владыка переселился въ Пантелеймоновскій монастырь на Аѳонѣ, въ надеждѣ остаться тамъ на всю жизнь, но 6 сентября 1920 г. получилъ телеграмму отъ генерала Врангеля съ приглашеніемъ возвратиться въ Россію, въ Крымъ, для возглавленія Церкви, непокоренной еще тамъ большевиками. Надежды на военный успѣхъ Добровольческой арміи собственно уже не оставалось, но именно потому Митрополитъ счелъ постыднымъ отказаться отъ такого призыва и поспѣшилъ направиться въ Крымъ, который черезъ 40 дней долженъ былъ оставить вмѣстѣ съ генераломъ Врангелемъ и его арміей, эвакуировавшись въ Константинополь. Отсюда онъ возобновилъ свои ходатайства о возвращеніи на Аѳонъ, но, получивъ отказъ отъ аѳонскихъ грековъ, воспользовался троекратнымъ приглашеніемъ Сербскаго Патріарха Святейшаго Димитрія, къ которому и прибылъ 14 февраля 1921 года.

Нѣсколько словъ объ ученыхъ трудахъ Владыки. Они печатались первоначально въ духовныхъ журналахъ, а затѣмъ выходили полнымъ собраніемъ сочиненій въ 1910 и второй разъ въ 1911 г. Между ними замѣчательны лекціи по пастырскому богословію, изъясненіе главнѣйшихъ догматовъ іашей вѣры (о Троицѣ, искупленіи и проч.), полемика со лжеученіями Вл. Соловѣева, Л. Толстого, штундистовъ, уніатовъ и нѣкоторыхъ старообрядцевъ, переписка съ Англиканскими епископами, а также трактатъ „Христосъ Спаситель и еврейская революція“ и кромѣ того его книжка „Словарь къ твореніямъ Достоевскаго“, переведенная на французскій языкъ, и нѣкоторыя другія, которыя также были переведены на иностранные языки (французскій, англійскій, нѣмецкій, греческій и татарскій).

Изъ безчисленныхъ поученій (свыше 3000) Митрополита Антонія болѣе всего надѣлала шуму его проповѣдь, сказанная въ Исаакіевскомъ соборѣ въ Петроградѣ въ февралѣ 1905 года, въ которой проповѣдникъ утверждалъ, что если въ Россіи поколеблется самодержавіе, то она не просуществуетъ и 25 лѣтъ, какъ самостоятельное цѣльное государство, а распадется на мелкія части и подпадетъ подъ гнетъ людей ненавидящихъ и презирающихъ ея народъ, которые начнутъ съ того, что запретятъ народу изучать въ школахъ Законъ Божій, а затѣмъ будутъ разрушать его святыя храмы и извергать изъ священныхъ ракъ мощи Св. угодниковъ и собирать ихъ въ анатомическіе музеи. Всего этого, говорилъ проповѣдникъ, съ нетерпѣніемъ ждутъ наши притворные друзья, а на самомъ дѣлѣ непримиримые враги въ Западной Европѣ, которые съ жадностью коршуновъ ожидаютъ этихъ событій, дабы наброситься на наше отечество и обречь его на участь Индіи. Проповѣдь эта была отпечатана тогда же въ синодальныхъ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, а впоследствии въ полномъ собраніи сочиненій автора.

Какъ пророчески сбылись эти слова Святителя. Онъ ошибся лишь во времени. Прошло всего только 12 лѣтъ, какъ это свершилось.

Нѣсколько мыслей по поводу новаго стиля въ Православной Церкви.

Вселенскій Патріархъ Мелетій IV разослалъ главамъ Автокефальныхъ Православныхъ Церквей, въ томъ числѣ и Предсѣдателю Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей Высокопреосвященному Митрополиту Антонію двѣ грамоты съ декретами „Всеpravославнаго Конгресса“, какъ онъ называетъ рѣшенія созданной имъ Междуправославной Комиссіи въ Константинополѣ.

Въ одной грамотѣ, сообщая рѣшеніе этого конгресса о переходѣ Православной Церкви на новое счисленіе съ 1-го октября с. г., каковое число должно считаться 14-мъ октября, и о разныхъ, въ связи съ этимъ, измѣненіяхъ въ церковномъ календарѣ, Патріархъ Мелетій проситъ Автокефальныя Церкви сообщить свое на это согласіе, чтобы можно было объявить рѣшеніе Конгресса, какъ рѣшеніе Единой Святой Православной Вселенской и Апостольской Церкви.

Въ другой грамотѣ, заслуживающей по нашему мнѣнію, особаго вниманія, Патріархъ Мелетій сообщаетъ слѣдующее постановленіе Конгресса:

„1. Просить Вселенскую Патріархію, чтобы послѣ предварительнаго сношенія съ остальными Православными Церквями объявить „Лигѣ Народовъ“, что Православная Церковь съ готовностью приметъ новый календарь, который будетъ составленъ, поскольку примутъ его всѣ Христіанскія Церкви. Если же Лига Народовъ не будетъ считать себя въ правѣ принять такое заявленіе Вселенской Патріархіи, то Патріархіи предоставляется возможность опубликовать вышеуказанное объявленіе другимъ способомъ, какой найдетъ возможнымъ.“

2. Православная Церковь предпочитаетъ календарь, который удержитъ седмичный распорядокъ; всетаки она свободна принять новый календарь, который бы и не удерживалъ недѣльнаго распорядка, если согласны будутъ принять и остальныя Церкви.

3. Поскольку бы согласились всѣ Христіанскія Церкви, Православная Церковь готова высказаться за неподвижность праздника Пасхи, но всегда въ день воскресный.

4. Выражаетъ желаніе, чтобы такой неподвижный воскресный день Пасхи соответствовалъ фактической недѣлѣ Воскресенія Господня, которая была бы опредѣлена научнымъ методомъ, и просить сообщить мнѣніе Церквей-сестеръ для дальнѣйшей работы“.

Причемъ въ грамотахъ этихъ указывается, что Священный Синодъ Вселенской Патріархіи уже принялъ эти рѣшенія. —

Вопросъ о реформѣ календаря по существу вопросъ строго научный. Разрѣшеніе его относится къ компетенціи ученой комиссіи. Поэтому мы не касаемся научной стороны этого вопроса, а хотимъ лишь обратить вниманіе на другую сторону этого вопроса. На благовременность разрѣшенія его и на право Константинопольской Конференціи рѣшать столь важный общецерковный вопросъ.

Время, выбранное для обсуждения и рѣшенія такихъ важныхъ вопросовъ, самый созывъ и составъ Конференціи, принявшей эти рѣшенія, вызываютъ въ насъ глубокая думы и наводятъ насъ на разныя размышленія.

Можно ли обсуждать и тѣмъ болѣе рѣшать такіе важные церковные вопросы, которые рѣшались на

этой Конференціи, сейчасъ, въ данное время, когда весь міръ кипитъ въ политическихъ страстяхъ, когда еще нѣтъ въ мірѣ мира, когда міровая карта еще не перекроена окончательно, когда, наконецъ, 150-милліонный православный русскій народъ изнываетъ и изнемогаетъ въ тяжелой борьбѣ съ антихристомъ за Крестъ Христовъ, за Церковь святую, за вѣру православную; когда еще не слышно свободного голоса Всероссийской Православной Церкви, когда отъ нея несется только мучительный вопль отчаянія, вопль о помощи? Время ли въ такую страдную пору рѣшать вопросы о времясчисленіи, о совершенномъ измѣненіи календаря, о второбрачій-духовенства и т. д. и т. д. Правомочна ли, наконецъ, Константинопольская Комиссія, почему-то названная „Всеpravославнымъ“ Конгрессомъ, рѣшать подобные вопросы и выносить по нимъ декреты, когда она далеко не представляла собою всѣ Православныя Церкви.

Вѣдь всѣмъ извѣстно, что въ отвѣтъ на приглашеніе Вселенскаго Патріарха прислать своихъ делегатовъ на Константинопольскую Конференцію, Св. Патріархъ Александрійскій Киръ-Фотій не откликнулся, Патріархи же Іерусалимскій и Антиохійскій прислали свои письменныя мнѣнія о новомъ времясчисленіи: первый отнесся совершенно отрицательно къ этому вопросу, а второй находитъ, что вопросъ объ этомъ можетъ быть рѣшенъ по умиротвореніи въ Россіи и на Востоцкѣ.

Не было на Конференціи и представителей Всероссийской Православной Церкви, ибо Архіепископъ С.-Американскій Александръ не является таковымъ. Онъ попалъ на Конференцію безъ всякихъ полномочій, по личному приглашенію Вселенскаго Патріарха, случайно очутившись къ этому времени въ Константинополѣ. Онъ даже не является представителемъ русской С.-Американской епархіи, такъ какъ управляющимъ оной нынѣ, съ благословенія Св. Патріарха Всероссийскаго Тихона, состоитъ Высокопреосвященный Митрополитъ Платонъ. Нельзя разсматривать и участвовавшяго въ работахъ Конференціи Высокопреосвященнаго Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго Анастасія какъ представителя Всероссийской Церкви. Правда, онъ былъ уполномоченъ Архіерейскимъ Синодомъ Русской Православной Церкви за границей участвовать въ этой Конференціи, но какъ представитель Русской Заграничной Церкви, а отнюдь не Всероссийской; при чемъ ему даны были извѣстныя директивы, совершенно противоположныя вынесеннымъ рѣшеніямъ, а окончательное рѣшеніе Архіерейскій Синодъ оставилъ за собой и Архіерейскимъ Соборомъ Русской Православной Церкви за границей. И, кромѣ того, онъ вскорѣ же пересталъ участвовать въ засѣданіяхъ Комиссіи за отъѣздомъ въ Карловцы на Архіерейскій Соборъ.

Нельзя считать голосомъ Русской Православной Церкви и грамоту Святѣйшаго Тихона, отъ 21 января 1919 г. за № 464, въ которой онъ обратился къ Вселенской Патріархіи съ просьбой войти въ сношеніе съ прочими Восточными Патріархами по вопросу о переходѣ на новый стиль. Во-первыхъ въ этой грамотѣ излагается просьба о предварительныхъ сношеніяхъ, а не сообщается окончательное рѣшеніе Русской Православной Церкви. Во-вторыхъ грамота эта уже потеряла по

точному своему смыслу силу своего значения; коль скоро три Патриарха (Иерусалимский, Александрийский и Антиохийский), съ которыми Святѣйшій Тихонъ просилъ снести, не дали на то своего согласія. И въ третьихъ, грамота эта предусматриваетъ прежде всего возможность сохраненія стараго стиля до всеобщей научной реформы календаря.

Затѣмъ, не было представителей Автокефальныхъ Православныхъ Церквей Синайской, Грузинской и Болгарской. Последнюю, хотя она и подъ схизмой, нельзя игнорировать, коль скоро въ переходѣ на новое времячисленіе преслѣдуется, какъ одна изъ цѣлей, достиженіе единенія съ другими христіанскими Церквями. Нельзя единиться съ еретиками, не достигнувъ единодушія со своими же православными Церквями.

Затѣмъ въ румынскомъ церковномъ органѣ было сообщеніе, что представитель Румынской Церкви на Конференціи Архимандритъ Юлій (Скрибанъ) заявилъ, что подписи участвовавшихъ въ Конференціи представителей Церквей даны слишкомъ поспѣшно, необдуманно. А состоявшійся въ Афинахъ передъ началомъ Константинопольской Междуправославной Комиссіи Соборъ Греческой Церкви, по нашимъ свѣдѣніямъ, вынесъ не вполне определенное рѣшеніе о новомъ стилѣ.

Можно-ли послѣ всего этого разсматривать эту Комиссію какъ Всеправославный Конгрессъ?

Можно-ли считать рѣшенія его голосомъ Православной Церкви и имѣющими силу декрета?

И чѣмъ вызывается такой поспѣшный переходъ къ новому времячисленію, къ измѣненію православной церковной практики, освященной вѣками, тысячелѣтіемъ и даже почти двумя тысячелѣтіями?)

Не надо забывать, что вопросъ о переходѣ Православной Церкви на новый стиль былъ предметомъ обмѣна мнѣній между Автокефальными Церквями при Св. Патриархѣ Вселенскомъ блаженной памяти Іоакимѣ III (1901—1912).

Тогда всѣ Православныя Церкви, въ томъ числѣ и Россійская, единодушно рѣшили этотъ вопросъ отрицательно и остались при старомъ, Юліанскомъ стилѣ.

Что же теперь такое случилось, что вынуждаетъ отказаться отъ этого прежняго рѣшенія?

Въ грамотѣ Патриарха Вселенскаго указывается, какъ на одно изъ основанийъ для сего измѣненія, на то, что правительства православныхъ государствъ приняли европейскій календарь въ гражданской жизни, а потому долгъ Церкви согласовать религиозный календарь съ гражданскимъ.

Какія государства? Греція, Сербія, Румынія давно живутъ новымъ стилемъ въ государственномъ отношеніи. И это не мѣшало ихъ Церквямъ имѣть свой церковный календарь. Да и не все ли равно для правительства, будетъ ли днемъ Рождества Христова 25-ое декабря или 6-е января. Законное же Правительство Россійскаго православнаго государства не переходило на новый стиль. Нынѣшнее же правительство Россіи не является таковымъ.

Нынѣшніе правители — это враги Церкви Христовой, слуги антихриста, узурпаторы, никѣмъ не признанные.

Константинопольская Церковь, Иерусалимская, Антиохійская и Александрийская находятся внѣ территоріи православныхъ государствъ. И если долгъ

Церкви согласовать религиозный календарь съ гражданскимъ, то Константинопольской, Александрийской и Антиохійской Патриархіямъ пришлось бы считаться съ магометанскимъ календаремъ, а Иерусалимской — съ иудейскимъ.

Въ грамотахъ Вселенскаго Патриарха говорится, что и Григорианскій календарь не имѣетъ научной точности, согласно астрономическому году, а вмѣстѣ съ тѣмъ не имѣетъ и канонической точности въ отношеніи къ празднованію Св. Пасхи и что въ настоящее время идетъ работа въ цѣляхъ выработки общаго научно-правильнаго календаря, приемлемаго для всѣхъ Христіанскихъ Церквей. А если такъ, то зачѣмъ же торопиться измѣненіемъ церковнаго времячисленія, почему производить такую крупную церковную реформу до окончанія этой научной работы. Почему переходить отъ неправильнаго къ неправильному же календарю и притомъ на короткое время. Почему не остаться при дѣйствовавшемъ 19 вѣковъ церковномъ времячисленіи и потомъ уже сразу, безъ церковныхъ смутъ и потрясеній, перейти на научно-правильное времячисленіе, когда таковое окончательно будетъ установлено.

Касаясь этой части вопроса, надо особенно задуматься надъ слѣдующими словами Святѣйшаго Тихона, Патриарха Всероссійскаго, въ грамотѣ его на имя Вселенскаго Патриарха, отъ 21 января 1919 г.: „Представляется, поэтому, (т. е. потому, что и Григорианскій стиль неточенъ) болѣе цѣлесообразнымъ выждать, пока выяснится вопросъ объ этой новой и окончательной реформѣ календаря, чѣмъ колебать вѣками установившійся церковный порядокъ“... и все это „для реформы несовершенной и, можетъ быть, кратковременной“.

Указаніе въ постановленіяхъ Конференціи, отъ 23 мая и 5 іюня, на то, что Вселенская Патриархія должна послѣ предварительнаго сношенія съ остальными Православными Церквями „объявить Лигѣ Народовъ, что Православная Церковь съ готовностью приметъ новый календарь, который будетъ составленъ, поскольку примутъ его всѣ Христіанскія Церкви“, и что „Православная Церковь предпочитаетъ календарь, который удержитъ седмичный распорядокъ, но все таки она свободна принять новый календарь, который бы и не удерживалъ недѣльнаго распорядка, если согласны будутъ принять и остальные Церкви“, заставляетъ насъ призадуматься и глубже вникнуть въ эти вопросы.

При чемъ здѣсь въ вопросѣ о православномъ календарѣ чисто политическая организація — Лига Народовъ? Нѣтъ-ли здѣсь, въ этомъ вопросѣ, посторонняго вліянія и давленія? Не угрожаетъ ли что-то всему православію, христіанству. Почему заходить рѣчь даже объ уничтоженіи недѣльнаго распорядка. Не есть ли это вліяніе, а можетъ быть и стремленіе интернаціонала и атеизма ниспровергнуть священную исторію о шестидневномъ мірозданіи, заповѣдь Божию о дѣланіи въ шесть дней и посвященіи седьмого дня Господу Богу и празднованіи дневныхъ святыхъ и событій изъ жизни Іисуса Христа?

Нѣтъ ли здѣсь незримаго, но настойчиваго и довольно организованнаго похода противъ всего христіанскаго міра?

Неоднократно З. Европа оказывала давленіе на Россію въ смыслѣ принужденія къ переходу на новый стиль. Но мудрое русское правительство въ полномъ согласіи съ Православной Церквью отклоняло этотъ вопросъ.

) А отъ введенія Юліанскаго календаря прошло 1968 л.

Въ 1892 г. прїѣзжала въ Россію особая научная Комиссія во главѣ съ профессоромъ Болонскаго университета Тондини изъ ордена Барнабитовъ и предлагала перейти на новое времячисленіе, принимая, какъ исходную точку исчисленія времени, меридіанъ, который проходитъ черезъ Голгоу. Это было предложеніе научной Комиссіи, за которой скрывался Ватиканъ. Точь-въ-точь и теперь предлагается тоже самое. Затѣмъ Русскимъ Астрономическимъ Обществомъ 18 февраля 1899 г., была образована Особая Комиссія для всесторонняго обсужденія вопроса о реформѣ Юліанскаго календаря.

Внимательно и всесторонне обсудивъ вопросъ, Комиссія эта пришла къ заключенію, что папа Григорій XIII, производя реформу въ 1582 г., отбросилъ со счета не 12 дней, какъ бы слѣдовало для сравненія Юліанскаго года съ истиннымъ солнечнымъ, а 10 дней и такимъ образомъ привелъ числа XVI столѣтія въ согласіе съ эпохой Никейскаго Собора, а не съ эпохой Рождества Христова.

Вслѣдствіе этого указанная Комиссія признала, что нѣтъ основанія ко введенію въ Россію завѣдомо неправильнаго Григоріанскаго календаря.

Исходя изъ всего вышесказаннаго, мы думаемъ, что сейчасъ не время заниматься вопросомъ о церковномъ календарѣ. Жили много вѣковъ по старому — поживемъ по нему еще по крайней мѣрѣ нѣсколько лѣтъ пока не успокоится мїръ, и не умиротворится Россія, представляющая собою $\frac{3}{4}$ всего православнаго міра, если не больше, и не могущая въ настоящее время свободно высказаться по этому вопросу. И тогда сообща со всѣми Православными Церквями, соборно, въ согласіи съ православными чадами, не спѣшно, безъ вліянія стороннихъ элементовъ, научно и канонично пусть рѣшится этотъ вопросъ.

Вопросъ же о лѣтосчисленіи имѣетъ міровое значеніе. Поэтому весьма важно и желательно при реформѣ календаря объединиться и православнымъ и всѣмъ вообще христіанскимъ народамъ. И вмѣсто того, чтобы повсемѣстно укрѣплять неточный Григоріанскій календарь, надо образовать Международную Комиссію для обсужденія вопроса о реформѣ календаря вообще и установленія точнаго времячисленія и тогда уже приступить къ окончательному разрѣшенію его въ церковномъ отношеніи между всѣми Православными Автокефальными Церквями съ одной стороны и между другими христіанскими Церквями съ другой. А это можетъ быть лишь по умиротвореніи міра и водвореніи порядка въ Россіи. До тѣхъ же поръ согласія и успѣха въ этомъ вопросѣ не будетъ.

Представители Русской Православной Церкви въ лицѣ Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей уже вынесли свое по сему вопросу мотивированное опредѣленіе, отъ 22 мая — 4 іюня, положивъ „не вводить измѣненія въ существующее церковное времячисленіе“ (см. „Церк. Вѣдомости“ № 13—14 за 1923 г.). Сказали свое слово и три Восточныхъ Патріарха (Іерусалимскій, Антіохійскій и Александрійскій).

Наконецъ, къ вопросу о переходѣ на новое времячисленіе надо отнести очень и очень осторожно. Надо подумать на чью мельницу полетитъ вода. Не усиливаемъ ли этимъ Римско-Католическую Церковь, которая никакъ не можетъ закончить вопроса съ уніатами въ Прикарпатской Руси и Галиціи и окончательно слить ихъ съ католицизмъ

православнаго календаря.

Надо принять во вниманіе при введеніи въ дѣйствіе рѣшеній Константинопольской Конференціи и то обстоятельство, что за это время лихолѣтія Римско-Католическая Церковь не сдѣлала никакихъ уступокъ духу времени, а Вселенская Патріархія готова поступиться и не только въ календарномъ вопросѣ, но и недѣльнымъ распорядкомъ, и постановленіемъ I-го Вселенскаго Собора о времени празднованія Св. Пасхи, и даже православнымъ догматическо-каноническимъ ученіемъ о второбрачій духовенствѣ.

Не надо забывать и того, что измѣненіе въ церковномъ календарѣ можетъ вызвать и безусловно вызоветъ расколъ въ самой Православной Церкви.

Введеніе Григоріанскаго календаря въ октябрѣ 1582 г. углубило раздѣленіе Востока и Запада.

Измѣненіе церковно-богослужебныхъ книгъ въ Россіи при Патріархѣ Никонѣ въ XVII вѣкѣ раздѣлило русскій православный народъ на православныхъ и старообрядцевъ. Кто можетъ поручиться, что затѣянная Константинопольской Конференціей реформа календаря не вызоветъ новаго потрясенія въ православномъ христіанскомъ мїрѣ? Это опасеніе выражаетъ въ своей вышеуказанной грамотѣ и Св. Патріархъ Тихонъ: „а такія обвиненія (т. е. обвиненія въ нарушеніи постановленія Св. I-го Вселенскаго Собора о времени празднованія Св. Пасхи), пущенныя въ народъ, способны создать великое смущеніе умовъ среди людей ревностныхъ, но мало освѣдомленныхъ въ вопросахъ вѣры и церковной дисциплины“. Намъ кажется, что такіе вопросы могутъ рѣшаться только единодушно — соборно: — „изреченное пріемлемъ вси“. Но этого уже и сейчасъ нѣтъ, какъ видѣли выше.

Константинопольская Конференція стремится переходомъ на новое времячисленіе достигнуть единенія съ другими христіанскими Церквями. Но можно ли это призрачное единеніе покупать цѣною раскола въ Православной Церкви? А расколъ этотъ будетъ. Не только отдѣльныя Православныя Церкви, какъ Антіохійская, Іерусалимская, Александрійская, Русская, Болгарская, Синайская, Грузинская, а также русскіе старообрядцы (ихъ нѣсколько милліоновъ) останутся при прежнемъ времячисленіи, но и на территоріи тѣхъ Православныхъ Автокефальныхъ Церквей, которыя примутъ это новое времячисленіе, образуются отдѣльныя православныя секты, которыя останутся въ церковномъ обиходѣ при старомъ времячисленіи. Если хотите, онѣ будутъ называться старостильниками, и ничто, и никто не сможетъ помѣшать сему, коль скоро въ государствахъ осуществляется вѣротерпимость. И если еврей имѣетъ право праздновать свою пасху по своему еврейскому календарю, а магометанинъ по своему и язычникъ по языческому, то почему православный-старостильникъ можетъ быть лишёнъ этого права.

Учтя все это, главы Православныхъ Автокефальныхъ Церквей съ сугубой осторожностью должны отнести къ рѣшеніямъ Константинопольской Комиссіи о разныхъ реформахъ, въ томъ числѣ и о реформѣ календаря.

Мы вѣримъ, что благо Церкви Православной и соборный разумъ, подскажетъ всѣмъ Православнымъ Автокефальнымъ Церквямъ присоединить свой голосъ къ голосамъ Святѣйшаго Патріарха Іерусалимскаго — преемника Св. Іакова — Брата Господня и Св. Патріарха Фотія — Папы Алек-

сы къ реформѣ календаря, или къ Св. Патріарху Антіохіи Кирь-Григорію IV, предлагающему отложить рѣшеніе этого церковнаго вопроса до умиротворенія Россіи и Востока.

Буди, Господи.

Е. Махароблидзе.

Р. С. Во время набора этой статьи Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній получилъ копію грамоты Св. Патріарха Александрійскаго, на имя Св. Патріарха Антіохійскаго. Въ этой грамотѣ Глава Александрійской Церкви называетъ Константинопольскій „Конгрессъ“, „неканоническимъ и незаконносоставленнымъ“, а самое разсмотрѣніе вопроса о календарѣ признаетъ „неблаговременнымъ и неумѣстнымъ“, рѣшенный распорядокъ „безцѣльнымъ, неканоническимъ и вреднымъ“ и вмѣняетъ не признавать этого распорядка.

По вопросамъ же, бывшимъ предметомъ обсуждения этого „Конгресса“, какъ-то: о второбрачій духовенства, о женатомъ епископатѣ, о препятствіяхъ къ браку, объ объединеніи англиканъ, католиковъ и старокатоликовъ въ Православной Церковью и пр. Священный Синодъ Александрійской Патріархіи и вообще и въ частности отвергаетъ „эти измѣненія священныхъ канонѣвъ, какъ противныя практикѣ, преданію и ученію Святѣйшей Матери Церкви“.

Препровождая эту грамоту Александрійскаго Патріарха, Св. Патріархъ Антіохійскій сообщаетъ Митрополиту Антонію, что въ этой грамотѣ изложено мнѣніе трехъ Восточныхъ Патріарховъ (Александрійскаго, Антіохійскаго и Іерусалимскаго).

Е. М.

Догматическій смыслъ запрещенія второбрачія священнослужителямъ*).

Отмѣна запрещенія второбрачія священнослужителямъ была бы отказомъ отъ православнаго ученія не только о таинствѣ священства, но и о таинствѣ брака. По этому ученію, ученію чисто евангельскому и вмѣстѣ съ тѣмъ чисто православному, ибо только Православная Церковь сохранила неповрежденнымъ чистое евангельское ученіе — только абсолютная моногамія является нормой христіанскаго брака.

Установленное въ раю таинство брака пережило двѣ мировыя катастрофы — грѣхопаденіе и потопъ¹⁾, почему и задача христіанской Церкви заключалась вовсе не въ установленіи новаго таинства²⁾, а лишь въ очищеніи его отъ причиненныхъ ему еврейскимъ (Мѣ. 19, 8) и языческимъ (Римл. 1, 26—27; Еф. 4, 19) „жестокосердіемъ“ извращеній и въ восстановленіи райскаго брака. Поэтому то, какъ самъ Основатель Церкви (Мѣ. 19, 4; Марк. 10, 7), такъ и Его Апостоль (I Кор. 6, 16; Ефес. 5, 31), когда заходитъ вопросъ о бракѣ, просто ссылаются на ученіе о бракѣ первыхъ двухъ главъ Бытія — этого ветхозавѣтнаго евангелія. А отличительной чертой райскаго брака является его полная, абсолютная моногамія, ибо „Сотворившій въ началѣ мужчину и женщину сотворилъ ихъ“ (Быт. 1, 27; Мѣ. 19, 4).

Правда, это общее положеніе Иисусъ Христосъ приводитъ только какъ доводъ противъ одного лишь вида нарушенія моногаміи — повторнаго брака послѣ развода, но только потому, что этого вида ка-

сался вопросъ искушавшихъ Его фарисеевъ. А что райскій идеалъ брака исключалъ возможность повторенія брака и по смерти супруга — это самоочевидно; въ раю не могло быть такого брака уже потому, что не могло быть смерти. Поэтому то правильно толкуетъ слова Христа бл. Іеронимъ говоря: „мужчину и женщину“, Онъ (т. е. Иисусъ Христосъ) показываетъ, что необходимо избѣгать втораго брачнаго союза³⁾. Еще болѣе авторитетнымъ комментариемъ словъ Спасителя являются посланія апостола Павла. Онъ неодобрительно относится къ повторному браку и считаетъ его дозволеннымъ для всѣхъ лишь по ветхозавѣтному закону (Римл. 7, 3 и I Кор. 7, 39), въ христіанской же Церкви онъ считаетъ его допустимымъ лишь для больныхъ нравственно, для неупокоенныхъ, для избѣжанія худшаго — разженія (I Кор. 7, 8—9), но во всякомъ случаѣ несомнѣемымъ съ высокимъ нравственнымъ совершенствомъ (I Кор. 7, 40).

„Въ христіанской Церкви, — толкуетъ слова Апостола св. Ѳеодоръ Студитъ, повторяя св. Григорія Богослова⁴⁾, — второй бракъ — не законъ, а снисхожденіе⁵⁾. Снисхожденіе предполагаетъ нѣкоторое паденіе и небезукоризненный поступокъ. Это именно и выразилъ божественный Апостоль, сказавъ: аще ли не удержатся, да посягаютъ (I Кор. 7, 9)⁶⁾, а

¹⁾ Толков. на еванг. отъ Матѣ, Мл. 26, 134: „Dicendo autem masculum et feminam ostendit secunda vitanda coniugia“. Ср. Златоустъ, Бес. 62, 1 на Ев. отъ Матѣя, Мг. 58, 597.

²⁾ Слово 37, 4 на Мѣ. 19, 1—12, Мг. 36, 292.

³⁾ Ср. Климентъ Алекс. Строматы, III, 1, Мг. 8, 1103; III, 12, Мг. 1180.

⁴⁾ Часто подъ безбрачными I Кор. 7, 8 разумѣютъ холостыхъ, благодаря чему получается впечатлѣніе, что Апостоль и къ первому и ко второму браку относится одинаково. Но здѣсь слѣдуетъ разумѣть только вдовцовъ и Апостоль употребилъ generis nomen pro speciei только потому, что въ новозавѣтномъ языкѣ нѣтъ спеціальнаго слова для означенія вдовца. Совѣтуя безбрачнымъ и вдовицамъ оставаться, какъ онъ самъ, Апостоль не могъ подѣ безбрачными разумѣть холостыхъ, такъ какъ самъ онъ не могъ быть въ одно время и вдовцомъ и холостымъ. Такъ именно переводятъ это слово и св. отцы — Меводій Патарскій (Пирь десяти дѣвъ III, 12, Мг. 18, 79—80 и примѣч. Комбефиса, 52) и Ефремъ Сиринъ: „безбрачнымъ — тѣмъ именно, которые суть вдовцы“ (русск. пер. изд. 1895, VII, 77).

* Окончаніе, — см. Цер. Вѣд. 1923, № 13—14, Прибавленія.

¹⁾ Въ Требникѣ читаемъ: „супружество союзъ... ни прародительнымъ грѣхомъ, ниже потопомъ Ноевымъ разорися“ („Чинъ благословенія супругъ, чадъ неимущихъ“). Туже мысль находимъ мы и въ Еклогѣ (Кормчая, гл. 49, 8, изд. 1816 г. II, листъ 143).

²⁾ Въ отношеніи брака, говоритъ Климентъ Александрійскій, „Сынъ сохранилъ то, что повелѣлъ Отецъ“. [Стром. III, 12, Мг. 8, 1184]; Св. Діонисій Ареопагитъ [?] говоритъ, что бракъ считался таинствомъ и у еллиновъ (Парафраза Пахимора, Мг. 4, 477). О томъ, что бракъ именно какъ таинство, учрежденъ еще въ раю, говорятъ также „Грамота Восточныхъ Патріарховъ объ учрежденіи Россійскаго Св. Синода“ и „Отвѣты патріарха Іереміи II протестантамъ“. Въ первой читаемъ: „Таинство брака имѣетъ свое основаніе въ словахъ самого Бога, сказанныхъ о немъ въ Ветхомъ Завѣтѣ (Быт. 2, 24), каковыя слова подтвердилъ Иисусъ Христосъ... Точно также патріархъ Іеремія пишетъ, что таинство брака передается „отъ начала“ (anothen), а въ Новомъ Завѣтѣ только „подтверждено“ (Index veritatis, ed. 1758, p. 39—40)

невоздержаніе сродно паденію и прегрѣшенію¹⁾.

Если Апостоль и совѣтуетъ въ I посланіи къ Тимоѳею (5, 14) молодымъ вдовамъ вступать въ бракъ, то опять таки только для избѣжанія худшаго, „ибо нѣкоторыя, говоритъ онъ, уже совратились въ слѣдъ сатаны“ (ст. 15), но и о такихъ вдовахъ все же говорить, что „онѣ подлежатъ осужденію“ (ст. 12)²⁾.

Это евангельское ученіе о неодинаковомъ достоинствѣ перваго и повторныхъ браковъ Православная Церковь сохранила въ точности. „Бракъ по природѣ одинъ, какъ одно рожденіе и одна смерть“, точно и ясно выражаетъ это ученіе Св. Григорій Нисскій словами своей сестры Св. Макрины, отказавшейся выйти замужъ по смерти своего жениха³⁾.

На повторные браки Православная Церковь, какъ и Слово Божіе, всегда смотрѣла, какъ на институтъ, чуждый христіанскому идеалу, какъ на неизбѣжную уступку дохристіанскому „жестокосердію“. И сознаніе нецерковнаго характера повторныхъ браковъ особенно ярко было въ ту близкую къ земной жизни Основателя Церкви и Его апостоловъ эпоху, когда Церковь еще не была вынуждена считаться съ государственными законами о повторныхъ бракахъ. И это ученіе защищаютъ всѣ писатели первыхъ вѣковъ, а не только склонные къ излишнему ригоризму, такъ что здѣсь Тертуліанъ вполне солидаренъ напр. съ Климентомъ Александрийскимъ и св. Меодіемъ Олимпскимъ, расходясь съ ними лишь въ дальнѣйшихъ выводахъ. Древніе церковные писатели выясняютъ, что повторные браки не отвѣчаютъ христіанскому идеалу брака не только потому, что они нарушаютъ богоустановленную въ раю моногамію, но и потому, что по христіанскому ученію смерть не есть полное уничтоженіе и потому не уничтожаетъ брака, вслѣдствіе чего повторные браки являются нарушеніемъ перваго, какъ бы скрытымъ прелюбодѣніемъ. „Второй бракъ есть благовидное прелюбодѣніе, говоритъ Аѳинагоръ⁴⁾. Отдѣляющийся отъ своей первой жены, хотя бы она умерла, есть скрытый прелюбодѣй, ибо онъ идетъ вопреки опредѣленію Божію, такъ какъ Богъ въ началѣ сотворилъ одного мужа и одну жену и такъ какъ онъ разрушаетъ чрезъ родовое смѣшеніе (съ другой) единство плоти“.

„Вы должны знать, говорится въ постановленіяхъ Апостольскихъ, что единый бракъ, заключаемый по закону, праведенъ, какъ существующій согласно волѣ Божіей. Второбрачіе же послѣ перехода въ христіанство (epaggeliar) незаконно, не какъ супружескій союзъ самъ по себѣ, а вслѣдствіе лжи (въ отношеніи къ первому супругу), третій же бракъ есть признакъ невоздержанности, а дальнѣйшіе браки суть явный блудъ и несомнѣнная неустойчивость, такъ какъ Богъ при твореніи далъ

Ко вдовамъ относить это мѣсто и нашъ Требникъ (см. Послѣдованіе о второбрачныхъ, молитва „Господи Исусе Христе...“).

¹⁾ Письмо къ Навкратію, Mg. 99, 1092.

²⁾ Возможно, что здѣсь Апостоль говоритъ не о вдовахъ въ собственномъ смыслѣ, а о дѣвахъ, вступившихъ въ церковный чинъ идиовицъ и также называвшихся „вдовами“, какъ свидѣлствуетъ св. Игнатій Богоносецъ въ къ посланіи къ Смирнянамъ [глава 13, Mg. 5, 717].

³⁾ Mg. 45, 964; сравни Тертуліанъ: „Matrimonium unum novimus, sicut unum Deum“. De monog. cap. 1, Ml. 2, 931.

⁴⁾ Прошеніе о христіанахъ, 33. Mg. 6, 965.

одну жену одному мужу, ибо „будутъ два въ плоть едину“¹⁾.

На мысли, что смерть не есть полное уничтоженіе и потому не есть разрушеніе брака, особенно подробно останавливаются Тертуліанъ и Климентъ Александрийскій. „Развѣ мы будемъ ничто послѣ смерти, спрашиваетъ первый. Да, по какому то Эпикуру, но не по Христу“ и выясняетъ, что второй бракъ является оскорбленіемъ памяти о умершемъ²⁾, и называетъ его „видомъ прелюбодѣнія“.

Климентъ Александрийскій выясняетъ, что христіанинъ въ крещеніи умираетъ лишь для закона ветхозавѣтнаго, но не для закона райскаго, даннаго самимъ Богомъ, и что потому райскій законъ о моногаміи обязательенъ и для него и называется бракомъ по закону (райскому и христіанскому) только первый бракъ³⁾. Подобную мысль, т. е. мысль, что повторные браки чужды христіанской Церкви, хотя и дозволительны, встрѣчаемъ мы и у другихъ древнихъ писателей. „У нашего Учителя (т. е. Исуса Христа), говоритъ св. Іустинъ Мученикъ, считаются грѣшниками тѣ, кто, слѣдуя закону человѣческому, вступили во второй бракъ⁴⁾. „Изъ собранія церкви первородныхъ и непорочныхъ, не имѣющей пятна или порока, изгонится второбрачный, пишетъ Оригенъ... Такое супружество изгонитъ насъ изъ царствія Божія“⁵⁾.

Но и тогда, когда Церковь, сдѣлавшись государственною, вынуждена была считаться съ государственнымъ признаніемъ повторныхъ браковъ и даже принужденіемъ къ нимъ⁶⁾, она не только осталась вѣрной своему ученію о предосудительности⁷⁾ таковыхъ браковъ, но долгое время не измѣняла и своей практики въ отношеніи ихъ. Составленный въ эпоху вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ общеобязательный для Православной Церкви каноническій кодексъ не знаетъ повторныхъ браковъ, какъ церковнаго учрежденія, и не допускаетъ не

¹⁾ Кн. III, гл. 2, Mg. 1, 764.

²⁾ О моногаміи, гл. 10, Ml. 2, 942—943; ср. De exportatione castit. 9, Ml. 2, 924. Тѣ же мысли мы встрѣчаемъ у Златоуста, который называетъ второй бракъ оскорбленіемъ памяти о умершемъ (Толк. 7, 4 на II Тим. 3, 1—7, Mg. 62, 641) и въ толкованіи на I Кор. 7, 39 высказываетъ мысль, что Апостоль употребляетъ слово „почіеть“ въ словахъ: „если мужъ ея почіеть“ (греч. koimithi) для того, чтобы убѣдить вдову не вступать во второй разъ въ бракъ, ибо „кто не сохранитъ вѣрности уснувшему“ (Mg. 51, 219); ср. Григорій Нисскій. О житіи св. Макрины, Mg. 46, 964.

³⁾ Строматы III, 11, Mg. 8, 1173; III, 12, Mg. 8, 1184; II, 23, Mg. 8, 1085.

⁴⁾ Первая Аполлогія, 50; Mg. 6, 349.

⁵⁾ 17-гомілія на Ев. отъ Луки, Ml. 17, 1896; ср. гомілію 19 на Іеремію; Mg. 13, 509.

⁶⁾ Lex Julia et Papia Poppaea, о которомъ упоминаетъ Тертуліанъ: „vanissimas Papiae leges“. Аполлог. гл. 4 Ml. I

⁷⁾ Объ этой предосудительности говорятъ почти всѣ авторитетные церковные писатели эпохи вселенскихъ соборовъ и составленія общеобязательнаго каноническаго кодекса Православной Церкви. Не имѣя возможности приводить выдержки, мы даемъ составленный нами, но, конечно, далеко не полный указатель таковыхъ мѣстъ, при чемъ ссылаемся на изданіе Миня:

а) *Восточные писатели*: Апостольскія Поста-

только вѣнчанія их¹⁾, но и простого присутствія священника на брачномъ пиршествѣ²⁾. И дѣйствительно въ это время повторные браки совершались чисто гражданскимъ порядкомъ „съ человѣческими обрядами“, какъ пишетъ св. Ѳеодоръ Студитъ³⁾, путемъ простаго заявленія мужа въ присутствіи 10 свидѣтелей, о томъ, что онъ „беретъ эту женщину какъ жену“, какъ выясняетъ Никифоръ Исповѣдникъ⁴⁾.

Участіе Церкви въ повторныхъ бракахъ долгое время выражалось лишь въ томъ, въ чемъ вообще выражается ея вмѣшательство въ случаѣ нарушенія церковныхъ законовъ — въ наложеніи болѣе или менѣе продолжительной епитиміи (Анк. 19, Лаод. 1, Неокес. 3, Вас. В. 4).

Такимъ образомъ въ Церкви повторные браки были лишь видомъ таинства покаянія, и при этомъ покаянія явнаго. Поэтому то ни у одного древняго писателя повторный бракъ не называется таинствомъ брака и въ древнѣйшихъ перечняхъ таинствъ, таинство брака или не упоминается совсѣмъ (какъ установленное еще въ раю, а не въ христіанской Церкви)⁵⁾, или таинствомъ называется лишь „первый дѣвственный бракъ въ Господѣ“⁶⁾.

Если въслѣдствіи Церкви допущена вѣнчаніе второбрачныхъ, то вовсе не въслѣдствіе измѣненія своего ученія о такихъ бракахъ, а лишь въслѣдствіе причинъ государственнаго порядка. Сна-

новленія, Мг. 1, 764; *Климентъ Александрійскій*, Строматы, II, 23, Мг. 8, 1035, 1104; Стром. III, 12, Мг. 1180, 1183, 1188; *св. Меводій Олимпскій*, Пирь десяти дѣвъ, III, 12, Мг. 18, 80; *св. Аванасій Великій*, Вопросы къ Антіоху. Вопр. 98, Мг. 28, 675; *св. Кириллъ Иерусалимскій*, Слово огл. 4, гл. 26, Мг. 33, 488; *св. Василій Великій*, прав. 4, 18, 50, 87, Мг. 632, 621, 673, 732; *св. Григорій Богословъ*, Слово 37, 5 слѣд., Мг. 36, 288—308; *св. Астерій Амасійскій*, Бесѣда на Мѣ. 19, 3, Мг. 40, 236 слѣд.; *св. Епифаній Кирскій*, Панаріонъ II, 1, ересь 59, Мг. 41, 1022—1023; *св. Іоаннъ Златоустъ*, О дѣвствѣ, Мг. 48, 559—560; Къ молодой вдовѣ, Мг. 48, 599—610; Противъ повторенія брака, Мг. 48, 611—612, 616; Гомиліи на 1 Кор. 7, 39—40, Мг. 51, 219 и 61, 151—160; на 1 Тим. 5, 9, Мг. 51, 325—326 и др.; *Исидоръ Пелусіотъ*, Письмо 274 о полигаміи патріарховъ, Мг. 48, 704—708; *Ѳеодоритъ Кирскій*, Haeret. fabul. 5, 26, Мг. 83, 541—543; *Анастасій Синаитъ*, Вопросъ 139, Мг. 89, 792; *св. Ѳеодоръ Студитъ*, Письма 50 и 192, Мг. 99, 1092—1096, 1581; *Патр. Фотій*, Номоканонъ 13, 2, Мг. 104, 892—904.

б) *Западные писатели*: *Ерма*, Пастырь, Mand. IV, 4; Мг. 2, 922; *Иларій Пуатьскій*, Толк. на псалмы, Мл. 9, 446; *Зенонъ Веронскій*, Поученія, Мл. 11, 379; *Сирицій папа*, Посланіе 6, Мл. 13, 1154—1166; *Амвросій Медиоланскій*, О вдовахъ, Мл. 16, 233—262 и др.; *бл. Іеронимъ*, Противъ Іовиніана, Мл. 23, 211—338; *бл. Августинъ*, О благѣ супружества, 21, Мл. 40, 373 сл.

¹⁾ *Никифора Испов.* прав. 8 и 135 Pitra, Spicil. Sol., IV, 383 и 408; *Ав. Синт.* IV 427. Письма св. *Ѳеодора Студита* 50, 192 и 202, Мг. 99, 1092, 1581 и 1615.

²⁾ Неокес. соб. прав. 7, *Ав. Синт.* III, 80.

³⁾ Письмо 50, Мг. 99, 1092.

⁴⁾ Прав. 135, Pitra, Spicil. Sol. IV, 408.

⁵⁾ У Псевдо-Діонисія Ареопагита, О церковн. іерархіи, Мг. 3, 370 слѣд.; *св. Іоанна Дамаскина* въ 13 главѣ IV кн. Точн. излож. прав. вѣры, Мг. 94, 1136 слѣд.; у св. *Ѳеодора Студита* въ письмѣ 165, Мг. 99, 1524.

⁶⁾ Напр. въ Исповѣданіи патр. Митрофана Критопула, *Kimnel, Monum.* II, 93, у Дамаскина Солунскаго. Левъ Алхидій. De consensu... р. 1268, у Неофита Родоскаго, *Ibid* и др.

чала вѣнчаніе второбрачныхъ было лишь проявленіемъ незаконнаго стѣсненія Церкви со стороны государства. Св. Ѳеодоръ Студитъ предполагаетъ, что обычай вѣнчанія второбрачныхъ получилъ силу со временъ нечестиваго Константина (Копронима, иконоборца, 741—775), по поводу его трообрачія, ибо „прежде этого не было“¹⁾. Но долгое время вѣнчаніе второбрачныхъ было лишь рѣдкимъ исключеніемъ и находились патріархи, которые собственноручно удерживали отъ входа въ храмъ второбрачныхъ царей²⁾, находились пастыри, которые, подобно Ѳеодору Студиту, готовы были скорѣе пожертвовать всею жизнію своею, идти на опасность, въ ссылку и смерть, нежели согласиться на нечестіе и нарушеніе Евангелія Христова, повѣнчавъ второбрачнаго³⁾, а четвертый бракъ императора Льва III вызвалъ долгую смуту въ Церкви и государствѣ, закончившуюся въ 921 году провозглашеніемъ „Тома Соединенія“⁴⁾, который ежегодно въ іюль прочитывался съ церковныхъ кафедр⁵⁾ и въ которомъ отрицательное отношеніе Церкви къ повторнымъ бракамъ выражалось очень рѣзко. Впрочемъ находились и такіе патріархи и епископы, которые пиршествовали на бракѣ второбрачнаго царя, о чемъ съ горечью упоминаетъ Вальсамонъ⁶⁾.

И только тогда, когда вѣнчаніе признано было государственными законами необходимымъ условіемъ дѣйствительности брака⁷⁾ и когда, слѣдовательно, отказъ въ вѣнчаніи сталъ равносильнъ провозглашенію брака простымъ блудомъ, Церковь допустила вѣнчаніе второбрачныхъ, при чемъ этотъ порядокъ сначала возобладалъ лишь въ Константинополѣ⁸⁾, въ другихъ же Церквахъ этого обычая не было даже въ XIII вѣкѣ, а Римская Церковь не знаетъ его и до сихъ поръ.

Но и Восточная Церковь, допустивъ вѣнчаніе второбрачныхъ въ силу государственной необходимости, вовсе не признала ихъ тѣмъ самымъ равноцѣнными съ первымъ бракомъ и до настоящаго времени она разными способами выражаетъ свою вѣрность новозавѣтному ученію о предосудительности таковыхъ браковъ. Во-первыхъ, вопреки государственнымъ законамъ, не ограничивавшимъ (до 800 г.) повторяемости брака, Церковь признала таковой границей третій бракъ. Во-вторыхъ, чинъ вѣнчанія для повторныхъ браковъ она установила особый, отличный отъ вѣнчанія первобрачныхъ и напоминающій о древнемъ порядкѣ, когда повторные браки для Церкви были лишь видомъ таинства покаянія. Прежде всего Церковь не допускала при такихъ бракахъ вѣнчанія въ строгомъ смыслѣ слова, т. е. возложенія вѣнцовъ на головы брачующихся. Затѣмъ, какъ свидѣлствуютъ св. Ѳеодоръ Студитъ⁹⁾, упомянутые отвѣты митрополита Никиты¹⁰⁾

¹⁾ Письмо 50, Мг. 99, 1092.

²⁾ Патріархъ Поліевктъ Никифора Фоку въ 963 году. См. Кедрина *Historiarum Compendium*, Мг. 122, 85. Онъ и погибъ отъ своей второй жены. На его гробницѣ митрополитомъ Мелитинскимъ Іоанномъ была сдѣлана надпись: „Ты все побѣдилъ, кромѣ женщины“. Левъ Діакоуъ, *Historiae* V, 8; Мг. 117, 787, примѣч. 1.

³⁾ Письмо 202, Мг. 99, 1615.

⁴⁾ *Ав. Синт.* V, 4—10.

⁵⁾ Вальсамонъ въ толков. на 4 прав. Вас. Велик. *Ав. Синт.* IV, 103.

⁶⁾ Въ толкованіи на 7 Неокес. правило, *Ав. Синтагма*, IV, 103.

⁷⁾ Новеллами Льва Мудраго и Алексія Комнина.

⁸⁾ Вопросы еписк. Константина митрополиту Никитѣ (XIII в.). *Ав. Синт.* V, 441.

⁹⁾ Письмо 50, Мг. 99, 1096.

¹⁰⁾ *Ав. Синт.* V, 412.

и св. Симеонъ Солунскій¹⁾, Церковь не допускала при такихъ бракахъ и другого важнѣйшаго²⁾ момента древняго (до 17 вѣка) чина вѣнчанія — совмѣстнаго причащенія брачующихся, на что второбрачные не имѣли права уже потому, что должны были нести епитимію не менѣе года. Наконецъ въ чинъ совершенія повторныхъ браковъ она ввела молитвы чисто покаяннаго характера.³⁾

Такимъ образомъ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что Православная Церковь не признаетъ одинаковаго достоинства за повторными браками съ бракомъ первымъ. И въ такомъ ея ученіи никакъ нельзя видѣть вліяніе какаго-то ложнаго аскетизма⁴⁾, какъ утверждаютъ не только протестанты, но и протестантствующіе богословы въ самой Православной Церкви. Нѣтъ, истинную основу такого отношенія Церкви къ повторнымъ бракамъ выражаетъ св. Амвросій Медиоланскій. „Чѣмъ болѣе возстаю противъ второго брака, говоритъ онъ, тѣмъ болѣе возвышаю первый“.

Такимъ образомъ не во имя какаго-то гнушенія бракомъ, а какъ разъ во имя высокаго понятія о бракѣ⁵⁾ возстаетъ Церковь противъ его повторности. И такой образъ дѣйствій Церкви имѣетъ для себя глубокія психологическія основанія. Брачная любовь имѣетъ совершенно исключительный характеръ. Истинно любящей всегда и исполнѣн убѣжденъ, что онъ будетъ любить вѣчно. Самая мысль о возможности замѣны одного объекта любви другимъ, хотя бы въ случаѣ его смерти, является уже измѣной любви, скрытымъ прелюбодѣянствомъ, непримѣтно, но разрушительно дѣйствующимъ на святость и чистоту семейной жизни. И ученіе Церкви о предосудительности повторности брака имѣетъ глубоко благотворное вліяніе на лукавую природу человѣческую. Это — та соль, которая спасаетъ отъ разложенія столь наклонную къ нему половую жизнь человѣчества, сообщаетъ браку идеальный характеръ, а черезъ это оздоравливаетъ и всю жизнь общественную.

Но ученіе о предосудительности повторныхъ браковъ стоитъ и падаетъ вмѣстѣ съ запрещеніемъ второбрачія священнослужителямъ.

Verba docent, exempla trahunt, и запрещеніе это является постоянною живою, а потому дѣйствительно проповѣдью брачнаго идеализма. Такъ и объясняетъ его смыслъ древняя церковная письменность: „Даруй, чтобы нравы его (епископа и пресвитера) были выше прочаго народа, чтобы подражали превосходству его“, читаемъ мы въ древнѣйшемъ (ок. 200 г.) изъ извѣстныхъ намъ чинѣ

¹⁾ О бракѣ, гл. 282, Mg 155, 513

²⁾ Св. Теодоръ Студитъ называетъ причащеніе главною частью [kephalon] и совершеніемъ [telos] вѣнчанія [Письмо 50, Mg 99, 1096]. Эту мысль высказываетъ и Симеонъ Солунскій, Mg 155, 512

³⁾ Молитва „Владыко Господи“, гдѣ испрашивается второбрачнымъ: „Мытареву обращеніе, блудницы слезы, разбойниче исповѣданіе, покаяніе отъ всего сердца своего“ и молитвы „Господи Иисусе Христе“, гдѣ читаемъ: „очисти беззаконія рабовъ твоихъ, зане зная и тяготы дневныя и плотскаго разжженія не могуще понести, во второе брака общеніе сходятся“ и брачующіеся называются „кающимися“.

⁴⁾ Климентъ Александрійскій, считающій христіанскимъ только первый бракъ, говоритъ, что онъ превосходнѣе безбрачія [Mg. 9, 497]. Амфилохій Иконійскій выясняетъ въ гимнѣ браку, что безъ него нѣтъ и дѣвства. [Mg. 39, 45 л.]

⁵⁾ См. Григорій Богословъ, Mg 37, 634, Polmata moralia; ср. 643, 648, 650, 652.

хиротоніи¹⁾. „Пресвитеры и діаконы“, пишетъ св. Кипріанъ Карѳагенскій, „должны подавать собою примѣръ и утверждать прочихъ своимъ поведеніемъ и нравственностью. А то какимъ образомъ они могутъ руководить другихъ къ цѣломудрію и воздержанію“²⁾. Исходя отсюда, св. Амвросій Медиоланскій спрашиваетъ относительно второбрачнаго клирика: „Какимъ образомъ можетъ утѣшать вдову, почитать убѣждать сохранять вдовство, сохранять вѣрность мужу тотъ, кто самъ не сохранилъ ее по отношенію къ первой женѣ?“³⁾

Почти одновременно съ этимъ западнымъ учителемъ пастырства задаетъ сходный вопросъ учитель пастырства на востокѣ св. Іоаннъ Златоустъ. „Какъ можетъ сдѣлаться хорошимъ начальникомъ тотъ, кто не сохранилъ никакого расположенія къ покойной“⁴⁾ и черезъ шесть вѣковъ тотъ же вопросъ повторяетъ блаженный Теофилактъ Болгарскій: „Не сохранившій никакого благорасположенія къ умершей, какъ можетъ хорошо прилежаться къ Церкви?“⁵⁾

Такимъ образомъ, по мысли св. Отцовъ, у второбрачнаго нѣтъ той душевной цѣлности, той вѣрности себѣ и другимъ, которая необходима для служителя Церкви. Бракъ самъ по себѣ не есть препятствіе къ священнослуженію, ибо между тѣмъ и другимъ нѣтъ противорѣчія по существу — въ священнослуженіи, по мысли Златоуста, лишь расширяется узкая семейная сфера дѣятельности священнослужителя и вѣрный въ малѣ, вѣрный въ семьѣ, которая и сама есть, по выраженію Златоуста, „малая Церковь“⁶⁾, поставляется надъ многими. Но повтореніе брака свидѣтельствуетъ, что кандидатъ священства не могъ сохранить вѣрности и въ маломъ и потому было бы несообразно поставлять его надъ многими.

Итакъ отмѣна запрещенія второбрачія священнослужителямъ есть отказъ не только отъ ученія о необходимости въ Церкви іерархическаго священства, но и отъ ученія объ абсолютной моногаміи, какъ нормѣ христіанскаго брака. Дозволивъ второбрачіе священнослужителямъ, Церковь должна будетъ во имя послѣдовательности уничтожить особый чинъ вѣнчанія второбрачныхъ, признать одинаковое значеніе за всякимъ бракомъ и допустить повтореніе браковъ ad infinitum, и допустить не только для мірянъ, но и для священнослужителей, и считать своимъ девизомъ не возвышенное изреченіе св. Григорія Нисскаго: „бракъ по природѣ одинъ, какъ одно рожденіе и одна смерть“, а фривольныя рѣчи одного изъ протестантскихъ учителей, женившася на 72 году жизни на шестой женѣ, — Каловія († 1686) — „пока Господь Богъ не устанетъ отнимать у меня жены, до тѣхъ поръ я не устану жениться“.

С. Троицкій.

¹⁾ Achelis, Die canones Hippolyti, III, 1, S 45.

²⁾ Посланіе къ Поллонію о дѣвственницахъ. Творенія, русск. пер. Кіевъ 1860, стр. 28.

³⁾ Посланіе къ Верчельской Церкви, гл. 64, Мл. 26, 1206

⁴⁾ На посл. къ Титу, Mg 62, 671.

⁵⁾ На посл. къ Титу, Mg. 125, 149.

⁶⁾ На Ефес. XX, 6, Mg. 62, 143; Климентъ Александрійскій называетъ семью однобрачнаго „домомъ Господнимъ“ (Стром. III, 18; Mg. 8, 1212).

Поправки.

По отпечатаніи части этого номера были замѣнены досадныя опечатки: 1) на стран. 1-й въ концѣ 12-й строки снизу вмѣсто „сложившіе священный саѣ“ слѣдуетъ „сложившій“; 2) на стран. 8-й въ 6-й сверху строкѣ 2-го столбца вмѣсто „въ Харьковѣ“ слѣдуетъ читать: „въ Казани“; 3) на стран. 12-й въ 1-й снизу строкѣ 2-го столбца напечатанное „отнесшимся“ нужно читать: „отнесшихся“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

НОВЫЯ КНИГИ

Высокопреосвященнаго Антонія, Митрополита Кіевского и Галицкаго:

1. „Бесѣда православнаго съ уніатомъ“.

Совершенно новое освѣщеніе спорныхъ вопросовъ. Цѣна съ пересылкой 3 динара.

Адресъ: Срем. Карловци (Югославія), Канцелярія Русскаго Синода.

2. „Христосъ Спаситель и еврейская революція“.

Научный трактатъ. Совершенно новыя мысли.

Адресъ: Berlin, W. 62, Kurfurstenstrasse 114, Verlag „Doppeladler“ или Сремски Карловци, Канцелярія Русскаго Синода.

Въ августѣ с. г. въ Бѣлградѣ вышла въ свѣтъ новая книга В. Х. Даватцъ и Н. Н. Львовъ: — „Русская Армія на чужбинѣ“, рисующая положеніе арміи съ момента оставленія Крыма до нашихъ дней. Книга по объему около 160 страницъ и содержитъ среди многихъ интересныхъ данныхъ неопубликованные до сего факты и документы, характеризующіе борьбу за сохраненіе арміи.

Цѣна книги 30 динаръ (или соотвѣтствующей валютой по курсу). Выписывающіе черезъ Общ-во Галлиполищевъ (Београд, ул. Краља Милутина, бр. 51) за пересылку не платятъ; при заказѣ болѣе 5 экземпляровъ — цѣна книги 20 д. (или соотвѣтствующей валютой по курсу). Заказъ исполняется по полученіи слѣдуемой суммы.

Ежедневная Газета „РУССКІЯ ВѢСТИ“ Издается въ Гельсингфорсѣ. Подписка и объявленія принимаются въ конторѣ газеты (Helsingfors, Nikolaigatan, 19, lak. 2), а также въ почтовыхъ конторахъ тѣхъ странъ, кои заключили съ Финляндіей почтовую конвенцію, а именно: во Франціи, Германіи, Италіи, Швейцаріи, Австріи, Венгріи, Голландіи, Даніи, Швеции, Норвегіи и Эстоніи.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: Въ Финляндіи — 18 марокъ въ мѣсяць, за границей — 25 фин. марокъ въ мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера — 1 фин. марка.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. 1) Извѣстительное посланіе Св. Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи, Епископамъ, клирикамъ и всѣмъ православнымъ.

II. 2) Определенія Собора Архіереевъ Рус. Правосл. Церкви загранич. объ организаціи Высшей Русской Церковной Власти за границей: Архіерейскій Соборъ и Архіерейскій Синодъ.

III. Грамоты на имя Предсѣдателя Архіер. Синода Рус. Правосл. Церкви загранич.: 3) Св. Патріарха Вселенскаго Мелетія IV и 4) Митрополита Аѣинскаго и Экзарха Элладскаго Хриостома — объ отношеніи къ Московскому же-собору, осудившему Св. Патріарха Тихона.

IV. Определенія Архіер. Синода Рус. Правосл. Церкви загранич.: 5) о распубликованіи протоколовъ Русскаго загранич. Архіерейскаго Собора; 6) по поводу грамотъ Патріарха Вселенскаго и Митрополита Аѣинскаго объ отношеніи къ Московскому же-собору, осудившему Св. Патріарха Тихона; 7) объ увольненіи прот. С. Снѣгирева отъ должности члена Епископ. Совѣта при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Греціи.

V. 8) Отъ Синодальной Канцеляріи.

VI. Неофициальная часть: 1) Предстоятель Русской Православной заграничной Церкви; 2) Нѣсколько мыслей по поводу новаго стиля въ Православной Церкви. *Е. Махароблидзе*; 3) статья проф. С. Троицкаго „Догматическій смыслъ запрещенія второбрачія священнослужителямъ“ (Окончаніе).

VII. Объявленія.

Издается подъ руководствомъ Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви загранич. *Е. И. Махароблидзе*.

Адресъ редакціи и конторы „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Русскаго Архіерейскаго Синода.