



# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

и з д а в а е м я  
п р и

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

## О П Р Е Д ъ Л Е Н І Я

Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей.

Отъ 19 мая — 1 іюня 1923 г.

### I.

Объ автономномъ Западно-Европейскомъ митрополичьемъ округѣ.

1. Западно-Европейская епархія, на основаніи правъ, данныхъ Митрополиту Евлогію указами Святѣйшаго Патріарха Всероссійскаго № 424 отъ 8 апрѣля 1921 года, № 64 отъ 30 января 1922 г. и № 348 отъ 5 мая 1922 г. и вслѣдствіе того, что территория ея обнимаетъ не одну страну, какъ въ прочихъ епархіяхъ, а заключаетъ въ себѣ большую часть европейскихъ государствъ, — выдѣляется въ автономный митрополичій округъ.

2. Управление округомъ осуществляется властью правящаго Митрополита черезъ Окружное Собраніе на правахъ епархіального и чрезъ Епархіальный Совѣтъ, дѣйствующій на общемъ основаніи.

3. Названные органы управления, состоящіе при правящемъ Митрополитѣ округа, окончательно разрѣшаютъ всѣ дѣла внутренняго управления округомъ, за исключеніемъ апелляціонныхъ судебныхъ дѣлъ, замѣщенія епископскихъ кафедръ, кои восходятъ на разрѣшеніе Архіерейскаго Синода, а также дѣла подлежащихъ разрѣшенію Архіерейскаго Собора.

4. Определеніе штатовъ и должностей и утвержденіе въ нихъ, награжденія и судъ производятся властью правящаго Митрополита, чрезъ подвѣдомыя ему учрежденія.

5. Бюджетъ является внутреннимъ дѣломъ окружнаго управления, которое опредѣляетъ также всѣ формы различныхъ сборовъ и обложеній и способы ихъ примѣненія.

6. По отношенію къ митрополичьему округу Архіерейскій Синодъ, не входя въ порядокъ управления въ дѣла сего округа, посылаетъ однако предложенія о проектируемыхъ имъ мѣрахъ административнаго и бюджетнаго характера.

7. Всѣ сношенія по дѣламъ округа, а равно по дѣламъ всѣхъ учреждений и лицъ въ него входящихъ ведутся чрезъ Управление Округа.

8. При Управленіи Митрополичьимъ Округомъ состоитъ канцелярія сего округа, состоящая изъ двухъ отдѣловъ: Канцеляріи Митрополита и Канцеляріи Епархіального Совѣта.

## II.

**О подчиненіи русской православной церкви въ Буэносъ-Айресѣ вѣдѣнію Митрополита русскихъ православныхъ церквей въ З. Европѣ.**

Заслушавъ ходатайство настоятеля русской православной церкви въ Буэносъ-Айресѣ, протоіерея Константина Изразцова, отъ 27-го октября — 9-го ноября 1922 г. за № 998, о подчиненіи названной церкви вѣдѣнію Митрополита З.-Европейскихъ церквей, Архіерейскій Соборъ **постановили:** Русскую православную церковь въ Буэносъ-Айресѣ, согласно ходатайству настоятеля ея и принимая во вниманіе, что она подчинялась наряду съ другими заграничными церквами въ З.-Европѣ Митрополиту Петроградскому, передать въ вѣдѣніе Митрополита Западно-Европейскихъ церквей.

## III.

Отъ 24 мая — 6 июня 1923 г.

**Объ утвержденіи Епархіального Совѣта при Управляющемъ русскими православными церквами въ З. Европѣ.**

Архіерейскій Соборъ **слушали:** представленіе Митрополита Западно-Европейскихъ православныхъ русскихъ церквей Высокопреосвященнаго Евлогія, отъ 24 мая — 6 июня за № 798, слѣдующаго содержанія: „Представляю на утвержденіе составъ Епархіального Совѣта Западно-Европейской митрополии въ слѣдующемъ составѣ:

1. Настоятель Свято-Троицкой Александро-Невской церкви въ Парижѣ протоіерей Іаковъ Смирновъ.

2. Протоіерей той же церкви Николай Сахаровъ.

3. Священническая вакансія.

4. Графъ Владиміръ Николаевичъ Коковцовъ.

5. Антонъ Владимировичъ Карташевъ.

6. Николай Іліодоровичъ Шидловскій.

7. Евграфъ Петровичъ Ковалевскій.

8. Борисъ Алексѣевичъ Татищевъ.

Секретарь Совѣта, кандидатъ богословія, Тихонъ Александровичъ Аметистовъ“.

**Постановили:** Епархіальный Совѣтъ Западно-Европейской митрополии утвердить въ означенномъ составѣ съ 1-го января 1923 г. временно до созыва Епархіального Соборанія, на которомъ и должны быть избраны члены Епархіального Совѣта.

Подлинныя опредѣленія подписали 12 Іерарховъ — членовъ Собора.

Съ подлиннымъ вѣрно: Управляющій Синодальной Канцеляріей Архіерейскаго Синода  
Русской Православной Церкви за границей *Е. Махароблидзе.*

## ВЫПИСКА

изъ грамоты Святѣйшаго Григорія IV, Патріарха Антиохіи и всего Востока на имя Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 12 — 25 Іюля 1923 г. за № 952.

... что касается Константинопольскаго собранія, то по поводу его, я вель переговоры со Святѣйшимъ Фотіемъ, Патріархомъ Александрійскимъ, и изъ отвѣтнаго посланія Его Святѣйшества, отъ 25 іюня с. г. за № 211, копію котораго я прилагаю при семъ для Вашего свѣдѣнія, Вы можете имѣть опредѣленное понятіе о мнѣніяхъ трехъ Восточныхъ Патріарховъ\*) касательно затронутыхъ на Константинопольскомъ собраніи вопросовъ.

\*) Антиохійскаго, Іерусалимскаго и Александрійскаго.



## ПОСЛАНИЕ

Св. Фотія, Патріарха и Папы Александрійскаго и всего Египта на имя Святѣйшаго Патріарха Антіохійскаго.

Всеблаженнѣйшему и Высокопреосвященнѣйшему Патріарху Великаго Господня града Антіохіи и всего Востока, Господину ГРИГОРІЮ, дорогому во Христѣ брату и сослужителю усердному, привѣтствіе о Иисусѣ Господѣ Богѣ.

Наше отношеніе отъ начала къ новаторскимъ предпріятіямъ нѣкоторыхъ постоянно склонныхъ къ дебатамъ и возмущеніямъ уже знаетъ Ваше Блаженство изъ другихъ прежнихъ сообщеній и изъ нашей телеграммы, въ которой отвѣчая на братскій Вашъ вопросъ, мы сообщили буквально: „... сообщаемъ, что разсмотрѣніе вопроса о календарѣ и о другихъ подобныхъ считаемъ въ это время неблаговременнымъ, абсурднымъ, безцѣльнымъ, вслѣдствіе чего мы и не телеграфировали въ Царьградъ“.

Послѣ того мы, хотя и приняли посѣщеніе Вашего посланника, всетаки отложили болѣе подробный отвѣтъ Вамъ, надѣясь на скорое собраніе всѣхъ Высокопреосвященныхъ Митрополитовъ нашей Святой Церкви, ибо рѣшили съ ними по должности посоветоваться прежде всякаго другого шага.

Слава Богу, что мой трудъ не пропалъ напрасно, восемь дней тому назадъ въ общеніи и разговорахъ о томъ съ упомянутой, дорогой во Христѣ братіей, и хотя разговоръ касался печальныхъ вопросовъ, всетаки съ готовностью посылаемъ Вашему Высокопреосвященнѣйшему Блаженству настоящее наше братское письмо, одновременно отвѣчая на Ваши вопросы и сообщая то, что съ дорогой братіей мы при Божьей милости рѣшили.

Заботясь подобно Вашему Блаженству о мирѣ цѣлой Церкви въ единеніи и единомъ духѣ, имѣя въ виду постановленія святыхъ отцовъ и въ заботѣ о разумномъ стадѣ, мы напряженно обратили вниманіе на то, что было предложено въ Царскомъ Градѣ, и долго объ этомъ разсуждали и бесѣдовали, ища прежде всего Божескаго пониманія всего этого. Въ результатѣ этого разсужденія и труда всѣ единогласно пришли къ слѣдующему:

О „календарѣ“, во-первыхъ созданная какъ Комиссія и послѣ вдругъ переименованная во Всеправославный Конгрессъ группа собравшихся въ Царьградѣ представителей Св. Церквей Царьграда, Кипра, Россіи\*), Греціи, Румыніи и Сербіи можетъ быть названа Конгрессомъ неканонически и незаконно составленнымъ, во-вторыхъ само по себѣ разсмотрѣніе вопроса о календарѣ въ такое критическое время и на такомъ собраніи было неблагоременно и неумѣстно, и вынесенный его постановленіемъ распорядокъ — безцѣльный, неканоническій и вредный, такъ что вмѣняется не признавать предложеннаго этого распорядка, что не исключаетъ въ будущемъ законнаго разсмотрѣнія этого вопроса на канонически созданномъ соборѣ представителей всѣхъ Святыхъ Православныхъ Церквей, признающихъ Никейскій символъ.

О другихъ же вопросахъ, въ которыхъ названная Комиссія заблудила, то-есть а) о второмъ бракѣ священниковъ, б) о бракѣ епископовъ, в) о священныхъ службахъ, г) о постѣ, д) о препятствіяхъ къ браку, е) объ объединеніи англиканъ, католиковъ и старокаатоликовъ съ Православной Церковью, ж) о периодическомъ созывѣ всеправославныхъ конгрессовъ, з) о возрастѣ для хиротоніи, о волосахъ и одеждѣ клириковъ — Священный Синодъ нашей Святѣйшей Церкви —

1. и вообще и въ частности отвергаетъ эти измѣненія священныхъ каноническихъ практикъ, преданію и ученію Святѣйшей Матери Церкви и предложенныя подъ предлогомъ какъ будто легкихъ модификацій, которыя, вѣроятно, вызываются требованіями новаго догмата „Современности“.

2. Всей силой во Святомъ Духѣ осуждаетъ и отвергаетъ, какъ ниспровергающее церковное законодательство и ученіе, нижеслѣдующее постановленіе Конгресса: „Эта мѣра признается имѣющей каноническое значеніе до созыва Всеправославнаго Собора, которому только и принадлежитъ право дать ей общій авторитетъ“, это постановленіе привнесено со стороны изъ свѣтскихъ обществъ и написано формально, и обязательно подъ всякимъ рѣшеніемъ: имъ еще отъ начала тѣ, которые ткутъ эти дѣла противъ Церкви и ея каноническихъ, покушаются прикрыть какъ-бы вуалью всѣ привнесенныя въ ученіе свои измѣненія, согласно своимъ опредѣленіямъ, которыя всюду пахнутъ ересью и схизмой, и вопреки всему этому все-таки Конгрессъ постановляетъ: „всѣ эти мѣры безъ исключенія должны разсматриваться и оставаться безъ всякаго авторитета до надлежащаго ихъ разсмотрѣнія на Вселенскомъ Соборѣ“.

\*) Официальное примѣчаніе: Россія на этомъ „Конгрессѣ“ не была представлена, ибо Архіепископъ Анастасій былъ представителемъ Русской Загран. Церкви, а не Всероссийской и участвовалъ лишь въ одномъ или двухъ засѣданіяхъ; участвовавшій же въ работахъ „Конгресса“ Архіепископъ б. Сѣв.-Американскій Александръ никѣмъ не былъ уполномоченъ на это участіе, а былъ приглашенъ Вселенскимъ Патріархомъ персонально, случайно очутившись въ это время въ Константинополѣ. Мало того, Архіеп. Александръ даже не является представителемъ С.-Американской епархіи, правящихъ которой, съ благословенія Св. Патріарха Всероссийскаго, состоитъ Высокопреосвященный Митрополитъ Платонъ.



3. Предлагаетъ въ полномъ согласіи: „всѣ вопросы, которые подлежатъ вѣдѣнію Вселенскихъ Соборовъ и которымъ посвящены священные каноны — все это вправѣ разсмотрѣть и уяснить одинъ только Вселенскій Соборъ. Если же есть что-либо для уясненія чуждое священнымъ канонамъ, т. е. что не находится въ нихъ, то объ этомъ не возбраняется и не считается абсурднымъ „отвѣчающее достоинству и каноническое согласіе Церквей“.

То, что, наибоженнѣйшій во Христѣ братъ, рѣшилъ нашъ Синодъ и мы, имѣеть въ виду авторитетъ священныхъ канонѣвъ, преданій и догматовъ, въ отношеніи къ которымъ ни на минуту не должно быть допущено сомнѣнія, а ихъ касается самозванный Всеправославный и Междуправославный Конгрессъ, и чтобы не возмущались совѣсти народовъ и не поколебались въ отеческой вѣрѣ, но да сохранится, съ одной стороны, неприкосновенной и нетронутой ихъ святость, а съ другой, да останется непоколебимой и неизмѣнной религіозность народовъ и въ теоріи и въ практикѣ, пока Всевышнему Промыслу не угодно будетъ довести до дѣйствительнаго и истиннаго Вселенскаго Собора, который окончательно опредѣлитъ и совершеннѣе обезбѣдитъ нашу святую неповрежденную вѣру первыхъ Святыхъ Вселенскихъ Соборовъ.

Между тѣмъ, честнѣйшій о Господѣ братъ, сообщая Вашему Блаженству и велелѣпному собору іерарховъ около Васъ, что мы будемъ бороться и нерушимо сохранять единство во Христѣ и неразрывную любовь Его въ одномъ духѣ и одномъ исповѣданіи, цѣлуемъ Васъ святымъ цѣлованіемъ и просимъ Господа на долгіе годы сохранить Ваше Блаженство для совершенія того, что полезно стаду, и для приведенія его спасеннымъ къ Богу Отцу.

Вашего Высокопреосвященнѣйшаго Блаженства братъ во Христѣ и всецѣло преданный  
Папа и Патріархъ Александрійскій *Фотій*.

Въ Александріи 23 іюня 1923 г.  
№ 211.

## Г Р А М О Т А

Блаженнѣйшаго Хрисостома, Митрополита Аѳинскаго,  
Экзарха Эладскаго,

на имя Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей  
Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

Мы получили и прочитали письмо Вашего Высокопреосвященства касательно положенія русскихъ монаховъ на Аѳонѣ, и не можемъ себѣ представить, какъ отношенія между монахами греческими и русскими обострились до такой степени, что послѣднимъ стало невозможнымъ оставаться на Святой Горѣ. Тѣмъ не менѣе тотчасъ же мы написали Аѳонскому Киноту и дали ему соотвѣтствующія наставленія, выражая свое убѣжденіе, что если и существовало нѣчто неладное, то это исчезнетъ и искоренится взаимной любовью и терпимостью.

Наконецъ мы обратили особенное вниманіе Аѳонскаго Кинота на страданія и несчастья православныхъ русскихъ мірянъ и клириковъ, которымъ мы должны, по братскому долгу, сочувствовать и по возможности помогать.

Вашего Высокопреосвященства преданный во Христѣ братъ *Хрисостомъ*, Митрополитъ Аѳинскій.

30 іюня — 13 іюля 1923 г.  
Аѳины.

## О П Р Е Д Ѣ Л Е Н І Я

Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

1. Отъ 25 іюля — 7 августа 1923 г. По поводу постановленій Междуправославной Комиссіи въ Константинополь.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, заслушавъ: двѣ грамоты Патріарха Вселенскаго Мелетія IV на имя Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія, отъ 25 іюня с. г. за №№ 3124 и 3126, съ сообщеніемъ „декретовъ Всеправославнаго Конгресса“ въ Кон-

стантинополь о введеніи въ Православной Церкви новаго времячисленія и объ общей реформѣ церковнаго календаря. На основаніи бывшихъ сужденій постановили:

1) Увѣдомить Вселенскаго Патріарха, что постановленія созданной имъ Междуправославной Константинопольской Комиссіи, переименованной имъ во Всеправославный Конгрессъ, въ частности о второбрачій духовенства, реформѣ церковнаго



календаря и введеніи съ октября мѣсяца сего года въ церковномъ обиходѣ новаго времясчисленія не могутъ быть приняты Русской Православной Церковью за границей, какъ противорѣчащія свящ. канонамъ и древней церковной практикѣ, освященной Вселенскими Соборами, тѣмъ болѣе, что эта Комиссія не представляла собою всѣхъ Православныхъ Церквей, а Св. Патріархи Иерусалимскій, Антиохійскій и Александрійскій совершенно отказались отъ участія въ названной Комиссії, а потому и не является выразительницей голоса всей Св. Вселенской Соборной Апостольской Церкви и рѣшенія ея не могутъ имѣть силы декретовъ обязательныхъ для Православныхъ Церквей.

2) Сообщить Вселенскому Патріарху, уже сообщенное ему въ свое время, состоявшееся постановленіе Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей по вопросу о реформѣ церковнаго календаря и второбрачіи духовенства, указавъ, что Русскую Православную Церковь нельзя считать представленной въ Константинопольской Комиссії, такъ какъ Архіепископъ С.-Американскій Высокопреосвященный Александръ не былъ уполномоченъ отъ Всероссійской Церкви, а попалъ въ Комиссію по приглашенію Вселенскаго Патріарха, случайно находясь въ это время въ Константинополѣ, а Архіепископъ Анастасій является представителемъ Русской Православной Церкви за границей, по уполномочію Русскаго Заграничнаго Синода, съ данными ему Синодомъ опредѣленными инструкціями, противоположными рѣшеніямъ Комиссії, и кромѣ того онъ участвовалъ лишь въ одномъ засѣданіи. И что нельзя считать голосомъ Всероссійской Православной Церкви грамоту Святѣйшаго Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи, на имя Вселенскаго Патріарха, отъ 19 января 1919 г. за № 464, по вопросу о новомъ стилѣ въ Православной Церкви, такъ какъ въ грамотѣ этой Св. Патріархъ сообщаетъ не рѣшеніе Россійской Православной Церкви, а проситъ лишь сдѣлать сношеніе съ Восточными Патріархами для уясненія ихъ взгляда и затѣмъ уже для рѣшенія вопроса въ полномъ согласіи съ Восточными Патріархами и главами прочихъ Автокефальныхъ Церквей и такимъ образомъ грамота Св. Патріарха Всероссійскаго по точному своему смыслу потеряла свое значеніе послѣ заявленнаго тремя Восточными Патріархами: Иерусалимскимъ, Антиохійскимъ и Александрійскимъ отказа отъ участія въ Константинопольской Комиссії и принятія рѣшенія ея.

3) Сообщить Вселенскому Патріарху, что Русскій Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей считаетъ, что затронутые въ Константинопольской Комиссії вопросы могутъ быть предметомъ разсмотрѣнія и рѣшенія только Вселенскаго Собора, а практически Архіерейскій Синодъ находитъ разрѣшеніе вопроса объ измѣненіи церковнаго времясчисленія опаснымъ при отсутствіи согласія на это всѣхъ Церквей, такъ какъ вызоветъ расколъ въ самой Православной Церкви, и неблаговременнымъ въ данное время, когда Россійская Православная Церковь, составляющая 3/4 всего православнаго міра, находится въ мучительныхъ страданіяхъ и тяжкомъ гоненіи отъ враговъ Христа и Его Церкви и не можетъ пока спокойно и свободно высказать своего мнѣнія, и что Архіерейскій Синодъ, выражая недоумѣніе по поводу какого-то отношенія чисто политической организации Лиги Наций къ церковному каноническому

вопросу о церковномъ календарѣ, усматриваетъ въ послѣднемъ рѣшеніи Константинопольской Комиссії по вопросу о реформѣ церковнаго календаря, проведенномъ не каноническимъ путемъ, совершенно стороннее вліяніе, вредное для православія, и находитъ болѣе цѣлесообразнымъ вмѣсто того, чтобы переходить отъ стараго неправильнаго времясчисленія на новое также неправильное, принять мѣры къ выясненію точнаго правильнаго времясчисленія и тогда уже въ полномъ согласіи со всѣми Православными Церквами перейти на это правильное времясчисленіе.

4) Настоящее постановленіе довести до свѣдѣнія Главъ всѣхъ Православныхъ Автокефальныхъ и автономныхъ Церквей, а также Священнаго Синода Вселенской Патріархії и Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Китаѣ.

5) Запросить Высокопреосвященнаго Анастасія, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, Управляющаго русскими православными церквами Константинопольскаго округа, находитъ ли онъ удобнымъ оставаться въ Константинопольской Междуправославной Комиссії послѣ вынесенныхъ ею рѣшеній.

О чемъ сдѣлать надлежащія сношенія, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ и сообщивъ Архіепископу Анастасію указомъ, съ препровожденіемъ копій отвѣтнаго сношенія на имя Вселенскаго Патріарха.

II. Опредѣленіемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 20 іюня—3 іюля 1923 г., Преосвященный Епископъ Севастопольскій Веніаминъ, согласно его прошенію, освобожденъ отъ должности Управляющаго военнымъ и морскимъ духовенствомъ Русской арміи и Управляющимъ военнымъ и морскимъ духовенствомъ Русской арміи назначенъ, согласно выраженному Главнокомандующимъ Русской арміей желанію, б. Помощникъ Управляющаго военнымъ и морскимъ духовенствомъ протоіерей Георгій Александровичъ Спасскій, съ предоставленіемъ ему титула Протопресвитера военнаго и морского духовенства по Положенію объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морского вѣдомствъ, и съ подчиненіемъ его съ подвѣдомымъ ему духовенствомъ, согласно п. 4 опредѣленія Священнаго Собора Всероссійской Православной Церкви, отъ 8-го декабря 1917 года, высшему архипастырскому попеченію Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, какъ Предстоятеля Русской Православной Церкви за границей, имя котораго должно возноситься за богослуженіемъ въ церквахъ военнаго и морского вѣдомствъ.

III. Отъ 24 августа — 6 сентября 1923 г. О церковномъ имуществѣ въ Палестинѣ.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей **слушали:** письмо Государственнаго Секретаря по иностраннымъ дѣламъ Великобританіи на имя Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 3-го августа с. г. за № 6556 4560 38, съ извѣщеніемъ о полученіи Англійскимъ Правительствомъ письма Предсѣдателя Архіерейскаго Синода, отъ 19 іюля, по вопросу о притязаніяхъ совѣтскаго вла-



сти на русское церковное имущество въ Палестинѣ, и съ увѣдомленіемъ, что русская торговая делегация обращалась къ Правительству Великобританіи относительно русской церковной собственности въ Палестинѣ и что, какъ только Королевское Прави-

тельство приметъ какое-либо рѣшеніе, Архіерейскій Синодъ будетъ извѣщенъ.

**Постановили:** Принявъ означенное письмо къ свѣдѣнію, ожидать дальнѣйшихъ сообщеній.

### Отъ Канцеляріи Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С. поступило отъ Владиміра Ивановича Зозулевича ходатайство о расторженіи брака его съ женой Елмазой Егіевной, урожденной Терзи, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Е. Е. Зозулевичъ, приглашаются немедленно заявить въ Епископскій Совѣтъ (Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) свѣдѣнія о семъ.

II. Ввиду возбужденнаго полковникомъ Борисомъ Порфирьевичемъ Черноглазовымъ дѣла о расторженіи его брака съ Александрой Алексѣевной, урожденной Лебедевой, совершеннаго причтомъ домовою церкви при Оренбургскомъ военномъ лазаретѣ 7 февраля 1914 г., по безвѣстному изъ г. Оренбурга отсутствію жены, начавшемуся съ 1916 года, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной А. А. Черноглазовой, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта — Софія, Русская Легація.

III. Ввиду возбужденнаго Афанасіемъ Ѳедотовичемъ Гриневымъ дѣла о расторженіи его брака съ Александрой Михайловной Гриневой, по первому мужу Григоровичъ, урожденной Бахманъ, совершеннаго 13 октября 1904 г. причтомъ А.-Невской церкви Екатеринбургскаго Дисциплинарнаго Баталіона, по причинѣ безвѣстнаго, съ 1920 года, отсутствія супруги изъ г. Владикавказа, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной А. М. Гриневой, сообщить объ этомъ Епископскому Совѣту — Софія, Русская Легація.

IV. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С. поступило отъ Любови Ѳеодоровны Гаммеръ-Молотовой ходатайство о расторженіи ея брака съ мужемъ Николаемъ Даниловичемъ Гаммеръ-Молотовымъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его болѣе трехъ лѣтъ.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующаго Н. Д. Гаммеръ-Молотова, приглашаются немедленно заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) свѣдѣнія о семъ.

V. Ввиду возбужденнаго Константиномъ Георгиевичемъ Гаджи-Кулевымъ дѣла о расторженіи его брака съ Маріей Димитріевной урожденной Русановой, совершеннаго причтомъ Св.-Владимірской церкви въ Петербургѣ 29 марта 1915 г., по причинѣ безвѣстнаго съ 1919 года отсутствія жены, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ

русскими православными общинами въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Маріи Димитріевны Гаджи-Кулевой, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта — Софія, Русская Легація.

VI. Въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей поступило прошеніе старшаго лейтенанта Аркадія Сергѣевича Манфановскаго о расторженіи брака его съ женою Екатериной Димитріевной Манфановской, урожденной Прозоровой, по безвѣстному отсутствію ея, начавшемуся еще въ Россіи и длящемуся уже болѣе 3 лѣтъ.

Синодальная Канцелярія Архіерейскаго Синода проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Е. Д. Манфановской, сообщить объ этомъ въ Синодальную Канцелярію (Сербія, Сремски Карловцы).

VII. Ввиду возбужденнаго Василиемъ Михайловичемъ Савдотомъ дѣла о расторженіи его брака съ Маріей Семеновной урожденной Вѣтровой, совершеннаго причтомъ Св.-Николаевской церкви с. Николаева, Екатеринбургской губ., Верхнеднѣпровскаго уѣз., 1 июня 1919 г., по безвѣстному съ 1919 года отсутствію жены, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Маріи Семеновны Савдотъ, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта — Софія, Русская Легація.

VIII. Отъ Епархіальнаго Управленія православными русскими церквами въ Зап. Европѣ симъ объявляется, что въ оное 10 апрѣля 1923 г. вступило прошеніе лейтенанта Леонида Александровича Рошко, живущаго въ г. Ниццѣ 22, Avenue Georges Clemenceau о расторженіи брака его съ Розой Одеттой Добанъ. По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе жены его началось съ февраля 1922 года.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Розы Одетты Рошко, урожденной Добанъ, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, Rue Daru, 12).

IX. Отъ того же Управленія симъ объявляется, что въ оное вступило 27 июня 1923 года прошеніе Александра Ивановича Зейферта, жителя въ Парижѣ, 1 rue Cazimir de la Vigne, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Николаевной Зейфертъ, урожденной баронессой Черкасовой. По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе жены его началось съ августа 1918 г.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Н. Н. Зейфертъ, приглашаются



немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, Rue Daru, 12).

X. Ввиду возбужденнаго Петромъ Семеновичемъ Никитинымъ дѣла о расторженіи его брака съ Ксеніей Николаевной урожденной Кузнецовой, совершеннаго 30 сентября 1919 г. священникомъ 3-го Донского полка, по безвѣстному отсутствію жены, начавшемуся съ 1920 г., Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной К. Н. Никитиной, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта — Софія, Русская Легація.

XI. Ввиду возбужденнаго штабсъ-капитаномъ Леонидомъ Владимировичемъ Гриневымъ дѣла о расторженіи его брака съ Ниной Георгіевной урожденной Попенко, совершеннаго причтомъ Одесской церкви 22 января 1920 года, по причинѣ безвѣстнаго, съ 1920 г., отсутствія жены изъ г. Одессы, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Н. Г. Гринева, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта — Софія, Русская Легація.

XII. Определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С., отъ 27 іюля — 9 августа 1923 г., первый законный церковный бракъ Семена Александровича Новицкаго съ женой Ольгой Филипповной, урожденной Хижняковой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть.

Названная О. Ф. Новицкая, приглашается заявить, если она пожелаетъ, Епископскому Совѣту (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

XIII. Определеніемъ того же Совѣта отъ 17, 30 августа 1923 г., первый законный церковный бракъ Всеволода Евгеньевича Милодановича съ женой Лидіей Фотіевной-Ипполитовной, урожденной Саваровской, расторгнуть, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ.

Названная Л. Ф. Милодановичъ, приглашается, если пожелаетъ, заявить Епископскому Совѣту (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

XIV. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 27 іюня — 9 іюля 1923 г., первый законный церковный бракъ Ивана Михайловича Блюме съ женой Маріей Іосифовной, урожденной Мачавариани, расторгнуть, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣнія жены, съ наложеніемъ на отвѣтчицу — Марію Іосифовну Блюме, семилѣтней церковной епитиміи.

Названная М. І. Блюме, имѣетъ право, если пожелаетъ, представить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) протестъ на это определеніе въ мѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія.

XV. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С. поступило отъ Константина Анисимовича Вельможнаго ходатайство о расторженіи брака его съ женой Маріей Ѳоминой, урожденной Павловской, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей М. Ѳ. Вельможной, приглашаются заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семъ.

XVI. Отъ Епархіальнаго Управленія русскими православными церквами въ Зап. Европѣ симъ объявляется, что въ оное вступило 13 іюня 1923 года прошеніе Николая Михайловича Грусевича о расторженіи брака его съ женой Ларисой Яковлевной, урожденной Горячевой. По заявленію просителя безвѣстное отсутствіе жены его началось съ мая 1919 года.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Л. Я. Грусевичъ, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12).

XVII. Отъ Епархіальнаго Управленія правосл. рус. церквами въ Зап. Европѣ симъ объявляется, что въ оное въ апрѣлѣ с. г. вступило прошеніе Ольги Константиновны Фрей, урожденной Соловьевой, о расторженіи брака ея съ Павломъ Людвиговичемъ Фрей, католикомъ, швейцарскимъ гражданиномъ, безвѣстное отсутствіе коего началось съ февраля сего года.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія дать свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго П. Л. Фрей, приглашаются доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12).

XVIII. Отъ Епархіальнаго Управленія правосл. рус. церквами въ Зап. Европѣ симъ объявляется, что въ оное 1 августа 1923 г. вступило прошеніе Павла Геннадіевича Щурова о расторженіи его брака съ Юліей Александровной Щуровой, урожденной Слободской. По заявленію просителя безвѣстное отсутствіе жены его началось съ 1914 г.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Ю. А. Щуровой, приглашаются доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12).





№ 17 и 18.

1 (14) — 15 (28) сентября 1923 г.

## ПРИБАВЛЕНІЯ

### къ официальной части журнала

# „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

## Юрисдикція Цариградскаго Патріарха въ областяхъ діаспоры\*).

Остановимся сначала на почвѣ чисто канонической. Какъ мы видѣли, защитники вселенской юрисдикціи Цариграда думаютъ найти для себя опору лишь въ двухъ канонахъ — въ 8 правилѣ III Вселенскаго и 28 правилѣ IV Вселенскаго соборовъ.

Достаточно даже бѣгло прочитать 8 правило Ефесскаго собора, чтобы убѣдиться, что въ сущности оно не имѣетъ отношенія къ вопросу. Вопросъ идетъ о юрисдикціи *вне* границъ автокефальныхъ Православныхъ Церквей, а 8 правило говоритъ лишь о юрисдикціи *внутри* этихъ границъ. Вопросъ идетъ объ исключительномъ правѣ Цариградской каѳедры, а это правило о Цариградской каѳедрѣ даже не упоминаетъ. Оно имѣетъ своей задачей лишь защитить независимость одной автокефальной Церкви — Кипрской отъ посягательствъ другой автокефальной церкви — Антиохійской. Правило подтверждаетъ автокефалію Кипра и вообще повсюду запрещаетъ епископамъ „простираетъ власть на иную епархію, которая прежде и сначала не была подъ рукою его или его предшественниковъ“.

„Но еще кто, продолжаетъ правило, насильственно другую епархію себѣ подчинилъ, да отдастъ оную, да не преступаютъ правила Отець, да не вкрадывается, подъ видомъ священнодѣйствія, надменность власти мірскія и да не утратимъ по малу непримѣннотю свободы, которую даровалъ намъ кровію своею Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Освободитель всѣхъ человѣковъ“.

Эти прекрасныя слова Собора касаются лишь территорій автокефальныхъ церквей, а не областей миссіи и діаспоры.

Такъ понимаютъ это правило и всѣ каноническіе толкователи — Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ, относя его къ церквамъ въ границахъ имперіи, а не къ „варварскимъ“ странамъ. Особенно выразительно говоритъ объ этомъ Вальсамонъ. „Прочти еще 2 правило Второго Собора, совѣтуетъ онъ въ концѣ своего толкованія, прочти 28 четвертаго Собора, 39 Шестого и толкованія на нихъ, и ты узнаешь, какъ были подчинены Цариградскому престолу церкви, которыя находятся въ римской имперіи“).

Если даже примѣнить къ 8 правилу толкованіе по методу analogiae legum и расширить его смыслъ и на эти области, то оно будетъ прямо говорить противъ цариградскихъ притязаній, ибо критеріемъ въ вопросѣ о юрисдикціи по правилу должна быть давность, а не исключительное значеніе какой-либо каѳедры.

Ни одинъ епископъ не долженъ „простираетъ власть на область, которая *прежде и сначала* (apotefen kai archis\*) не была подъ рукою его“. Но, вѣдь,

русскія церкви въ Европѣ и въ Америкѣ никогда не были подъ рукою Цариградскаго Патріарха, а были или непосредственно подчинены Русскому Свнуду или русскимъ епископамъ заграничней, подчинены гораздо раньше учрежденія Фіатирской митрополіи. Тоже можно сказать и о сербскихъ и арабскихъ церквахъ въ Америкѣ. Поэтому-то, если въ вопросѣ о юрисдикціи надъ православной діаспорой исходить изъ 8 правила Ефесскаго собора, то притязаніе Цариграда на исключительную юрисдикцію придется признать ничѣмъ инымъ, какъ осужденнымъ Соборомъ „проникновеніемъ въ Церковь, подъ видомъ священнодѣйствія, надменности мірской власти“, т. е. въ сущности скрытымъ папизмомъ.

Ближе относится къ дѣлу 28 правило Халкидонскаго собора, говорящее между прочимъ и объ юрисдикціи *вне* римской имперіи, но и оно не можетъ служить основой для притязаній Цариграда. Въ правилѣ идетъ рѣчь о преимуществахъ Цариградской Церкви. Упомянувъ о второмъ правилѣ Второго Вселенскаго Собора, даровавшемъ Цариграду равныя права съ Римомъ по чести, правило, даруя Цариграду и преимущества власти, продолжаетъ: „Посему токмо митрополиты областей Понтіискія, Асійскія и Фракійскія, и также епископы у иноплеменниковъ вышереченныхъ областей да поставляются отъ вышереченнаго святѣйшаго престола Святѣйшія Константинопольскія Церкви: сиречь, каждый митрополитъ вышеупомянутыхъ областей, съ епископами области должны поставлять епархіальныхъ епископовъ, какъ предписано божественными правилами, и самые митрополиты вышеупомянутыхъ областей должны поставляемы быти, какъ речено, Константинопольскимъ архіепископомъ“...

Основу для своихъ притязаній греческіе канонисты видятъ въ словахъ „и также епископы у иноплеменниковъ“ (eti de kai tous en tas varvarikas\*) или какъ гласитъ сокращенный текстъ правила по Синописису Стефана Ефесскаго, приводимый въ нашей Кормчей: „Понстіи, и асійстіи, и фракійстіи, и варварійстіи (епископы) отъ Константина града поставляются“<sup>1)</sup>.

Такъ какъ иноплеменниками или варварами обычно греки называли всѣ народы, проживающіе *вне* границъ греко-римской имперіи<sup>2)</sup>, то греческіе

<sup>1)</sup> Кормчая изд. 1816 г. часть I, листъ 73 об.

<sup>2)</sup> См. Beveregius, Synodicon, pars II, Oxoniae 1702, Annotationes, p. 125: Omnia loca imperio romano non subiecta Barbara olim et barbaria a Romanis ipsis appellata sunt; ut totus orbis Romanus una voce Romania dicta est. Подобный смыслъ имѣетъ это слово и въ церковной письменности, напр. въ 56 правилѣ Кароагенскаго Собора, въ 30 и 37 правилахъ собора Трулльскаго, у блаж. Августина (ep. 178), у Синезія (ep. 101), а также въ Базиликахъ (I, XIX, tit. I, cap. 24; I, LVI, tit. I, cap. 16; I, LX, tit. 7, cap. 8); ср. Du Cange, Glossarium totius graecitatis, Vratistaviae, 1891, sub v. varvarikon\*.

\* Окончаніе. — см. „Церк. Вѣд.“ 1923 г. № 11—12, Прибавленія.

<sup>1)</sup> Аг. Синтагма, II, 206.



канонисты и толковать это правило въ смыслѣ предоставленія Цариградскому патріарху исключительнаго права рукополагать епископовъ вездѣ внѣ границъ автокефальныхъ церквей.

Но если сокращенный текстъ правила въ Синопсисѣ и Кормчей, гдѣ ясность и точность принесены въ жертву краткости, и не противорѣчатъ ясно такому толкованію, то полный текстъ правила безусловно исключаетъ его. Правило не говоритъ: „отъ престола Константинопольскія Церкви да поставляются епископы у всѣхъ вообще иноплеменниковъ“ (en varvariko\*), т. е. вездѣ, внѣ границъ имперіи. Такое предписаніе было бы невозможно по существу, ибо оно лишало бы права миссии всѣ остальные церкви, не исключая и римской, которая только что въ самомъ же 28 правилѣ была поставлена выше Церкви Константинопольской.

Нѣтъ, правило говоритъ, что Цариградомъ поставляются епископы у иноплеменниковъ не всѣхъ вообще, а лишь у иноплеменниковъ „вышереченныхъ областей“, т. е. только что перечисленныхъ въ правилѣ діоцезовъ Понта, Асіи и Фракіи. Почему же правило даетъ Цариграду право поставлять епископовъ у иноплеменниковъ именно этихъ и только этихъ діоцезовъ? Только потому, что правило только что установило новое отношеніе ихъ къ Цариграду.

Извѣстно, что патріархаты возникли путемъ приспособленія церковнаго дѣленія къ гражданскому дѣленію римскаго государства на области или діоцезы. Но Понтъ, Асія и Фракія и были діоцезами, которые долгое время пользовались автокефаліей<sup>1)</sup> и если не образовали особыхъ патріархатовъ, то только вслѣдствіе возвышенія Константинополя<sup>2)</sup>. Самъ Цариградъ входилъ во Фракійскій діоцезъ<sup>3)</sup>, вслѣдствіе чего митрополитъ главнаго города этого діоцеза — Ираклій посвящалъ Цариградскаго епископа. 2 правило Второго Вселенскаго Собора говоритъ о полной церковной самостоятельности этихъ трехъ діоцезальныхъ митрополитовъ, таковой же, каковой пользовались епископы египетскаго и восточнаго діоцезовъ, т. е. Александрійскій и Антиохійскій.

„Александрійскій епископъ, гласитъ правило, да управляетъ церквами только египетскими, епископы восточные да начальствуютъ токмо на востокѣ, съ сохраненіемъ преимуществъ Антиохійской церкви, правилами никейскими признанныхъ, также епископы области Асійскія да начальствуютъ токмо во Асіи, епископы Понтійскіе да имѣютъ въ своемъ вѣдѣніи дѣла токмо Понтійскія области, Фракійскіе — токмо Фракіи. Дѣла каждая области богоучреждать будетъ Соборъ той же области, какъ определено въ Никей“.

Такимъ образомъ во времена Второго Вселенскаго Собора Понтъ, Асія и Фракія были въ томъ

же высшемъ церковномъ рангѣ, что и Александрія и Антиохія, были ни отъ кого независимыми автокефальными Церквами, управляемыми самостоятельно собственными соборами. И такое положеніе ихъ было *implicite* утверждено уже 6 правиломъ Никейскаго Собора, подразумевавшаго ихъ въ словахъ: „Подобно и въ Антиохіи и въ иныхъ областяхъ да сохраняются преимущества церквей“, а *explicite* было признано приведеннымъ 2 правиломъ Второго Вселенскаго Собора.

Какъ автокефальныя церкви Понтійская, Асійская и Фракійская, подобно Антиохійской и Александрійской, самостоятельно вели дѣло миссии, въ томъ числѣ и среди пограничныхъ имъ народовъ, находящихся внѣ предѣловъ имперіи и предѣловъ самихъ діоцезовъ, почему Второй Вселенскій Соборъ, подтвердивъ ихъ независимость и запретивъ ихъ предстоятелямъ простирать свою власть за границы своихъ діоцезовъ, дѣлаетъ въ послѣднемъ отношеніи исключеніе касательно иноплеменниковъ: „Церкви же Божіи у иноплеменныхъ народовъ (en tois varvarikois efnesi\*), говорятъ правило, должны быть правимы по соблюдавшемуся до нынѣ обыкновенію отцевъ“ (пр. 2).

Смыслъ этихъ словъ правильно выясняетъ Зонара и, слѣдуя ему, Вальсамонъ.

„Такъ какъ у варварскихъ народовъ, пишетъ Зонара, существовали церкви, гдѣ, можетъ быть, не было столько епископовъ, чтобы ихъ было достаточно для составленія собора или было необходимо, чтобы кто либо, отличающійся особымъ даромъ проповѣди, часто посѣщалъ и области другихъ епископовъ для наставленія обращающихся къ вѣрѣ и утвержденія ихъ въ ней, святой Соборъ позволилъ и на будущее время, чтобы дѣйствовали и впредь утвердившіеся до того обычай“<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, запретивъ діоцезальнымъ митрополитамъ простирать свою власть за предѣлы своихъ діоцезовъ, Соборъ сдѣлалъ исключеніе для странъ, находящихся внѣ границъ греко-римской имперіи, дозволивъ автокефальнымъ церквамъ посылать своихъ епископовъ туда, гдѣ вслѣдствіе малочисленности епископовъ, не было возможности примѣнить 34 апостольское правило объ автокефальномъ управленіи Церкви всякаго народа или гдѣ были нужны особо способные къ миссіонерству епископы.

Но если, говоря словами Вальсамона, „въ старину всѣ митрополиты діоцезовъ были автокефальны и были рукополагаемы собственными соборами“, то, какъ говоритъ тутъ же тотъ же канонистъ, „это измѣнено 28 правиломъ Халкидонскаго Собора, которымъ определено, чтобы митрополиты понтійскаго, асійскаго и фракійскаго діоцезовъ были рукополагаемы Цариградскимъ Патріархомъ и были ему подчинены“<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Ав. Синт. II, 176.

<sup>2)</sup> Толк. на 2 пр. II Всел. Соб. [Ав. Син. II, 172]. Какъ видно изъ Дѣяній Халкидонскаго Собора [дѣяніе XVI: Дѣян. всел. соборовъ, Казань, 1865, томъ IV, стр. 377—393], Соборъ лишь санкціонировалъ практику, утвердившуюся уже задолго до него со временъ самого Златоуста. „Намъ приятно, что въ каждую область митрополиты рукополагаются отъ этого [т. е. Цариградскаго] престола“, заявила напри- мѣръ епископъ Лаодикійскій Нунехій. Попытка папскихъ легатовъ провести мысль, что 28 правило было принято по принужденію, встрѣтила дружный отпоръ со стороны восточныхъ отцовъ [Mansi, Concilia, VII, 448 сл.]. Есть данныя думать, что еще Феодосій II издалъ особый законъ, запрещавшій совершать хиротоніи во Фракіи и Асіи безъ вѣдома Цариград. епископа [Tillemont, Mémoires, XII, 426 сл.].

<sup>1)</sup> См. объ этихъ діоцезахъ у проф. Гидулянова „Патріархаты во времена первыхъ четырехъ вселенскихъ соборовъ“.

<sup>2)</sup> Въ частности относительно Асійскаго діоцеза Евангелъ прямо говоритъ, что митрополитъ этого діоцеза (Ефесскій) былъ лишень патріаршихъ правъ только Халкидонскимъ соборомъ (Церк. ист. III, 6). „Патріархатъ Константинополя образовался на развалинахъ сѣднихъ патріархатовъ — Ефесскаго (Асійскаго), Кесаріе-каппадокійскаго (Понтійскаго) и Ираклійскаго (Фракійскаго)“, пишетъ А. К. Лебедевъ (Духов. др. всел. церкви, М. 1905, стр. 204).

По конституціи Септимія Севера, см. Сократъ, Церк. ист. V, 8 (Mg. 67, 379); Созоменъ, Церк. ист. VII, 9 (Mg. 67, 1439); Никифоръ Каллистъ XII, 13 (Mg. 146, 782); Вальсамонъ на 3 прав. II Всел. соб. (Ав. Синт. II, 176); Властарь, Е II (Ав. Синт. VI, 256).



Это подчинение выразилось, во-первых, въ томъ, что митрополиты этихъ діоцезовъ утратили самое право поставлены собственными соборами, а должны были принимать поставление отъ Цариградскихъ патріарховъ, а во-вторыхъ, въ томъ, что утративъ права автокефалии, эти діоцезы утратили и связанное съ автокефаліей право самостоятельно устраивать миссиі, въ частности назначать епископовъ къ пограничнымъ имъ или издавна подлежащимъ ихъ попеченію варварскимъ народамъ. Теперь эти связанные съ автокефаліей права перешли къ той церкви, къ которой перешла и самая автокефалия этихъ діоцезовъ, т. е. къ Церкви Цариградской, почему Соборъ и говоритъ, измѣняя 2 правило Второго Вселенскаго Собора, „епископы у иноплеменниковъ Понтійскаго, Асійскаго и Фракійскаго діоцезовъ да поставляются престоломъ Константинопольской церкви“.

Такимъ образомъ дѣйствительно Цариградская Церковь получила, благодаря 28 Халкидонскому правилу, новыя права въ отношеніи къ діаспорѣ, но это расширеніе правъ Цариграда имѣло лишь количественный, а вовсе не качественный характеръ. 28 Халкидонское правило вовсе не дало Цариградской Церкви какихъ-либо новыхъ особыхъ правъ въ этомъ отношеніи, не принадлежавшихъ другимъ автокефальнымъ церквамъ. Оно вовсе не дало ей *исключительнаго* права посылать епископовъ *in partes infidelium* и вовсе не лишило другія автокефальныя церкви издревле присущаго имъ и подтвержденнаго 2 правиломъ II Вселенскаго Собора права дѣлать тоже. Оно даже и частично не ограничиваетъ права какой-либо другой автокефальной церкви дѣлать это, а лишь отнимаетъ это право у церкви, перестающихъ быть автокефальными, и передаетъ его Цариграду, которому оно подчиняетъ эти Церкви, и передаетъ въ томъ именно объемѣ, въ какомъ эти церкви имѣли. Что это именно такъ, объ этомъ свидѣлствуютъ 1) авторитетнѣйшіе православные канонисты и стараго и новаго времени, 2) всѣ авторитетные каноническіе сборники Православной Церкви и, наконецъ, 3) вся исторія православной миссиі, начиная отъ 451 года — года Халкидонскаго собора до 1922 года — года учрежденія Фіатирской митрополіи въ Лондонѣ съ цѣлью лишенія всѣхъ православныхъ автокефальныхъ церквей искони и канонически присущаго имъ права.

Что 28 Халкидонское правило только передаетъ Цариграду права въ отношеніи діаспоры, принадлежавшія ранѣе Понту, Асии и Фракіи, а вовсе не даетъ ему исключительной юрисдикціи надъ діаспорой, въ этомъ вполне согласны всѣ три каноническіе толкователя и Вальсамонъ расходится со своими предшественниками лишь въ опредѣленіи границъ Фракійскаго діоцеза.

На Цариградскаго епископа, пишетъ Зонара, правило возлагаетъ рукоположеніе епископовъ для иноплеменныхъ народовъ, живущихъ въ перечисленныхъ областяхъ, каковы Аланы и Росы<sup>1)</sup>, *такъ какъ* первые принадлежали къ Понтійскому діоцезу, а росы — къ Фракіискому<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Ав. Синтагма, II, 282—283.

<sup>2)</sup> Нужно сказать, что во времена Халкидонскаго собора въ предѣлахъ этихъ діоцезовъ были только двѣ епископіи, вѣдѣнію которыхъ подлежали какъ варварскіе народы внѣ имперіи, такъ и инородческія поселенія внутри самихъ діоцезовъ — это область Малая Скѣнія въ діоцезѣ Фракіискомъ съ епископомъ въ г. Томи и область Исаврѣя въ Асійскомъ діоцезѣ съ епископомъ въ г. Исаврополѣ [*Cod. Iustin. 1, 1, tit. III, c. 36; Номок. XIV тит., 1, 20*].

Отъ Цариградскаго епископа, пишетъ Аристинъ, должны принимать рукоположеніе только митрополиты Понта, Асии и Фракіи, а также и епископы иноплеменныхъ народовъ, которые находятся въ этихъ діоцезахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Аристинъ указываетъ, что правило вовсе не лишаетъ другія церкви права посылать своихъ епископовъ къ иноплеменникамъ, не входящимъ въ сферу вліянія этихъ діоцезовъ. „Весь Эпиръ, пишетъ онъ, и иноплеменные народы, которые жили въ немъ, въ это время были подъ властію римскаго епископа“<sup>1)</sup>.

„А подъ епископствами у иноплеменниковъ, пишетъ, наконецъ, Вальсамонъ, понимай Аланію, Россію и другія, *такъ какъ* Аланія принадлежитъ къ Понтійскому діоцезу, а Россія — Фракіискому“<sup>2)</sup>.

Изъ новыхъ авторитетныхъ толкователей упомянемъ, напр., о еп. Іоаннѣ (Смоленскомъ). Въ своихъ толкованіяхъ правилъ онъ въ такомъ видѣ представляетъ управленіе діаспорой: „Въ устройствѣ новооснованныхъ церквей среди языческихъ народовъ принимали дѣятельное участіе пастыри церквей старѣйшихъ, которые посылали къ нимъ проповѣдниковъ, рукополагали для нихъ пресвитеровъ и епископовъ и принимали подъ свое вѣдѣніе дѣла ихъ. Вообще отъ какой церкви иноплеменники принимали крещеніе, отъ той принимали вначалѣ и іерархію и порядокъ управленія. Ибо церкви новооснованныя, конечно, не вдругъ могли получить твердый порядокъ въ своемъ управленіи. Но съ теченіемъ времени и онѣ дѣлались самостоятельными“<sup>3)</sup>.

Въ формальныхъ источникахъ церковнаго права — въ законодательныхъ сборникахъ, начиная съ Номоканона XIV титуловъ и кончая Пидалиономъ, вездѣ 28 правило Халкидонскаго собора понимается такъ же, какъ и у каноническихъ толкователей, и нигдѣ не найдемъ мы въ нихъ ни малѣйшаго намека на повсемѣстную юрисдикцію Цариграда надъ діаспорой.

Въ Номоканонѣ XIV титуловъ для насъ имѣетъ значеніе 5 глава I титула, говорящая, что Цариграду принадлежитъ право рукополагать епископовъ у иноплеменныхъ народовъ, причисленныхъ по церковному управленію къ вышеозначеннымъ округамъ (т. е. къ Понту, Асии и Фракіи<sup>4)</sup>).

Подробно говорить о правахъ Константинополя Синтагма Властаря<sup>5)</sup>, но и она понимаетъ 28 Халкидонское правило одинаково съ каноническими толкователями. „Константинопольскому патріарху, говоритъ сборникъ, правило (IV, 28) предоставляетъ рукополагать епископовъ и для народовъ, смежныхъ съ опредѣленными для него областями (т. е. Понтомъ, Асией и Фракіей), каковы суть Аланы и Росы, ибо тѣ прилежатъ къ Понтійской области, а эти — къ Фракіиской“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Синтагма, говоря о правахъ патріарховъ, безусловно исключаетъ возможность дарованія какихъ-либо преимущественныхъ правъ Цариграду въ отношеніи діаспоры сравнительно съ другими патріархами и главами автокефальныхъ

<sup>1)</sup> Ав. Синт. II, 286.

<sup>2)</sup> Ав. Синт. II, 285—286; ср. его предисловіе къ правиламъ Трулльскаго Собора, Мг. 137, 509.

<sup>3)</sup> Опытъ курса церковнаго законодѣнія, Спб. 1851, I, 500; сравн. *Еп. Никонъ Милаш*, Правила са тумаченьма. Нови Сад, 1895, стр. 349.

<sup>4)</sup> Ав. Синт. I, 44.

<sup>5)</sup> Е. 11; Ав. Синт. VI, 255—257; Матије Властаря Синтагма, изд. Новаковића, Београд, 1907, стр. 265—271.



церквей. „Никакому патриарху, говоритъ Синтагма, не дозволено посылать ставропигію въ страну, которая подчинена другому патриарху... дабы не было смѣшенія правъ въ церквахъ“...

Въ самомъ источникѣ дѣйствующаго права Цариградской патриархіи — Пидалионѣ нѣтъ ничего благоприятнаго новымъ притязаніямъ Цариграда. Въ частности 28 Халкидонское правило толкуется здѣсь также, какъ и у каноническихъ толкователей и въ Синтагмѣ Властаря, и юрисдикція Цариграда въ отношеніи діаспоры ограничивается областями, ранѣе входившими въ сферу вліянія Понтійскаго и Фракійскаго діоцезовъ<sup>1)</sup>.

Наконецъ, напрасно стали бы мы искать что-либо подтверждающее новыя притязанія Цариграда въ 6 томахъ Аѳинской Синтагмы — этой *Corpus iuris canonici* Православной Церкви. А все это уполномочиваетъ насъ на выводъ, что эти притязанія являются новшествомъ, не согласнымъ ни съ текстомъ, ни съ духомъ каноновъ и вообще всего церковнаго законодательства Православной Церкви.

Если мы теперь отъ каноническихъ и каноническихъ сборниковъ обратимся къ исторіи, то увидимъ, что всегда и вездѣ всѣ автокефальныя церкви имѣли право и долгъ миссіи внѣ своихъ границъ и границъ другихъ автокефальныхъ церквей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и право назначать въ предѣлахъ своей миссіонерской дѣятельности подчиненныхъ имъ епископовъ и никогда ни на одномъ соборѣ это право у нихъ не отнималось въ пользу Цариградской Церкви. Въ частности Римская Церковь назначала епископовъ *in partes infidelium* всей Европы, кромѣ странъ, прилегающихъ къ Фракійскому діоцезу, Александрійская — въ странахъ, лежащихъ южнѣ Египта, Антиохійская — на востокъ — въ Иверіи, Персіи, Арменіи, Месопотаміи и т. д. Если по временамъ нѣкоторыя церкви и лишались таковыхъ правъ, то вовсе не во имя какихъ-либо исключительныхъ каноническихъ или историческихъ правъ Цариграда, а во имя правъ на автокефалію Церкви всякаго народа, утвержденныхъ 34 апостольскимъ правиломъ, т. е. другими словами — когда церкви-дочери достаточно созрѣвали для самоуправленія. Такъ потеряли эти права Антиохійская церковь въ Иверіи, Персіи и Арменіи, Цариградская церковь въ Россіи и другихъ славянскихъ и румынскихъ и даже греческихъ странахъ и т. д.

Что 28 Халкидонское правило не дало Цариграду правъ надъ діаспорой вообще, это доказываются историческими фактами крайней незначительности территоріи діаспоры, подлежащей вѣдѣнію Цариграда именно во времена слѣдующія за Халкидонскимъ соборомъ. Владѣя въ Европѣ однимъ лишь Фракійскимъ діоцезомъ (Иллирикъ) былъ подчиненъ Цариграду лишь около 732 года), Цариградъ могъ ставить епископовъ для діаспоры лишь у тѣхъ, болышею частью славянскихъ, народовъ, которые граничили съ этимъ діоцезомъ. На западную Европу, на которую теперь заявляетъ притязанія Цариградъ, эти права никогда не простирались. Даже на Балканскомъ полуостровѣ эти права во времена близкія къ Халкидонскому собору ограничивались его восточною частью<sup>2)</sup>. Что

<sup>1)</sup> *Pidalion en Zakynthos*, 1864, стр. 207—209, срав. толков. 2 пр. II Всел. Собора, стр. 157.

<sup>2)</sup> См. П. Лепорскій, „Исторія Фессалонійскаго экзар-

въ тѣ времена никто даже не подозрѣвалъ о какихъ-то исключительныхъ правахъ Цариграда въ отношеніи діаспоры, показываетъ учрежденіе всего лишь 84 года послѣ Халкидонскаго собора автокефальной архіепископіи Первой Юстиніаны безъ всякихъ протестовъ со стороны Константинопольскаго Патриарха главнымъ образомъ съ цѣлью устроенія церковныхъ дѣлъ среди сосѣднихъ съ имперіей варварскихъ народовъ. Архіепископамъ Первой Юстиніаны были подчинены епископы Средиземной Дакии, Дакии, Дакии Рипенсійской, Провалии, Дарданіи и Мизіи<sup>3)</sup>. Такимъ образомъ эта архіепископія обнимала не только нынѣшнее Королевство С. Х. С., но и Албанію и западную часть Болгаріи. Учрежденная въ 535 году XI новеллой Юстиніана, эта архіепископія ни въ какой зависимости отъ Цариграда не находилась, а первые десять лѣтъ была совершенно автокефальна, со времени же СXXXI новеллы Юстиніана номинально подчинена Риму<sup>4)</sup>. Когда въ началѣ VII вѣка эта архіепископія была разрушена переселеніемъ славянскихъ племенъ, права поставлять епископовъ у сосѣднихъ народовъ перешли не къ Константинополю, а къ митрополитамъ ближайшихъ къ славянскимъ народамъ городовъ, которые пользовались борьбой между Первымъ и Вторымъ Римомъ для упроченія своей независимости. Напримеръ, митрополія въ Филиппахъ основала для славянъ епископію Великую и епископію для племени смолянъ.

Солунская митрополія основала епископію Сервію и другую для племени драгунитянь, митрополія Лариская установила епископіи Езеро и Радовице для славянъ въ Елладѣ, Фессаліи и въ Епирѣ<sup>5)</sup>. Нельзя думать, что эти митрополіи дѣйствовали въ данномъ случаѣ по полномочію Цариграда, ибо всѣ упомянутыя митрополіи тогда въ объемъ Фракійскаго діоцеза не входили и Цариградскому патриарху подчинены не были. „Другіе округа, т. е. округа Македоніи и Фессаліи, Еллады и Пелопонеса и такъ называемый Епиръ и Иллирикъ тогда были подвѣдомственны епископу древняго Рима“, свидѣтельствуешь Зонара<sup>6)</sup> и его подтверждаетъ Аристинъ<sup>7)</sup>. Если Вальсамонъ<sup>8)</sup> и, слѣдуя ему, Властарь<sup>9)</sup> расширяютъ предѣлы Фракійскаго діоцеза до Диррахія, то они имѣютъ въ виду время послѣ 732 года, когда Левъ Исавръ отнялъ отъ Рима Иллирикъ<sup>10)</sup>.

Наконецъ, наиболѣе наглядно о безпочвенности нынѣшнихъ цариградскихъ притязаній на юрисдикцію надъ всей православной діаспорой, свидѣ-

хата до времени присоединенія его къ Константинопольскому Патриархату“ и приложенную (къ этому труду) карту экзархата. Граница Цариградскаго патриархата здѣсь проходитъ нѣсколько восточнѣ Сердики, т. е. Софіи.

<sup>1)</sup> Номоканонъ XIV титуловъ, I, 5; Ав. Синт. I, 44, а также толкованіе Вальсамона на это мѣсто и Базилики по изд. Геймбахъ I, V tit. 3, cap. 3—5; I, LX, tit. I, p. 134.

<sup>2)</sup> См. Е. Е. Голубинскій, Краткій очеркъ исторіи православной болгарской, сербской и румынской, М. 1871, стр. 108—110; Проф. Груиш, Исторія христіанской церкви, Београд, 1920, I, 38; Поповиш, Исторія христіанской церкви, I, 535. П. Лепорскій, *Op. cit.*, 188—212; 250—253; 260.

<sup>3)</sup> Груиш, *op. cit.*

<sup>4)</sup> Ав. Синт. II, 284.

<sup>5)</sup> Ав. Синт. II, 286.

<sup>6)</sup> Ав. Синт. II, 285.

<sup>7)</sup> Ав. Синт. VI, 257—E, 11.

<sup>8)</sup> Базилики I, V, tit. I; Вальсамонъ на Ном. XIV, tit. I, 5. Точно годъ присоединенія Иллирика неизвестенъ, Лепорскій, 212.



тельствуетъ впервые изданный Леунклавиєм<sup>1)</sup> списокъ епархій, подчиненныхъ Цариградскому патриарху въ концѣ IX вѣка, при императорѣ Львѣ Философѣ. Пограничныя съ Понтійскимъ и Фракійскимъ діоцедами епархія Россія и Аланія здѣсь упоминаются (на 61 и 62 мѣстѣ), но вообще изъ списка видно, что область патриархата почти не переходила за границы имперіи и обнимала лишь очень незначительную часть діаспоры того времени.

При такихъ каноническихъ и историческихъ данныхъ приходится сдѣлать печальное заключеніе, что современныя притязанія Цариграда на исключительную юрисдикцію надъ всей православной діаспорой могутъ быть объяснены или невѣжествомъ ихъ защитниковъ или ихъ расчетами на невѣжество другихъ.

Первое достойно сожалѣнія, второе — осужденія.

Частный вопросъ объ основательности Цариградскихъ притязаній далъ намъ поводъ выяснитъ одинъ изъ мало разработанныхъ, но чрезвычайно важныхъ практически вопросовъ такъ сказать междуцерковнаго права — вопросъ о церковной юрисдикціи внѣ границъ автокефальныхъ церквей, иначе говоря о церковной юрисдикціи среди діаспоры. Все вышесказанное даетъ намъ право считать этотъ вопросъ рѣшеннымъ въ слѣдующихъ тезисахъ.

I. Всѣмъ Православнымъ Церквамъ принадлежитъ одинаковое право и обязанность посылать своихъ епископовъ и клириковъ съ миссіонерскими и вообще съ пастырскими цѣлями всюду внѣ границъ прочихъ автокефальныхъ церквей. Можно сказать, что это положеніе есть положеніе не только церковнаго, но и божественнаго права, ибо оно съ необходимостью вытекаетъ изъ заповѣди Основателя Вселенской Церкви — Христа основа-

телямъ Помѣстныхъ Церквей — Апостоламъ: „шедите, научите вся языки“ (Мф. 28, 19), и отрицать это право за какою-либо Церковію — это значитъ запрещать преемникамъ апостоловъ продолжать ихъ дѣло вслѣдствіе „вкравшейся подъ видомъ священнодѣйствія надменности власти мірской“.

2. Право посылать епископовъ въ области діаспоры въ каждой автокефальной Церкви принадлежитъ не отдѣльнымъ епископамъ ея, а лишь ея высшей власти — предстоятелю извѣстной Церкви вмѣстѣ съ соборомъ или синодомъ епископовъ.

3. Въ спорныхъ вопросахъ относительно юрисдикціи двухъ или нѣсколькихъ Церквей, дѣйствующихъ на той же территории діаспоры, рѣшающимъ началомъ должно быть не значеніе или старѣйшинство той или иной Церкви въ ряду прочихъ, а исключительно право давности. Отсюда слѣдуетъ:

а) преимущественное право юрисдикціи въ извѣстной неправославной странѣ принадлежитъ той автокефальной Церкви, которая начала въ этой странѣ дѣло миссіи ранѣе другихъ.

б) такъ какъ діаспора не имѣетъ опредѣленныхъ границъ, то всякая Церковь вправе оставить подъ своей юрисдикціей принадлежавшихъ къ ней въѣзжающихъ и по переселеніи ихъ въ область діаспоры, чѣмъ права другихъ Церквей не нарушаются.

4. Какое бы то ни было церковное устройство діаспоры по самому существу своему является временнымъ и переходнымъ и всѣ Православныя Церкви должны прилагать попеченіе, чтобы діаспора превратилась въ новую автокефальную Церковь. Препятствіемъ для этого можетъ быть лишь основательное опасеніе за неподготовленность новой Церкви къ самостоятельной жизни и къ борьбѣ съ сильными врагами, а никакъ не боязнь уменьшенія Церкви-матери, ибо Церковь Православная, въ отличіе отъ римской, чужда империализма.

Профессоръ С. Троицкій.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Опредѣленія Собора Архіереевъ Рус. Правосл. Церкви загранич.: 1) объ автономномъ Зап.-Европейскомъ митрополитѣмъ округѣ; 2) о передачѣ Буэносъ-Айресской церкви въ вѣдѣніе Митрополита рус. правосл. церквей въ З. Европѣ; 3) объ утвержденіи состава Епархіального Совѣта при Управляющемъ рус. правосл. церквами въ З. Европѣ.

II. 4) Выписка изъ грамоты Св. Патриарха Антиохійскаго Григорія IV на имя Предсѣдателя Русск. Загран. Архіерейскаго Синода и 5) Посланіе Св. Патриарха Александрійскаго на имя Патриарха Антиохійскаго — по поводу постановленій Константинопольской Междуправославной Комиссіи.

III. 6) Грамота Митрополита Аѳинскаго Хриостома по вопросу объ урегулированіи отношеній между греческими и русскими монахами на Аѳонѣ.

IV. Опредѣленія Архіерейскаго Синода Рус. Правосл. Церкви загранич.: 7) по поводу постановленій Междуправославной Комиссіи въ Константинополѣ; 8) объ освобожденіи Епископа Севастопольскаго Веніамина отъ должности Управляющаго воен. и морск. духовенствомъ Русской арміи и о назначеніи на эту должность Протоіерея Г. Спасскаго; 9) о церковномъ имуществѣ въ Палестинѣ.

V. 10) Отъ Синодальной Канцеляріи.

VI. Неофициальная часть: статья Проф. С. Троицкаго: „Юрисдикція Цариградскаго Патриарха въ областяхъ діаспоры“ (окончаніе).

Издается подъ руководствомъ Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей Е. И. Махароблидзе.

Адресъ редакціи и конторы „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Русскаго Архіерейскаго Синода.

1-я Русская Типографія, Нови Сад, Петра Зриньског ул., 55. (Югославія)



Приложение къ № 17—18  
журнала „Церк. Вѣд.“ 1923 г.

### Отъ Канцеляріи Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

XIX. Отъ Епархіального Управленія русскими православными церквами въ Зап. Европѣ симъ объявляется, что въ оное вступило прошеніе Павла Карловича Глеклера о расторженіи брака его съ Юліей Петровной урожд. Міоковичъ. По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе жены его началось съ 1918 года.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Ю. П. Глеклеръ, приглашаются доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12).

---

XX. Определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С., отъ 11/24 сентября 1923 г., первый законный церковный бракъ Михаила Алексѣевича Суворина съ дѣвицей Еленой Ивановной Дьяковой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія женой своего мужа, расторгнуть съ наложеніемъ на отвѣтчицу — Елену Ивановну Суворину пятилѣтней церковной епитиміи.

Названная Е. И. Суворина приглашается заявить, если она пожелаетъ, Епископскому Совѣту (Београд, ул. Краља Милана, бр. 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

---