



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

и з д а в а е м ы я
п р и

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

Отъ Редакціи журнала „Церковныя Вѣдомости“.

Открыта подписка на журналъ „Церковныя Вѣдомости“ на 1924 годъ.

Къ Епархіальнымъ Управленіямъ, Епископскимъ Совѣтамъ, Духовнымъ Миссіямъ, о. о. Настоятелямъ церквей и прочимъ подписчикамъ, до сихъ поръ не внесшимъ причитающейся съ нихъ подписной платы, вновь обращаемся съ покорнѣйшей просьбой ускорить присылкой недоимокъ, а также подписной платы на 1924 годъ.

И въ наступающемъ 1924 г. журналъ будетъ выходить, съ благословенія Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, подъ наблюдениемъ и архипастырскимъ руководствомъ Предсѣдателя онаго Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія.

Съ Божьей помощью журналъ вступаетъ въ третій годъ изданія. Съ большимъ трудомъ пришлось налаживать изданіе этого крайне необходимаго печатнаго органа.

Отсутствіе у Архіерейскаго Синода своей типографіи, недостаточность денежныхъ средствъ на изданіе, разныя техническія затрудненія мѣстнаго характера — все это и въ особенности послѣднее обстоятельство страшно затрудняло изданіе журнала и угрожало прекращениемъ выпуска его, что повергало насъ въ уныніе. Но съ Божіей помощью всѣ эти препятствія преодолѣвались и изданіе продолжалось непрерывно, лишь запаздывая иногда выходомъ отдѣльныхъ номеровъ.

Большимъ утѣшеніемъ служили намъ получаемыя Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Антоніемъ и нами письма съ разныхъ концовъ свѣта о цѣлесообразности издаваемого журнала и добрые о немъ отзывы, а также большой интересъ къ нему, проявленный не только русскими православными, разсѣянными по разнымъ странамъ всѣхъ частей Свѣта, но и инославными иностранцами разныхъ государствъ.

Будемъ надѣяться на Божью помощь и въ настоящемъ новолѣтіи. Пусть наше издательство прекратится только скорымъ возвращениемъ въ возрожденную Россію всѣхъ насъ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ

Святѣйшаго Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи.

24-го сентября с. г. Совѣщаніе Епископовъ, возглавляемое мною, постановило принять въ церковное употребленіе новое времячисленіе со 2-го октября стараго стilia и освѣдомить объ этомъ Россійскую Церковь чрезъ особое посланіе. По независящимъ отъ насъ обстоятельствамъ посланіе о введеніи новаго времячисленія вышло изъ печати лишь въ началѣ ноября, когда удобное время для перехода на новый стили уже прошло.

Во время печатанія посланія стало извѣстно, что другія Православныя Церкви, съ которыми Россійская Церковь всегда была и должна быть въ единеніи, временно введеніе новаго стиля отложили. Поэтому и мы признаемъ необходимымъ повсемѣстное и общеобязательное введеніе новаго стиля въ церковное употребленіе временно отложить.

1923 г. ноября 8-го дня.
№ 422.

Патріархъ ТИХОНЪ.

Москва. Донской монастырь.

У К А З Ъ

Святѣйшаго Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи

Высокопреосвященному Платону, Митрополиту Херсонскому и Одесскому, временно управляющему С.-Американской епархіей.

Опредѣленіемъ Священнаго Синода, отъ 14/27 апрѣля 1922 года, Ваше Высокопреосвященство назначены временно управляющимъ С.-Американскою епархіею, а протоіерей Ѳеодоръ Пашковскій — епископомъ Чикагскимъ съ возведеніемъ его въ санъ Епископа въ Америкѣ. Нынѣ, освѣдомившись о положеніи С.-Американской Церкви, признали мы необходимымъ назначить Васъ Управляющимъ С.-Американскою Церковью, съ освобожденіемъ Васъ отъ управленія Херсонской и Одесской епархіею.

Сентября 29 дня 1923 года.
№ 41.

ТИХОНЪ, Патріархъ Московскій и всея Россіи.

Москва. Донской монастырь.

У К А З Ъ

изъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей

Управляющимъ русскими православными заграничными епархіями, церквами, общинами, Начальникамъ Россійскихъ Духовныхъ Миссій и Настоятелямъ церквей, непосредственно Архіерейскому Синоду подчиненныхъ.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей 26 октября — 8 ноября 1923 г. **слушали:** посланіе Преосвященнаго Маръ-Илія, Епископа Урмійскаго и Салмаскаго, отъ 11-го августа с. г., слѣдующаго содержанія:

„Послѣдствія имперіалистической войны отразились на ассирійскій народъ и въ частности на маленькій православный ассирійскій приходъ.

Съ начала войны 1914—1918 год. ассирійцы, проживающіе въ Азійи и Персіи, т. е. въ Урміи и Салмасѣ, пережили гоненія и лишенія, не подлежащія описанію, а особенно въ 1918 году, гонимые и преслѣдуемые турками, совершили невѣроятный переходъ изъ Урміи въ Хамаданъ. Настоящій переходъ я желалъ бы описать кратко для того, чтобы имѣть представленіе о пережитомъ.

Лично я, Епископъ Маръ-Илія, голымъ и босымъ, пѣшкомъ со своимъ приходомъ совершили тяжелый переходъ, голодные, съ большимъ трудомъ дошли до Хамадана, причемъ въ дорогѣ оставили массу жертвъ. Въ Хамаданѣ взяла насъ подъ свое покровительство Великая благородная Англія, поддержавъ наше существованіе до возвращенія нашего въ Тавризъ.

Въ настоящее время всѣ Духовныя Миссіи приступили къ возстановленію своихъ церквей и молитвенныхъ домовъ и къ совершенію своихъ духовныхъ служеній, за исключеніемъ Православной, которая, лишенная средствъ и поддержки, зами-

раетъ, и благодаря этому православный приходъ распадается, примыкая къ другимъ Духовнымъ Миссіямъ.

Предвидя, что Православная Церковь въ Персіи теряетъ свое значеніе и приходъ съ каждымъ днемъ уменьшается, я рѣшилъ съ настоящимъ посланіемъ обратиться къ Вашему Высокопреосвященству не дать погибнуть тѣмъ трудамъ, которые положены Православной Миссіей здѣсь, поддержать нашъ приходъ и настоящее мое посланіе прочесть во всѣхъ православныхъ церквахъ, воодушевить нашихъ братьевъ и этимъ дать намъ возможность возстановить слѣдующія церкви: Божіей Матери, Николая Чудотворца, Св. Троицы, помѣщавшуюся въ Русской Миссіи, Св. Авдѣя, Св. Георгія, Св. Сергія и др. и этимъ оживить Православную Церковь и ея приходъ.

Я и мой приходъ не сомнѣваемся, что настоящій призывъ найдетъ откликъ въ душахъ нашихъ братьевъ, и щедрой рукой пойдутъ навстрѣчу благому начинанію, ибо православные наши братья должны согласиться, что нельзя цѣлый приходъ оставить безъ церкви и духовныхъ требъ.

Имѣя въ виду, что сейчасъ Россія, переживая тяжелый моментъ, лишена возможности оказывать помощь, я и мой приходъ рѣшились обратиться съ надлежащей просьбой къ Вамъ.

Считаю нужнымъ упомянуть, что въ настоящее время всѣмъ ассирійцамъ дана возможность вер-

нуться на свои родныя мѣста и уже многіе вернулись и возстанавливаютъ свое разоренное хозяйство и приступаютъ къ своему мирному труду и въ связи съ этимъ вернулись и Духовныя Миссіи возстанавливать свои разрушенныя церкви, и лишь одна Православная лишена этой возможности за отсутствіемъ средствъ, а потому я и мой приходъ живемъ надеждой, что и мы, наконецъ, въ скоромъ будущемъ будемъ имѣть возможность, поддерживаемые нашими добрыми братьями, заняться своимъ святымъ дѣломъ“.

Постановили: 1. Просить Преосвященныхъ, управляющихъ русскими православными заграничными епархіями, церквами, общинами и Духовными Миссіями, сдѣлать распоряженіе о производствѣ въ подвѣдомыхъ имъ церквахъ однодневнаго кружечнаго сбора на нужды православной Урмійско-Салмасской епархіи.

2. Произвести таковой же сборъ въ непосредственно Архіерейскому Синоду подчиненныхъ церквахъ и Русской Духовной Миссіи въ Иерусалимѣ въ одинъ изъ ближайшихъ праздничныхъ или воскресныхъ дней, по усмотрѣнію Настоятелей церквей.

3. Весь поступившій сборъ препроводить непосредственно Преосвященному Маръ-Иліѣ въ Тавризъ (Персія).

4. Посланіе Преосвященнаго Еп. Маръ-Иліи препроводить Св. Патриарху Сербскому Димитрію, съ просьбой, не признаетъ ли онъ возможнымъ помочь Урмійско-Салмасской Православной Миссіи матеріально, установивъ и въ сербскихъ православныхъ церквахъ однодневный сборъ въ пользу сей епархіи.

5. Обратиться въ печати къ православнымъ съ призывомъ помочь нуждамъ названной епархіи посильными пожертвованіями.

О чемъ Управляющимъ русскими православными заграничными епархіями, церквами, общинами, Начальникамъ Россійскихъ Духовныхъ Миссій и Настоятелямъ церквей, непосредственно Архіерейскому Синоду подчиненныхъ, послать указы, сдѣлавъ надлежащее сношеніе съ Сербскимъ Патриархомъ и препроводивъ въ редакціи заграничныхъ русскихъ газетъ соотвѣтствующее воззваніе.

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода,
Митрополитъ *Антоній*.

Управляющій Синодальной
Канцеляріей *Е. Махароблидзе*.

2/15 ноября 1923 г.

№ 276.

Сербія, Сремски Карловци.

Привѣтствіе Архіерейскаго Синода

по случаю дня рожденія Великаго Князя
Николая Николаевича.

Его Императорскому Высочеству Великому
Князю **НИКОЛАЮ НИКОЛАЕВИЧУ**.

Заграничный Синодъ Русскихъ Іерарховъ, готовясь совершить торжественное молебствіе въ день рожденія Вашего Высочества, возноситъ смиренныя молитвы о здравіи и спасеніи Вашемъ и вмѣстѣ съ поздравленіемъ выражаетъ горячія желанія, да благословитъ Господь возглавленіе Вашимъ Высочествомъ патриотическаго движенія русскаго бѣженства и русскаго народа.

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода,
Митрополитъ *АНТОНІЙ*.

31 октября—13 ноября 1923 г.

№ 1025.

Сербія, Сремски Карловци.

ОТВѢТЪ

Великаго Князя Николая Николаевича на имя Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія.

Приношу Заграничному Синоду Русскихъ Іерарховъ и Вашему Высокопреосвященству мою глубочайшую признательность за молитвы о моемъ здравіи и спасеніи и тѣмъ паче о ниспосланіи мнѣ Божьяго благословенія на поборничество за вѣру Православную, спасеніе и установленіе порядка и законности въ предѣлахъ нашей многострадальной Родины.

Надѣюсь, что молитвы Ваши будутъ услышаны и Господь ниспошлетъ мнѣ Свое благословеніе и всесильную помощь.

Твердо вѣрю, что помощь Божія укажетъ мнѣ пути и благоприятное время, для дѣйствительнаго возглавленія общерусскаго движенія во имя борьбы за вѣру и спасеніе Родины.

НИКОЛАЙ.

7 ноября 1923 г.

Шато-Шуаньи-Сантини.

О П Р Е Д ъ Л Е Н І Я

Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

1. Отъ 25 іюля — 7 августа 1923 г. О запрещеніи въ священнослуженіи временно пребывающаго въ числѣ братіи Россійской Духовной Миссіи въ Иерусалимѣ Игумена Серафима.

Заслушавъ рапорты командированнаго въ Иерусалимъ Преосвященнаго Аполлинарія, Епископа

Бѣлгородскаго, отъ 20 мая — 2 іюня, 17/30 іюня и 7/20 іюля с. г., съ донесеніемъ о запрещеніи имъ состоящаго при храмѣ св. Маріи Магдалины для охраны гроба съ прахомъ почивающей Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны Игумена Серафима въ священнослуженіи и объ обстоятельствахъ сего запрещенія, а также прочую переписку

по сему дѣлу, Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, въ числѣ прочихъ постановленій, **опредѣлили:** Игумена Серафима считать запрещеннымъ въ священнослуженіи въ русскихъ церквахъ и поручить Начальнику Россійской Духовной Миссіи Архимандриту Иерониму наблюдение за тѣмъ, чтобы запрещенный въ священнослуженіи Игуменъ Серафимъ не служилъ въ русскихъ церквахъ.

II. Отъ 28 сентября — 11 октября 1923 г. О лишеніи б. іеродиакона Харбинской епархіи Іерона священнаго сана и монашества.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей **слушали:** представленный при докладѣ Высокопреосвященнаго Меодія, Архіепископа Харбинскаго и Маньчжурскаго, отъ 7 августа с. г. за № 723, въ копии, протоколъ Харбинскаго Епархіальнаго Совѣта, отъ 23 мая того же года за № 58, по дѣлу о неблаговидномъ поведеніи іеродиакона Іерона (Титова), утвержденный Его Высокопреосвященствомъ 28 мая за № 535.

Законъ: Согласно опредѣленію Священнаго Собора Православной Россійской Церкви, отъ 8 декабря 1917 г., о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію органовъ Высшаго Церковнаго Управленія, рѣшенія о лишеніи священнаго сана восходятъ на утвержденіе Св. Синода.

Постановили: Опредѣленіе Харбинскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 23/25 мая с. г. № 58/535, о лишеніи бывшаго іеродиакона Іерона священнаго сана и монашескаго званія утвердить.

О чемъ Архіепископу Меодію послать указъ, объявивъ о семъ въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

III. Отъ 26 октября—8 ноября 1923 года. По поводу перехода быв. Архимандрита Сергія въ католичество.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, **заслушавъ:** донесеніе Управляющаго русскими православными церквами въ Западной Европѣ Высокопреосвященнаго Митрополита Евлогія, отъ 16/29 октября с. г. за № 1276, о переходѣ состоявшаго въ его распоряженіи б. Архимандрита Сергія въ католичество, на основаніи бывшихъ сужденій, **постановили:**

1. Быв. Архимандрита Сергія, въ мѣрѣ Николая Ѳеодоровича Дабича, перешедшаго въ Римско-Католическое вѣроисповѣданіе, считать, согласно священнымъ канонамъ, изверженнымъ изъ священнаго сана и монашества и отлученнымъ отъ Церкви Божіей и, какъ вѣроотступника, Архіерейскій Синодъ анаематствуетъ его.

О чемъ для всеобщаго свѣдѣнія и въ предупрежденіе могущихъ быть со стороны названнаго Дабича вторженій въ православныя церкви или организациі католической пропаганды напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, для чего передать въ редакцію журнала выписку изъ сего опредѣленія.

2. Поручить Синодальной Канцеляріи объявить Н. Ѳ. Дабичу настоящее постановленіе, съ предложениемъ незамедлительно возратить по принадлежности взятыя имъ изъ русской православной Посольской церкви въ Аѣинахъ церковныя вещи, иначе таковыя вещи будутъ взысканы съ него судебнымъ порядкомъ.

3. Высокопреосвященному Митрополиту Евлогію, для свѣдѣнія, послать указъ.

IV. Опредѣленіемъ отъ 26 октября — 8 ноября 1923 г. Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. православными общинами въ Греціи упраздненъ, а Управляющейими сими общинами Преосвященный Епископъ Гермогенъ оставленъ, согласно указанію Митрополита Аѣинскаго, духовнымъ наблюдателемъ русскихъ православныхъ бѣженцевъ въ Греціи.

2. Всѣмъ русскимъ православнымъ церквамъ въ Греціи предлагается входить въ Архіерейскій Синодъ черезъ Преосвященнаго Епископа Гермогена, которому рекомендовано при первой же возможности посѣтить названныя церкви и русскихъ православныхъ въ Греціи и устроить русскія церковныя дѣла, съ благословенія Митрополита Аѣинскаго и по личному съ нимъ соглашенію при представленіи Его Блаженству.

3. Вр. предсѣдательствовавшему въ Русскомъ Епископскомъ Совѣтѣ въ Греціи протоіерею П. Крахмалеву предложено сдать всѣ дѣла, документы и денежныя суммы Совѣта въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей черезъ Преосвященнаго Епископа Гермогена.

4. Объявлено путемъ печати всѣмъ проживающимъ въ Греціи русскимъ православнымъ, что по бракоразводнымъ дѣламъ и за разводомъ церковнаго брака имъ надлежитъ обращаться непосредственно въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей.

V. Опредѣленіемъ, отъ 28 сентября—11 октября 1923 г., Протоіерею церкви Штаба Главнокомандующаго Русской арміей Василю Виноградову поручено временное исполненіе обязанностей Управляющаго военнымъ и морскимъ духовенствомъ названной арміи.

НАГРАДЫ:

1. Опредѣленіемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 20 іюня — 3 іюля 1923 г., согласно представленію Управляющаго военнымъ и морскимъ духовенствомъ Русской арміи Преосвященнаго Епископа Веніамина:

1) Награжденъ священникъ 1-го сводно-Кубанск. казачьяго полка Василій Ивановъ **золотымъ наперснымъ крестомъ**, за отличную-усердную и ревностную службу Церкви Божіей;

2) **Преподано благословеніе Архіерейскаго Синода** съ выдачей Библии Сергѣю Васильевичу Рѣзниченко и статскому совѣтнику Александру Іосифовичу Гайдукову за труды и заботы ихъ о благолѣпії церкви Божіей;

3) **Преподано благословеніе Архіерейскаго Синода** съ выдачей установленной грамоты Іоанну Алексѣевичу Доброхотову, за отличную-усердную службу его въ должности церковнаго старосты рус-

ской походной церкви въ В. Тырновѣ, и Екатеринѣ Ивановнѣ Кубанской — за заботы о благолѣпнѣйшей церкви Божіей и пожертвованія въ названную церковь.

II. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 25 іюля — 7 августа 1923 г., исполняющій пастырскія обязанности для русскихъ въ Каирѣ протоіерей Симеонъ Недѣлько награжденъ палицей, за отличную усердную и ревностную службу церкви Божіей въ священномъ санѣ въ теченіи болѣе 35 лѣтъ и осо-

бые труды по удовлетворенію религиозно-нравственныхъ нуждъ русскихъ въ Каирѣ.

III. Тѣмъ же определеніемъ Архіерейскаго Синода, согласно представленію командированнаго въ Іерусалимъ Преосвященнаго Аполлинарія, Епископа Бѣлгородскаго, по вниманію къ 30-лѣтней усердной и примѣрно-ревностной службѣ Іоанна Кузнецова въ должности звонаря при Россійской Духовной Миссіи въ Іерусалимѣ, преподано ему благословеніе Архіерейскаго Синода съ выдачей установленной грамоты.

ОФФИЦИАЛЬНОЕ ОБЪЯВЛЕНИЕ

отъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

Въ виду прекращенія, согласно определенію Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 26 октября—8 ноября 1923 года, дѣятельности Епископскаго Совѣта при Управляющемъ русскими православными общинами въ Греціи, всѣмъ русскимъ православнымъ, проживающимъ въ Греціи, съ просьбами о расторженіи ихъ браковъ, вѣнчаныхъ въ русскихъ православныхъ церквахъ по русскимъ церковнымъ законоположеніямъ, надлежитъ входить непосредственно въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей (Сербія, Сремски Карловцы).

Преосвященный Епископъ Гермогенъ остается наблюдающимъ за духовными нуждами русскихъ православныхъ въ Греціи.

О чемъ доводится до свѣдѣнія проживающихъ въ Греціи русскихъ

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода, Митрополитъ *Антоній*.

Управляющій Синодальной Канцеляріей *Е. Махароблидзе*.

отъ Канцеляріи Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

I. Въ виду возбужденнаго Ѳеодоромъ Ѳомичемъ Летвиненко дѣла о расторженіи брака его съ Ксеніей Ѳеодотовной урожденной Кравченко, совершеннаго въ январѣ мѣсяцѣ 1899 г. причтомъ Николаевской церкви станицы Спокойной Баталпашинскаго отдѣла, Кубанской области, по безвѣстному отсутствію супруги, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной К. Ѳ. Летвиненко, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта — Софія, Русская Легація. (2)

II. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. прав. общ. въ Корол. С. Х. С., поступило отъ Іуліана Ѳеодоровича Грюнъ прошеніе о расторженіи брака его съ женой Ниной Александровной урожденной Просовецкой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Нины Александровны Грюнъ, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) свѣдѣнія о семъ. (2)

III. Отъ Епархіальнаго Управленія православными русскими церквами въ Зап. Европѣ симъ объявляется, что въ оное 20 сентября 1923 г. вступило прошеніе Ѳеодосіи Петровны Сиротиной-Ляпиной, урожденной Григорьевой, о расторженіи брака ея съ Георгіемъ Пантелеймоновичемъ

Сиротинимъ-Ляпинимъ По заявленію просительницы, безвѣстное отсутствіе мужа ея началось съ 1917 года.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующаго Г. П. Сиротина-Ляпина, приглашаются доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

IV. Ввиду возбужденнаго Алексѣемъ Ивановичемъ Шуваловымъ дѣла о расторженіи его перваго законнаго брака съ Наталіей Игнатьевной урожденной Томиловичъ, совершеннаго причтомъ Николаевскаго собора г. Бахчисарая 17 іюня 1920 г., по безвѣстному съ 1920 года отсутствію жены изъ Крыма, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Н. И. Шуваловой, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта — Софія, Русская Легація. (2)

V. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. прав. общин. въ Корол. С. Х. С. поступило отъ Антона Владимировича Ликандера прошеніе о расторженіи его брака съ женой Екатериной Александровной урожденной Пятницкой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей

Е. А. Ликандеръ, приглашается сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) свѣдѣнія о семь. (2)

VI. Въ тотъ же Епископскій Совѣтъ поступило отъ Аполлона Николаевича Масино прошение о расторженіи его брака съ женой Вѣрой Петровной урожденной Глинской, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей В. П. Масино, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) свѣдѣнія о семь. (2)

VII. Отъ Епархіальнаго Управленія прав. рус. церквами въ Зап. Европѣ симъ объявляется, что въ оное 17 ноября 1923 г. вступило прошение Маріанны Марковны Прангъ, урожденной Райхъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Анатолиемъ Адамовичемъ Прангъ по злонамѣренному оставленію имъ супружеской жизни и безвѣстному его отсутствію.

По заявленію просительницы, безвѣстное отсутствіе мужа ея началось съ 1918 года.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующаго А. А. Прангъ, приглашаются доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

VIII. Ввиду возбужденнаго Ольгой Владимировной Борисовой, урожденной Бойчевской, дѣла о расторженіи ея брака съ Георгіемъ Ѳедоровичемъ Борисовымъ, совершеннаго причтомъ церкви Св. Михаила Архангела въ м. Алупкѣ 11/24 февраля 1918 г., по безвѣстному отсутствію супруга, начавшемуся съ 1920 года изъ Крыма, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. прав. общин. въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названнаго Г. Ѳ. Борисова, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта — Софія, Русская Легація. (2)

IX. Отъ Епархіальнаго Управленія прав. рус. церквами въ Зап. Европѣ симъ объявляется, что въ оное 22 августа 1923 г. вступило прошеніе Ивана Ивановича Концакаго о расторженіи брака его съ женою Наталіей Ѳедоровной урожденной Алферовой, находящейся въ безвѣстномъ отсутствіи, по злонамѣренному оставленію ею супружеской жизни.

По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе его жены началось съ 1919 года.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Н. Ѳ. Концакой, приглашаются доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

X. Въ Архіерейскій Синодъ Рус. Правосл. Церкви заграницей поступило дѣло по прошенію Владиміра Валеріановича Воскресенскаго о расторженіи брака его съ женой Вѣрой Константиновной Воскресенской, урожденной Пясецкой, по безвѣстному отсутствію ея.

По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе его жены началось съ августа мѣсяца 1918 г.

Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, имѣющія какія-либо свѣдѣнія о названнй В. К.

Воскресенской, приглашаются незамедлительно сообщить оныя въ Синодальную Канцелярію (Сербія. Срем. Карловци). (1)

XI. Отъ Епархіальнаго Управленія рус. правосл. церквами въ Зап. Европѣ симъ объявляется, что въ оное 16 іюля 1923 г. вступило прошеніе Аполлиаріи Алексѣевны Родіоновой о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Николаевичемъ Родіоновымъ по злонамѣренному оставленію послѣднимъ супружеской жизни, при чемъ мѣстожителство г. Родіонова не извѣстно.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстожителствѣ С. Н. Родіоно приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12), г. же Родіоновъ приглашается доставить отзывъ. (1)

XII. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное 29/VI с. г. вступило прошеніе Ѳеодора Сергѣевича Тараканова о расторженіи брака его съ Павлою Ивановной урожденной Мухеръ, совершеннаго въ г. Одессѣ въ Михайловской, что на Молдаванкѣ, церкви 27/II 1907 года.

По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе его жены началось съ декабря 1918 года.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей П. И. Таракановой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (1)

XIII. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное 11/XII с. г. вступило прошеніе Василя Игнатьевича Иванова о расторженіи брака его съ Александрой Аркадьевной урожденной Головиной, совершеннаго въ Петро-Павловской при полустанкѣ „Малаховка“ Казанской жел. дор. церкви.

По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе жены его началось съ конца 1912 г. изъ г. Москвы.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣсто-пребываніи безвѣстно отсутствующей А. А. Ивановой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (1)

XIV. Въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей поступило прошеніе о расторженіи брака потомственнаго дворянина Владиміра Стефановича Міоковича о расторженіи перваго брака его съ женою Еленой Сергѣевной Міоковичъ, урожденной Поторжинской.

По заявленію просителя безвѣстное отсутствіе началось съ 1917 года.

Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, имѣющія какія-либо свѣдѣнія о названнй Е. С. Міоковичъ, приглашаются незамедлительно сообщить оныя въ Синодальную Канцелярію: Сербія, Сремскы Карловци.

XV. Опредѣленіемъ Епископскаго Совѣта, при Управляющемъ рус. прав. общин. въ Корол. С. Х. С., отъ 3/16 августа 1923 г., первый законный церковный бракъ Петра Ивановича Залѣскаго съ женою Маріей Степановной урожденной Сольской, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія женою своего мужа, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу М. С. Залѣскую пятилѣтней церковной епитиміи.

Названная М. С. Залѣсская имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить Епископскому Совѣту (гр. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XVI. Опредѣленіемъ того же Совѣта, отъ 16/29 ноября 1923 г., первый законный церковный бракъ Владиміра Ивановича Зозулевича съ женой Елмазъ Егіевной урожденной Терзи, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть.

Названная Е. Е. Зозулевичъ имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить Епископскому Совѣту (гр. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XVII. Опредѣленіемъ того же Совѣта, отъ 9/22 ноября 1923 года, первый законный церковный бракъ Виктора Семеновича Елецкаго съ женой Татьяной Георгіевной урожденной Семыниной, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянія жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу Т. Г. Елецкую семилѣтней церковной епитиміи.

Названная Т. Г. Елецкая имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить Епископскому Совѣту (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XVIII. Опредѣленіемъ того же Совѣта, отъ 13 декабря 1923 года, первый законный церковный бракъ Виктора Александровича Богословскаго съ женой Зинаидой Николаевной урожденной Зальцманъ, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія женой своего мужа, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу З. Н. Богословскую пятилѣтней церковной епитиміи.

Названная З. Н. Богословская имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить Епископскому Совѣту (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XIX. Опредѣленіемъ того же Совѣта, отъ 30 ноября — 13 декабря 1923 г., второй законный церковный бракъ Надежды Георгіевны Бичераховой, урожденной Яковлевой, съ мужемъ Лазаремъ Ѳеодоровичемъ Бичераховымъ, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія мужемъ своей жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика Л. Ѳ. Бичерахова пятилѣтней церковной епитиміи.

Названный Л. Ѳ. Бичераховъ имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XX. Опредѣленіемъ того же Совѣта, отъ 7/20 декабря 1923 г., второй законный церковный бракъ Гавріила Ивановича Гладиліна съ женой Анной Ивановной урожденной Полетаевой, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянія жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу А. И. Гладиліну семилѣтней церковной епитиміи.

Названная А. И. Гладиліна имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ гр. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XXI. Въ тотъ же Епископскій Совѣтъ поступило отъ Алексѣя Алексѣевича Анисимова прошеніе о расторженіи его брака съ женой Екатериной Александровной урожденной Тобояковой по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи безвѣстно отсутствующей Е. А. Анисимовой, приглашаются немедленно заявить въ Епископскій Совѣтъ (Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семьѣ. (1)

XXII. Въ тотъ же Епископскій Совѣтъ поступило отъ Ивана Ивановича Лебедева прошеніе о расторженіи его брака съ женой Зинаидой Яковлевной, по первому браку Позняковой, урожденной Брюховецкой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи безвѣстно отсутствующей З. Я. Лебедевой, приглашаются заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семьѣ. (1)

XXIII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Андрея Андреевича Каевича прошеніе о расторженіи его брака съ женой Лидіей Александровной урожденной княжной Кубековой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи безвѣстно отсутствующей Л. А. Каевичъ, приглашаются немедленно заявить въ Епископскій Совѣтъ (Београд, ул. Краля Милана, бр. 62), свѣдѣнія о семьѣ. (1)

XXIV. Ввиду возбужденнаго Василямъ Сергѣевичемъ Пантусовымъ дѣла о расторженіи его брака съ Анной Димитріевной урожденной Максимовой, совершеннаго 9 января 1909 г. причтомъ церкви Симеона Агрипиновскаго г. Николаева, по безвѣстному отсутствію супруги, начавшемуся съ 1910 года изъ г. Николаева, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. прав. общин. въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной А. Д. Пантусовой, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта — Софія, Русская Легація. (1)

XXV. Ввиду возбужденнаго казакомъ Ильей Михайловичемъ Меркуловымъ дѣла о расторженіи его брака съ Еленой Степановной урожденной Ермиловой, совершеннаго причтомъ Христо-Рождественской церкви станицы Скуришинской, Донскаго округа, въ ноябрѣ 1909 г., по безвѣстному отсутствію супруги начавшемуся съ Дона съ 1918 г., Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. прав. общин. въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Е. С. Меркуловой, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта — Софія, Маринъ Дриновъ, 24. (1)



ПРИБАВЛЕНІЯ

къ официальной части журнала „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Необходимость созыва Великаго Собора.

Русская американская газета „Правое Дѣло“ въ статьѣ Н. Н. Аленикова указываетъ на необходимость созыва „Великаго Собора“ въ эти тяжкіе историческіе моменты, переживаемые Церковью нашей. „Необходимъ созывъ Великаго Церковнаго Собора, говоритъ авторъ, съ непремѣннымъ участіемъ Восточныхъ Патріарховъ или ихъ представителей“... „Церковь Русская не есть все Православіе, Церковь Русская есть лишь часть этого Православія. И на оскорбленіе православной вѣры, на заушеніе и оплеваніе ея представителями мірового зла долженъ откликнуться весь Восточный христіанскій міръ во всей его совокупности. Настоящій истинный Соборъ Восточнаго Христіанства долженъ произнести свой суровый приговоръ надъ тѣми кощунственными безобразіями, которыя безконечно длинною лентою развертываются передъ глазами всего свѣта“... „Властный голосъ этого Собора долженъ прозвучать, какъ благовѣсть, по всему міру, дабы міръ зналъ, что Православіе не умерло, и не умретъ во вѣки, дабы міръ зналъ, что въ эти тяжкіе историческіе моменты, переживаемые Церковью нашей, православное религиозное сознание твердо, какъ никогда“.

Мы отъ души привѣтствуемъ мысли этого церковно-общественнаго публициста. Однако созывъ Великаго, т. е. Вселенскаго Собора, когда въ мірѣ не водворился еще миръ, а Русская Православная Церковь все еще находится въ тяжкихъ

мукахъ, страшномъ гоненіи и стѣсненіи, едва-ли возможенъ. Но на оскорбленіе православной вѣры, на заушеніе и оплеваніе ея представителями мірового зла, конечно, долженъ и можетъ откликнуться объединенно весь Восточный Христіанскій міръ, собравшись специально для этой цѣли.

Могла бы, конечно, это сдѣлать и созданная быв. Патріархомъ Вселенскимъ Мелетіемъ въ Константинополь для обсужденія разныхъ реформаторскихъ новшествъ Междуправославная Комиссія.

Но, увы! она больше и всецѣло занялась въ это страшное для Православія время вопросами о новомъ стилѣ, второбрачій духовенства, женатомъ епископатѣ, измѣненіи одежды и внѣшняго вида священнослужителей и т. п. И только, между прочимъ, коснулась лишь положенія Св. Патріарха Тихона. Между тѣмъ, если бы эта Комиссія была созвана специально для обсужденія вопросовъ о помощи страждущей Русской Православной Церкви и объединенія христіанскаго міра въ борьбѣ противъ мірового зла, мы не сомнѣваемся, что въ этой Комиссіи приняли бы участіе и представители древнѣйшихъ Патріархій: Іерусалимской, Александрійской и Антиохійской и тогда въ этомъ, затронутымъ Н. Н. Алениковымъ, кардинальномъ вопросѣ раздался бы объединенный голосъ всей Православной Церкви.

Е. Махароблидзе.

Открытое письмо въ Редакцію „Русской Трибуны“*)

При одномъ нѣмецко-русскомъ Мюнхенскомъ журналчикѣ издаются патриотическіе листки съ вышеприведеннымъ заглавіемъ. Въ нихъ неизвѣстный авторъ силится доказывать, будто Христосъ Спаситель не былъ иудеемъ.

Такъ какъ помянутый авторъ статьи „Ликвидация христіанства“ домогается настойчиво моего отзыва объ его возраженіяхъ на одну мою статью въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, то отвѣчаю кратко на тезисы его заключительной III статьи.

Авторъ утверждаетъ, что оба родословія Христа Спасителя въ евангеліяхъ касаются Іосифа, а не Пресвятой Дѣвы. Между тѣмъ они совершенно расходятся другъ съ другомъ въ перечисленіи предковъ Св. Семейства, еще начиная съ Зорававеля, то-есть почти за 500 лѣтъ до Р. Х. Въ библейской наукѣ принято, что Апостолъ Матѳей пишетъ родословіе Іосифа, а св. Лука — Пресвятой Дѣвы: „и былъ, какъ думали, сынъ Іосифовъ, Іліевъ, Матѳеатовъ“ и т. д. Толкователи издревле указывали на то, что Іосифъ стоитъ безъ артикла, а всѣ про-

чія имена въ восходящемъ колѣнѣ съ артиклемъ; читать нужно такъ: и былъ, какъ думали, сынъ Іосифовъ, а на самомъ дѣлѣ — Іліевъ, Матѳеатовъ и т. д. Ілій то-же имя, что Іоакимъ, отецъ Пресвятой Богородицы. Ея имя св. Лука опускаетъ, ибо женскихъ именъ въ родословіяхъ евреи не пишутъ.

О происхожденіи Пресвятой Дѣвы имѣемъ свидѣтельство въ предыдущей главѣ евангелія отъ Луки: „пришелъ также и Іосифъ изъ Галлилеи, изъ города Назарета въ Іудею, въ городъ, называемый Виѳлеемъ, потому, что онъ былъ изъ дома и рода Давидова, записаться съ Маріей, обрученной ему женою, которая была беременна“ (2, 4—5). Евреи могли жениться только въ своемъ колѣнѣ.

Авторъ статей въ „Русской Трибунѣ“ не придаетъ значенія прямому свидѣтельству Апостола Павла: „мы знаемъ, что изъ колѣна Іудова возсіялъ Господь“ (Евр. 7, 14; также 2 Тим. 2, 8 и Римл. 9, 5) „ихъ отцы, и отъ нихъ (отъ иудеевъ) Христосъ по плоти, сущій надъ всѣми Богъ благословенный во вѣки“. Последнія слова уничтожаютъ возраженія автора противъ еврейскаго происхожденія Спасителя, коему онъ наивно противо-

*) Оно было послано по адресу, но не было напечатано, хотя Редакція требовала моего отзыва.

поставляетъ справедливое убѣжденіе въ томъ, что Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, въ чемъ не сомнѣвается Церковь, утверждая, что Онъ по челоуѣчеству потомокъ Авраама и Давида. Послѣднее Спаситель будто-бы „упорно отрицалъ“, вопрошая книжниковъ: чей сынъ есть Христосъ? Какимъ образомъ это мѣсто противорѣчитъ убѣжденію въ томъ, что Спаситель, какъ вѣруемъ всѣ мы, по Божеству есть Сынъ Божій, а по челоуѣчеству по потомокъ Давиду? Если противорѣчитъ, то противорѣчитъ и Его рожденію отъ Пречистой Дѣвы Маріи и ея родителей Іоакима и Анны и т. д., хотя бы они были аморреи, какъ выдумывали Чемберленъ и нашъ авторъ. Итакъ, Спаситель никогда не отрицалъ Своего происхожденія отъ Давида, ни вообще Своего царскаго достоинства, о чемъ см. мою статью: „Былъ ли Иисусъ Христосъ космополитомъ?“, которая такъ раздосадовала автора.

Послѣдній пишетъ, что я привелъ только два мѣста изъ Апостола Павла, не пробую даже истолковать ихъ полной несогласованности со свидѣтельствами (?) евангелистовъ. Итакъ Апостоль Павелъ противорѣчитъ евангеліямъ? вотъ почему я и упоминалъ, что ученіе о нееврейскомъ происхожденіи Иисуса Христа разрушаетъ нашу вѣру въ Евангеліе, вѣру Христову. Я приводилъ свидѣтельства Апостола Павла не потому, что они единственныя, а потому, что нечего доказывать то, что ясно изъ каждой страницы евангелія и посланій. Но, если автору непременно хочется имѣть свидѣтельства другихъ апостоловъ, то вотъ вамъ слова Іоанна: „вотъ левъ изъ колѣна Іудина, корень Давидовъ, побѣдилъ“ (Апок. 5, 5) и еще раньше въ той же книгѣ читай слова самого Господа: „такъ говоритъ Святой Истинный, имѣющій ключъ Давидовъ“ (3, 7). Что касается Апостола Павла, то приведенныя мною изреченія далеко не единственныя: онъ пишетъ къ Римлянамъ, что Господь потомокъ Авраама (3, 17); или возьмите еще одно изреченіе, сразу разрѣшающее всѣ притворныя недоумѣнія нашего автора: „Богъ прежде обѣщалъ чрезъ пророковъ Своихъ въ писаніяхъ святыхъ о Сынѣ Своемъ, Который родился отъ сѣмени Давида по плоти и открылся Сыномъ Божиимъ“ и т. д. (1, 3). Авторъ говоритъ, что Богъ не можетъ происходить отъ челоуѣка (стр. 3), значитъ — и отъ Пресвятой Богородицы и ея предковъ? Продолжая свои доводы противъ іудейскаго происхожденія Иисуса Христа, авторъ утверждаетъ, будто Его Пречистая Мать была аморреянка, ибо въ Галлилеѣ не было евреевъ. Обыкновенно утверждающіе послѣднюю мысль говорятъ, будто ихъ тамъ не стало со времени Вавилонскаго плѣна, но нашъ авторъ на свою голову приводитъ мѣсто изъ позднѣйшей книги Маккавейской (1, 5, 23) о томъ: „Іуда взялъ изъ Галлилеи находившихся тамъ іудеевъ съ женами и дѣтьми и со всѣмъ имѣніемъ ихъ и привелъ въ Іерусалимъ“. Изъ контекста этого повѣствованія видно, что это была военная эвакуація въ эпоху временнаго нашествія на Галлилею враговъ, послѣ коего, вѣроятно, бѣженцы возвратились домой, ибо долго жить въ столицѣ земледѣльцамъ почти невозможно.

Евреевъ не было въ Галлилеѣ? Эту нелѣпость утверждалъ Чемберленъ и всѣ его послѣдователи. Но была ли хоть одна провинція въ Западной Азіи, въ Восточной Европѣ и въ Сѣверной Африкѣ, гдѣ не было евреевъ и даже еврейскихъ синагогъ (Дѣян. 15, 21)? Объ этомъ узнаете, читая книгу Дѣяній.

какъ евреи вязались къ Апостоламъ по всѣмъ городамъ. Далѣе авторъ въ подтвержденіе своихъ мыслей ссылается на свидѣтельство „современника“ Христова Публия Лентула о томъ, будто бы Спаситель былъ высокаго роста, съ голубыми глазами, бѣлокуроый, а потому-де не могъ быть евреемъ. Но это скорѣе говорить за Его происхожденіе отъ Давида, который былъ „бѣлокуръ съ красивыми глазами и пріятнымъ лицомъ“ (1 Царств. 16, 12).

Что касается до донесенія Лентула, то историческая критика единодушно признаетъ ихъ поддѣлкой латинскихъ ксендзовъ и относитъ то къ 9-му вѣку, то къ 11-му. Правда, имѣются древнѣйшія свидѣтельства о Христовой наружности Папія Іеропольскаго и Егезиппа, и нашъ авторъ лучше бы сослался на нихъ, чѣмъ на миѳическія донесенія Лентула.

Далѣе авторъ говоритъ о полномъ разрывѣ христіанства съ іудействомъ, ссылаясь на слова Апостола Павла о томъ, что Спаситель былъ первосвященникомъ по чину Мельхиседекову (а не Ааронову); но не могъ же Онъ происходить одновременно и отъ Іуды и отъ Левія? въ чемъ тутъ разрывъ, не понимаю.

Совѣтуемъ автору не ходить въ церковь въ Великій Понедѣльникъ, ибо служба того дня посвящена прославленію св. Іосифа Прекраснаго и молитвамъ ему (см. синакаръ Великаго Понедѣльника: „прекраснаго Іосифа молитвами, Христе Боже, помилуй насъ“), котораго авторъ называетъ „жидомъ“ и приравниваетъ къ большевикамъ, какъ это давненько дѣлалъ одинъ пьяный генералъ въ печати. Другой генералъ недавно прислалъ мнѣ свою статью, въ которой доказывалъ, будто Авраамъ и пр. патриархи поклонились не нашему Богу, а дьяволу, который назывался Іегова. Нѣчто подобное говоритъ и нашъ авторъ, утверждая, будто „челоуѣческая мысль (т. е. ученіе Церкви) настолько загнипнотизирована, что считаетъ попытку освободиться отъ этого гипноза (т. е. доказывать, что Иисусъ Христосъ не былъ іудеемъ) преступленіемъ противъ заповѣдей Христа и продолжаетъ служить дьяволу въ полномъ убѣжденіи, что служить Богу“ (стр. 3). Авторъ негодуетъ на 136 псаломъ (блаженъ, иже иметъ и разбіетъ младенцы твоя о камень) и видимо не знаетъ его христіанскаго толкованія. Для еврейскихъ патриотовъ онъ сохранялъ буквальный смыслъ, а Отцы Церкви подъ Вавилонскими младенцами велятъ разумѣть грѣховныя помыслы, которые должно уничтожать молитвой и усиленіемъ воли, ибо въ противномъ случаѣ они вырастаютъ въ грѣховныя дѣйствія, а потомъ въ грѣховныя страсти.

Послѣднее доказательство тому, что Спаситель не былъ евреемъ, авторъ находитъ въ томъ, что Его предсмертный возгласъ: „Или, Или лима савахани“ не былъ понятъ воинами, ибо они не понимали того арамейскаго языка, на коемъ эти слова были произнесены; но они были произнесены именно на еврейскомъ языкѣ и именно потому были не поняты (искренно или притворно) воинами, говорившими по арамейски. Авторъ не подозреваетъ, что слова эти являются повтореніемъ перваго стиха псалма 21-го, изображающаго страданіи Мессіи, въ русскомъ переводѣ начинающагося такъ: „Боже мой, Боже мой, для чего Ты оставилъ меня“.

Отсюда видно, какъ глубоки богословскія познанія нашего автора, „не менѣе Антонія знакомаго съ Библией и не менѣе его заинтересованнаго въ

выясненіи истины“ (стр. 2). Судя по этимъ словамъ, авторъ тоже преподавалъ въ Академіи науку Священнаго Писанія 5 лѣтъ, а 42 года ею занимался; а судя по содержанію его статьи, онъ даже не знаетъ, какъ впрочемъ и большая часть нашего общества, что такая наука существуетъ; ее изучаютъ шесть лѣтъ семинаристы и четыре года студенты академіи; изучаютъ толкованіе, введенія во всѣ книги Библіи порознь и во всѣ книги вмѣ-

стѣ; изучаютъ языки греческій и еврейскій, а также различія по древнимъ рукописямъ.

Если нашъ авторъ представляетъ собою блестящее исключеніе изъ большинства нашего общества въ томъ смыслѣ, что читаетъ Св. Библию и старается понимать ее, то мы его привѣтствуемъ, но не надо спѣшить со своими выводами, а прежде хорошенько поучиться.

Митрополитъ Антоній.

Отзывъ о книгѣ барона Вревскаго: „Ключъ къ истинной философіи“,

Берлинъ, Авг. 1923 г., данный Митрополитомъ Антоніемъ русскому Национальному Братству студентовъ въ Берлинѣ по просьбѣ Братства.

Книжка бар. Вревскаго, присланная мнѣ предсѣдателемъ Русскаго Национальнаго Братства студентовъ въ Берлинѣ, имѣетъ безусловныя достоинства, какъ выдвигающая предъ сознаниемъ читателя то, что есть едино на потребу, но, къ сожалѣнію, она 1) не избѣжала той ямки на своемъ пути, въ которую впадаютъ многие мыслители, начиная съ Декарта, 2) носить на себѣ отпечатокъ сектантскихъ увлеченій баптизма и 3) не можетъ оторваться отъ суевѣрія прогресса, которое отрицаютъ такіе даже философы, какъ Кантъ, Руссо и наши Рачинскій и Кудрявцевъ-Платоновъ.

1) Авторъ полагаетъ въ основу своего трактата такой тезисъ, что намъ будто-бы дано сознаніе бытія, а истинное бытіе только — Богъ, слѣдовательно дано намъ непосредственное сознаніе Бога, въ насъ самихъ пребывающаго. Но, чтобы принять этотъ силлогизмъ, нужно признать, что подлинное бытіе только у Бога и что Богъ дѣйствительно существуетъ, наконецъ, что наше сознаніе не есть обманъ, какъ кажущееся намъ движеніе солнца вокругъ земли. Итакъ здѣсь *retitio principii*.

2) Авторъ считаетъ заповѣдь о любви къ Богу и ближнему, какъ заключающую въ себѣ весь законъ и пророковъ, *новостью* въ мировой исторіи, открытою Спасителемъ; это любятъ повторять вообще протестанты, напрасно хвалящіеся знаніемъ Св. Библии; но, если-бы онъ открылъ евангеліе о Милосердномъ Самарянинѣ, то увидѣлъ бы, что эти слова о любви были сказаны не Спасителемъ, а Его противникомъ — законникомъ иудейскимъ: Лук. 10, 25, и уже послѣ самимъ Христомъ Мѡ. 22, 35, причемъ собесѣдники Его вовсе не были „поражены“ (Вревскій стр. 10) удивленіемъ, а горячо подтверждали его слова (Марк. 12, 32); самая же эти двѣ „заповѣди закона“ (т. е. Ветхозавѣтнаго) приведены были Спасителемъ и Его собесѣдниками буквально изъ Второзак. 6, 4—5 и Левит. 19, 18. Авторъ не утерпѣлъ умолчать о своемъ специальномъ сектантскомъ повѣртіи, будто переходъ отъ языческаго отношенія къ жизни къ отношенію христіанскому бываетъ „мгновеннымъ“. Въ этомъ заблужденіи (см. его стр. 18) сущность протестантскаго лжеученія, упрядняющаго подвигъ постоянной борьбы съ собою и медленнаго приближенія къ совершенству „въ терпѣніи“ (Лук. 16, 16, Лук. 8, 15) и даже съ напряженіемъ и борьбою (Фил. 3, 12—14 и I Кор. 9, 24—27).

Имѣя чрезвычайно неопредѣленное ученіе о будущей жизни (см. Вревскій стр. 17 и ср. Іоан. 12, 25 и Іак. 4, 14), сектанты сближаются съ пантеистами, которые по существу суть тѣ же мате-

риалисты, ибо ничего сверхъестественнаго не допускаютъ и увѣрены, что вся жизнь Божія исчерпывается жизнью этого космоса. По ихъ ученію, само Божество есть человѣческая мысль, въ которой проснулся „духъ міра“, а Іисусъ Христосъ есть Сынъ Божій въ томъ же смыслѣ, какъ и всякій человѣкъ, сознавшій въ себѣ Бога (см. у Вревскаго стр. 15 и 19 о мировомъ Духѣ и о Богочеловѣкѣ).

3) Ученіе пантеизма тѣснѣйшимъ образомъ связано съ вѣрою (точнѣе — съ суевѣріемъ) въ нравственный прогрессъ человѣчества и о томъ, что всѣ философскіе споры суть недоумѣнія, еще не разъясненныя наукой, но долженствующія быть разъясненными для всеобщаго признанія. Но такового никогда не будетъ, ибо разномысліе коренится не столько въ недоумѣніи, сколько въ предубѣжденіяхъ, которыя развиваются изъ злой воли людей и будутъ всегда бороться съ истиной, не уступая ей, а, напротивъ, подавляя ее, особенно при концѣ міра, такъ что самъ „Сынъ Человѣчскій, когда придетъ, то найдетъ ли вѣру на землѣ?“ (Лук. 18, 8, см. также 2 Петр., Іуд., 2 Тим. 3, etc, etc). Всякая эпоха церковной исторіи имѣла достаточныя философскія данныя для удовлетворенія запросовъ людей, и потому смѣшно читать у бар. Вревскаго, будто по тѣмъ или инымъ вопросамъ философія ничего еще не сказала, а вотъ его книжка ихъ разрѣшаетъ для всего человѣчества и, слѣдовательно, прекратитъ разномысліе. Эту мысль авторъ повторяетъ не однажды, а съ исторіей мысли человѣческой, т. е. съ исторіей философіи она мало знакомъ, утверждая, будто, до сихъ поръ всѣ держатся „догматическаго реализма“. А Платонъ?, а Кантъ?, а Беркли, наконецъ?

Послѣдняя сектантская оговорка автора на стр. 24-й — „идея Всеединства получаетъ преобладающее значеніе именно въ Религіи (а не Церкви?), т. е. въ сферѣ Вѣры социальнаго организованной, гдѣ она перестаетъ быть признакомъ исключительно индивидуальнаго свойства“. Конечно и самъ авторъ разумѣлъ здѣсь Церковь, хотя-бы свою Пашковскую или Баптистскую, но боялся ввести это слово, дабы читатели не думали о Церкви Православной.

Мы не упомянули о симпатическихъ сторонахъ книги барона Вревскаго, напимѣръ, о довольно удачной критикѣ теории переселенія душъ, но въ этомъ отношеніи онъ не единственный писатель, вообще же его вниманіе и энергія видимо устремлены не столько на раскрытіе обще-христіанскихъ идей, сколько своихъ индивидуальныхъ, чтобы не сказать — сектантскихъ.

Митрополитъ Антоній.

Графъ Беннигсенъ и Митрополитъ Антоній о соединеніи Церквей.

Въ журналѣ-еженедѣльникѣ „The Church Times“, отъ 30 ноября с. г., помѣщено письмо графа Беннигсена, отъ 26 ноября, въ которомъ онъ, разсматривая вопросъ о соединеніи церквей, между прочимъ сообщаетъ:

„Весьма выдающийся представитель Русской Церкви Митрополитъ Кіевскій Антоній, всегда бывшій яркимъ оппонентомъ Римско-Католической Церкви, прочелъ въ Бѣлградѣ 5-го августа лекцію о соединеніи церквей („Церк. Вѣдом.“ № 19—20). Отрицая приматство *de jure divino*, онъ сказалъ, что „если бы католики отвергли свои ложные догматы и особенно самый абсурдный о непогрѣшимости папы въ вопросахъ вѣры, Святая Церковь, принявъ ихъ обратно, конечно, возвратила бы Римскому Первосвященнику не только административное верховенство, принадлежавшее ему до отпаденія его въ схизму, но, вѣроятно, дала бы ему такую власть во Вселенской Церкви, каковой у него никогда не было прежде, ибо до схизмы его юрисдикція ограничивалась Западной Европой и Сѣверо-западной Африкой“.

Въ отвѣтъ на это письмо, Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній послалъ въ редакцію, названнаго журнала письмо слѣдующаго содержания:

„По поводу письма гр. Беннигсена, отъ 26 ноября 1923 года, прошу помѣстить прилагаемая строки.

Мнѣ приписали такія слова: „если бы папы отвергли свои ложные догматы etc., то Св. Церковь, принявъ ихъ обратно (т. е. папу и католиковъ), конечно возвратила бы Римскому Первосвященнику не только административное верховенство, которое принадлежало ему до отпаденія въ расколъ, но etc.“. Слова — *верховенство* въ моей статьѣ не было, а было *первенство*, согласно 3-му правилу II-го Собора и 28-му IV-го; не главенство, а первенство среди равныхъ предоставлено было Римскому Епископу, „ибо престолу Ветхаго Рима отцы прилично дали преимущества: поелику то былъ Царствующій градъ. Слѣдуя тому же побужденію, и сто пятьдесятъ боголюбивѣйшіе епископы (II Собора) предоставили равныя преимущества Святейшему престолу Новаго Рима (т. е. Константинополю), праведно разсудивъ, да градъ, получившій честь среди равныхъ Царя и Синклита и имѣющій равныя преимущества съ ветхимъ царственнымъ Римомъ, и въ церковныхъ дѣлахъ возвысится будетъ подобно ему и будетъ вторымъ по немъ“. Слѣдовательно разумѣлось первенство чести, а не верховенство. Но, если папа откажется отъ своихъ еретическихъ заблужденій и возвратится съ покаяніемъ во Св. Церковь Православную, то по моему мнѣнію ему можно бы было въ интересахъ практическихъ усвоить и верховенство“.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Положеніе Св. Патріарха Тихона и Православной Церкви.

По полученнымъ изъ Москвы свѣдѣніямъ, Св. Патріархъ Тихонъ здоровъ и по прежнему продолжаетъ служить въ церквахъ, по приглашенію народа.

Архіепископъ Финляндскій, Валаамскій монастырь, монахи и Приходскій Совѣтъ Валаамскаго подворья просили Св. Патріарха поселиться на подворьѣ, но Святѣйшій рѣшилъ остаться въ Донскомъ монастырѣ, такъ какъ братчики-работчіе при Донскомъ монастырѣ усиленно просили его не оставлять ихъ, причемъ они на свои средства отремонтировали ему помѣщеніе, провели электричество и устроили водопроводъ. Недавно, во время засѣданія Синода съ нимъ случился обморокъ. Въ Петроградѣ Патріархъ назначилъ новаго епископа Мануила. Лавра и Воскресенскій монастырь въ Петроградѣ недавно принесли торжественное покаяніе и возвратились въ подчиненіе Святѣйшему Патріарху Тихону. У „живцовъ“ осталось церковью немного. Иностранцы, а особенно англичане всѣчески охраняютъ и поддерживаютъ Патріарха.

Недавно посѣтившій Москву англійскій Епископъ Берри, по сообщенію „Таймса“, 1-го ноября былъ у Св. Патріарха въ Донскомъ монастырѣ. Святѣйшій, давая объясненія по поводу своего извѣстнаго обращенія и приведя слова Апостола Павла: „Быть предъ очами Господа Бога и покинуть брѣнное тѣло — наивысшая радость“, — сказалъ, что лично онъ съ радостью бы принялъ мученическую кончину, но судьба Православной Церкви ввѣрена ему, и оставить ее онъ не можетъ.

Изъ-за новаго стиля въ Москвѣ было много

волненій. Теперь вопросъ объ этомъ разрѣшенъ окончательно. Въ Россійской Православной Церкви оставленъ старый стиль.

Совѣтская печать отмѣчаетъ цѣлый рядъ случаевъ побѣды сторонниковъ Патріарха Тихона при выборахъ въ приходскіе совѣты и епархіальныя собранія.

Цѣлый рядъ духовныхъ лицъ, послѣдовавшихъ обновленческому движенію, принесли, благодаря настроенію населенія, опредѣленно враждебнаго къ Живої Церкви, раскаяніе и нынѣ работаютъ по воссозданію церковной организаціи.

Усиливающийся авторитетъ Св. Патріарха Тихона, возстановленіе имъ единства Православной Церкви, центрального и епархіальныхъ управленій, полный провалъ обновленческаго движенія — все это страшно озабочиваетъ большевицкую власть и въ тайныхъ засѣданіяхъ коммунистической партіи обдумываетъ она какъ и съ какой стороны нанести новый ударъ Православной Церкви, которую она такъ недавно еще считала совершенно пораженной. Но вѣримъ въ непреложную истину, что Всевышній предотвратитъ эти удары враговъ Церкви и направитъ ихъ на благо ея. „Врата адовы не одолѣютъ ея“.

Избраніе Вселенскаго Патріарха.

Изъ Константинополя сообщаютъ, что 6-го декабря состоялось избраніе Вселенскаго Патріарха.

Изъ 60 избирателей, голосовавшихъ главнымъ образомъ письменно, Митрополитъ Халкидонскій Григорій получилъ 29 голосовъ, за нимъ слѣдуетъ Брусскій Митрополитъ Константинъ — 11 голосовъ,

Родопольскій Митрополитъ — 8 гол. Избраннымъ на Вселенскій Престолъ такимъ образомъ оказался Митрополитъ Халкидонскій Григорій.

Новый Патріархъ Вселенскій Григорій VII другъ быв. Патріарха Мелетія, но не единомышленникъ его.

Это — высокопочтенный іерархъ — 68 лѣтъ — аскетическаго настроенія, ортодоксальнаго на правленія и очень благожелательно настроенный къ русскимъ.

Къ сожалѣнію, его избраніе не прошло безъ осложненій, созданныхъ дерзкимъ „живоцерковникомъ“ — Папой Евфиміемъ. Дѣло въ томъ, что турецкая власть разрѣшила выборъ Патріарха, но безъ участія архіереевъ внѣтурецкихъ областей. И вотъ Папа Евфимій, прибывшій ранѣе изъ Ангоры, вздумалъ вмѣшаться въ процессъ выборовъ. Но послѣ неудачной попытки онъ письменно потребовалъ отъ вновь избраннаго Патріарха отреченія отъ Престола на томъ основаніи, что народъ якобы не желаетъ его. А на другой день послѣ выборовъ, когда Патріархъ былъ въ Халкидонѣ, онъ со своими клеветами вторгся въ Патріархію въ Фанарѣ, изгналъ отуда всѣхъ архіереевъ и чиновниковъ и заперся самъ.

Синодъ телеграфировалъ Измедь-Пашѣ въ Ангору, результатомъ чего было немедленное распоряженіе окружить Патріархію нарядомъ полиціи и арестовать мятежнаго священника. Но онъ вышелъ самъ изъ зданія и нынѣ высланъ изъ Царьграда.

Русскій Архіепископъ Анастасій привѣтствовалъ Патріарха Григорія отъ имени Русской Церкви на второй день послѣ выборовъ, посѣтивъ его въ Халкидонѣ.

Интронизация Св. Патріарха должна была состояться 30-го ноября въ день памяти Ап. Андрея, основоположителя Византійской Церкви.

Новоизбраннаго Вселенскаго Патріарха привѣтствовалъ особымъ посланіемъ и Предсѣдатель Русскаго Архіерейскаго Синода Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній. Посланіе это будетъ напечатано въ слѣдующемъ номерѣ журнала.

Кипрская Церковь и Константинопольскій „Конгрессъ“.

Въ официальномъ органѣ Кипрской Церкви „Апостоль Варнава“ напечатано посланіе Его Блаженства Архіепископа Кипрской Церкви Кирилла къ Предсѣдателю Священнаго Синода Константинопольской Церкви. Въ посланіи сообщается о постановленіи Священнаго Собора Кипрской Церкви о томъ, что постановленія недавняго Цариградскаго „Конгресса“ не должны примѣняться, пока не будетъ получено согласіе на нихъ со стороны остальныхъ Православныхъ Церквей, чтобы тѣмъ предотвратить возможность раздора и схизмы между Православными Церквами. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію Священнаго Собора, необходимо, чтобы эти постановленія, послѣ пересмотра и исправленія ихъ, получили утвержденіе Вселенскаго Собора.

Слава и юбилей Св. Патріарха Сербскаго.

12-го ноября исполнилось трехлѣтіе патріаршаго служенія Св. Димитрія, Патріарха Сербскаго. Три года исполнилось, какъ Св. Димитрій сталъ у кормила Сербскаго Церковнаго Корабля. Тяжелое бремя выпало на долю Св. Патріарха въ эти три года. Въ пору созиданія и объединенія Королевства С. Х. С. Патріарху пришлось собирать расточенная

и объединять Сербскую Православную Церковь. Эта тяжелая задача имъ выполнена и нынѣ Сербская Православная Церковь едина, автокефальна, получила свои статуты и управляется высоко-авторитетной рукой Св. Димитрія, перваго Патріарха объединенной Сербской Православной Церкви.

Въ этотъ знаменательный день божественную литургію служилъ самъ Святѣйшій въ Соборной кафедральной церкви въ Сремскихъ Карловцахъ.

Послѣ литургіи было совершено благодареніе.

На торжественный обѣдъ въ Патріархіи, кромѣ представителей сербскихъ властей и обществённости, а также постоянно обѣдающихъ въ Патріархіи, были приглашены представители Главнаго Командованія Русской арміи, Управляющій Русской Синодальной Канцеляріей и представитель мѣстной русской колоніи. На обѣдѣ задушевнымъ словомъ привѣтствовалъ Святѣйшаго Патріарха отъ имени русскихъ Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній.

Предъ этимъ 8-го ноября Св. Патріархъ Димитрій по обычаю сербскому справлялъ въ Бѣлградѣ свою славу. Отъ имени Русскаго Архіерейскаго Синода Предсѣдатель его Митрополитъ Антоній принесъ поздравленія Его Святѣйшеству.

Въ тотъ же день посѣтилъ Святѣйшаго Патріарха Его Величество Король Александръ, привѣтствовавшій Первосвятителя съ его славой.

Обращеніе Митрополитовъ Платона и Евлогія.

Высокопреосвященный Митрополитъ Платонъ, Управляющій С.-Американской епархіей, 31-го октября обратился къ пастырямъ и пасомымъ своей епархіи съ особымъ обращеніемъ по поводу новаго стиля въ Православной Церкви и одновременно Владыка коснулся въ своемъ обращеніи и постановленій „Все православнаго Конгресса“ въ Константинополѣ. Владыка, установивъ сходство даннаго Константинопольскаго церковнаго эксперимента съ тѣмъ, что творять въ Москвѣ живоцерковники, указалъ, что какъ вопросъ о церковномъ календарѣ, такъ и вопросы о второбрачій духовенства, брачномъ епископатѣ, соединеніи въ одно разныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій и др. могутъ быть предметомъ разсмотрѣнія только Вселенскаго Собора.

По поводу новаго стиля разослалъ особое обращеніе подвѣдомымъ церквамъ и Управляющій русскими православными церквами въ З. Европѣ Высокопреосвященный Митрополитъ Евлогія, приглашая свою паству не смущаться разными слухами о новомъ стилѣ въ Православной Церкви и держаться стараго стиля въ полномъ единеніи со всѣми православными церквами и Св. Патріархомъ Тихономъ.

Одновременно съ этимъ обращеніемъ Митрополита Евлогія его Епархіальнымъ Управленіемъ разослано для прочтенія въ церквахъ З. Европы распоряженіе Св. Патріарха Тихона объ оставленіи въ церковномъ обиходѣ стараго стиля, полученное въ Сремскихъ Карловцахъ и Парижѣ.

Живоцерковникъ въ С.-Америкѣ.

Въ Нью-Йоркѣ прибылъ изъ Москвы бывшій священникъ С.-Американской епархіи Кедровскій, назначенный „живоцерковниками“ „Митрополитомъ“ Американскимъ.

Имѣя при себѣ мандатъ отъ Совнаркома и „Евдокимовскаго сѣнода“ на управление Русской Православной Церковью въ Америкѣ и смѣненіе Митрополита Платона, Кедровскій пытался силою занявъ архіерейскій домъ, въ которомъ имѣеть пребываніе законно-правлящей названной епархіей Высокопреосвященный Митрополитъ Платонъ. но былъ силою полиціи выведенъ изъ помѣщенія на улицу вмѣстѣ со своей женой и дѣтьми. Сообщаютъ, что когда ихъ выводили они цѣплялись и руками и зубами за мебель и ковры. Такъ какъ же-епископъ Кедровскій настаиваетъ на своемъ правѣ на управление Русской Православной Миссіей въ С.-Америкѣ, то дѣло будетъ разбираться въ американскомъ судѣ.

Предсѣдатель Архіерейскаго Сѣнода Митрополитъ Антоній обратился съ письмомъ къ Государственному Секретарю по иностраннымъ дѣламъ С.-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, въ коемъ онъ, свидѣтельствуя о законныхъ полномочіяхъ Митрополита Платона на управление С.-Американской епархіей, проситъ о недопущеніи водворенія въ Миссію же-епископа Кедровскаго, снабженнаго незаконными документами незаконныхъ церковныхъ и свѣтскихъ властей. Съ просьбой объ оказаніи содѣйствія въ этомъ дѣлѣ Митрополитъ Антоній обратился и къ Архіепископу Англиканской Церкви въ С. Америкѣ. Полученный же нынѣ на имя Митрополита Платона указъ Св. Патріарха Тихона безъ сомнѣнія долженъ положить предѣлъ подобнымъ недоразумѣніямъ.

Русская церковь въ Константинополѣ.

27-го ноября состоялась передача русскаго Посольства въ Константинополѣ турецкимъ властямъ для сдачи большевикамъ. 26 ноября въ Посольской церкви была совершена послѣдняя служба. Служилъ Высокопреосвященный Архіепископъ Анастасій. Церковь была переполнена. Всѣ плакали объ ней, какъ объ умирающей, а теперь хлопчуть, чтобы спасти до времени Харбіе и вынести утварь изъ Посольской церкви, но надежды мало: турки хотятъ сохранить дружбу съ Совѣтами. Посольскія учрежденія уже перемѣстились на квартиру: тамъ же будетъ помѣщаться временно и русскій Архіепископъ Анастасій. Молиться будутъ въ одной изъ греческихъ церквей, ибо Афонскія подворья слишкомъ удалены отъ центра.

Русская и Сирійская православныя церкви въ Буэносъ-Айресѣ.

Въ Буэносъ-Айресѣ совершилось отдѣленіе Сирійской церкви отъ Русской. Состоявшій при русской православной церкви въ Буэносъ-Айресѣ Архимандритъ Игнатій Абурусь нынѣшнимъ лѣтомъ открылъ въ частной нанятой имъ квартирѣ „греко-православную антиохійскую сириливано-аргентинскую церковь“ (такъ гласитъ заголовокъ отпечатанныхъ по испански бланковъ); конечно, устроеніе и украшеніе церкви оставляетъ желать очень многого, но для него важно имѣть собственный центръ, чтобы отвлечь сирійцевъ отъ нашей церкви и быть самостоятельнымъ. Рано или поздно это должно было произойти.

По приглашенію о. Игнатія, Настоятеля русской церкви протоіерей, нынѣ Протопресвитеръ К. Изразцовъ присутствовалъ на освященіи и въ своей рѣчи онъ напомнилъ всѣмъ, что Россія и Русская

Церковь всегда и всюду были доброй матерью для православныхъ сирійцевъ; провожая своихъ прихожанъ на новую жизнь съ Божиимъ благословеніемъ и наилучшими пожеланіями, о. Настоятель заявилъ: „если въ будущемъ у васъ будутъ затрудненія, или какія-либо осложненія, или препятствія въ устроеніи самостоятельнаго прихода, — знайте, что двери вашей покровительницы — Русской Церкви всегда для васъ открыты и она приметъ васъ съ той же любовью и лаской, съ какими до сихъ поръ относилась къ вамъ... Почти цѣлую жизнь прожилъ я съ вами въ самыхъ задушевныхъ отношеніяхъ и за все это время не припомню ни одного инцидента, который въ самой минимальной степени омрачилъ бы наши дружескія взаимоотношенія“...

Въ матеріальномъ отношеніи отдѣленіемъ сирійцевъ наносится русской церкви весьма чувствительный ударъ. Отъ русской церкви о. Настоятель пожертвовалъ Архимандриту Игнатію три иконы въ рамкахъ для его новой церкви.

Греки передаютъ, что сюда назначенъ также самостоятельный греческій Архимандритъ Николай, воспитанникъ Московской академіи. Лѣтъ пятнадцать тому назадъ греки образовали здѣсь самостоятельный приходъ, построили собственный домъ съ церковью внутри; одно время имѣли даже двухъ священниковъ, но лѣтъ семь тому назадъ все распалось и рухнуло по причинѣ разногласія и неурядицъ между главарями и жокаками партій въ греческой колоніи; церковный домъ былъ заложенъ, а потомъ проданъ съ аукціона за долги, чѣмъ и окончилось существованіе греческой церкви. Теперь, по видимому, назрѣваетъ новая организація; грековъ въ Аргентинѣ не мало, есть и богачи, но большинство рабочіе; новому священнику предъявляется задача объединить всѣхъ ихъ и возбудить вмѣстѣ съ религіозными національными чувства эллинизма.

Положеніе Православной Миссіи въ Урміи.

Полученные Начальникомъ Урміиской Православной Духовной Миссіи Архимандритомъ Виталиемъ донесенія священниковъ изъ Багдада, Керманшаха, Хамадана, Казвина и Тавриза сквозятъ тоской и беспомощностью, но проникнуты большой надеждой и любовью къ нашей Миссіи, Русской Православной Церкви и къ самой Россіи, только не совѣтской. Изъ рапортовъ видна забота этихъ священниковъ о своей паствѣ изъ бѣженцевъ. И духовенство и прихожане испытываютъ ужасную нужду. Многіе изъ прихожанъ посѣщаютъ протестантскія службы лишь изъ-за куска хлѣба, который они получаютъ въ видѣ выдачи 1—2-хъ тумановъ на душу въ мѣсяцъ. Наши священники и учителя отъ американцевъ ничего не получаютъ. Они существуютъ на свои собственные заработки. Нѣкоторые священники занимаются извозомъ, гончарнымъ производствомъ или живутъ на заработки своихъ дѣтей. Духовныя нужды выполняются путемъ бесѣдъ на воздухѣ, ибо храмовъ нигдѣ нѣтъ. Нѣтъ богослужебныхъ книгъ, облачений, сосудовъ, и Начальникъ Миссіи, по возможности, старается снабдить ихъ всѣмъ необходимымъ изъ Тегеранской ризницы. Поѣхавшій въ Урмію священникъ Павелъ Ивановъ сообщаетъ печальныя вѣсти. Имущество, миссіискіе храмы, школьныя зданія — все разрушено и остается лишь груда кирпичей. Нужны громадныя средства, чтобы все это возстановить. Отношеніе мѣстныхъ мусульманъ къ возвращающимся ассирійцамъ враждебно и вну-

шаеть опасенія. Американцы помогаютъ возвратившимся деньгами и предоставленіемъ работы по восстановленію и ремонту зданій ихъ миссій, которыя тоже всѣ разрушены. О. Павелъ приступилъ къ очисткѣ чтимаго православнаго храма Матъ-Маріамъ, который сохранился, лишь благодаря тому, что находился подъ землей (старинная, древняя постройка).

Самъ о. Павелъ живетъ въ нищетѣ и питается на заработокъ двухъ дочерей, которыя носятъ кирпичи на постройкахъ у американцевъ. Онъ категорически требуетъ отъ Миссіи нашей — непременно помощи хотя бы 7—6 тумановъ въ мѣсяцъ. Миссія сама не имѣетъ ни одной копѣйки. Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей отпустилъ изъ своихъ крайне скудныхъ средствъ 500 фр. фр. на нужды Миссіи. Доброе дѣло сдѣлали бы православные люди и русскія православныя церкви, если бы они пришли на помощь православнымъ въ Урміи.

Органъ Православной Церкви на Карпатской Руси.

Въ Прагѣ сталъ издаваться, по благословенію Архіепископа Пражскаго и всея Чехословакіи Савватія, ежемѣсячный журналъ „Православный Вѣстникъ“. Журналъ этотъ будетъ помѣщать все, что касается устройства Православной Церкви въ Чехословакіи, въ частности распоряженія церковной власти. Вышло уже два номера.

Судьба православныхъ церквей въ Польшѣ.

По свѣдѣніямъ варшавскихъ газетъ, изъ 44 православныхъ храмовъ, существовавшихъ въ 1914 г. въ Варшавѣ, въ настоящее время сохранилось только три: бывшая Греческая церковь на Подвалѣ, церковь на Прагѣ и кладбищенская церковь на Волѣ. Остальныя же церкви частью разобраны, частью превращены въ костелы, а инныя будутъ разбираться, въ томъ числѣ каѳедральный Александро-Невскій соборъ.

Въ гор. Островѣ, Ломжинской губ., православную церковь поляки превратили въ приемную для новобранцевъ. Даже не снимали съ церкви кресты.

Аргентинское Правительство и Представитель Русской Православной Церкви.

При царскомъ правленіи въ Россіи настоятель русской прав. церкви въ Буэносъ-Айресѣ прот. К. Изразцовъ пользовался здѣсь лично ему (и, кажется, единственно изъ всего духовенства при заграничныхъ церквахъ) присвоеннымъ преимуществомъ — былъ зачисленъ здѣсь въ званіи attaché Русской Миссіи и въ качествѣ такового Аргентинскимъ правительствомъ былъ официально признанъ членомъ дипломатическаго корпуса и былъ приглашаемъ на всѣ правительственные акты, приемы и собранія, что не мало содѣйствовало, конечно, престижу и значенію Православной Церкви вообще, какъ въ глазахъ разноплеменныхъ прихожанъ, такъ и особенно въ глазахъ инославныхъ; но это же возбуждало и недоброжелательство со стороны папскаго интернунція Mog'а Locatelli, который въ 1908 году добивался, хотя и безуспѣшно, въ здѣшнемъ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ, чтобы прот. Изразцова не приглашали официально на приемы. Тогда принялъ сторону о. Изразцова и

защитилъ его посланникъ М. Э. Прозоръ (римско-католикъ). Съ паденіемъ въ Россіи царской власти русскій посланникъ въ Аргентинѣ Е. Ф. Штейнъ (только что предъ тѣмъ принявшій православіе) первымъ дѣломъ, вѣроятно, въ угоду еврейской колоніи, отчислилъ прот. Изразцова отъ Миссіи и донесъ Министерству, что онъ болѣе не состоитъ attaché á la Legation, въ силу чего съ 1917 г. онъ болѣе не приглашался на приемы. Въ нынѣшнемъ году о. Изразцовъ вновь былъ удостоенъ этого вниманія и 9 іюля въ день національнаго праздника Аргентины получилъ приглашеніе отъ Президента Республики на молебствіе въ соборѣ и на приемъ во дворцѣ. Фактъ этотъ въ связи съ происшедшимъ ранѣе, какъ показателъ достигнутаго здѣсь положенія русскимъ священникомъ имѣетъ нѣкоторое значеніе...

На приемѣ у Президента о. Изразцовъ былъ единственнымъ духовнымъ лицомъ изъ всѣхъ инославныхъ главъ Церквей и общинъ въ Аргентинѣ, не считая папскаго нунція съ секретаремъ и мѣстоблжителя каѳедры Буэносъ-Айресскаго архіепископа, недавно умершаго.

Докладъ Митрополита Антонія о восстановленіи Патріаршества въ Россіи.

9 декабря въ Русскомъ Отдѣлѣ Общества Славянской Взаимности въ Бѣлградѣ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ былъ прочитанъ докладъ о восстановленіи патріаршества въ Россіи, собравшій полный залъ слушателей.

Высокопреосвященный лекторъ далъ историческій обзоръ стремленій и работъ отдѣльныхъ лицъ въ XIX и XX вѣкахъ, направленныхъ къ восстановленію патріаршества въ Россіи, и, указавъ этапы развитія этой идеи, Владыка сообщилъ о работахъ Предсоборныхъ Совѣщаній и актѣ избранія Св. Патріарха. Реальнымъ шагомъ къ восстановленію патріаршества явилось предложеніе Государя Императора въ 1905 г. Св. Синоду обсудить нѣкоторые вопросы по реформѣ церковнаго управленія и въ томъ числѣ — о восстановленіи патріаршества.

Переходъ б. Архимандрита Сергія въ католичество.

Недавно въ Парижѣ быв. Архимандритъ Сергій (Дабичъ), числившійся въ клирѣ Русской Православной Церкви, принялъ католичество. Свѣтская печать, какъ иностранная, такъ и русская, сообщая объ этомъ фактѣ, отмѣтила, что Архимандритъ Сергій имѣетъ дипломъ доктора правъ и теологіи. Свѣдѣнія эти невѣрны. Быв. Архимандритъ Сергій — изъ свѣтскихъ людей, не имѣетъ ни степени доктора богословія, ни доктора правъ, а лишь кандидатъ по обѣимъ отраслямъ науки. А въ церковномъ отношеніи онъ былъ настолько слабъ, что до сихъ поръ не могъ даже научиться служить какъ слѣдуетъ и отличался полной неуравновѣшенностью (почти помѣшательствомъ).

Почти одновременно перешелъ въ католичество б. студентъ Борисъ Запольскій, сынъ русскаго генерала, очень почтеннаго человѣка. Борисъ Запольскій неудачникъ въ жизни, совершенно безпринципный человѣкъ.

Православная Церковь освободилась отъ лишнихъ недостойныхъ чадъ, а римскіе католики едва ли порадуются такимъ приобрѣтеніямъ.

Соціализмъ и христіанство.

Вышли вторымъ изданіемъ лекціи старообрядческаго епископа Иннокентія (прожив. въ Сербіи, Ковиль, близъ Карловцевъ) о соціализмѣ и христіанствѣ. Горячо рекомендуемъ всѣмъ интересующимся соціализмомъ съ христіанской точки зрѣнія эти прекрасныя лекціи Епископа Иннокентія. Онѣ были говорены имъ въ Россіи въ 1918 году, а также въ Одессѣ въ 1619 г. при Добровольческой арміи и въ Румыніи въ 1921 г. и вездѣ имѣли выдающійся успѣхъ. Удивительно наглядно, просто и ясно понятнымъ языкомъ и вполне убѣдительно авторъ доказываетъ, что соціализмъ дѣйствительно сила разрушительная, ничего не можетъ дать народу, кромѣ мученій, страданій и терзаній. Первое изданіе этихъ лекцій разошлось полностью. Книжка имѣетъ 112 стр., издана въ Берлинѣ. Стоитъ недорого. Выписывать можно отъ автора.

Работа Комитета Міровой Конференціи вѣры и порядка.

Комитетъ выпустилъ вторую серію своихъ работъ, содержащую вопросы относительно богослуженій въ воссоединенной Церкви. Комитетъ проситъ сообщить отзывы объ этой серіи не позднѣе 31 декабря с. г. Комитетомъ подготовлена къ печати 3-я серія относительно Церкви. Подготовлены также 4-я серія — Христіанскій нравственный идеалъ и 5-я серія — Таинства. Послѣднія двѣ серіи Комитетомъ будутъ разосланы по полученіи отзывовъ о 3 серіи.

Папа Римскій и Великая Война.

Извѣстный нѣмецкій пацифистъ фонъ-Герлахъ

опубликовалъ въ журналѣ, издаваемомъ Лигой правъ человѣка и гражданина, такъ называемую „Ритеровскую“ телеграмму, сообщеніе которой въ 1919 году французскимъ журналистамъ было поводомъ для присужденія къ каторжнымъ работамъ баварскаго журналиста-секретаря убитаго баварскаго премьера Курта Эйснера. Текстъ этой телеграммы слѣдующій: „Римъ 21 июля 1914 года. Министерство иностранныхъ дѣлъ. Мюнхенъ. Папа одобряетъ энергичное выступленіе Австріи противъ Сербіи. На случай войны онъ не вѣритъ въ силу русской и французской арміи. Кардиналь-секретарь надѣется, что на этотъ разъ Австрія не уступитъ. Онъ спрашиваетъ себя, когда же она могла бы воевать, если она не можетъ даже рѣшиться отбросить вооруженной рукой иностранную агитацію, ведущую къ убійству престолонаследника и угрожающую при нынѣшнемъ положеніи вещей самому ея существованію. Въ этихъ заявленіяхъ проявляется боязнь, питаемая римской куріей передъ панславизмомъ“.

То обстоятельство, что французскій офиціозъ рѣшилъ именно сейчасъ опубликовать эту телеграмму, еще въ 1919 году напечатанную во французскихъ газетахъ, бросаетъ любопытный свѣтъ на отношенія, установившіяся въ послѣднее время между французскимъ правительствомъ и Ватиканомъ. Недаромъ нѣкоторые органы французской печати недавно опредѣленно намекали на возможность незамѣненія вакансіи французскаго посла при Ватиканѣ, открывающейся за уходомъ въ отставку нынѣшняго посла Жонара.

„Р. В.“

У БОЛЬШЕВИКОВЪ.

Гоненія на Православную Церковь и духовенство.

Въ воззваніи Православнаго св. Богоявленскаго братства въ Шанхаѣ, подписанномъ докторомъ Д. І. Казаковымъ, по поводу осужденія большевиками католическаго духовенства, кромѣ уже извѣстныхъ намъ случаевъ гоненія православныхъ епископовъ, между прочимъ, сообщаются слѣдующіе случаи преслѣдованій священниковъ. Въ Воронежской губ. большевиками убито 160 священниковъ. Въ Херсонской губерніи 3 священника были распяты. Духовникъ монастыря св. Магдалины о. Никольскій, 60 лѣтній старецъ, былъ схваченъ въ церкви во время богослуженія, его мучители заставили раскрыть ротъ и съ крикомъ „вотъ святое причастіе“, выстрѣлили въ ротъ. Священника Дмитревскаго силою поставили на колѣни, отрѣзали ему уши и носъ, а потомъ отрубили голову. Отца Золотовскаго, 80 лѣтняго старца, одѣли въ женское платье и потомъ убили его, когда онъ отказался плясать. Священника Калиновскаго засѣкли до смерти.

Епископъ Павелъ, викарій Владивостокской епархіи, вернувшійся изъ Японіи во Владивостокъ, высланъ въ Самару. Епископъ Охотскій Данииль, викарій Камчатской епархіи, хиротонисанный во епископы по опредѣленію Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, болѣе 8 мѣсяцевъ сидитъ въ тюрьмѣ на Камчаткѣ въ г. Петропавловскѣ за отказъ признать какъ живо-

церковниковъ, такъ и большевицкую власть. Владыка извѣстенъ крѣпостью вѣры и твердостью взглядовъ. И теперь онъ на представленныхъ ему отъ живцовъ въ тюрьму обращеніяхъ пишетъ резолюціи „еретики“, „богоотступники“. Продолжаетъ сидѣть въ тюрьмѣ любимый паствою Епископъ Благовѣщенскій Евгеній. Арестованъ онъ за совершеніе въ соборѣ въ день рожденія Государя Императора Николая II заупокойной литургіи.

Въ Елисаветградѣ большевиками закрытъ мѣстный соборъ. Арестованъ викарный Епископъ и 5 священниковъ.

Въ Москвѣ возобновились гоненія на религію. Заключены въ тюрьму на Лубянкѣ 9 монахинъ изъ общежитія монахинъ на Пречистенскомъ бульварѣ.

Во второй половинѣ ноября арестовано 13 священниковъ. Арестованъ и заключенъ въ тюрьму католическій Епископъ Орликъ.

„Живцы“ опять созываютъ Соборъ.

Церковные обновленцы назначили на декабрь мѣс. созывъ живоцерковническаго Собора. Существуетъ, однако, предположеніе, что Соборъ этотъ не состоится въ виду раскола среди „живоцерковниковъ“ и массоваго раскаянія обновленческаго духовенства, переходящаго въ подчиненіе Св. Патриарху Тихону, а также въ виду явнаго несочувствія мірянъ „Живой Церкви“.

„Живая Церковь“ молится о продленіи Совѣтской власти.

Изъ Риги сообщаютъ, что Евдокимовскій „Св-нодь“ издалъ указъ всѣмъ епархіямъ отмѣтить годовщину октябрьскаго переворота торжественнымъ богослуженіемъ во всѣхъ церквахъ, съ принесеніемъ многолѣтія Совѣтской власти.

Большевики въ личинахъ національныхъ министровъ.

Совѣтское Правительство обратилось къ эстонскому правительству съ просьбой способствовать возвращенію церковныхъ сокровищъ, увезенныхъ однимъ русскимъ священникомъ въ Эстонию. Среди этихъ сокровищъ находится икона Божьей Матери, богато украшенная золотомъ и драгоценными камнями, рука Іоанна Крестителя и кусокъ Креста Господня. Нѣкоторые изъ искомымъ предметовъ, находятся въ золотыхъ, украшенныхъ драгоценными камнями ящичкахъ. Цѣнность этихъ предметовъ должна быть очень высока.

Въ своей нотѣ совѣтскіе дипломаты указываютъ, что вывезенные священникомъ-эмигрантомъ церковныя реликвіи являются достояніемъ православнаго русскаго народа и очень чтимы вѣрующими.

Большевики и Иуда Искаріотскій.

Газета „Le Journal“ сообщаетъ: „Датскій писатель Галлингъ Келлеръ, возвратившійся изъ путешествія по Россіи, рассказываетъ, что онъ присутствовалъ въ Свіяжскѣ при открытіи памятника Іудѣ Искаріотскому. Мѣстный совдепъ долго обсуждалъ, кому поставить статую. Люциферъ былъ признанъ не вполне раздѣляющимъ идеи коммунизма, Каинъ слишкомъ легендарной личностью, поэтому и остановились на Іудѣ Искаріотскомъ, какъ вполне исторической личности, представивъ его во весь ростъ съ кулакомъ, поднятымъ къ небу“.

Мы не знаемъ насколько достовѣрно это сообщеніе, хотя защитникъ Конради и Полунина Членъ

Швейцарскаго Парламента г. Оберъ въ своей рѣчи, документально обоснованной, прямо заявилъ: „Большевики атакуютъ Бога и воздвигаютъ памятники Іудѣ“.

Но если большевики хотятъ ставить памятники, то кому же имъ ставить ихъ, какъ не Іудѣ — своему прототипу?

„Живцы“ ссорятся.

Евдокимовскій „Св-нодь“, какъ сообщаютъ совѣтскія газеты, разсматривалъ вопросъ о „Митрополитѣ“ Антонинѣ, обвиняемомъ въ самовольномъ присвоеніи титула „Митрополита всея Россіи“ и введеніи ряда новшествъ въ богослуженіе, и постановилъ запретить Антонину богослуженіе и вызвать въ „Св-нодь“ для дачи объясненій. По поводу постановленія живоцерковниковъ быв. Епископъ Антонинъ заявилъ:

„Компетенціи свнода надъ собой я не признаю и подчиняться свноду не буду. Еще 29-го іюня я заявилъ, что считаю дѣятельность свнода крайне вредной для Церкви и провозгласилъ свою автокефальную (и, слѣдовательно, независимую отъ свнода) церковь, назвавъ ее „церковью возрожденія“.

Въ общемъ у меня коренное расхожденіе съ другими церковными группировками. Съ Тихономъ у меня нѣтъ ничего общаго, ибо я опираюсь совершенно на иные социальныя идеи. Св-нодальную церковь я считаю чисто поповской, кастовой организаціей.

Я отвергаю церковную іерархію, будетъ ли она монархической, какъ у Тихона, или олигархической, какъ у свнода, и на ея мѣсто ставлю общину.

Избѣненіе „живоцерковника“.

Прибывшій въ концѣ августа въ Благовѣщенскъ „живоцерковнической архіепископъ“ Даниилъ толпою народа не былъ допущенъ въ соборъ, а въ результатѣ возникшихъ пререканій его жестоко избили.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. 1) Отъ редакціи „Церковныхъ Вѣдомостей“.
- II. 2) Распоряженіе Св. Патріарха Тихона объ оставленіи ст. стилия въ Русской Прав. Церкви.
- III. 3) Указъ Св. Патріарха Тихона о назначеніи Митрополита Платона управляющимъ С.-Американской Церковью.
- IV. 4) Указъ изъ Архіер. Свнода Рус. Правосл. Церкви загранич. о производствѣ церковнаго сбора въ пользу Урмійско-Салмаской епархіи.
- V. 5) Привѣтствіе Архіер. Свнода Великому Князю Николаю Николаевичу по случаю дня Его рожденія и отвѣтъ Его Высочества.
- VI. Определенія Архіер. Свнода Рус. Правосл. Церкви загранич.: 6) о запрещеніи въ священнослуженіи Игумена Серафима; 7) о лишеніи іеродіакона Іерона (Титова) священнаго сана и монашества; 8) по поводъ перехода быв. Архимандрита Сергія въ католичество; 9) объ упраздненіи Епископ. Совѣта при Управляющемъ рус. правосл. общинами въ Греціи; 10) о порученіи Прот. В. Виноградову врем. исп. обязан. Управляющаго воен. и мор. духов. Русской арміи.
- VII. 11) Награды.
- VIII. 12) Официальное объявленіе Архіер. Свнода о дальнѣйшемъ порядкѣ расторженія браковъ русскихъ, проживающихъ въ Греціи.
- IX. 13) Отъ Св-нодальной Канцеляріи.
- X. Неофициальная часть: 1) Необходимость созыва Великаго Собора. *Е. Махароблидзе*. 2) Открытое письмо Митрополита Антонія въ Редакцію „Русской Трибуны“. 3) Отзывъ о книгѣ барона Вревскаго „Ключъ къ истинной философіи“. *Митрополита Антонія*. 4) Графъ Беннигсенъ и Митрополитъ Ант о соединеніи Церквей. 5) Церковная хроника. 6) У большевиковъ.

Издается подъ руководствомъ Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Свнода Русской Правосл. Церкви заграничій *Е. И. Махароблидзе*.