

№ 1 и 2

1 (14)—15 (28) января 1924 г.



ТРЕТИЙ

ГОДЪ ИЗДАНИЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЕМЫЯ

при

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

ОКРУЖНОЕ ПОСЛАНИЕ.

Смиренный Антоній, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій своимъ возлюбленнымъ сопастырямъ и паствѣ радоваться желаетъ.

Недавніе дни Рождества Христова суть праздники многихъ радостей; самый праздникъ уже совершится, когда будете читать эти строки; пройдетъ праздникъ Обрѣзанія и даже Богоявленія, но радостное прославленіе явившагося Христа продолжается до 14 января — отданія Богоявленія и затѣмъ опять воспѣвается Его Срѣтеніе въ продолженіе девяти дней. Такъ одна радость человѣчества слѣдуетъ за другою.

Первую радость воспріали самые послѣдніе люди человѣческаго общежитія — пастухи, лишенные возможности поспать въ зимнюю ночь: тогда они были лишены того, что имѣютъ самые бѣдные нищіе, а послѣ этой ночи ихъ ублажаетъ вся вселенная уже 2000 лѣтъ. И сколько вельможъ земныхъ и даже царей рады бы были помѣняться съ ними своимъ жизненнымъ жребіемъ, то-есть бесѣдовать съ Ангелами и привѣтствовать родившагося на землѣ Бога. Вторые участники новой радости были волхвы, третьи — Симеонъ и Анна; не упоминаемъ уже объ Іосифѣ и Пречистой Дѣвѣ, которая складывала всѣ слова сіи въ сердцѣ своемъ (Лук. 2, 19 и 51).

Радостью же было окружено первое явленіе къ людямъ Христа Спасителя, какъ учителя: Онъ началъ свою проповѣдь съ чуда на бракѣ въ Канѣ Галилейской, претворивъ воду въ вино, послѣ чего, какъ сказано въ евангеліи: „и увѣровали въ Него ученики Его“ (Іоан. 2, 11).

Дальнѣйшее общеніе со Спасителемъ подчасъ бывало тяжело для человѣческихъ сердецъ, потому что они были огрубѣлыя и съ трудомъ воспринимали сладчайшіе глаголы, говоря: „жестоко слово сіе и кто можетъ слышати его“ (Іоан. 6, 60).

Такъ люди со вкусомъ, извращеннымъ отъ алкоголя, отвращаются отъ свѣжихъ и сладкихъ фруктовъ, а привыкшіе къ перебранкамъ и насмѣшкамъ, сердито ежатся, когда слышатъ слова любви и ласки. Не сподобились бы благодати Божіей Виѣлеемскіе пастухи, еслибъ не несли свой жизненный крестъ со смиренной покорностью волѣ Божіей; не удостоились бы волхвы поклониться Рожденному, если-бъ не рѣшились на далекое путешествіе и если бы пренебрегли нищенской обстановкой Великаго Царя.

Русскіе бѣженцы! Вы тоже лишены родного крова, какъ тѣ пастухи; вы тоже вдали отъ своей родной земли, какъ персидскіе волхвы; вы тоже сгораете отъ нетерпѣнія дожидаться обѣтованія Божія, какъ праведный Симеонъ; большинство изъ васъ такъ же осиро-

тѣли отъ родныхъ своихъ, какъ старица вдовица Анна, прожившая въ одиночествѣ болѣе 60 лѣтъ.

Оставить-ли васъ Господь, родившійся въ эти дни 19 вѣковъ тому назадъ, безъ радостнаго утѣшенія? Церковь учитъ, что въ праздники Рождества, Крещенія, Пасхи и Троицы молящимся подаются отъ Бога особенные благодатные дары, почему эти 4 праздника называются у святыхъ Отцевъ *таинствами*. Въ дни св. Пасхи подается благодатное примиреніе со врагами („и ненавидящимъ насъ простимъ вся воскресеніемъ“), а во дни Рождества въ наши сердца нисходитъ даръ сердечной любви къ близкимъ, такъ что вѣрующія семейства по своей мирно-радостной настроенности уподобляются Семейству Святому, Семейству Христовыхъ присныхъ. Эта радость не могла омрачиться закипавшей вокругъ великаго событія злобой. Ангелъ избавилъ волхвовъ отъ предательства Ирода; другой Ангелъ научилъ Иосифа бѣжать съ Матерью Иисуса и съ Младенцемъ во Египетъ, а въ свое время призвалъ Ихъ обратно и уже не въ Виѳлеемъ, а въ Назаретъ. Хранимые Небомъ родичи Христовы не падали духомъ, но только потому, что отдали себя всецѣло въ волю Божию.

Дорогіе соотечественники! Васъ тоже Богъ спасъ отъ человѣческой злобы, возставшей на васъ отъ враговъ Христовыхъ! Не унывайте же на чужбинѣ, а лучше усматривайте въ своемъ спасеніи изъ Россіи охраняющій васъ перстъ Божій! Вникните въ слѣдующія слова пророка Исаи: „Сіонъ говоритъ: оставилъ меня Господь и Богъ мой забылъ меня. Забудетъ-ли женщина грудное дитя свое, чтобы не пожалѣть сына чрева своего? но если-бы и она забыла, то Я не забуду тебя“ (4, 14-15). „На малое время Я оставилъ тебя, но великою милостью воспріиму тебя. Въ жару гнѣва Я сокрылъ отъ тебя лице Мое на время, но вѣчною милостію помилюю тебя, говорилъ Искупитель твой Господь. Ибо это для Меня, какъ воды Ноя. Горы сдвинутся и холмы поколеблются, а милость Моя не отступитъ отъ тебя и завѣтъ мира Моего не поколеблется, говоритъ милующій тебя Господь. Бѣдная, бросаема бурей, безутѣшная! Вотъ, Я положу камни твои на рубинахъ и сдѣлаю основаніе твое изъ сапфировъ и всю ограду твою изъ драгоценныхъ камней. И всѣ сыновья твои будутъ научены Господомъ, и великій миръ будетъ у сыновей твоихъ“ (54, 7-13).

Ни рубиновъ, ни сапфировъ не унаслѣдовали отъ Христа Его послѣдователи на землѣ, но общее *наученіе* получили отъ Бога обильно и миръ внутренній, удовлетвореніе своей совѣсти тоже воспріали отъ Святаго Евангелія, о которомъ пророчествовалъ Исаія.

Повѣримъ же и мы, русскіе бѣженцы, бросаемые бурей бѣдствій, что и насъ Господь жалѣетъ не менѣе, чѣмъ мать своего младнца, и если на время оставилъ Онъ нашу свяшенную Родину, то обильно вознаградитъ ее и насъ Своею милостію. Постараемся же и сами хоть чѣмъ нибудь заслужить ее. Но чѣмъ же именно? — „Что Тебѣ принесемъ, Христе, яко явился еси на земли, яко человекъ насъ ради? Каяждо бо отъ Тебе бывшихъ тварей благодареніе Тебѣ по силѣ приносить: ангели — пѣніе, небеса — звѣзду, волсви дары, пастыріе — чудо (удивленіе), земля — вертепъ, пустыня — ясли“. Далѣе вникнемъ въ другую стихирю на 28 декабря: „волсви отъ востокъ дары приношаху... съ ними-же и мы принесемъ Ему дѣянія благая: вѣру, надежду и любовь, яко злато, и ливанъ и смирну, безплотнымъ гласомъ вопіюще ему: слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ челоуѣцѣхъ благоволеніе, пришедшему спасти отъ прелести родъ нашъ“.

А если спросятъ меня читатели: въ чемъ же мы должны выразить эти высокія чувства, то отвѣтимъ словами Апостола: „благодаренія и общенія не забывайте, таковыми бо жертвами благоугодается Богъ“ (Евр. 13, 16). — Вы сами въ нуждѣ, но въ нуждѣ была и вдовица евангельская, пожертвовавшая на храмъ двѣ лепты, но о ней сказалъ Господь: „истинно говорю вамъ, что эта бѣдная вдова больше всѣхъ положила; ибо всѣ тѣ отъ избытка своего положили въ даръ Богу, а она отъ скудости своей положила все пропитаніе свое, какое имѣла“ (Лук. 21, 3-4).

Желаю и вамъ, любезные соотечественники удостоиться похвалы Христовой либо за духовную жертву, либо за вещественную, а еще лучше — и за ту, и за другую вмѣстѣ.



Г Р А М О Т А

Святѣйшаго Григорія VII, Патріарха Вселенскаго, на имя Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной церкви за границей Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія.

Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Кіевскій, во Св. Духѣ возлюбленный братъ и сослужитель нашего смиренія, Господинъ Антоній. Благодать и миръ Божій да будетъ съ Вашимъ Высокопреосвященствомъ.

По опредѣленію нашего Св. Синода выражаемъ Вашему Высокопреосвященству нашу глубокую благодарность за поздравленія и молитвы, которыя Вы благоизволили послать намъ въ своемъ братскомъ письмѣ по поводу нашего избранія.

Полныя симпатіи и искренности слова Вашего Высокопреосвященства, чья напряженная борьба и божественная ревность о Церкви извѣстны и по достоинству оцѣнены и у насъ, — особенно насъ растрогали и утѣшили.

Покоряясь волѣ Божіей и настояніямъ нашего св. Братства во Христѣ и предпринимая тяжелый трудъ управления священнымъ кораблемъ на широкомъ морѣ безчисленныхъ опасностей, которыя собираются его погубить, я черпаю драгоцѣнную силу изъ теплыхъ симпатій отъ возлюбленной во Христѣ братіи со всѣхъ странъ и отъ всего православнаго свѣта и отъ всѣхъ вообще христіанъ. Уповаю, что Господь, Который спасалъ этотъ святѣйшій и первопрестольный тронъ изъ разныхъ тяжелыхъ опасностей, и намъ помощью взаимныхъ молитвъ дастъ силу и разумѣніе счастливо и въ зиму управить кораблемъ и довести до пристани спасенія тѣхъ, которые на немъ.

Пусть Господь даруетъ скорое утѣшеніе и помощь и Святой сестрѣ Русской Церкви и Наисвятѣйшему Патріарху Тихону, чьи долгія испытанія повергаютъ насъ въ скорбь. Да даруетъ такъ-же Господь все, что наилучшее, и Вашему Высокопреосвященству и остальной съ Вами братіи во Христѣ, которую также сердечно благодаримъ черезъ Ваше Высокопреосвященство за ихъ поздравленія.

Благодать Господня и Его безграничная милость да будетъ со всѣми Вами.

27 декабря 1923 года. № 5856.

П О С Л А Н І Е

Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія на имя Вселенскаго Патріарха Св. Григорія VII.

ВАШЕ СВЯТѢЙШЕСТВО,

Святѣйшій и Блаженнѣйшій Богоблагодатный Новоявленный Владыка Архіепископъ Константинопольскій, Новаго Рима и Вселенскій Патріархъ, Киръ Киръ Григорій VII.

Только сегодня получилъ я радость вѣсть о томъ, что Ваше Святѣйшество утвердилось на Вселенскомъ Престолѣ Патріаршемъ, а враги Церкви оказались наконецъ „бѣжатели и боязливые“, утративъ первоначальную Авессаломовскую дерзость.

Благодареніе Богу! Въ наше время крушенія всякихъ авторитетовъ во всемъ мірѣ и особенно въ Россіи, весьма потребно, чтобы на каѳедрѣ Св. Іоанна Златоуста возсѣдалъ твердый хранитель православія, свободный отъ постыднаго шовинизма, но исполненный во-первыхъ вселенскою ревностью о Церкви, а во-вторыхъ носящій въ себѣ высокія свойства церковныхъ первенцевъ, то есть эллинской націи, которая отъ лѣтъ древнихъ была велика въ очахъ всѣхъ христіанъ не только превосходствомъ своихъ талантовъ, но и широкою об-

щительностью со всѣми православными племенами, посылая къ нимъ проповѣдниковъ православія и священныя книги съ роднымъ языкомъ каждаго народа, начиная со славянъ, грузинъ, сирійцевъ и даже эѳіоповъ.

Мы надѣемся, что Ваше Святѣйшество воскресите въ своемъ лицѣ авторитетъ блаженнаго Іоакима Третьяго и будете для нашей Церкви такимъ же Григоріемъ Седьмымъ, какимъ былъ для Церкви Латинской Римскій Папа Григорій Седьмой, конечно кромѣ его и всѣхъ латинянъ ереси. Да возсіяетъ же вновь нашему Востоку изъ родственнаго Вамъ Священнаго Халкидона свѣтъ неповрежденнаго православія, какъ возсіялъ онъ во времена четвертаго Вселенскаго Собора, иже въ Халкидонѣ.

Вмѣстѣ со мною Вашу Святыню привѣтствуютъ

шсетъ русскихъ Архіереевъ, члены нашего Временнаго Заграничнаго Синода, и всѣ мы просимъ Вашихъ св. молитвъ объ утвержденіи Церкви Русской и ея Св. Патріарха Тихона — почти узника — и 80 Архіереевъ томящихся въ русскихъ тюрьмахъ. „Да не будетъ этого съ вами“ (Плач. 1, 12), но да умножится слово Ваше и Матери Церкви какъ во времена прежнія и да исходятъ лучи божествен-

наго просвѣщенія изъ Царьграда по всей вселенной.

Вашего Святѣйшества нижайшій послушникъ

Митрополитъ Кіевскій **АНТОНІЙ**.

2/15 Декабря 1923 г. № 1109.

О П Р Е Д ъ Л Е Н І Я

Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей.

I. Отъ 24 августа—6 сентября 1923 г. О перехдѣ Преосвященнаго Епископа Веніамина въ юрисдикцію Вселенскаго Патріарха.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей **имѣли сужденіе** по возбужденному Высокопреосвященнымъ Феофаномъ, Архіепископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, вопросу о дальнѣйшемъ положеніи въ Россійской Православной Церкви Преосвященнаго Веніамина, Епископа Севастопольскаго, приглашеннаго Архіепископомъ Пражскимъ и всея Чехословакіи для управления церквами въ Прикарпатской Руси.

На основаніи бывшихъ сужденій **постановили:** Преосвященнаго Епископа Веніамина считать въ юрисдикціи Вселенскаго Патріарха, которому подчинена вновь образованная Чехословацкая Архіепископія.

О чемъ напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, передавъ въ Редакцію журнала выписку изъ сего опредѣленія.

II. Отъ 23 ноября—6 декабря 1923 г. О сборахъ въ пользу Россійской Духовной Миссіи въ Японіи.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей **слушали:** два письма Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Японіи Высокопреосвященнаго Архіепископа Сергія о постигшемъ Россійскую Духовную Миссію въ Японіи тяжкомъ бѣдствіи: первое на имя Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Китаѣ Архіепископа Иннокентія, препровожденное послѣднимъ при увѣ-

домленіи о предполагаемомъ имъ сборѣ на помощь Миссіи въ Японіи, и второе на имя Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія.

На основаніи бывшихъ сужденій **постановили:**

1. Просить Преосвященныхъ, правящихъ русскими православными заграничными епархіями, управляющихъ рус. православными заграничными церквами, приходами и общинами и Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Иерусалимѣ оказать матеріальную помощь Россійской Духовной Миссіи въ Японіи путемъ назначенія однодневнаго сбора во всѣхъ подвѣдомыхъ имъ церквахъ.

О чемъ послать имъ (и посланы) указы.

2. Обратиться отъ имени Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія ко всѣмъ главамъ Православныхъ Автокефальныхъ Церквей съ просьбою, не найдутъ ли они возможнымъ придти на помощь Россійской Духовной Миссіи въ Японіи.

О чемъ сдѣлать (и сдѣлано) надлежащее сношеніе.

III. Опредѣленіемъ Архіерейскаго Синода заграницей, отъ 28 сентября—11 октября, принимая во вниманіе, что въ Аргентинѣ всѣ духовныя лица титулуются *Senor*ами и очень многія изъ духовныхъ лицъ, занимающихъ настоятельскія должности при важныхъ церквахъ, — *Monseñor*ами, Настоятелю русской православной церкви въ Буэнос-Айресѣ О. Протопресвитеру Константину Изразцову разрѣшено именоваться на испанскомъ языкѣ *Monseñor*омъ.

НА Г Р А Д Ы:

I. Принимая во вниманіе особую исключительную пастырскую дѣятельность Настоятеля русской православной церкви въ Буэнос-Айресѣ протоіерея Изразцова и отзывъ Высокопреосвященнаго Митрополита Евлогія о томъ, что онъ не имѣетъ принципиально никакихъ возраженій къ тому, чтобы отмѣтить заслуги названнаго протоіерея совершенно особою наградой, а также по вниманію къ тому, что протоіерей Изразцовъ въ продолженіе свыше 30 лѣтъ является высшимъ пастыремъ православныхъ христіанъ цѣлаго материка — Южной Америки, имѣющимъ подъ своимъ начальствомъ не только священниковъ, но и архимандритовъ, Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей, въ виду затруднительности сношенія съ Свя-

тѣйшимъ Тихономъ, Патріархомъ Московскимъ и всея Россіи, опредѣленіемъ отъ 25 августа — 6 сентября 1923 года **постановили:** **возвести** протоіерея Константина Изразцова, за выдающуюся пастырскую дѣятельность его и въ видахъ большаго возвышенія его авторитета и престижа, **въ санъ Протопресвитера**, не въ примѣръ другимъ, съ оставленіемъ въ занимаемой должности Настоятеля названной церкви.

II. Опредѣленіемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей, отъ 24 августа—6 сентября 1923 года, кандидатъ богословія Іеромонахъ **Николай** (Карповъ) награжденъ **саномъ Архимандрита**.

III. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 24 августа—6 сентября, Законоучитель Крымскаго кадетскаго корпуса протоіерей Александръ Ефимовъ, по постриженіи въ монашество, согласно ходатайству Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія, удостоенъ какъ бывшій каѳедральный протоіерей Черниговской епархіи, имѣющій высшія духовныя отличія: палицу и наперсный крестъ съ украшеніями, **возведенія въ санъ Архимандрита**, съ оставленіемъ въ занимаемой должности.

IV. Тѣмъ-же Синодальнымъ определеніемъ, діакономъ Урмійской Православной Духовной Миссии Ѳеодоръ Пиденко, согласно представленію Начальника оной Архимандрита Виталія, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей и особые труды его во время лихолѣтія, удостоенъ **возведенія въ санъ священника** и **предано ему благословеніе Архіерейскаго Синода** съ выдачей установленной грамоты.

V. Таковымъ же Синодальнымъ определеніемъ, отъ 28 сентября—11 октября, священникъ Донскаго Платовскаго полка Іоаннъ Княжевъ, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей, по удостоенію бывш. Управляющаго воен. и мор. духов. Русской арміи Преосвященнаго Епи-

скупа Веніамина, награжденъ **золотымъ напернымъ крестомъ**.

VI. Тѣмъ-же Синодальнымъ определеніемъ, согласно представленію Высокопреосвященнаго Меодія, Архіепископа Харбинскаго и Маньчжурскаго, награждены **саномъ протоіерея**: 1) священникъ Введенской церкви при ст. Ханьдаохэцзы, Кит. Вост. жел. дороги, Василій Шапошниковъ, за особенно ревностную пастырскую дѣятельность, и 2) приписанный къ Харбинскому каѳедральному собору священникъ Владивостокской епархіи Аристархъ Пономаревъ, за ревностное и полезное служеніе Церкви Божіей.

VII. Таковымъ же Синодальнымъ определеніемъ, отъ 26 октября—8 ноября, Протоіерей Стефанъ Черныи, за отлично-усердную службу Церкви Божіей и труды, понесенные по обстоятельствамъ военнаго времени, награжденъ **палицею**.

Отъ Канцеляріи Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

Въ Синодальной Канцеляріи имѣются бланки для метрическихъ книгъ и выписей, вѣнчики и разрѣшительныя молитвы, а также бланки для приходскихъ книгъ, послужныхъ списковъ духовенства и наградныхъ списковъ.

Для полученія ихъ необходимо выслать въ Канцелярію требовательную вѣдомость.

ОТЪ РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“.

Въ цѣляхъ болѣе широкаго распространенія журнала „Церковныя Вѣдомости“ и облегченія выписки его малообеспеченными приходами, церквами и отдѣльными лицами, съ 1 января 1924 года, съ разрѣшенія Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, подписная плата въ мѣсяцъ устанавливается въ уменьшенномъ размѣрѣ, а именно: въ предѣлахъ Королевства С. Х. С. по 10 дин., въ Болгаріи по 25 левъ, Румыніи — 25 лей, Греціи — 10 драхмъ, Англіи и Палестинѣ — 5 шил., С.-Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ за границы — по 5 фр. фр. въ мѣсяцъ.

Журналъ по прежнему считается двухнедѣльнымъ изданіемъ и пока будетъ издаваться, по техническимъ условіямъ, соединенными номерами (два номера въ одномъ выпускѣ), а какъ только условія позволятъ, журналъ вновь станетъ выходить ежемѣсячно два раза: 1 и 15 числа. Покорнѣйшая просьба ко всѣмъ поддержать изданіе.

И въ наступившемъ 1924 году журналъ будетъ выходить съ благословенія Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, подъ наблюденіемъ и высшимъ архипастырскимъ руководствомъ Предсѣдателя онаго Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, подъ нашей редакціей.

Съ Божіей помощью журналъ вступаетъ въ третій годъ изданія. Съ большимъ трудомъ пришлось налаживать изданіе этого крайне необходимаго печатнаго органа.

Отсутствие у Архіерейскаго Синода своей типографіи, недостаточность денежныхъ средствъ на изданіе, разныя техническія затрудненія мѣстнаго характера — все это и въ особенности послѣднее обстоятельство страшно затрудняло изданіе журнала и угрожало прекращеніемъ выпуска его, что повергло насъ въ уныніе. Но съ Божіей помощью всѣ эти препятствія преодолѣвались и изданіе продолжалось непрерывно, лишь запаздывая иногда выходомъ отдѣльныхъ номеровъ.

Большимъ утѣшеніемъ служили намъ получаемыя Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Антоніемъ и нами письма съ разныхъ концовъ свѣта о цѣлесообразности издаваемого журнала и добрые о немъ отзывы, а также большой интересъ къ нему, проявленный не только русскими православными, разсѣянными по разнымъ странамъ всѣхъ частей свѣта, но и инославными иностранцами разныхъ государствъ.

Будемъ надѣяться на Божью помощь и въ настоящемъ новолѣтіи. Пусть наше издательство прекратитъ только скорымъ возвращеніемъ въ возрожденную Россію всѣхъ насъ. Редакція.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Архіерейской Синодъ Рус. Правосл. Церкви за границей поступило дѣло по прошенію Владимира Валеріановича Воскресенскаго о расторженіи брака его съ женой Вѣрой Константи-

новой Воскресенской, урожденной Пясецкой, по безвѣстному отсутствію ея.

По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе его жены началось съ августа мѣсяца 1918 г.

Силою сего объявления всѣ учреждения и лица, имѣющія какія-либо свѣдѣнія о названной В. К. Воскресенской, приглашаются незамедлительно сообщить оныя въ Синодальную Канцелярію (Сербія, Срем. Карловци). (2)

II. Отъ Епархіального Управленія рус. правосл. церквами въ Зап. Европѣ симъ объявляется, что въ оное 16 іюля 1923 г. вступило прошеніе Аполлинаріи Алексѣевны Родіоновой о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Николаевичемъ Родіоновымъ по злонамѣренному оставленію послѣднимъ супружеской жизни, при чемъ мѣстожителство г. Родіонова не извѣстно.

Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстожительствѣ С. Н. Родіонова, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12), г. же Родіоновъ приглашается доставить отзывъ. (2)

III. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное 29/VI м. г. вступило прошеніе Феодора Сергѣевича Тараканова о расторженіи брака его съ Павлою Ивановной урожденной Мухеръ, совершеннаго въ г. Одессѣ въ Михайловской, что на Молдаванкѣ, церкви 27/II 1907 г.

По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе его жены началось съ декабря 1918 г.

Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопробываніи безвѣстно отсутствующей П. И. Таракановой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

IV. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное 11/XII м. г. вступило прошеніе Василия Игнатьевича Иванова о расторженіи брака его съ Александрой Аркадьевной урожденной Головиной, совершеннаго въ Петро-Павловской при полустанкѣ „Малаховка“ Казанской жел. дор. церкви.

По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе жены его началось съ конца 1912 г. изъ г. Москвы.

Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопробываніи безвѣстно отсутствующей А. А. Ивановой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

V. Въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей поступило прошеніе потомственнаго дворянина Владиміра Стефановича Міоковича о расторженіи перваго брака его съ женою Еленой Сергѣевной Міоковичъ, урожденной Поторжинской.

По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе жены его началось съ 1917 г.

Силою сего объявления всѣ учреждения и лица, имѣющія какія-либо свѣдѣнія о названной Е. С. Міоковичъ, приглашаются незамедлительно сообщить оныя въ Синодальную Канцелярію: Сербія, Сремски Карловци. (2)

VI. Определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ рус. прав. общин. въ Корол. С. Х. С., отъ 3/16 августа 1923 г., первый законный церковный бракъ Петра Ивановича Залѣскаго съ женою Маріей Степановной урожденной Сольской,

по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія женою своего мужа, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу М. С. Залѣсскую пятилѣтней церковной епитиміи.

Названная М. С. Залѣсская имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить Епископскому Совѣту (гр. Београд, ул. Краља Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявления. (2)

VII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 16/29 ноября 1923 г., первый законный церковный бракъ Владиміра Ивановича Зозулевича съ женою Елмазъ Егіїевной урожденной Терзи, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть.

Названная Е. Е. Зозулевичъ имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить Епископскому Совѣту (гр. Београд, ул. Краља Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявления. (2)

VIII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 9/22 ноября 1923 г., первый законный церковный бракъ Виктора Семеновича Елецкаго съ женою Татьяной Георгіевной урожденной Семьиной, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянія жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу Т. Г. Елецкую семилѣтней церковной епитиміи.

Названная Т. Г. Елецкая имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить Епископскому Совѣту (г. Београд, ул. Краља Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявления. (2)

IX. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 30 ноября—13 декабря 1923 г., первый законный церковный бракъ Виктора Александровича Богословскаго съ женою Зинаидой Николаевной урожденной Зальцманъ, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія женою своего мужа, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу З. Н. Богословскую пятилѣтней церковной епитиміи.

Названная З. Н. Богословская имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить Епископскому Совѣту (г. Београд, ул. Краља Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявления. (2)

X. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 30 ноября—13 декабря 1923 г., второй законный церковный бракъ Надежды Георгіевны Бичераховой, урожденной Яковлевой, съ мужемъ Лазаремъ Федоровичемъ Бичераховымъ, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія мужемъ своей жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика Л. Ф. Бичерахова пятилѣтней церковной епитиміи.

Названный Л. Ф. Бичераховъ имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краља Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявления. (2)

XI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 7/20 декабря 1923 г., второй законный церковный бракъ Гавріила Ивановича Гладилина съ женою Анной Ивановной урожденной Полетаевой, по иску мужа

по причинѣ прелюбодѣянiя жены, расторгнуть, съ наложенiемъ на отвѣтчицу А. И. Гладилину семилѣтней церковной епитимii.

Названная А. И. Гладила имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскiй Совѣтъ (гр. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленiе въ теченiе мѣсяца со дня настоящаго объявленiя. (2)

XII. Опредѣленiемъ того же Совѣта, отъ 2/15 ноября 1923 г., первый законный церковный бракъ Анатоля Димитрiевича Сергѣева съ женой Анной Ивановной урожденной Войцеховской, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствiя жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть.

Названная А. И. Сергѣева имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскiй Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленiе въ мѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленiя. (1)

XIII. Опредѣленiемъ того же Совѣта, отъ 14/27 декабря 1923 г., первый законный церковный бракъ Владимiра Харитоновича Хасай-Оглы съ женой Еленой Петровной урожденной Николенко, по иску жены, по причинамъ, предусмотрѣннымъ пункт. Б ст. 3, пункт. Б ст. 20 и ст. 21 опредѣленiя Священнаго Собора Православной Россiйской Церкви о поводахъ къ расторженiю брачнаго союза, освященнаго Церковью, отъ 7/20 апрѣля 1921 г., расторгнуть, съ наложенiемъ на отвѣтчика В. Х. Хасай-Оглы семилѣтней церковной епитимii.

Названный В. Х. Хасай-Оглы имѣетъ право заявить въ Епископскiй Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленiе, въ теченiе мѣсяца со дня настоящаго объявленiя. (1)

XIV. Въ тотъ же Епископскiй Совѣтъ поступило отъ Алексѣя Алексѣевича Анисимова прошенiе о расторженiи его брака съ женой Екатериной Александровной урожденной Тобояковой по причинѣ безвѣстнаго отсутствiя жены болѣе трехъ лѣтъ.

Силою сего объявленiя всѣ мѣста и лица, знающiя о мѣстопребыванii безвѣстно отсутствующей Е. А. Анисимовой, приглашаются немедленно заявить въ Епископскiй Совѣтъ (Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнiя о семь. (2)

XV. Въ тотъ же Епископскiй Совѣтъ поступило отъ Ивана Ивановича Лебедева прошенiе о расторженiи его брака съ женой Зинаидой Яковлевной, по первому браку Позняковой, урожденной Брюховецкой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствiя жены болѣе трехъ лѣтъ.

Силою сего объявленiя всѣ мѣста и лица, знающiя о мѣстопребыванii безвѣстно отсутствующей З. Я. Лебедевой, приглашаются заявить въ Епископскiй Совѣтъ (гр. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнiя о семь. (2)

XVI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Андрея Андреевича Каевича прошенiе о расторженiи его брака съ женой Лидией Александровной урожденной княжной Кубековой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствiя жены болѣе трехъ лѣтъ.

Силою сего объявленiя всѣ мѣста и лица, знающiя о мѣсто-пребыванii безвѣстно отсутствующей Л. А. Каевичъ, приглашаются немедленно заявить въ Епископскiй Совѣтъ (Београд, ул. Краля Милана, 62), свѣдѣнiя о семь. (2)

XVII. Ввиду возбужденнаго Василиемъ Сергѣевичемъ Пантусовымъ дѣла о расторженiи его брака съ Анной Димитрiевной урожденной Максимовой, совершеннаго 9 января 1909 г. причтомъ церкви Симеона Агрипиновскаго г. Николаева, по безвѣстному отсутствiю супруги, начавшемуся съ 1910 г. изъ г. Николаева, Епископскiй Совѣтъ при Управляющемъ рус. прав. общин. въ Болгарii проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденii названной А. Д. Пантусовой, сообщить объ этомъ въ Канцелярiю Совѣта — Софiя, Русская Легацiя. (2)

XVIII. Ввиду возбужденнаго казакомъ Ильей Михайловичемъ Меркуловымъ дѣла о расторженiи его брака съ Еленой Степановной урожденной Ермиловой, совершеннаго причтомъ Христо-Рождественской церкви станицы Скуришинской, Донского округа, въ ноябрѣ 1909 г., по безвѣстному отсутствiю супруги начавшемуся съ Дона съ 1918 г., Епископскiй Совѣтъ при Управляющемъ рус. прав. общин. въ Болгарii проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденii названной Е. С. Меркуловой, сообщить объ этомъ въ Канцелярiю Совѣта — Софiя, Русская Легацiя. (2)

XIX. Отъ Епархiальнаго Управленiя правосл. рус. церквами въ Зап. Европѣ симъ объявляется, что въ оное 28 ноября 1923 г. вступило прошенiе Зинаиды Сергѣевны Добровской о расторженiи брака съ Иваномъ Николаевичемъ Добровскимъ по причинѣ злонамѣреннаго оставленiя мужемъ жены.

Настоящее мѣстопребыванiе И. Н. Добровскаго неизвѣстно.

Силою сего объявленiя всѣ мѣста и лица, имѣющiя свѣдѣнiя о мѣстопребыванii безвѣстно отсутствующаго И. Н. Добровскаго, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархiальное Управленiе (Paris VIII, rue Daru, 12). (1)

XX. Отъ того же Епархiальнаго Управленiя объявляется, что въ оное 22 октября 1923 г. вступило прошенiе Зинаиды Дмитрiевны Алексѣевцевой о расторженiи брака ея съ мужемъ Александромъ Константиновичемъ Алексѣевцевымъ по причинѣ злонамѣреннаго оставленiя послѣднимъ супружеской жизни, при чемъ мѣстожителство г. Алексѣевцева неизвѣстно.

Силою сего объявленiя всѣ мѣста и лица, имѣющiя свѣдѣнiя о мѣстожителствѣ А. К. Алексѣевцева, приглашаются немедленно доставить таковыя въ Епархiальное Управленiе (Paris VIII, rue Daru, 12), г. же Алексѣевцевъ приглашается доставить туда же отзывъ. (1)

XXI. Отъ того же Управленiя объявляется, что въ оное вступило 27 декабря прошенiе Игоря Владимировича Воинова о расторженiи брака его съ Екатериной Павловной Воиновой, урожденной Арсеньевой.

По заявленiю просителя, безвѣстное отсутствiе жены его началось съ ноября 1919 г.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Е. П. Войновой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управление (Paris VIII, rue Daru, 12). (1)

XXII. Отъ того же Управления объявляется, что въ оное вступило прошеніе Г. И. Ширяева, жителяствующаго въ Чехо-Словакии, Брно, Кауницова, 59, о расторженіи брака его съ Раисой Михайловной Ширяевой, урожденной Галкиной.

По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе его жены началось съ февраля 1919 г.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Р. М. Ширяевой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управление (Paris VIII, rue Daru, 12) (1)

XXIII. Въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей поступило дѣло о расторженіи брака Константина Михайловича Якимовича съ женою его Маріей Генриховной Якимовичъ, урожденной Блажевичъ, по причинѣ ея безвѣстнаго отсутствія, дѣлающагося свыше 5 лѣтъ.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстожителствѣ М. Г. Якимовичъ, урожденной Блажевичъ, приглашаются немедленно доставить оныя въ Синодальную Канцелярію (Сремски Карловци, Сербія). (1)

XXIV. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. прав. общин. въ Корол. С. Х. С. поступило отъ Василя Васильевича Овчинникова прошеніе о расторженіи его брака съ женою Маріей Альбертовной урожденной Кюри, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей М. А. Овчинниковой, приглашаются немедленно заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

XXV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Степана Харитоновича Федорова прошеніе о расторженіи его брака съ женою Любовью Григорьевной урожденной Дзюбановой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Л. Г. Федоровой, приглашаются немедленно заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ официальной части журнала

„ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ“



Благословиши вѣнецъ лѣта благодати Твоея, Господи.

1924 г.

7-й Новый годъ послѣ революціи встрѣчаетъ пониженная, разоренная, растерзанная, раздробленная Россія—Россія Православная, нѣкогда мощная, Великая. 7-й Новый годъ ждетъ она своего воскресенія, избавленія отъ ига, тяжкаго жидовскаго рабства.

4-й Новый годъ мы—эмигранты, выброшенные лютымъ врагомъ изъ Россіи, ждемъ нашего возвращенія на родину, въ свое отечество, очищенное отъ красной нечисти.

Но увы! Каждый новый годъ обманывалъ наши надежды и, вмѣсто улучшенія общаго положенія въ Россіи, вмѣсто оправданія нашихъ надеждъ, онъ приносилъ ухудшенія, все большія и большія печали, страданія и горе.

То безчестный конецъ войны, унесшей столько жертвъ; то повальные обыски и аресты, реквизиціи и конфискаціи имущества, начавшіяся съ возвращеніемъ антихристовой власти, то беспощадный терроръ, не знающій жалости и не дѣлающій различія въ полѣ и возрастѣ; то междуусобная бра-

тоубійственная брань; то страшная эпидемія тифа всякихъ видовъ, холеры и чумы, косившихъ сотни тысячъ жизней намъ близкихъ; то наводненія, землетрясенія и пожары; то голодь, то людоѣдство; то страшныя гоненія на Церковь Божию; то растлѣніе тѣла, а затѣмъ и души народа.

И русскіе эмигранты, хотя и свободны были здѣсь за границей отъ описанныхъ ужасовъ и скорбей, но съ каждымъ годомъ и они терпѣли большія и большія испытанія. Каждый годъ, вмѣсто желаннаго, приносилъ намъ горе и слезы. Каждый новый годъ зажигалъ въ насъ надежды на свѣтлое лучшее въ ближайшемъ времени, но послѣдующія будни вновь погружали насъ въ уныніе, а нѣкоторыхъ и въ отчаяніе.

Но этотъ 7-й Новый годъ мы встрѣчаемъ съ какими-то особыми твердыми надеждами.

На зарѣ этого Новаго Года чувствуются особые симптомы, говорящіе и убѣждающіе насъ, что нынѣ надежды наши не будутъ посрамлены. Что этотъ годъ — есть годъ послѣдній, конецъ муче-

ніямъ и тяжкимъ страданіямъ находящихся тамъ въ Россіи и здѣсь въ эмиграціи.

Хочется вѣрить и вѣрится, что ниспосланная Россіи Всемогущимъ чаша испытаній испита до конца и наступающій годъ будетъ „лѣтомъ Го-

споднимъ благопріятнымъ“.

Благословиши вѣнецъ лѣта благодати Твоя, Господи!

Е. Махароблидзе.

Друзья познаются въ бѣдахъ и опасностяхъ.

Возможно-ли, чтобы страшная гроза прошла надъ самыми нашими головами незамѣтно? Въ жизни физической это почти невозможно, а въ сферѣ моральной бываетъ часто. Понимаютъ-ли наши единовѣрцы и наши соотечественники, что св. Церковь недавно висѣла на волоскѣ? — И вотъ какъ это было.

Турки, овладѣвъ Константинополемъ, требовали удаленія оттуда Патріарха Мелетія и избранія новаго Патріарха обычнымъ законнымъ порядкомъ; они признавали Святѣйшаго Мелетія панэллинстомъ, который будетъ продолжать свою работу объ изгнаніи турокъ изъ Царьграда и возстановленіи тамъ Византійской Имперіи. — Когда въ 1915 г. меня экстренно вызвали въ Синодъ для обсужденія вопроса, предложеннаго нашимъ Правительствомъ: что дѣлать съ Константинопольскимъ Патріархомъ по переходѣ Царьграда въ русскія владѣнія, на что наши союзники уже изъявили свое согласіе, — тогда я внесъ большой докладъ о томъ, что мы и получать Константинополя не должны, а должны возстановить Византійскую Имперію съ греческой культурой. Свой докладъ я отпечаталъ въ Харьковскомъ журналѣ „Пастырь и Паства“ въ видѣ статьи: „Кому долженъ принадлежать Константинополь?“ Однако, поелику Господь теперь явно показалъ, что время это не пришло и можетъ быть никогда не придетъ, то грекамъ надо смиренно покориться турецкой власти и благодарить Бога, если она не мститъ христіанамъ за попытки ее свергнуть. Намъ со стороны не такъ трудно съ этимъ согласиться, но не у всѣхъ грековъ патриотовъ хватило на это нравственнаго мужества и покорности волѣ Божіей. Во всякомъ случаѣ Патріархъ Мелетій медлилъ подчиниться такому рѣшенію Промысла и предпочелъ создать проектъ о перенесеніи своей катедры въ Грецію въ Солунь, что совершенно поколебало-бы авторитетъ Вселенскаго Престола и дало-бы возможность Риму переносить этотъ авторитетъ на католическаго лже-патріарха въ Константинополь — городъ, который по православному ученію является конечною апелляціонною инстанціей для православныхъ епископовъ всего міра (IV, 17).

Правда, Элладская Церковь отклонила этотъ проектъ, но неутомимый и лично весьма талантливый и смѣлый Патріархъ могъ-бы еще много разъ волновать Церковь, выѣхавъ уже на свободный Аѳонъ и имѣя широкіе круги друзей. Запугать его было мудрено: нужна была нравственная, самимъ Патріархомъ признаваемая, сила, которая бы склонила его волю къ покорности рѣшенію Патріаршаго Синода, постановившаго уволить его на покой.

Если мы къ этому присовокупимъ, что для Патріарха, повидимому, не существовалъ авторитетъ священныхъ канонѳвъ, которые онъ весьма смѣло попралъ въ своемъ проектѣ церковныхъ реформъ (съ женатыми епископами, съ разрѣше-

ніемъ брака для молодыхъ монаховъ, второго брака для священниковъ и т. п., словомъ — съ учрежденіемъ повсюду „Живой Церкви“), то мы поймемъ, сколько страшныхъ бѣдъ угрожало Христовой Церкви за послѣднее время.

Однако Господь послалъ Свою помощь, откуда, казалось-бы, всего менѣе можно было ее ожидать. Нужно сказать, что Константинопольская Патріархія готовила свои беззаконныя протестантскія реформы главнымъ образомъ съ цѣлью угодить англичанамъ, съ которыми Патріархъ Мелетій издавна велъ тѣсную дружбу. Игнорированіе канонѳвъ, женатые епископы, попы-двоеженцы, отмена постовъ, штатская одежда для духовенства, — все это чисто по протестантски.

Но что же? оказалось, что все это, не только не понравилось протестантскимъ друзьямъ православія, но послѣдніе вступили въ горячую борьбу противъ такихъ новшествъ.

Оказалось, что въ Англіи имѣется цѣлое здоровое направленіе богословской мысли и церковной практики, которое, борясь энергично съ латинствомъ, старается подойти какъ можно ближе къ преданіямъ и канонамъ древней православной, или, какъ они говорятъ, нераздѣльной церкви. Авторитетные представители этого направленія, приближенные къ искреннему другу и благодѣтелю несчастной Россіи, Архіепископу Кентерберійскому, именно священникъ и профессоръ Дугласъ и его другъ богословъ Раллей, отправились нарочно въ Константинополь и на Аѳонъ, гдѣ было водворился Патріархъ Мелетій, и убѣдили его отказаться не только отъ проекта его странныхъ реформъ, — о чемъ они просили его и раньше, — но и отъ своей должности.

И они то именно достигли послѣдняго, и тѣмъ спасли Церковь отъ отчаянной внутренней борьбы, личнаго и принципиальнаго характера. Они объявили себя рѣшительно противъ второго брака духовенства; они защищали еще и раньше благодѣтельное значеніе монашества и дѣвственнаго положенія епископовъ. Личное уваженіе къ нимъ Патріарха Мелетія, а также принятое имъ подчиненіе англійскому вліянію, вопреки всѣмъ ожиданіямъ удержало Православную Церковь отъ великихъ потрясеній. Новый „Архіепископъ Константинополя и Патріархъ Вселенной“ Григорій VII строго консервативнаго направленія и честный подданный турецкой теократіи, уже не попуститъ мѣстнымъ живоцерковцамъ фантазировать надъ искаженіемъ нашихъ церковныхъ канонѳвъ, на которыхъ основанъ и составъ Новаго и Ветхаго Завѣта, лишенный всякой иной авторитетной опоры у отрицатель канонѳвъ, то-есть у лютеранъ и прочихъ протестантовъ.

Какъ же примирить столь отрудное явленіе выше названныхъ англійскихъ богословѳвъ, съ эгоистическою политикой страны? Благодаря Бога, Англія тѣмъ выгодно отличается отъ большинства со-

временныхъ государствъ, что въ ней, наряду съ опредѣленной общегосударственной политикой уживаются и инныя, частныя теченія религіознаго, литературнаго и научнаго характера, руководимыя свободными идеалами своихъ представителей. Англійское общество, богатое всякаго рода духовными и культурными цѣнностями, не исчерпывается интересами политическаго момента, не вполне утерало интересовъ вѣчныхъ, далеко возвышающихся надъ современною жалкою борьбой сословій и политическихъ партій, и не отмѣнило 1-ую и 2-ую заповѣди Божіи; видимо тамъ имѣются не только отдѣльныя личности, но и цѣлыя общества, цѣлыя направленія мысли и общественной воли, которыя въ противовѣсъ Марксу и Энгельсу и всей ничтожной современности, помнятъ слова

Моисея и Христа Спасителя: „не о хлѣбѣ единомъ живѣтъ человѣкъ, но и о всякомъ глаголю, исходящемъ изъ устъ Божіихъ“. И вотъ здѣсь-то, а не въ латинскихъ суевѣріяхъ и поддѣлкахъ, лежитъ путь къ объединенію западныхъ народовъ со св. Церковью, къ восстановленію того духа благочестія древнихъ вѣковъ Іоанна Дамаскина и Семи Вселенскихъ Соборовъ, къ которому такъ горячо стремились старо-католики, маріавиты и англикане-епископалы въ Европѣ и въ Америкѣ. И возможно-ли имъ будетъ отказать, въ случаѣ ихъ воссоединенія съ Церковью въ томъ, что было дозволено, согласно канонамъ, несторіанамъ и донатистамъ (VI, 95, Карѣ. 68 и Вас. Вел. I), т. е. присоединеніи третьимъ чиномъ и принятіи ихъ въ сущемъ санѣ?

Митрополитъ **АНТОНІЙ**.

Къ вопросу о второбрачїи духовенства.

Хотя острота вопроса о второбрачїи духовенства уже миновала, но онъ все же продолжаетъ вызывать много толковъ. Поэтому мы съ особымъ удовольствіемъ печатаемъ ниже въ нашемъ журналѣ переданную намъ статью уважаемаго профессора М-г Riley „Бракъ духовенства“.

Статья эта, какъ говоритъ въ примѣчаніи самъ авторъ, была предназначена для напечатанія въ официальномъ органѣ Вселенской Патріархіи. Но очевидно не была напечатана, по нашему мнѣнію, потому, что взгляды стоявшаго тогда во главѣ

Патріархіи не сошлись со взглядами автора по затронутому вопросу.

Насъ умиляетъ, какъ убѣжденно и ревниво защищаетъ этотъ инославный ученый православныя священные каноны, обычаи и традиціи Православной Церкви. Трогательны ея совѣты не измѣнять древняго правила, воспрещающаго бракъ лицамъ уже находящимся въ священномъ санѣ, и указанія на плохіе результаты уничтоженія въ Англіи этого древняго правила.

Но послушаемъ самого автора.

Е. М.

Бракъ духовенства.

Примѣчаніе. Статья эта написана по просьбѣ одной высокой духовной особы и предназначалась для напечатанія въ официальномъ органѣ Вселенской Патріархіи.

Съ душевнымъ трепетомъ берусь я за перо, чтобы писать эту статью. Прежде всего, я лишь обыкновенный свѣтскій человѣкъ, а статья эта будетъ читаться членами греческой іерархіи, хорошо извѣстными богословами, а я даже и не богословъ. Дальше, я членъ Англійской Церкви; Церкви, исторія которой протекала слишкомъ далеко отъ какой-либо изъ вѣтвей Святой Православной Восточной Церкви. Какъ же мнѣ сдѣлать эту статью наиболѣе полезной для моихъ восточныхъ друзей, хотя я и не думаю, что она будетъ для нихъ очень полезной?

Врядъ ли необходимо мнѣ приводить ученіе Святого Апостола языковъ, дисциплину перво-христіанской Церкви (относительно брачной жизни епископовъ имѣется письмо Synesius (Синезія) отъ 410 года, указывающее на современное положеніе вопроса) и церковныя правила, начиная отъ Апостольскихъ Постановленій и кончая Трулльскимъ Соборомъ (правила 3, 6, 12, 48). Нѣтъ также необходимости указывать мнѣ на извѣстный поступокъ Пафнутія на Великомъ Никейскомъ Соборѣ, какъ онъ описывается детально у церковныхъ историковъ Созамена (Церк. ист. I, 32) и Сократа (Церк. ист. I, 11). Все это слишкомъ хорошо из-

вѣстно для тѣхъ, кто, вѣроятно, будетъ читать эту статью. Но мнѣ кажется я могъ бы суммировать дисциплину Церкви первыхъ вѣковъ, процитировавъ статью въ „Словарѣ Христіанскихъ Древностей“ Смита и Читама, книгѣ пользующейся вполне заслуженной извѣстностью среди членовъ Англиканской Церкви.

„Практика Церкви первыхъ трехъ вѣковъ врядъ ли получила достаточно справедливое освѣщеніе у протестантскихъ полемическихъ писателей. Конечно, легко указывать на то, что апостолы, епископы и пресвитеры были женаты, что у нихъ рождались дѣти много времени спустя послѣ ихъ посвященія; конечно, все это доказываетъ, что брачное состояніе съ точки зрѣнія церковнаго закона не считалось несомвѣстимымъ съ духовнымъ званіемъ. Но трудно, даже пожалуй невозможно, указать хотя бы одинъ случай вступленія въ бракъ лица, уже получившаго посвященіе. Неписанный законъ древней Церкви былъ тотъ же, что и дѣйствующій въ настоящее время въ греческой Церкви. Духовенство могло быть въ брачномъ состояніи, но духовное лицо не могло уже вступать въ бракъ. Очевидно много было основаній для такого правила, которое съ перваго взгляда кажется нелогичнымъ и непоследовательнымъ. Оно вносило въ практику принципъ, по которому человѣкъ долженъ оставаться въ томъ состояніи, въ коемъ застало его священное призваніе (I Коринѣ. VII). Этимъ исполнялось правило заповѣданное апостоломъ Павломъ, что епископъ — пресвитеръ долженъ быть

мужемъ одной жены... Этимъ допускается святость брачной жизни, но вмѣстѣ съ тѣмъ безмолвно указывается, что пребываніе внѣ брака является высшей ступенью превосходства".

Я полагаю, что самымъ полезнымъ для цѣлей, въ койхъ пишется эта статья, будетъ, если я дамъ краткую исторію брачной жизни духовенства въ Англиканской Церкви, отмѣчу перемѣны въ дисциплинѣ, прошедшія съ теченіемъ времени, и укажу, хотя бы съ точки зрѣнія мірянина-англиканина, тѣ выводы, которые изъ этого можно извлечь.

Мы живемъ въ мірѣ постоянно мѣняющемся и внѣ всякаго сомнѣнія, что Церковь Бога Живаго тоже должна примѣняться къ нуждамъ времени. Наибольше любимое обвиненіе противъ Православія, выставляемое западными христіанами, и въ особенности римско-католичествомъ, это то, что Православная Церковь не способна примѣняться къ нуждамъ вѣка, что она неплодна, что до великаго раздѣленія Церквей она возростала какъ древо насажденное Божественною силою, но съ XI столѣтія она перестала показывать признаки роста, каковыя являются отличительнымъ признакомъ живого организма; другими словами, животворящій Духъ пересталъ обитать въ ней съ этого времени.

Невозможно опредѣлить точно, когда христіанство впервые появилось на Британскихъ островахъ. Согласно традиціи, одно время пользовавшейся большимъ распространеніемъ, но теперь отвергаемой, Иосифъ Аримаейскій первый насадилъ здѣсь христіанство (а равно водрузилъ свой посохъ, который прозябъ и сталъ священнымъ терномъ въ Гладстонбури, отпрыски коего до сихъ поръ цвѣтутъ во время Рождества), но, во всякомъ случаѣ, Тертуліанъ, писавшій въ 208 году, говоритъ, что имя Христово почитается и прославляется въ тѣхъ областяхъ Британіи, кои были недоступны для Римлянъ. Несомнѣнно, что въ IV вѣкѣ на Британскихъ островахъ уже существуетъ правильно организованная вѣтвь Кафолической Церкви съ епископами въ Йоркѣ и Лондонѣ, ибо эти епископы, указывается, выразили свое согласіе съ постановленіями перваго Вселенскаго Собора въ Никее въ 325 году. Къ V столѣтію эта Британская Церковь, отрѣзанная отъ великихъ патріархатовъ, вслѣдствіе нашествій варваровъ (римская оккупация окончательно прекратилась въ 426 году) постепенно стала болѣе и болѣе изолироваться отъ главнаго ствола христіанства. Какъ бы то ни было, Церковь эта, кельтская по расѣ, была полна жизни и энергіи и оказывала могущественное вліяніе на окружающія ее дикія племена. Около 436 года начались первыя нашествія саксовъ и англовъ. Въ сравнительно короткое время они заняли большую часть теперешней Англіи, и кельтскіе христіане должны были отступить въ Валлисъ, Корнваллисъ, часть Шотландіи и сосѣдній островъ Ирландію; триумфъ язычества былъ почти полнымъ ко времени прибытія перваго миссіонера изъ Рима, святаго Августина, въ 597 году. Какова же была дисциплина среди духовенства древней Британской Церкви въ связи съ вопросомъ о брачномъ состояніи? Данныхъ для отвѣта на этотъ вопросъ очень мало. Прежде всего, вся организація Церкви была почти исключительно монашеская; правила Церковью настоятели монастырей, а епископы лишь только занимались посвященіемъ духовенства. Но я смѣю выразить мнѣніе, что древнее правило, воспрещавшее бракъ

послѣ посвященія, строго наблюдалось; такое заключеніе можетъ быть выведено изъ разсмотрѣнія спорныхъ вопросовъ между Британскими и Латинскими епископами, возникшихъ по прибытіи въ Англію Св. Августина. Были возбуждены вопросы касательно формы тонзуры, дня празднованія Пасхи, но не было никакихъ разговоровъ между кельтами и латинянами относительно брачнаго состоянія духовенства. Правда, предполагаютъ, что Св. Августинъ написалъ письмо папѣ Григорію, испрашивая его совѣта по данному вопросу, но авторитетъ манускрипта, въ которомъ помѣщено это письмо, весьма ненадеженъ. Вотъ текстъ письма, относящійся къ вопросу:

„Opto enim doceri an clerici continere non valentes possint contrahere; et si contraxerint, an debeant ad saeculum redire.“

Какъ бы то ни было, если такой вопросъ и былъ предложенъ Св. Августинѣмъ, онъ не получилъ яснаго отвѣта отъ папы Григорія, который для того, чтобы избѣжать затрудненія, замѣнилъ слово „clerici“ словами „clerici extra sacros ordines“. Опять, около 100 лѣтъ спустя, англійскій епископъ Алдхелмъ въ письмѣ, предлагающемъ рядъ реформъ во все еще существующей Британской Церкви, съ цѣлью объединенія, совершенно ничего не упоминаетъ о брачномъ состояніи духовенства.

Слѣдя за этимъ вопросомъ на всемъ протяжении исторіи Англійской Церкви отъ Св. Августина до XVI столѣтія, мы смѣло можемъ утверждать, что не имѣется никакихъ данныхъ, указывающихъ на то, что лицамъ въ священномъ санѣ разрѣшалось вступать въ бракъ, но имѣются свидѣтельства, что въ теченіе значительнаго періода времени посвящались женатыя лица. Однако, надо отмѣтить, что духовныя власти въ связи съ римско-католической дисциплиной начали постепенно, но все болѣе и болѣе возставать противъ пребыванія духовныхъ лицъ въ брачномъ сожитіи послѣ посвященія, и къ половинѣ XIII столѣтія, несмотря на значительную оппозицію, женатое духовенство, какъ правило, перестало существовать. Теперь мы обратимся къ перемѣнамъ, внесеннымъ такъ называемой реформациею.

Разрывъ между Англиканской Церковью и Римскимъ Престоломъ начался въ 1535-мъ году въ царствованіе Генриха VIII. Въ цѣляхъ этой статьи нѣтъ необходимости входить въ грязныя детали ссоры поведшей за собой такія важныя послѣдствія. Что для насъ важно отмѣтить, это то, что не смотря на всѣ усилія лютеранъ и другихъ континентальныхъ реформаторовъ — а ихъ вліяніе на Англиканскую Церковь было очень велико — въ дисциплинѣ предписывающей celibatъ для духовенства не было сдѣлано никакихъ измѣненій. Генрихъ VIII, объявившій себя главою Церкви вмѣсто папы, рѣшительно отказался сдѣлать какія-либо уступки въ этомъ пунктѣ, не смотря на всѣ настоянія Кранмера, Архіепископа Кентерберійскаго и Примата всей Англіи. Кранмеръ находился въ самыхъ тѣсныхъ сношеніяхъ съ иностранными реформаторами, и о его собственномъ отношеніи къ вопросу можно судить уже по тому факту, что онъ былъ женатъ дважды — первый разъ, еще молодымъ человѣкомъ, до принятія духовнаго сана, а второй разъ, когда онъ уже былъ капелланомъ короля. Нечего, конечно, говорить, что вторую свою жену онъ держалъ подъ строгимъ секретомъ,

въ уединеніи, въ Ламбетскомъ архіепископскомъ дворцѣ. Въ 1547-мъ году скончался Генрихъ VIII и на тронъ взошелъ мальчикъ-король Эдуардъ VI. Протестантская партія взяла верхъ, и не прошло года съ воцаренія Эдуарда VI какъ уже была сдѣлана попытка провести черезъ парламентъ законъ анулирующій всякія наказанія, налагаемыя на женатое духовенство. Не смотря на сильное противоѣдствіе, въ особенности со стороны епископовъ, подобный билль прошель въ парламентъ въ 1539 году. Правда, этимъ биллемъ рекомендовалось духовенству безбрачіе, но одновременно съ этимъ уничтожались всѣ предписанія воспрепятствія браку.

Кранмеръ не замедлил воспользоваться этимъ новымъ закономъ и съ помощью своихъ друзей — протестантскихъ реформаторовъ началъ усердно распространять новую доктрину среди духовенства и даже зашелъ настолько далеко, если вѣрить свидѣтельству историка Страйпъ, что объявилъ безбрачіе опаснымъ для душевнаго спасенія. Оппозиція поднялась по всей странѣ и въ особенности среди мірянъ. Активное возстаніе было грубо подавлено гражданской властью и Кранмеру удалось достигнуть того, что Конвокація (Синодъ Англиканской Церкви) издала постановленіе, коимъ объявлялось, что „епископамъ, священникамъ и діаконамъ не повелѣвается Божиимъ закономъ пребывать въ состояніи безбрачія или же воздерживаться отъ брака“. Это правило включено также въ XXXIX Членовъ Вѣры Англиканской Церкви. Все таки оппозиція продолжала тлѣть и Кранмеръ предполагалъ сдѣлать дальнѣйшій шагъ къ тому, чтобы объявить ересь мнѣніе, что допущеніе къ посвященію лишаетъ посвящающагося права вступать въ бракъ. Къ счастью, прежде чѣмъ такое поруганіе надъ христіанской традиціей осуществилось, мальчикъ-король Эдуардъ VI скончался и его мѣсто заняла въ 1553 году королева Марія.

Задачей Маріи было примирить Англиканскую Церковь съ Римомъ, поэтому неудивительно, что еще до конца 1553 года Парламентъ отмѣнилъ Эдуардовскіе статуты касательно религіи, включая статутъ, разрѣшающій бракъ духовенству, и строгія мѣры немедленно были предприняты противъ женатаго духовенства. Самъ Кранмеръ былъ посаженъ въ тюрьму и впоследствии, вмѣстѣ со своими двумя главными помощниками — епископами Латимеромъ и Ридлеемъ, былъ сожженъ на кострѣ, какъ еретикъ.

Въ 1554 году Англиканская Церковь формально соединилась съ Римско-Католической и въ 1555 году кардиналъ Поль, въ качествѣ папскаго легата созвалъ Синодъ, на которомъ всѣ браки среди духовенства были объявлены недѣйствительными. Въ 1557 году Конвокація послѣдовала примѣру Синода и римско-католическая дисциплина была восстановлена въ полномъ ея объемѣ.

Въ 1558 году 17-го ноября умерла королева Марія, а на другой день умеръ и кардиналъ Поль, на тронъ взошла Елизавета, и несчастный англійскій народъ приготовился къ новымъ перемѣнамъ. Положеніе Елизаветы было весьма затруднительнымъ и то, что ей удалось удержать корону до самой своей смерти въ 1603 году, объясняется ея великой проницательностью и силой характера. Ея симпатіи лежали болѣе къ старой религіи въ Англии, чѣмъ къ новой, но ей необходимо было опираться на протестантскую партію, а дѣйствія со стороны папства и Испаніи сдѣлали поддержку

протестантовъ для нея абсолютно насущной. Интересно отмѣтить отношеніе ея къ вопросу, составляющему предметъ этой статьи. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что она весьма не любила женатое духовенство и всячески старалась сохранить хотя какую нибудь дисциплину. Когда она вынуждена была допустить бракъ для духовенства, она обставила его рядомъ условій въ своемъ королевскомъ приказѣ 1559 года (правило XXIX). Никакой священникъ или діаконъ не могъ вступить въ бракъ безъ разрѣшенія, которое выдавалось лишь послѣ весьма внимательнаго опроса и по наведеніи всякихъ справокъ епархіальнымъ епископомъ и двумя мировыми судьями. Королева могла назначать на епископскія мѣста лишь лицъ, одобренныхъ Митрополитомъ и специальной комиссіей. Когда, однажды, по совѣту нѣкоторыхъ иностранныхъ протестантскихъ друзей, Паркеръ, занявшій архіепископскую кафедру въ Кентерберіи послѣ Пола, осмѣлился вступить въ споръ съ королевой, та сказала, что она раскаивается въ томъ, что назначила его, женатаго человѣка, а также и другихъ женатыхъ, епископомъ (Паркеръ. „Переписка“). Разсказъ о томъ, какъ королева Елизавета оскорбила жену архіепископа Паркера является весьма правдоподобнымъ, хотя и основывается не на весьма достоверномъ источникѣ. Когда г-жа Паркеръ принимала королеву въ архіепископскомъ дворцѣ, Елизавета обратилась къ ней со слѣдующими словами: „Я не могу назвать васъ „мадамъ“, и мнѣ крайне неприятно назвать васъ „содержанкой“, но кто бы вы ни были, я благодарю васъ за ваше гостепріимство“ (Стрикландъ. „Королева Елизавета“, глава 4-ая).

Съ этого времени брачное состояніе для духовенства было признано какъ Церковью, такъ и государствомъ, и всѣ ограниченія были устранены. Не только женатые, но дважды женатые допускаются къ посвященію и могутъ жить съ своими женами; діаконы, священники и даже епископы могутъ жениться не только однажды, но сколько угодно разъ, даже послѣ посвященія, и въ такомъ положеніи вопросъ этотъ находится и въ настоящее время, хотя потребовалось довольно долгое время, чтобы отказать отъ прежнихъ возрѣній на бракъ духовенства. Послѣ Кранмера и Паркера до самой революціи 1688 года не было ни одного женатаго архіепископа Кентерберійскаго, но послѣ революціи послѣдовалъ духовный упадокъ въ Англиканской Церкви, отъ котораго она оправилась лишь въ XIX столѣтіи. Сравнительно до самаго недавняго времени жены епископовъ оставались значительно на заднемъ планѣ. Такъ, напримѣръ, до передѣлки Ламбетскаго дворца во время архіепископа Хаулея, въ началѣ XIX столѣтія, архіепископскіе официальные апартаменты были совершенно отдѣлены отъ апартаментовъ, занимаемыхъ его женой, и архіепископъ долженъ былъ проводить весь день одинъ и переходилъ на половину жены лишь послѣ вечерняго богослуженія въ домовой церкви (Источникъ этого свидѣнія — покойный З. В. Е. Рассель). Жены епископовъ до сего времени не имѣютъ ни официальнаго, ни соціальнаго преимущества; такъ, напримѣръ, архіепископъ Кентерберійскій считается первымъ изъ англійскихъ лордовъ и слѣдуетъ непосредственно за принцами королевской крови, а его жена является простой г-жей Рандоль Дэвидсонъ, и по мужу не имѣетъ никакихъ преимуществъ. Обычное

английское правило, что жена раздѣляетъ рангъ своего мужа, не прилагается единственно только къ женамъ архіепископовъ и епископовъ. Долгое время міряне изъ лучшихъ классовъ смотрѣли съ нерасположеніемъ на браки ихъ дочерей съ лицами духовнаго званія, и можно утверждать, что этой антипатіей значительно объясняется то презрѣніе, съ которымъ общество относилось къ духовенству въ XVIII столѣтіи.

Итакъ, мы прослѣдили исторію брака въ духовенствѣ Англиканской Церкви съ самаго начала ея. Мы видѣли, что не имѣется никакого основанія вѣрить, будто правило, на которое ссылался Пафнотій, нарушалось въ древней Британской Церкви. Мы также видѣли какъ Латинская Церковь, кото-

рая сначала оттолкнула, потомъ смѣшалась и, наконецъ, поглотила Британскую Церковь, образовавъ, такимъ образомъ, Англиканскую Церковь, настаивала, съ той или иной степенью успѣха, на безбрачїи духовенства. Наконецъ, мы указали какъ послѣ того, какъ римско-католическая дисциплина и celibatъ были твердо укрѣплены, произошелъ разрывъ съ Римомъ, и Англиканская Церковь отвергла не только римское ярмо, но также и всѣ ограниченія въ женитьбѣ для духовенства. Теперь мы имѣемъ возможность оцѣнить результаты этой перемѣны и также вывести изъ нихъ заключенія, которыя могутъ оказаться полезными.

(Окончаніе слѣдуетъ)

По поводу энциклики Папы Римскаго.

По случаю трехсотлѣтія со дня кончины отступника отъ православія архіепископа Полоцкаго Іоасафата Кунцевича, убитаго православными жителями г. Витебска 12-го ноября 1623 г. и канонизированнаго Папой Римскимъ Пиемъ IX въ 1867 г., нынѣшній Папа Римскій Пій XI выпустилъ энциклику, въ которой Папа, восхваляя подвигъ Кунцевича и называя дѣятельность его апостольской, призываетъ диссидентовъ слѣдовать по стопамъ святаго Іоасафата Кунцевича.

Энциклика заканчивается общимъ пожеланіемъ, чтобы всѣ отпавшіе отъ Церкви вернулись въ лоно ея. Причемъ подъ Церковью энциклика подразумеваетъ только католическую и объединеніе Церквей понимается какъ переходъ въ католическую вѣру и Церковь.

А насколько дѣятельность І. Кунцевича была святой и апостольской — это видно изъ слѣдующаго весьма замѣчательнаго и краснорѣчиваго письма*) на имя самого Іоасафата Кунцевича, Архіепископа Полоцкаго, его современника канцлера Литовскаго Льва Сапѣги, отъ 12 марта 1622 г. изъ г. Варшавы.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Архипастырь Полоцкій!!

„Не охотно бы вступилъ я съ Вашимъ Преосвященствомъ въ переписку и споръ — но видя сколь упорно Вы во мнѣнїи своемъ пребываете, что никакія возраженія Васъ отъ онаго отвлечь не могутъ, принужденнымъ себя противъ воли теперь нахожу отвѣчать на неосновательное Ваше письмо“.

„Безспорно, что я самъ объ униі прилагалъ попеченіе, и оставить оное было-бы неблагоразумно: но мнѣ никогда и въ мысль того не приходило, чтобы Ваше Преосвященство рѣшились приводить людей къ оной столь насильственными средствами**). Всевышній приглашаетъ къ себѣ всѣхъ кротко: приидите ко Мнѣ всѣ и проч., но насиліемъ рабовъ влекомыхъ не требуетъ и не приемлетъ. Вы-же симъ неосмотрительнымъ усиліемъ подвигли и, такъ сказать, принудили народъ русскій

ожесточиться и отвергнуть учиненную Его Королевскому Величеству присягу. Трудно Вамъ въ томъ запереться, когда уличаютъ Васъ въ семь взнесенныхъ отъ нихъ письменно чиновачальникамъ польскимъ и великаго княжества литовскаго жалобъ. Развѣ не извѣстны Вамъ роты неразумнаго народа и ихъ глашеніе, что они лучше желаютъ быть въ турецкомъ подданствѣ, нежели терпѣть толикое вѣры и благочестія ихъ притѣсненіе?“

„Вы пишете, что и политика къ нимъ имѣетъ уваженіе; а я прибавляю, что не токмо политика, но и государство: ибо отъ ихъ повинovenія больше государству пользы, нежели отъ Вашей униі. Почему и долженствуете Вы власть свою и долгъ Вашъ пастырскій соображать съ волею короля и съ намѣреніями государственнымнми, вѣдая, что власть Ваша ограничена, и что покушеніе Ваше на то, что противно спокойствію и пользѣ общества, можетъ по справедливости почтеться оскорбленіемъ Величества. Если бы Вы дерзнули на подобное сему въ Римѣ или Венеціи, непремѣнно бы Васъ тамъ научили, коликое можно имѣть уваженіе къ положенію или намѣренію государства политическому“.

„Пишете о обращеніи къ вѣрѣ отщепенныхъ и пр. Надобно пещись о ихъ обращеніи и стараться о томъ, чтобы было едино стадо и единъ пастырь: но при томъ непремѣнно должно поступать по благоразумію и сообразоваться обстоятельствамъ времени, какъ въ такомъ дѣлѣ, которое зависитъ отъ собственнаго благопроизволенія, а кольми паче въ нашемъ отечествѣ, гдѣ никакъ не служитъ оное евангельское изрѣченіе: понуди внити. Надлежитъ чтобы сія наша ревность и желаніе общественнаго соединенія основывались на правилахъ любви, по слову св. Павла, но видно, что Вы уклонились отъ наставленій сего Апостола, а потому и не удивительно, что состоявшіе подъ властью Вашею вышли изъ должнаго Вамъ послушанія“.

„Я обязанъ, говорите, слѣдовать епископамъ и пр. Послѣдовать святымъ епископамъ въ терпѣ-

*) Письмо это перепечатано изъ „Правосл. Вѣстника“, издаваемаго въ Прагѣ, № 3-4 1923 г.

***) Примѣчаніе: До сего времени въ Полоцкомъ Археологическомъ Музеѣ хранятся предметы, употреблявшіеся какъ орудія пытки надъ православными Архіепископомъ Іоасафатомъ Кунцевичемъ: а) ремennyй батоги (плеть), б) желѣзная перчатка, в) кайданы желѣзные. Русскимъ людямъ за принадлежность къ православію, по приказанію Архіепископа Іоасаф. Кунцевича, присуждалось отъ

15 и выше ударовъ. Желѣзной перчаткой зашали по ланитамъ, а въ кайданахъ садили въ тюрьмы. Ближайшимъ поводомъ возмущенія жителей гор. Витебска была мученическая кончина православнаго священника, котораго по приказанію Іоасафата Кунцевича убили. На мѣстѣ смерти православнаго священника построена въ г. Витебскѣ церковь въ честь Св. Пророка Іліи, которой въ этомъ году исполняется трехсотъ-лѣтній юбилей (См. книгу Ив Долгова: „Полочанннъ изъ веси Махирова“).

ни, въ прославленіи Бога, послѣдовать, наприм., Златоустому и прочимъ великимъ Пастырямъ есть дѣло похвальное, но послѣдовать имъ должно также и въ благочестіи, въ наставленіи, въ долготерпѣнни и въ показаніи добрыхъ примѣровъ. Прочтите житія всѣхъ благочестивыхъ епископовъ, прочтите всѣ Златоустаго книги, не сыщите въ оныхъ ни жалобъ, ни объявленій, ниже упоминенія исковъ, затѣй или судебныхъ свидѣтельствъ или призывовъ въ суды Антіохійскіе или же Царградскіе, о гоненіяхъ, о собственномъ его низверженіи, о лишеніи жизни благочестивыхъ священниковъ, а найдете токмо то, что споспѣшествуетъ прославленію Божію, назиданію душъ человѣческихъ и умилостивленію разгнѣванныхъ Евдокіи къ служителямъ церкви“.

„Теперь обратимся къ дѣяніямъ Вашего Преосвященства; у васъ полны земскіе суды, полны магистраты, полны трибуналы, полны ратуши, полны владѣльческія канцеляріи позвовъ, тяжбебъ, доносовъ, чѣмъ не токмо уніи утвердить не можно, но паче и послѣдній въ обществѣ союзъ любви расторгнется, и наполнятся сеймы и всѣ правительства раздорами и заботами“.

„Продолжаете: что вольно Вамъ уніатовъ топить, рубить имъ головы и проч. Нѣтъ! Такъ съ ними поступать не должно для того, что заповѣдь Господня строгое всѣмъ мстителемъ сдѣлала запрещеніе, которое и до Васъ касается: Мнѣ отмщеніе, Азъ воздамъ. Колико Апостоловъ, колико учениковъ Господнихъ, колико христіанъ, запечатлѣвшихъ жизнью своею ученіе распятаго Господа, и претерпѣвшихъ за оное наижесточайшія мученія? Однако ни на Нероновъ, ни на Тиверіевъ, ни на Діоклитіановъ нѣтъ въ святыхъ писаніяхъ ни одной отъ нихъ жалобы или судебныхъ протестацій (объявленій): но паче идяку радуешься отъ лица собора, яко за имя Господа Иисуса сподобился безчестіе пріяти“.

„Еще пишете: на сеймѣ не только предсудительные голоса подають объ уніи, но и на все благочестивое римское духовенство и проч. Кто же тому причиною? Одна унія виновница всѣхъ сихъ несчастій“.

Когда насильствуете совѣсти людскія, когда запираете церкви, дабы люди безъ благочестія, безъ христіанскихъ обрядовъ, безъ священныхъ требъ пропадали, какъ невѣрные, когда своевольно злоупотребляете милости и преимущества королевскія, то дѣло обходится и безъ насъ, а когда по поводу сихъ безпутствъ произойдетъ въ народѣ неустройство, которое усмирять должно, тогда хотите нами дыры затыкать. Почему противная сторона и считаетъ, что мы съ Вами сдѣлали заговоръ къ притѣсненію народныхъ совѣсти и къ нарушенію общаго покоя, чего никогда не бывало. Довольно и того, Ваше Преосвященство, что Вы съ нами въ уніи, которую бы Вы и берегли для себя; и въ званіи, въ неже званы быте, пребывали бы спокойно, и не подвергали бы насъ общенародной ненависти, себя же самихъ опасности и толикому предъ всѣмъ народомъ предсужденію“.

„Такимъ — продолжаете — неприемлющимъ уніи, сдѣлать бы во всемъ запрещеніе и изгнать бы изъ государства и проч. Да не содѣется сіе въ отечествѣ нашемъ, яко величайшее беззаконіе! Давно

въ сихъ областяхъ водворилась святая римско-католическая вѣра; и покуда она не имѣла подражательницы благочестія и повиновенія своего святому отцу, до тѣхъ поръ славилась миролюбіемъ своимъ и могуществомъ, какъ внутри, такъ и внѣ государства. Теперь, принявъ въ сообщество свое нѣкую безпокойную подругу, терпитъ, по ея причинѣ, на каждомъ сеймѣ, въ каждомъ народномъ собраніи, на каждомъ уѣздномъ собраніи многочисленныя раздоры и поношенія. Лучше и полезнѣе кажется было-бы для общества сдѣлать разрывъ съ сею неугомонною союзницею; ибо мы никогда такихъ въ отечествѣ нашемъ не имѣли раздоровъ, каковыя родила намъ сія благовидная унія“.

„Отдавать, пишете, церкви на поруганіе и проч. Но печатать и запираеть церкви и ругаться надъ кѣмъ либо есть толико же пагубное разрушеніе братскаго единомыслія и взаимнаго согласія... Но покажите, Ваше Преосвященство, кого Вы приобрѣли? Кого Вы уловили такою Вашою суровостію, толикою строгостію, печатаніемъ и запираніемъ церквей? И вмѣсто того откроется, что Вы потеряли и тѣхъ, которые въ Полоцкѣ у Васъ въ послушаніи были. Изъ овецъ сотворили Вы ихъ козлищами, навлекли опасность государству, а можетъ быть, и гибель всѣмъ намъ католикамъ. Вмѣсто радости причинила намъ Ваша столь льстящая унія скорби, безпокойства и неустройства, и толико огорчительна, что лучше бы мы желали быть безъ нея: ибо ея причиною терпимъ мы всегдашнія безпокойства, огорченія и досады. Вотъ плоды Вашей хвалимыя уніи! Изрядная, поистинѣ, она виновница толикихъ въ людяхъ и отечествѣ раздоровъ и нестроеній! Ибо (сохрани Богъ) есть ли отечество потрясется (къ чему Вы своєю суровостію столь удобный открываете путь), не знаю, что въ то время съ Вашою унією будетъ“.

„А по всему сему Король приказываетъ — церковь ихъ въ Могилевѣ распечатать и отпереть, о чемъ я по его повелѣнію къ Вашему Преосвященству и пишу. И если Вы по сему моему напомнанію не исполните, то я по приказанію Его Корол. Величества, велю самъ оную распечатать и имъ отдать, дабы они, по благочестію своему, въ оныхъ церквахъ требы свои исправляли. Жидамъ и Татарамъ не возбраняется въ областяхъ королевскихъ имѣть синагоги и мечети: а Вы христіанскія печатаете церкви!!!“

„Новгородъ Сѣверскій, такожъ Стародубъ, Козелецъ и прочія многія крѣпости унія отъ насъ отторгнула, да и теперь она же есть главная виновница, что народъ московскій отъ королевича устраняется, какъ сіе очевидно изъ російскихъ къ вельможамъ государственнымъ и прочимъ великаго княжества литовскаго чиновачальникамъ присланныхъ писемъ. И для того не желаемъ болѣе, чтобы сія, толико для насъ пагубная, унія въ конецъ насъ разорила“.

Сіи суть на письмо Ваше объясненія! Желая впрядь остаться спокойнымъ отъ состязанія съ Вами; я токмо прошу отъ Всевышняго самопомысленныхъ Вамъ благъ, а купно съ оными духа кротости и любви къ ближнему, пребывая съ моимъ почитеніемъ.

Левъ Сапѣга, Канцлеръ Литовскій.

З а м ъ т к а .

Audiatur et altere pars!

Non mea pars, sed audiatur. Прошу вниманія читающей публики къ новой книгѣ: „Воспоминанія быв. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, князя Жевахова“. Книга эта интересна для всякаго читателя, слѣдящаго за событіями церковной жизни въ предреволюціонные 2-3 года и во время самой начавшейся революціи. Воспоминаній объ этихъ годахъ вышло очень много, но, какъ водится въ русскомъ обществѣ, въ нихъ не прочитаеи почти ничего, касающагося жизни Церкви. Книга князя Жевахова въ значительной степени восполняетъ этотъ пробѣлъ: она полна свѣдѣніями о Синодѣ, объ іерархахъ и о самомъ авторѣ. Она опровергаетъ клеветы, поднявшіяся на Руси въ то время противъ Царственной Четы и почти совсѣмъ обѣляетъ забрызганнаго печатной грязью Митрополита Петроградскаго Питирима († 21 февраля 1920 г. въ Екатеринодарѣ въ моемъ кабинетѣ на рукахъ моего келейнаго іеродіакона Ѳеодосія).

Вся объемистая книга состоитъ изъ интересныхъ эпизодовъ тѣхъ лѣтъ, нашедшихъ себѣ мѣсто въ столицѣ и въ провинціи. Изъ этихъ воспоминаній становится яснымъ, какими благими же-

ланіями для Россіи пылало сердце злосчастной Государыни, какъ благочестивъ и кротокъ былъ Государь нашъ и какъ злобны и лживы были дѣятели революціи.

Я далеко не во всемъ согласенъ съ авторомъ, который убѣждалъ Императрицу въ ненужности восстановить Патріаршій чинъ и тѣмъ показалъ, что онъ не очень-то церковный человекъ (см. правило 34-ое св. Апостоль); не совсѣмъ симпатично и то, что онъ въ этой книгѣ сводитъ личные счеты съ нѣкоторыми высшими чинами нашей Церкви; но даже всѣ эти, скажемъ, грѣхи нашего автора будутъ предметомъ самой оживленной любознательности читателей. Тѣмъ болѣе — тѣ страницы его „Воспоминаній“, гдѣ онъ выступаетъ защитникомъ правды; я увѣренъ, что всякій читатель, одолѣвшій этотъ томъ, не раскается въ томъ, что приобрѣлъ его. Изданіе выпущено уланомъ Е. В. Винбергомъ въ Мюнхенѣ и книга продается за 1 долларъ. Это безбожно дорого, но отсюда видно, какъ издатели увѣрены въ успѣшномъ тиражѣ.

Митрополитъ Антоній.

Церковное смѣновѣховство и пастырская совѣсть.

Недавно я читалъ книгу быв. протоіерея А. И. Введенскаго, одного изъ главарей „живоцерковниковъ“: „Церковь Патріарха Тихона“. Изд. 1923 г. Москва.

Не вхожу въ обсужденіе содержанія этой книги по существу.

Проходящая по всей книгѣ красной нитью ложь, инсинуація, клевета, богохульство, пренебреженіе Св. Преданіемъ и Св. Писаніемъ, игнорированіе священныхъ канонѣвъ, пресмыкательство предъ большевиками, шкурничество, все это само по себѣ говорить о моральной цѣнности произведенія автора, давно потерявшаго совѣсть.

Меня заинтересовали лишь слѣдующія строки г-на Введенскаго. На стр. 18 онъ пишетъ: „Усерднѣйшую службу самодержавію оказалъ институтъ вѣдомства протопресвитера военнаго и морского духовенства. При Николаѣ Второмъ дѣятельность протопресвитера Ал. Желобовскаго и особенно протопресвитера Георг. Ив. Шавельскаго была дѣятельностью въ высшей степени полезной для самодержавія. Войска надо было держать въ повиновеніи. Это, вѣдь, самый большой оплотъ строя. На войска надо было воздѣйствовать психологически. Арміи нужны были педагоги. И вотъ въ числѣ самыхъ отвѣтственныхъ педагоговъ были полковые священники. Они говорили противъ социализма, они бесѣдовали о пользѣ царизма, они утверждали душеспасительность милитаризма. Словомъ всюду свя-

щенники, вѣрные агенты своихъ довѣрителей, дѣлали свое политическое дѣло. Кто думалъ иначе, того гнали“.

Эти строки привлекли мое вниманіе, такъ какъ я самъ состоялъ на службѣ въ институтѣ вѣдомства Протопресвитера. Оцѣнка этому институту дана правильная. И Протопресвитеры, и руководимые ими священники арміи и флота были на высотѣ своего положенія и честно служили Вѣрѣ, Царю и Отечеству. И подумалъ я: а что заставило кандидата университета — учителя гимназіи въ Витебскѣ А. И. Введенскаго въ 1916 году оставить учительскую кафедру, надѣть рясу и пойти именно въ этотъ институтъ вѣдомства Протопресвитера военнаго и морского духовенства (въ ту пору я былъ Начальникомъ Канцеляріи Полевого Управленія Протопресвитера), выбрать одну изъ должностей проповѣдника арміи, говорить противъ социализма, бесѣдовать о пользѣ царизма и утверждать душеспасительность милитаризма? А въ 1918 году, до упраздненія должностей проповѣдниковъ арміи, — и противъ большевизма? Не отличное ли по тогдашнему времени матеріальное обезпеченіе военнаго духовенства вообще и проповѣдниковъ арміи въ частности и не продажность-ли души и гибкость совѣсти автора? И не по той-же ли причинѣ сдѣлался онъ теперь яркимъ поборникомъ коммунизма?

Е. Махароблидзе.

Положеніе Св. Патріарха Тихона и Православной Церкви въ Россіи.

(Общій обзоръ по телеграммамъ, агентурнымъ свѣдѣніямъ и частнымъ письмамъ).

Изъ Москвы идутъ тревожныя вѣсти.

Вновь какъ будто-бы начинаются усиленныя гоненія на Церковь и аресты духовныхъ лицъ. Патріарху вновь грозитъ арестъ.

Особымъ циркуляромъ, разосланнымъ повсемѣстно совѣтскимъ властямъ, красная прокуратура воспретила поминовеніе въ церквахъ за богослуженіемъ Патріарха Тихона. Въ формулѣ поминовенія его съ присоединеніемъ его патріаршаго титула прокуратура видитъ явно политическую демонстрацію противъ рабоче-крестьянской власти и средство возбудить въ населеніи недовольство и дискредитировать совѣтскую власть. Циркуляръ рекомендуетъ въ отношеніи тѣхъ церквей, въ которыхъ происходятъ подобныя демонстраціи, расторгать договоры, заключенные группами вѣрующихъ съ совѣтской властью о предоставленіи имъ храмовъ въ пользованіе и даже возбуждать уголовное преслѣдованіе.

Въ Москвѣ въ числѣ прочихъ арестованъ ближайшій сотрудникъ Патріарха Тихона, Архіепископъ Иларіонъ, управляющій Московской епархіей; молодой, энергичный, образованный (профессоръ), онъ пользуется большимъ авторитетомъ и любовью въ массахъ. Прекрасный ораторъ, остроумный оппонентъ на диспутахъ, простой и доступный въ обращеніи — Архіепископъ Иларіонъ является столпомъ чистаго Православія.

Одновременно съ нимъ арестованы еще нѣсколько церковныхъ людей, старокатолическіе священники и уніатскіе, въ числѣ послѣднихъ священникъ Николай Александровъ. А также подвергались издѣвательствамъ и аресту католическія монахини — доминиканки и уніатки.

Газета „Times“ видитъ въ этомъ начало подготовки къ новымъ церковнымъ процессамъ. По указанію этой газеты, не исключена возможность даже новаго ареста Патріарха Тихона, причемъ совѣтскія власти принимаютъ всѣ мѣры, чтобы свѣдѣнія о новыхъ преслѣдованіяхъ духовенства не проникли за границу.

По нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, Св. Патріархъ Тихонъ уже находится подъ домашнимъ арестомъ.

Рижскій корреспондентъ „Чикагской Трибуны“ сообщаетъ, что Патріархъ Тихонъ снова арестованъ и по всей вѣроятности будетъ сосланъ въ Сибирь или изгнанъ изъ Россіи. Полагаютъ, что большевики не посмѣютъ убить Главу Русской Православной Церкви.

По сообщенію „Русспресса“, состояніе здоровья Патріарха Тихона внушаетъ серьезныя опасенія. Патріархъ страдаетъ одышкой и не покидаетъ Донского монастыря.

По корреспондентскимъ сообщеніямъ изъ Риги, совѣтское правительство чрезвычайно встревожено ухудшеніемъ здоровья Патріарха Тихона, такъ какъ, по докладамъ ГПУ, смерть послѣдняго въ настоящій политическій моментъ будетъ немедленно народной молвой раздута въ насильственную отъ руки сов. агентовъ. Къ Патріарху командированы лучшія научныя силы Московскаго университета.

Свѣдѣнія и объ арестѣ и болѣзни Св. Патріарха относятся къ самому послѣднему времени (вторая половина января по нов. стилю).

По свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ Москвы въ первой половинѣ января, Рождество Христово праздновали въ Москвѣ по старому стилю.

Послѣднее время по праздникамъ въ Москвѣ часто бываютъ архіерейскія богослуженія во многихъ храмахъ. Святѣйшій Патріархъ служитъ очень часто; народу всегда бываетъ за его службой очень много. Торжественныя службы въ Москвѣ продолжаютъ много дольше, чѣмъ прежде. Всенощныя кончаются около 11 часовъ ночи, а обѣдни около двухъ часовъ дня. Ему приходится переживать много всякихъ неприятностей. Преосвященный Иларіонъ опять арестованъ и уже высланъ изъ Москвы въ Соловецкій монастырь. Въ Храмѣ Спасителя Рождество справляли по новому стилю. Тамъ „живцы“ — Евдокимъ и проч.; сообщаютъ, что народу было мало, служба совершалась во мракѣ и холодѣ, такъ какъ электричество тамъ не горитъ, имъ платитъ нечѣмъ за электричество и дровъ нѣтъ, храмъ совсѣмъ не отапливается, хотя доходъ отъ Иверской часовни и Цѣлителя Пантелеимона идетъ имъ. Антонинъ сидитъ у себя въ Заиконоспасскомъ монастырѣ и чудитъ тамъ, напримѣръ, литургію онъ совершаетъ въ 9 часовъ вечера посреди храма; молящихся, говорятъ, бываетъ у него человѣкъ 10.

По сообщенію „Извѣстій“ № 2, въ Петроградѣ, въ Андреевскомъ и Казанскомъ соборахъ произошли столкновенія во время службы между тихоновцами и „живоцерковниками“. Во время проповѣди священника „Живой Церкви“ часть прихожанъ начала свистать и браниться. Проповѣдь была прекращена, вызвана милиція, удалившая всю публику изъ собора.

Въ концѣ октября въ Харьковѣ состоялся епископскій соборъ „живой церкви“, на которомъ былъ избранъ съездъ украинской „живой церкви“. 1 ноября въ Кіевѣ состоялся епархіальный съездъ, избравшій Николая Федотова митрополитомъ кievскимъ. Онъ прибылъ въ Кіевъ 16 ноября, но признается лишь живоцерковнымъ духовенствомъ.

Что касается кievской іерархіи, то Митрополитъ Михаилъ попрежнему находится въ ссылкѣ въ Ташкентѣ. Изъ викарныхъ епископовъ бывшій викарій Никодимъ живъ и освобожденъ изъ тюрьмы. Викарные епископы Василій и Димитрій находятся въ ссылкѣ на сѣверѣ. Митрополіей управляетъ Преосвященный Макарій, Епископъ Уманскій. Между прочимъ, недавно совѣтскія власти отклонили ходатайство Епископа Макарія о созывѣ епархіального съезда, въ то время, какъ съезды живоцерковные разрѣшаются безпрепятственно.

Въ Одессѣ образовалась значительная группа духовенства (около 30 священниковъ) вѣрнаго св. Церкви и ведущаго борьбу съ митрополитомъ Евдокимомъ и „живой церковью“. Точно также въ уѣздахъ Харьковской губерніи духовенство преимущественно придерживается тихоновской церкви.

Не пользуется успѣхомъ „живая церковь“ и въ Сибири. Какъ извѣстно, на живоцерковническомъ соборѣ Сибирская группа съ митрополитомъ Петромъ Блиновымъ (изъ женатыхъ священниковъ) во главѣ выдѣлилась въ „Сибирскую Церковь“, которая въ особомъ обращеніи заявила, что она не желаетъ связывать себя узкими программами вновь образовавшихся группъ церковно-обновленческаго движенія. Этотъ „митрополитъ“ Петръ сразу же посвятилъ для Сибири 16 епископовъ изъ блага духовенства. Въ числѣ посвященныхъ въ епископы находится бывший Епископъ Зосима Сидоровскій, который, какъ извѣстно, разстригся, женился, объявилъ себя атеистомъ, а теперь „епископствуетъ“ въ „живой церкви“ по приглашенію б. священника Блинова.

Въ настоящее время почти повсюду „живая церковь“ влачитъ жалкое существованіе и идетъ она на полную ликвидацию. Ее поддерживаютъ, какъ средство борьбы противъ Православія, большевики, а то давно бы она прекратила свое существованіе. Народъ стоитъ совершенно въ сторонѣ отъ этой церковной смуты, строго соблюдая каноны и порядки Православной Церкви. И такимъ образомъ вся церковная смута свелась въ борьбу нѣкоторыхъ изъ духовныхъ лицъ за власть.

1-го декабря изъ Петроградской тюрьмы освобождена группа петроградскихъ церковниковъ во

главѣ съ Епископомъ Венедиктомъ (Алентовъ), сначала приговоренныхъ къ разстрѣлу, а затѣмъ амнистированныхъ.

Содержащихся въ Московскихъ тюрьмахъ епископовъ и священниковъ большевики за послѣднее время высылаютъ изъ Москвы, направляя ихъ въ разные лагеря. Между прочимъ имѣемъ свѣдѣнія, что среди епископовъ въ Москвѣ проживаетъ и Архіепископъ Трифонъ (князь Туркестановъ), остающийся въ тѣни церковной борьбы, но пользующійся заслуженнымъ авторитетомъ, какъ престарѣлый іерархъ и прекрасный церковный проповѣдникъ.

Въ Москвѣ идутъ подготовительныя работы по созыву Всероссійскаго Помѣстнаго Собора Православной Церкви. Предполагается предварительно въ ближайшемъ будущемъ созвать въ Москвѣ Соборъ Епископовъ, который установитъ точную дату и программу занятій Собора. Соборъ Епископовъ будетъ засѣдать въ Донскомъ монастырѣ, гдѣ очевидно будутъ также происходить собранія Помѣстнаго Собора, такъ какъ Храмъ Христа Спасителя до сихъ поръ въ рукахъ живцовъ. Въ Москвѣ ходятъ слухи, что Святѣйшій озабоченъ необходимостью скорѣйшаго созыва Собора, на которомъ онъ предполагаетъ оставить свою должность и выйти на покой (?), предварительно предложивъ Собору избрать замѣстителя.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Интронизация Вселенскаго Патріарха.

30-го ноября состоялась интронизация Св. Григорія VII, Архіепископа Константинопольскаго, Патріарха Вселенскаго и Новаго Рима. Турецкая власть не помѣшала торжеству, но въ тоже время, не желая увеличивать помпы, она не позволила Патріарху высадиться на главной пристани у Фанара (Патріархія).

Самая церемонія была на этотъ разъ проста и вмѣстѣ величественна, будучи проникнута вполне церковнымъ духомъ. Не было ни флаговъ, ни триумфальныхъ арокъ, какъ при встрѣчѣ Святѣйшаго Мелетія, но зато на лицахъ вѣрующихъ и въ особенности самого Жениха Церкви свѣтилось умиленіе вѣры. Патріархъ нерѣдко отиралъ глаза полные слезы — настолько онъ былъ проникнутъ важностью момента. Въ своей рѣчи онъ произнесъ прежде всего торжественное обѣщаніе хранить чистоту Православной вѣры, блюсти Священные Каноны, всѣ преданія Церкви.

„Вмѣсто программы“, — сказалъ онъ, — „я буду руководствоваться Божественнымъ закономъ, воздавая Божіе — Богови, а гдѣ это нужно, и Кесарево — Кесареви“. Онъ призывалъ клиръ и народъ содѣйствовать ему въ устроеніи Церкви и преуспѣвать въ вѣрѣ, любви, чистотѣ сердца.

Положеніе Православной Церкви въ Финляндіи.

Финляндскія газеты сообщаютъ, что Президентомъ Финляндской республики утверждено постановленіе о дѣленіи Финляндской Православной Церкви на двѣ епархіи — Выборгскую и Карельскую.

Къ Выборгской епархіи относятся Гельсингфорскій, Абоскій, Коткаскій, Фредрихсгамскій, Тавастгустскій, Вазаскій, Выборгскій, Вильманстрандскій, Келломякискій, Теріюскій, Райволаскій, Уусикиркоскій, Кюреляскій и Печенгскій приходы, а также Валаамскій, Коневецкій, Печенгскій и Линтуласкій монастырскіе приходы.

Къ Карельской епархіи относятся Сальминскій, Кителаскій, Питкярантаскій, Мантсинсаарскій, Суоярвискій, Св. Анны заводскій, Шуйстамоскій, Корписельяскій, Іоансуускій, Тайпалескій, Иломантискій, Сердобольскій, Кексгольмскій, Нейшлотскій, Куопіоскій, Палкеаласкій и Тіуруласкій приходы.

Архіепископъ и общее для обѣихъ епархій церковное управленіе имѣютъ мѣстопробываніе въ Выборгѣ. Архіепископъ вмѣстѣ съ тѣмъ является и епископомъ въ Выборгской епархіи и носитъ названіе архіепископа Выборгскаго и всея Финляндіи. Мѣстопробываніемъ епископа Карельской епархіи является Сердоболь и онъ носитъ названіе епископа Карельскаго.

Постановленіе вступаетъ въ силу 1 января 1924 г.

По тѣмъ же сообщеніямъ, по представленію Государственнаго Совѣта Президентъ республики зачислилъ архіепископа Серафима за штатъ, считая съ 1 января с. г. Обязанности епископа Выборгскаго возлагаются на церковное управленіе, которому совмѣстно съ церковнымъ соборомъ надлежитъ совмѣстно съ церковнымъ соборомъ надлежитъ совмѣстно съ церковнымъ соборомъ назначеніи архіепископа Выборгскаго и всея Финляндіи.

Архіепископъ Серафимъ, какъ заштатный, будетъ пользоваться тѣми же преимуществами, какъ

и лютеранскій епископъ въ томъ же положеніи, т. е. въ текущемъ году онъ будетъ получать полное содержаніе—24.000 мар. въ годъ и послѣ этого половину или 12.000 мар. въ годъ.

Поводомъ къ зачисленію Архіепископа Серафима за штатъ послужило, между прочимъ, непредставленіе имъ доказательствъ въ полномъ знаніи финскаго языка.

Мы не хотимъ вѣрить тому, чтобы культурная Финляндія могла допустить такое вопиющее насиліе надъ Православной Церковью, устраняя отъ кафедры Архіепископа антиканоническимъ путемъ безъ вины съ его стороны и безъ суда и Собора Архіереевъ, и въ указанномъ извѣстіи хотимъ видѣть лишь простое газетное недоразумѣніе.

Православное Церковное Собраніе въ Японіи.

Въ Токио подъ предѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Сергія съ 20 по 24 октября 1923 г. состоялось Церковное Собраніе Россійской Духовной Миссіи и православныхъ въ Японіи. Собраніе постановило принять мѣры къ восстановленію разрушенныхъ зданій Миссіи. Архіепископъ Сергіи предполагаетъ выѣхать въ Америку и Европу для сбора пожертвованій.

Греческая Церковь въ Аргентинѣ.

Проживающіе въ Буэносъ-Айресѣ православные греки подобно сирійцамъ выдѣлились изъ мѣстнаго русскаго прихода и образовали свою церковную общину. Они наняли обывательскій домъ въ Paegeto (часть города), гдѣ съ октября мѣсяца и организовали свои богослуженія. Въ общину назначенъ свой греческій священникъ о. Николай Мендриносъ, который долженъ способствовать образованію тамъ греческаго центра. Онъ въ каноническомъ отношеніи подчиненъ греческому Архіепископу Александру въ Нью-Йоркѣ, состоящему въ юрисдикціи Вселенскаго Патріарха.

Обращеніе Архіепископа Анастасія къ паствѣ.

Высокопреосвященный Архіепископъ Анастасій, Управляющій русскими православными общинами въ Константинопольскомъ округѣ, обратился къ своей паствѣ съ особымъ посланіемъ по случаю праздника Рождества Христова, въ которомъ Владыка, привѣтствуя паству съ великимъ праздникомъ и указывая на великія испытанія, ниспосланныя ей Богомъ, призываетъ не соблазняться видимою побѣдою духа тьмы, въ которой, какъ нѣкогда въ смерти Распятаго Богочеловѣка, таится, быть можетъ, его пораженіе, и среди этихъ лишений „утѣшаться тѣмъ неотъемлемымъ вѣчнымъ Сокровищемъ, о которомъ вѣщаетъ нынѣ пророкъ: Отроча родися намъ, Сынъ и дадеся намъ, Его же начальство бысть на рамѣ Его, и нарицается имя Его: Великаго Совѣта Ангель, Чуденъ, Свѣтникъ, Богъ Крѣпокъ, Властитель, Начальникъ мира, Отецъ будущаго вѣка“.

Новый женскій монастырь въ Сербіи.

Рѣшеніемъ Архіерейскаго Синода Сербской Православной Церкви мужской монастырь св. Іоанна въ Матѣвевцѣ (Нишскій округъ) преобразованъ въ женскій монастырь.

Это уже третій женскій монастырь въ Сербіи, въ томъ числѣ одинъ русскій Лѣснянскій въ Хоповѣ.

Памяти Царя-Мученика.

6-го декабря въ день тезоименитства Государя Императора НИКОЛАЯ II въ русскихъ православныхъ заграничныхъ церквахъ были отслужены панихиды по Государѣ и Его Семѣ.

Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній служилъ панихиду по Царѣ въ русской православной церкви въ Сремскихъ Карловцахъ, предваривъ ее прочувствованнымъ словомъ, посвященнымъ памяти Царя-Мученика и Его Августѣйшей Семьи.

Въ русской православной церкви въ Парижѣ панихиду въ этотъ день совершилъ Управляющій русскими православными церквами въ Западной Европѣ Митрополитъ Евлогій въ сослуженіи съ мѣстнымъ русскимъ духовенствомъ. Владыка-Митрополитъ въ прочувствованномъ словѣ высказалъ мысль, что Россія наказывается за великій грѣхъ царевубійства, и призывалъ къ покаянію.

Новый церковный органъ печати.

Въ Ковнѣ, съ благословенія Высокопреосвященнаго Елевѳерія, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, возобновилось изданіе выходившаго съ 1863 года въ Вильнѣ журнала „Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“. Въ ноябрѣ м-цѣ вышелъ № 1.

Съѣздъ Русскаго Православнаго Пастырскаго Братства въ память о. Іоанна Кронштадтскаго.

Совѣтъ названнаго Братства проситъ насъ объявить, что, съ разрѣшенія и благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, лѣтомъ 1924 года предполагается первый Съѣздъ Русскаго Православнаго Пастырскаго Братства въ память о. Іоанна Кронштадтскаго. Въ программу Съѣзда входитъ: отчетъ Совѣта Братства о его годовой работѣ, доклады членовъ Братства о свѣтлыхъ и темныхъ сторонахъ ихъ пастырской жизни и дѣятельности и о религиозно-нравственной жизни своихъ пасомыхъ. Разрѣшеніе важнѣйшихъ недоумѣнныхъ вопросовъ пастырской практики: о православно-христіанскомъ укладѣ приходской жизни, о желательной постановкѣ богослуженія и проповѣди, о нуждахъ и постановкѣ православно-христіанскаго воспитанія и образованія дѣтей, о приходской взаимопомощи, о борьбѣ съ противо-христіанскими теченіями мысли и жизни, объ отношеніи къ инославнымъ вѣроисповѣданіямъ, объ отношеніи къ русской государственной и народной жизни, объ издательской дѣятельности Братства и т. д.

О времени и мѣстѣ Съѣзда будетъ объявлено своевременно.

„Нашъ Русскій Православный Патріархъ“.

Русское Православное Братство Св. Креста въ Королевствѣ С. Х. С. издало брошюру „Нашъ Русскій Православный Патріархъ“ съ портретомъ Св. Патріарха Всероссійскаго и его полной биографіей, составленной Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ. Тамъ же помѣщены историческія

послания Святѣйшаго Патріарха и свѣдѣнія о мученикахъ Православной Церкви при большевикахъ. Брошюра имѣетъ 26 стр. Стоитъ сравнительно недорого — 6 динаръ. Выписывать можно изъ Братства (Земун, Цетинска, бр 1).

Мы позволяемъ себѣ особенно рекомендовать православнымъ эту брошюру, во-первыхъ для поддержания св. дѣла, творимаго названнымъ Братствомъ, а во-вторыхъ для ознакомленія съ біографіей нашего Святѣйшаго Отца Исповѣдника Вѣры Патріарха Тихона, особымъ промысломъ Божиимъ указаннаго въ Главы Россійской Православной Церкви въ смутное время.

Въ біографіи его, высокоталантливо составленной, высокопросвѣщеннымъ авторомъ ея указаны такія интересныя детали, которыя до сихъ поръ

не были въ печати и почти никому не извѣстны.

Добрый примѣръ.

Католическій примать Канады — Кардиналь Бегинъ декретомъ свѣдѣмъ запретилъ исполненіе всѣхъ модныхъ танцевъ, нарушающихъ цѣломудріе манерой ихъ исполненія. Не исполнившіе этого декрета, говоритъ примать, совершаютъ грѣхъ непослушанія.

Кардиналь также строго осудилъ театральныя и кинематографическія представленія и современныя дамскія платья, которыя стали совершенно неприличными. Означенный декретъ нанесъ сильный ударъ всѣмъ кабарэ и дансингамъ и разстроилъ многіе приемы и балы у частныхъ лицъ.

У большевиковъ.

Гоненія на Православную Церковь и духовенство.

Въ Кіевѣ закрытъ цѣлый рядъ церквей: религиозно-просвѣдительнаго общества, Братства Воскресенія Христова, на Сѣнной площади, Александровской и Кирилловской больницъ и др. Введенъ новый уставъ о перерегистраціи религиозныхъ общинъ, въ силу котораго приходскіе совѣты упраздняются, а на ихъ мѣсто избираются уполномоченные. Дѣла должны рѣшаться на общихъ собраніяхъ, созываемыхъ съ разрѣшенія совѣтскихъ властей въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Закрыты также рядъ монастырей, а именно: пустыни Китаевская и Преображенская, монастыри Михайловскій и Фроловскій; двѣ церкви этого послѣдняго переданы живой церкви, а зданія монастыря отданы въ аренду союзу металлистовъ. Сестры должны платить арендную плату за помѣщеніе. Въ Печерской Лаврѣ зданія заарендованы для инвалиднаго городка и отдѣломъ народнаго образованія. Закрыты также Покровскій женскій монастырь и церкви на Шулявскомъ и Лукьяновскомъ кладбищахъ.

Совершеніе ночныхъ службъ воспрещено.

Вотъ что пишетъ прибывшій въ Ригу корреспондентъ лондонской газеты „Дэли Мэль“ Ричардъ Итонъ своей газетѣ:

„Меня арестовали большевики за то, что я былъ въ Москву безъ разрѣшенія. Едва удалось избавиться изъ тюрьмы. Въ тюрьмѣ я познакомился съ религиозной политикой большевиковъ.

Послѣ освобожденія Патріарха Тихона терроръ противъ духовенства очень усилился. Коммунисты боятся все возрастающаго вліянія Патріарха и хватаютъ его сторонниковъ. 400 священниковъ выслано безъ денегъ и одежды въ Архангельскъ на вѣрную смерть отъ голода.

300 священниковъ и всѣ архіепископы и епископы, кромѣ восьми, ввергнуты въ тюрьму. Ихъ обвиняютъ въ контръ-революціонной дѣятельности.

Въ тюрьмѣ я видѣлъ престарѣлыхъ священнослужителей въ ужасающей обстановкѣ. Они спятъ на каменномъ полу и получаютъ въ день четверть ф. хлѣба и отвратительную похлебку. Большинство ихъ старше 60 лѣтъ. Одного, совершенно больного старца перевели въ больницу толь-

ко послѣ того, какъ у него отъ голода случился обморокъ и онъ больше часа пролежалъ безъ сознанія.

На прогулкахъ чекисты бьютъ старцевъ палками и хлыстами, чтобы они „гуляли быстрее“.

Я видѣлъ архіепископа, который 9 мѣс. заключенъ въ одиночной темной камерѣ на хлѣбѣ и водѣ.

Религиозныя преслѣдованія относятся не только къ священникамъ. Одинъ мой знакомый, видный совѣтскій чиновникъ, былъ ввергнутъ въ тюрьму за то, что посѣщалъ церковь.

Въ больницахъ и тюрьмахъ запрещено исповѣдывать умирающихъ.“ „С“

Интересныя данныя.

По официальнымъ совѣтскимъ даннымъ, только до сентября 1920 года чрезвычайными было разстрѣляно:

Епископовъ — 28, священниковъ — 1.215, а всѣхъ вообще за указанное время разстрѣляно — 1.755.810 человекъ.

(Свѣдѣнія взяты изъ газеты „Русь“)

Туркестанъ — мѣсто ссылки духовенства.

Какъ сообщаютъ изъ Ташкента, Туркестанъ въ настоящее время служитъ мѣстомъ ссылки многихъ представителей духовенства.

Первымъ былъ высланъ сюда епископъ Новороссійскій Сергій (Лавровъ), бывший въ свое время епископомъ въ Урміи.

Затѣмъ въ Туркестанъ были сосланы слѣдующіе епископы:

Тверской Петръ — въ Перовскъ, Суздальскій Василий — въ Ходжентъ, Экзархъ Украинскій Митрополитъ Михаилъ — туда же, Переяславскій Даміанъ — въ Пенджиконтъ, Еп. Полоцкій Данииль — туда же, Еп. Уфимскій Андрей (князь Ухтомскій) — туда же. Извѣстный московскій религиозный дѣятель священникъ Свѣнцицкій — туда же, Епископъ Гурій (братъ Архіеп. Иларіона) — въ южный Туркестанъ.

Вообще черезъ Самаркандъ къ началу іюля прослѣдовало въ ссылку 16 духовныхъ лицъ.

Туркестанъ также не избѣжалъ церковной смуты.

Послѣ извѣстнаго намъ уже убійства большевиками въ г. Вѣрномъ викарнаго Епископа Пимена, въ Туркестанѣ группа большевиковъ повела новую страшную кампанію противъ правящаго Архіепископа Иннокентія.

Во главѣ этой группы сталъ разстриженный священникъ Ломакинъ. Затѣмъ изъ худшей части духовенства здѣсь образовалась „живая церковь“, однимъ изъ главныхъ дѣятелей коей явился протоіерей Ташкентскаго кафедральнаго собора (быв. военный соборъ) Малицкій. Ихъ преслѣдованія Архіепископа Иннокентія вынудили послѣдняго противъ воли покинуть Ташкентъ, причемъ ему воспретили возвращаться въ Туркестанъ.

Изъ Москвы, куда прибылъ Архіепископъ для выясненія положенія Церкви, онъ былъ высланъ въ Тамбовъ. А вмѣсто него въ Ташкентѣ появился представитель „живоцерковниковъ“ б. протоіерей Кобловъ, посвященный послѣ „живоцерковническаго собора“ въ санъ „Епископа“ Туркестанскаго.

Веденіе метрическихъ книгъ — попрежнему.

Въ Кіевѣ Украинскій совнаркомъ, по представленію народнаго комиссара внутреннихъ дѣлъ, постановилъ продлить на первую половину 1924 года срокъ, въ теченіе котораго веденіе актовъ гражданскаго состоянія можетъ производиться въ деревняхъ попрежнему мѣстнымъ духовенствомъ. Постановление это объясняется массовымъ отказомъ, крестьянъ обращаться для легализаціи браковъ, смертей и рожденій въ совѣтскія учрежденія.

Ватиканъ и признаніе совѣтовъ.

По сообщенію агентства „Гаваса“, Чичеринъ отправилъ въ Ватиканъ ноту, въ которой условіемъ прекращенія преслѣдованій католическаго духовенства въ Россіи ставится признаніе Ватиканомъ *de jure* совѣтскаго правительства.

Въ Италіи католическая партія выступила въ защиту точки зрѣнія Муссолини о признаніи совѣтскаго правительства.

Русскій Православный Календарь на 1924 годъ.

Изданіе Дрезденскаго Православнаго Прихода.

Можно приобрести въ Приходскомъ Совѣтѣ рус. прав. церкви въ Дрезденѣ (Reichsstrasse, 19).

Цѣна 60 пфен. золотомъ.

Чистая прибыль поступаетъ въ пользу русскаго православнаго храма въ Дрезденѣ.

СОДЕРЖАНІЕ:

- I. 1) Окружное посланіе Митрополита Антонія къ сопастырямъ и паствѣ.
- II. 2) Отвѣтная грамота Вселенскаго Патріарха Григорія VII.
- III. 3) Посланіе Предсѣдателя Архіер. Синода Рус. Прав. Церкви загранич. на имя Вселенскаго Патріарха Григорія VII по случаю избранія его на Вселенскій Престолъ.
- IV. Определенія Архіер. Синода: 4) о переходѣ Епископа Веніамина въ юрисдикцію Вселенскаго Патріарха; 5) о сборахъ въ пользу пострадавшей отъ землетрясенія Рос. Духов. Миссіи въ Японіи; 6) о разрѣшеніи настоятелю рус. правосл. церкви въ Буэносъ-Айресъ Протопресвитеру К. Изразцову именоваться титуломъ МONSENOR'а.
- V. 7) Награды.
- VI. 8) Отъ Синодальной Канцеляріи.
- VII. 9) Отъ Редакціи журнала „Церковныя Вѣдомости“.
- VIII. 10) Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.
- IX. Неофициальная часть: 1) Благословиши вѣнецъ лѣта благодати Твоея, Господи. *Е. Махароблидзе*. 2) Друзья познаются въ бѣдахъ и опасностяхъ. *М. Антонія*. 3) Къ вопросу о второбрачій духовенства. *Е. М. Антонія*. 4) Бракъ духовенства. 5) По поводу энциклики Папы Римскаго. 6) Замѣтка (о книгѣ князя Жевахова). *М. Антонія*. 7) Церковное смѣновѣховство и пастырская совѣсть. *Е. Махароблидзе*. 8) Положеніе Св. Патріарха Тихона и Православной Церкви въ Россіи (Сводка). 9) Церковная хроника. 10) У большевиковъ. 11) Объявленіе.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви загранич. *Е. И. Махароблидзе*.

По техническимъ условіямъ № 1—2 журнала „Церк. Вѣдомости“ вышелъ съ большимъ опозданіемъ.

Адресъ редакціи и конторы „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви загранич.

Русская Типографія С. Филонова и К^о. Нови Сад, ул. Јована Суботића, 23. (Югославія).