

№ 15 и 16

Г (14)—15 (28) августа 1924 г.



ТРЕТИЙ

ГОДЪ ИЗДАНИЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАЕМЫЯ

при

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

ГРАМОТА

Святѣйшаго Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи,
ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВУ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ ДІОНИСИЮ,
МИТРОПОЛИТУ ВАРШАВСКОМУ.

ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО,
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО.

Нами только на дняхъ получено письмо Вашего Высокопреосвященства, отъ 18 — 5 ноября 1923 года, въ которомъ Вы увѣдомляете насъ, что послѣ кончины митрополита Георгія, „воспріяли достоинство митрополита Варшавскаго и Волынскаго и всея Польши избраніемъ Собора боголюбивыхъ епископовъ Православной Митрополіи въ Польшѣ съ согласія правительства Республики Польской и по утвержденіи и благословеніи Святѣйшаго Мелетія IV, Патріарха Константинопольскаго и Вселенскаго“, и просите насъ „благословить самостоятельное существованіе Православной Церкви въ Польскомъ Государствѣ, покровительствующемъ Вашему Высокопреосвященству и оберегающемъ права свободнаго проявленія и развитія нашей Православной Церкви“. Это краткое обращеніе къ намъ Вашего Высокопреосвященства возбуждаетъ въ насъ нѣкоторое недоумѣніе. Въ 1922 году, незадолго до нашего временнаго устраненія отъ власти, нами велись переговоры съ представителями Польскаго правительства объ устройствѣ Православной Церкви въ Польшѣ и объ ея отношеніи къ Патріарху Всероссійскому, въ результатѣ которыхъ нами въ согласіи съ состоявшимъ при насъ Священнымъ Синодомъ былъ выработанъ „проектъ положенія объ управленіи Православной Церковью въ Польскомъ Государствѣ“, посланный Митрополиту Варшавскому для получения согласія Польскаго правительства. Дальнѣйшіе переговоры были прерваны вслѣдствіе нашего ареста, и судьба выработаннаго нами проекта для насъ остается неизвѣстной. Письмо Вашего Высокопреосвященства не проливаетъ свѣта на этотъ предметъ. Безъ изложенія обстоятельствъ дѣла оно ставитъ насъ предъ фактомъ полной независимости Православной Церкви въ Польшѣ отъ Патріарха Всероссійскаго и перехода ея подъ юрисдикцію Патріарха Константинопольскаго, утверждающаго, какъ видно изъ письма Вашего Высокопреосвященства, актъ избранія митрополита Варшавскаго и всея Польши. Для насъ остается неяснымъ, на основаніи какихъ каноническихъ правилъ часть Всероссійской Православной Церкви безъ согласія Помѣстнаго Собора и благословенія ея предстоятеля могла стать независимой и какими каноническими правилами руководясь, Святѣйшій Мелетій IV, бывшій Патріархъ Константинопольскій, счелъ себя вправѣ простираетъ свою власть на часть Патріархата Россійскаго.

Не имѣя объ этомъ официального доклада отъ Вашего Высокопреосвященства, мы получаемъ много частныхъ сообщений, которыя рисуютъ въ очень неблагоприятномъ свѣтѣ исторію перехода Православной Церкви въ Польшѣ къ независимости и ея положеніе въ Польскомъ Государствѣ. Намъ сообщаютъ о горячихъ протестахъ, которыми было встрѣчено объявленіе независимости Православной Церкви въ Польшѣ со стороны православныхъ епископовъ и вѣрующихъ, о насиліяхъ, которымъ подверглись возражавшіе, и о незаконномъ лишеніи кафедръ четырехъ епископовъ: Преосвященныхъ Пантелеимона, Сергія, Владиміра и Елевверія. Что касается благожелательнаго отношенія Польскаго правительства къ Православной Церкви въ предѣлахъ Польскаго Государства и покровительства, оказываемаго имъ свободѣ и развитію православія, то и въ этомъ отношеніи наши частныя свѣдѣнія, подтвержденныя, однако, нотой нашего правительства отъ 10 мая сего года, предъявленной правительству Польской Республики, не согласуются съ сообщеніями Вашего Высокопреосвященства.

При такой неполнотѣ и противорѣчивости получаемыхъ нами свѣдѣній о происходящемъ въ Польской Православной Митрополіи мы не можемъ благословить самостоятельнаго существованія Православной Церкви въ Польскомъ Государствѣ, до тѣхъ поръ, пока всѣ обстоятельства и каноническія основанія ея перехода къ независимому бытію не будутъ выяснены предъ Соборомъ Всероссійской Православной Церкви, созывъ котораго является предметомъ нашихъ постоянныхъ молитвъ и заботъ.

Посему мы просили бы Ваше Высокопреосвященство сообщить намъ о жизни и событіяхъ Православной Церкви въ Польшѣ съ мая мѣсяца 1922 года.

Приношу Вашему Высокопреосвященству сердечную благодарность за добрыя чувства, выраженныя мнѣ Вами въ письмѣ Вашемъ, и поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ остаюсь Вашего Высокопреосвященства покорный послушникъ.

ТИХОНЪ, Патриархъ Московскій и всея Россіи.

№ 244. 23 мая 1924 г. Москва. Донской монастырь.

Г Р А М О Т А

Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей
ЕГО Святѣйшеству, Святѣйшему Киръ Григорію VII, Архіепископу
Константинопольскому — Новаго Рима, Патриарху Вселенскому.

ВАШЕ Святѣйшество,
Святѣйшій Владыко.

По поводу послѣднихъ церковныхъ событій, происшедшихъ въ Константинополь, да будетъ позволено намъ, Ваше Святѣйшество, въ цѣляхъ умиротворенія церковной жизни и предотвращенія дальнѣйшаго разлада, обратиться къ Вамъ съ нашимъ смиреннымъ братскимъ посланіемъ, въ дополненіе къ тому, что уже сообщено Вамъ по этому дѣлу нашимъ Архіепископомъ Анастасіемъ, пребывающимъ въ Константинополь.

Съ глубокой душевной скорбью ознакомились русскіе православные іерархи съ дѣломъ о возникшихъ между Русской Православной Церковью въ Константинополь и Матерью-Константинопольскою Церковью недоразумѣніяхъ и несогласіяхъ. Тщательно разсмотрѣвъ и всесторонне обсудивъ это дѣло, на основаніи имѣющихся въ Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей неопровержимыхъ документовъ и свѣдѣній, мы убѣдились, что въ этомъ прискорбномъ, нарушившемъ церковный миръ, дѣлѣ исключительное значеніе имѣли враги Православной Церкви вообще и Русской въ частности.

Они — враги Церкви Христовой, облекшись въ одежды церковности, дабы удобнѣе дѣйствовать, ввели Ваше Святѣйшество въ явное заблужденіе и вовлекли Васъ въ это печальное дѣло. Только этимъ обстоятельствомъ позволяемъ себѣ объяснить нарушеніе Вашимъ Святѣйшествомъ и подвѣдомымъ Вамъ Священнымъ Синодомъ братскихъ отношеній къ нашимъ іерархамъ Высокопреосвященнѣйшему Анастасію, Архіепископу Кишиневскому и Хотинскому, и Высокопреосвященнѣйшему Александру, Архіепископу бывшаго Сѣверо-Американскаго, сохранявшихся за все время пребыванія ихъ въ Константинополь, и преложеніе братской и отеческой любви въ немилость къ нимъ.

Мы, русскіе іерархи, не можемъ не выразить нашей скорби и удивленія по поводу противнаго священнымъ канонамъ и крайне, позволимъ сказать, несправедливаго отношенія Вселенскаго Патриархата къ поименованнымъ русскимъ Архіепископамъ, выразившагося: 1) въ принятіи жалобы на нихъ отъ лицъ, совершенно неизвѣстныхъ не только Вселенской Патриархіи, но и русской православной колоніи въ Константинополь, безъ изслѣдованія нравственнаго ихъ достоинства, какъ то требуется священными канонами (II Вселен. Собора 6; IV Вселен. Соб. 21; Карѣ. Соб. 128 (143); 129 (144) и др.), въ одинаковой мѣрѣ

относящимися ко всемъ Епископамъ безъ исключенія, а не только къ епархіальнымъ Архіереямъ, какъ указала названнымъ Архипастырямъ Слѣдственная Комиссія Вселенской Патріархіи, — такъ какъ священные каноны прежде всего ограждаютъ честь и достоинство Епископа вообще, какъ носителя высшей благодати, а не только служебно-административное положеніе его; 2) въ назначеніи слѣдствія надъ русскими Архіереями, подвѣдомыми юрисдикціи Россійскаго Патріархата, и 3) въ наложеніи на нихъ весьма тяжкаго для нихъ, какъ для Епископовъ, взысканія — запрещенія священнослуженія до разслѣдованія и установленія ихъ вины, вопреки Апост. пр. 74 и Карфагенск. Собора 19 (28).

Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію условий, на которыхъ Ваше Святѣйшество согласны разрѣшить нашимъ Архіепископамъ священнослуженіе въ Константинополѣ,

I. мы не можемъ не обратить вниманія Вашего, Святѣйшества на жестокость и неканоничность (вопреки 14 и 15 прав. Двукр. Собора) воспрещенія русскимъ іерархамъ, іерархамъ Россійской Православной Автокефальной Церкви, возглашать за богослуженіемъ въ церквахъ Константинопольскаго округа наряду съ именемъ Вашего Святѣйшества, какъ мѣстнаго епархіальнаго Архіерея, и имя своего Отца — Святѣйшаго Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи, въ каноническомъ общеніи съ которымъ они пребываютъ и должны пребывать какъ съ законнымъ Главой своей Церкви. Это воспрещеніе тѣмъ болѣе насъ смущаетъ, что въ русскихъ церквахъ въ Константинополѣ съ самаго начала ихъ давняго существованія наряду съ именемъ Вселенскаго Патріарха возносилось моленіе о Святѣйшемъ Правительствующемъ Всероссійскомъ Синодѣ и имя ихъ епархіальнаго Архіерея, Митрополита С.-Петербургскаго, а по избраніи Свят. Патріарха Тихона, имя его возглашалось вмѣсто Св. Синода до настоящаго времени. А теперь Вселенская Патріархія, еще такъ недавно, 11/24 апрѣля 1923 года, въ засѣданіи Священнаго Синода и Смѣшаннаго Совѣта Великой Церкви, объявившая, что все Православіе смотритъ на Патріарха Московскаго и всея Россіи, какъ на исповѣдника (homologitini), запретила его поминаеніе въ церквахъ его же юрисдикціи. По нашему крайнему разумѣнію, имя Свят. Тихона — этого страстотерпца должно возноситься не только въ русскихъ церквахъ, какъ требуется св. канонами, но и во всѣхъ православныхъ церквахъ всего міра. Мы позволяемъ себѣ дерзновенно обратиться Ваше вниманіе на то, что въ греческихъ церквахъ Россіи, Россійскія церковныя власти не воспрещали греческому духовенству возносить имя своихъ Патріарховъ и не видѣли въ этомъ умаленія своего авторитета. И нынѣ за Патріарха Тихона и Россію молятся не только въ другихъ православныхъ автокефальныхъ Церквахъ, но даже въ инославныхъ (Американской Епископальной, Римско-Католической и Англиканской); какже не молиться о немъ всенародно его паствѣ — русскимъ людямъ?

II. Съ вопросомъ о воспрещеніи помянуть Свят. Патріарха Тихона тѣсно связано и второе Ваше требованіе о непосредственномъ и исключительномъ подчиненіи Вамъ русскихъ іерарховъ и церквей и прекращеніи связи съ нашимъ Архіерейскимъ Синодомъ и другими Россійскими церковными властями

Мы, русскіе іерархи, считаемъ подобное подчиненіе ихъ Вамъ актомъ неканоническимъ и въ этомъ требованіи, какъ и въ воспрещеніи помянуть Свят. Патріарха Тихона въ русскихъ церквахъ видимъ нарушеніе автокефаліи Россійской Православной Церкви.

Русскихъ іерарховъ, оставившихъ Россію по политическимъ обстоятельствамъ вмѣстѣ съ клириками и мірянами, нельзя разсматривать какъ пребывающихъ въ гостяхъ въ чужихъ епархіяхъ, а надлежитъ разсматривать ихъ какъ часть Россійской Православной Автокефальной Церкви, ушедшей отъ гоненій и мученій безбожной власти, подобно Архіепископу автокефальной Кипрской Церкви Іоанну, который „купно со своимъ народомъ, по причинѣ варварскаго нашествія и дабы освободиться отъ языческаго рабства и вѣрно покорствовати скипетру христіаннѣйшей державы“, переселился незадолго до Трулльскаго Собора въ Геллеспонтскую область, входившую тогда въ составъ Константинопольскаго Патріархата (VI Вселен. Соб. 39 прав.).

Русская Православная Церковь въ настоящее время находится въ особыхъ, исключительныхъ условіяхъ, подобно Кипрской во время VI Вселенскаго Собора. Многіе Архіереи наши со своими паствами, численностью до 3 милліоновъ, ушли изъ Россіи отъ вражеской власти, а другіе, продолжая управлять своими прежними епархіями, потеряли, по обстоятельствамъ политическаго характера, возможность сноситеся съ Святѣйшимъ Патріархомъ своимъ. Они, казалось бы, заслуживаютъ со стороны другихъ Церквей полнаго сочувствія въ ихъ тяжкомъ горѣ и содѣйствія въ дѣлѣ устроенія церковной жизни и на чужбинѣ по правиламъ и традиціямъ родной имъ Русской Православной Церкви. „Богоносные отцы наши, разсудили, говорить 39 прав. VI Вселенскаго Собора, да будутъ соблюдаемы обычаи каждая Церкви“ И это не было бы умаленіемъ правъ мѣстной Церкви, а со стороны русскихъ Епископовъ — вмѣшательствомъ въ чуже-епархіальныя дѣла.

Священные каноны (I Вселен. Соб. 15; IV Вселен. Соб. 5; VI Вселен. Соб. 20; Антиох. Соб. 13, 16, 21; Сард. Соб. 1 и 2 и др.) говорятъ о вмѣшательствѣ епископа, оставившаго свою епархію по своей винѣ и пребывающаго единственно въ епархіи другого епископа, въ дѣла его паствы и его обязанностей. Но

нельзя подъ эти каноны подводить случаи переселенія епископовъ по не зависящимъ отъ нихъ причинамъ въ предѣлы другой епархіи или автокефалии, а тѣмъ болѣе епископовъ со своими паствами; и руководство этихъ епископовъ духовной жизнью своихъ паствъ, временно оказавшихся на чужой территоріи, нельзя считать вмѣшательствомъ въ чуже-епархіальныя дѣла или въ духовную жизнь чужой паствы. Насколько сурово относятся священные каноны къ епископамъ, по своей винѣ проживающимъ въ чужихъ епархіяхъ и вмѣшивающимся въ дѣла сихъ епархій, настолько же эти каноны требуютъ дружественнаго отношенія къ епископу, оставившему свою епархію не по своей винѣ, а за преслѣдованіе врагами, за исповѣданіе Каѳолической Церкви, за защиту истины. О такихъ епископахъ 17 правило Сардикійскаго Собора говоритъ: „Жестоко и весьма тяжело было бы не примати намъ претерпѣвшаго несправедное изгнаніе: напротивъ того съ особеннымъ благорасположеніемъ и дружелюбіемъ должно примати такового“. 18 правило Антиохійскаго Собора предоставляетъ имъ и честь и служеніе епископское. А VI Вселенскій Соборъ (правило 37) права Епископовъ городовъ, поработанныхъ беззаконіями, и по этоі причинѣ оставившихъ предѣлы своихъ епархій и не могущихъ возвратиться туда, опредѣляетъ такъ: „и рукоположенія въ разныя степени клира, по правиламъ, да совершаютъ, и преимущественно предсѣданія, сообразно своему предѣлу, да пользуются, и всякое происходящее отъ нихъ начальственное дѣйствіе да будетъ признаваемо твердымъ и законнымъ. Ибо нуждою времени и препятствіями въ соблюденіи точности не должны стѣсняемы быти предѣлы управления“. Эти правила постоянно и широко примѣнялись въ Константинопольской Церкви въ отношеніи къ Патріархамъ и другимъ іерархамъ Александрійскаго, Антиохійскаго и Іерусалимскаго патріархатовъ, занятыхъ мусульманами, какъ свидѣтельствуеетъ Феодоръ Вальсамонъ въ своихъ толкованіяхъ 37 прав. VI Вселен. Соб. и правилъ 18 Антиохійскаго и 17 Сардикійскаго (Аѳинск. Синтагма, II, 389; III, 154 — 156, 275). Далѣе священные каноны предусматриваютъ и случаи переселенія въ предѣлы другой Церкви Епископа со своею паствою. Такой случай былъ, какъ мы указали выше, ко времени VI Вселенскаго Собора, когда Предстоятель автокефальной Кипрской Церкви вынужденъ былъ переселиться въ предѣлы Константинопольскаго Патріархата. Но VI Вселенскій Соборъ (правило 39) сохранилъ за Архіепископомъ Іоанномъ присущія ему права главы Автокефальной Церкви и на территоріи Константинопольскаго Патріархата. И это Церковь установила потому, что, какъ говорятъ каноны, „нуждою времени и препятствіями въ соблюденіи точности не должны стѣсняемы быти предѣлы управления“, а также и для воздаянія за несправедное изгнаніе.

Въ предусмотрѣнныхъ указанными священными канонами условіяхъ оказались русскіе іерархи, оставшіе предѣлы своего государства съ паствами, и къ нимъ, а также и къ Архіерейскому Синоду Русской Православной Церкви за границей должны быть примѣнены эти каноны (Сард. Соб. 17 прав.; Антиох. Соб. 18 прав.; VI Вселен. Соб. 37 и 39 прав.) тѣмъ болѣе, что нынѣшнее существованіе русскихъ православныхъ церквей и общинъ, подчиненныхъ своей Русской Церковной власти, не создаетъ новаго положенія. Издавна въ такомъ положеніи находились всѣ наши заграничныя церкви, какъ посольскія, такъ и приходскія и монастырскія. — И въ Греціи, и въ Турціи, и въ Іерусалимѣ, и въ Болгаріи, гдѣ дѣйствовала юрисдикція своихъ мѣстныхъ Патріарховъ и Митрополитовъ, всѣ русскія церкви подчинялись исключительно юрисдикціи Россійской Церковной власти. А въ частности русскія церкви въ Европѣ, существующія болѣе 100 лѣтъ, подчинялись или непосредственно Митрополиту С.-Петербургскому или возглавлялись отдѣльнымъ Епископомъ, проживавшимъ въ Римѣ, и ни разу не поднимался вопросъ о подчиненіи ихъ Цариградскому Патріарху. На такихъ же основаніяхъ существуютъ греческіе метохи въ Россіи. А въ 1919 году, по представленію Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, управлявшаго Кубанскою епархіею, Высшимъ Русскимъ Церковнымъ Управленіемъ на Юго-Востокѣ Россіи, въ предѣлахъ Кубанской епископіи была учреждена особая греческая епископія, съ подчиненіемъ ей всѣхъ грековъ и ихъ церковныхъ дѣлъ. И русская церковная власть не считала это нарушеніемъ ея прерогативъ, преслѣдуя исключительно церковную пользу и удобства для грековъ, проживающихъ на Сѣверномъ Кавказѣ.

Исходя изъ сего, наши іерархи, какъ находящіеся не у дѣлъ, такъ и правящіе русскими заграничными епархіями, церквами, общинами, Россійскими Духовными Миссіями и т. д., считаютъ себя въ подчиненіи Свят. Патріарху Всероссійскому и не могутъ разорвать свою духовную связь со Свят. Патріархомъ Тихономъ и Архіерейскимъ Синодомъ Русской Православной Церкви за границей и подчиниться иной церковной власти; но въ то же время, пребывая въ предѣлахъ юрисдикціи другой церковной власти, соблюдаютъ и будутъ соблюдать установленныя на сей случай свящ. каноны.

Мы будемъ очень скорбѣть, если въ попыткахъ Константинопольской Патріархіи распространить свою юрисдикцію на діаспору Русской Православной Церкви будетъ усмотрѣно желаніе воспользоваться временнымъ ослабленіемъ Русской Церкви для лишенія ея присущихъ ей, какъ и всѣмъ другимъ Православнымъ автокефальнымъ Церквамъ, правъ въ отношеніи къ ея діаспорѣ; правъ, основанныхъ на канонахъ и освященныхъ давностью и долгодѣтнимъ признаніемъ со стороны всѣхъ Церквей, въ томъ числѣ и самой Константинопольской.

Упомянувъ объ Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей, прекращенія связи съ которымъ Вы требуете отъ Архіепископовъ Анастасія и Александра и объ уничтоженіи котораго Вы просите Святѣйшаго Димитрія, Патріарха Сербскаго, какъ самозваннаго якобы учрежденія, неимѣющаго подъ собою никакихъ каноническихъ основаній, мы считаемъ долгомъ подробнѣе остановиться на вопросѣ о существованіи сего Синода.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей вѣдаетъ всѣми церквами и церковными областями, входящими въ юрисдикцію Россійскаго Патріархата и временно лишенными связи съ нимъ, въ число каковыхъ областей входятъ и епархіи и Духовныя Миссіи, существовавшія и до революціи, и является по своему происхожденію вполне каноническимъ, а не самозваннымъ учрежденіемъ, такъ какъ онъ, во-первыхъ, учрежденъ опредѣленіемъ Собора Архіереевъ, на которомъ были представлены 32 Епископа, т. е. — высшимъ органомъ церковнаго управленія; во-вторыхъ, учрежденъ на основаніи указаній Святѣйшаго Патріарха Тихона, отъ 1 ноября 1920 года за № 362 (копія сихъ указаній при семъ прилагается), предписывающихъ Епископамъ организовывать высшую церковную власть на случай прекращенія связи съ нимъ или прекращенія дѣятельности его и состоящихъ при немъ Высшихъ Церковныхъ органовъ; въ третьихъ, Архіерейскій Синодъ является правопреемникомъ Высшаго Церковнаго Управленія на Юго-Востокѣ Россіи, сьорганизованнаго по постановленію Южно-Русскаго Церковнаго Собора въ маѣ м-цѣ 1919 года и вынужденнаго потомъ почти въ полномъ составѣ своемъ переселиться въ Константинополь. Церковные акты Южно-Русскаго Собора и организованнаго имъ Высшаго Церковнаго Управленія были признаны Свят. Патріархомъ Всероссійскимъ.

По прибытіи названнаго Высшаго Церковнаго Управленія въ предѣлы Константинопольской Патріархіи, русскимъ іерархамъ особою грамотою на имя старѣйшаго изъ нихъ Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, отъ 2 декабря 1921 года за № 9084, были предоставлены права церковнаго самоуправленія въ отношеніи къ русской паствѣ, подъ верховнымъ руководствомъ Патріархіи, и разрѣшено было дѣйствіе Временнаго Церковнаго Управленія — временной церковной епитропии, которому было предоставлено дѣлать все, что требуется Церковью и религіею для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ нуждъ русской паствы, и только изъ его вѣдѣнія были изъяты бракоразводныя дѣла. Такимъ образомъ Высшее Русское Церковное Управленіе за границей въ предѣлахъ Константинопольской Патріархіи въ основѣ имѣло и благословеніе ея. А въ предѣлахъ Сербской Патріархіи Высшее Церковное Управленіе а нынѣ Архіерейскій Синодъ дѣйствовали и дѣйствуютъ съ каноническаго благословенія и разрѣшенія Святѣйшаго Димитрія, Патріарха Сербскаго, и Архіерейскаго Собора Сербской Православной Церкви, съ предоставленіемъ ему и права расторженія браковъ русскихъ бѣженцевъ, въ Королевствѣ С. Х. С живущихъ.

Указаніе Священнаго Синода Великой Церкви на то, что уничтоженіе Архіерейскаго Синода вполне совпадаетъ съ повелѣніемъ Свят. Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи, давно уже распубликованнымъ, основано на неосвѣдомленности Священнаго Синода въ русскихъ церковныхъ дѣлахъ. Святѣйшій Патріархъ Тихонъ въ распубликованномъ въ августѣ м-цѣ 1922 года указѣ своемъ не отрицаетъ необходимости существованія Высшей Русской Церковной власти за границей до установленія правильныхъ сношеній съ Его Святѣйшествомъ и, упраздняя въ маѣ м-цѣ 1922 года, по нашему убѣжденію — подъ давленіемъ большевиковъ, Высшее Русское Церковное Управленіе за границей, состоявшее изъ Епископовъ, клириковъ и мірянъ, онъ предложилъ выработать новый проектъ управленія русскими православными церквами за границей и представить ему таковой на одобреніе. Собравшійся въ августѣ м-цѣ 1922 года Русскій Архіерейскій Соборъ исполнилъ указъ Свят. Патріарха и упразднилъ означенное Высшее Церковное Управленіе, но въ виду того, что Свят. Патріархъ Тихонъ къ этому времени былъ арестованъ и ему уже нельзя было представить проектъ новаго управленія Русской Заграничной Церкви и церковная дѣятельность Высшей Всероссійской Церковной власти была нарушена, а русскія заграничныя епархіи, Духовныя Миссіи, церкви и общины нельзя было оставить безъ объединяющей ихъ центральной власти, Соборъ Архіереевъ, въ цѣляхъ сохраненія правопреемства Высшей Церковной власти, на основаніи приведенныхъ выше указаній Свят. Патріарха, отъ 1 ноября 1920 года, образовалъ Временный Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, а новый Соборъ Архіереевъ въ маѣ м-цѣ 1923 года, представленный 32 Архіереями, въ виду происходящихъ въ Россіи церковныхъ событій, оставилъ Архіерейскій Синодъ постояннымъ исполнительнымъ органомъ Собора Архіереевъ, пока Всероссійская Церковная власть въ лицѣ Свят. Патріарха не получитъ возможности свободно и безпрепятственно управлять и всѣми русскими заграничными церквами.

Такимъ образомъ Архіерейскій Синодъ вызванъ къ жизни церковной необходимостью, причемъ необходимость его такъ велика, что многіе іерархи постоянныхъ заграничныхъ епархій требовали отъ Собора расширенія его функцій даже до предѣловъ Всероссійской Церковной Власти въ виду крайне тяжелаго положенія церковныхъ органовъ управленія въ совѣтской Россіи.

Объ этихъ перемѣнахъ въ высшемъ русскомъ церковномъ управленіи за границей было доведено своевременно до свѣдѣнія какъ Свят. Патріарха Тихона, такъ и Вашего Святѣйшества и Главъ прочихъ Православныхъ Церквей. И ни Святѣйшій Патріархъ Тихонъ, ни Вселенскій Патріархъ, ни прочіе Главы Автокефальныхъ Церквей не возражали противъ такого устройства Русской Заграничной Церкви, а Святѣйшіе Патріархи Антіохійскій, Іерусалимскій и Сербскій и Архіепископъ Кипрскій сносились съ Архіерейскимъ Синодомъ, какъ таковымъ.

Излагая исторію нашего Архіерейскаго Синода, мы не можемъ не выразить нашего недоумѣнія по поводу того, что мысль о неканоничности существованія Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей у Вселенской Патріархіи возникла именно теперь, а не при установленіи Высшей Русской Церковной власти за границей почти четыре года тому назадъ. На созванномъ въ Константинополь Высшимъ Русскимъ Церковнымъ Управленіемъ, съ благословенія Вселенской Патріархіи, въ маѣ 1921 года Церковномъ Соборѣ, на которомъ были разработаны и положенія о русскихъ заграничныхъ церквахъ, присутствовалъ представитель Константинопольской Патріархіи. За время существованія Высшаго Русскаго Церковнаго Управленія, а затѣмъ Архіерейскаго Синода председатель ихъ Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній и Вселенская Патріархія обмѣнивались грамотами. Вселенская Патріархія, какъ мы указали, была извѣщена и объ организациі Архіерейскаго Синода взамѣнъ закрытаго Высшаго Церковнаго Управленія, по соборному рѣшенію русскихъ Архіереевъ, пребывающихъ внѣ совѣтской Россіи. Архіерейскій Синодъ въ декабрѣ мѣцѣ прошлаго года привѣтствовалъ и Ваше Святѣйшество со вступленіемъ на Вселенскій Престоль и Вамъ угодно было отвѣтить на это привѣтствіе особой любезной грамотой на имя Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія. Между тѣмъ только теперь понадобилось возбуждать вопросъ о каноничности нашего Синода и оспаривать законность его существованія.

Намъ достовѣрно извѣстно, что большевики принимаютъ всяческія мѣры къ уничтоженію русскихъ заграничныхъ церковныхъ организаций и что они всячески стараются въ этомъ нехристіанскомъ дѣлѣ получить содѣйствіе Вселенской Патріархіи, прибѣгая къ различнымъ ухищреніямъ.

Исходя изъ всего вышесказаннаго и поскольку Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей является правопреемникомъ Высшаго Русскаго Церковнаго Управленія на Юго-Востокѣ Россіи, къ нему примѣнимы по исключительности условій русской церковной жизни текущаго момента правила 37 и 39 VI Вселенскаго Собора. А поскольку Архіерейскій Синодъ вызванъ къ жизни церковною пользою и необходимостью и безъ вреда для Русской Церкви онъ не можетъ быть уничтоженъ, мы не находимъ возможнымъ прекращеніе существованія Русской Церковной власти за границей, доколѣ большевики не оставятъ въ совѣтской Россіи Православную Церковь въ покоѣ, доколѣ не дадутъ возможности Свят. Патріарху Тихону свободно править русскими православными церквами какъ въ Россіи, такъ и за границей, и пока не прекратятъ своего грубаго вмѣшательства въ церковныя дѣла. Тѣмъ болѣе мы — русскіе іерархи — не можемъ прекратить существованія Русскаго Архіерейскаго Синода, что знаемъ, что это завѣтная мечта большевиковъ, этого они домогаются давно и въ этомъ направленіи они оказывали давленіе и на Святѣйшаго Патріарха Тихона.

III. Не менѣе смущаетъ совѣсть русскихъ іерарховъ и требованіе Вашего Святѣйшества о прекращеніи осужденія большевиковъ въ церковныхъ проповѣдяхъ и неоднократные совѣты Ваши нашимъ Архіепископамъ въ Константинополь признать хотя бы для видимости совѣтскую власть. Въ этомъ актѣ, Ваше Святѣйшество, хотя и съ глубокой болью въ душѣ, мы не можемъ не усмотрѣть насилія надъ совѣстью русскихъ православныхъ людей, не пріемлющихъ совѣтской власти, пособничества къ укрѣпленію ея и посягательства на святое свягыхъ русскихъ православныхъ іерарховъ, клириковъ и мірянъ, которые никогда не подчинятся совѣтскому правительству — этой сатанинской и богоборческой власти. И никакія власти — ни гражданскія, ни церковныя не могутъ принудить ихъ измѣнить эти свои убѣжденія. А въ самомъ фактѣ предьявленія подобнаго требованія со стороны Вселенской Патріархіи, преслѣдующей, по ея заявленію, аполитичность въ Церкви, мы — русскіе іерархи — не можемъ не усмотрѣть политическаго вмѣшательства во внутренній дѣла русскихъ, что было бы намъ вполне понятно, если бы оно исходило со стороны Турецкаго правительства, признавашаго Совѣты. Между тѣмъ это хотя и нехристіанское, но корректное правительство не воспрещаетъ русскимъ эмигрантамъ осуждать ихъ и не принуждаетъ подчиняться имъ.

Коснувшись вопроса о совѣтской власти, которую Ваше Святѣйшество и члены Священнаго Синода Великой Константинопольской Церкви считаете за законную власть на Руси, признанную за такую Патріархомъ Тихономъ и русскимъ народомъ, мы рѣшаемся остановить нѣкоторое вниманіе на сущности этой власти и отношеніи нашей Церкви къ ней. Въ этомъ вопросѣ мы имѣемъ опредѣленное мнѣніе, къ сожалѣнію, расходящееся съ Вашимъ. Ваше иное по сему мнѣніе мы приписываемъ неточной освѣдомленности Вашей о дѣйствіяхъ этой власти по отношенію къ Православной Церкви и русскому православному народу.

Русскій народъ стонетъ подъ гнетомъ этой власти, официально объявившей о своемъ атеизмѣ и о

необходимости борьбы съ религіей. Православная Церковь, христіанство никогда не испытывали такихъ гоненій и преслѣдованій, какія терпѣли и терпятъ тамъ, въ совѣтской Россіи, духовенство и міряне. Истребленіе русскаго православнаго народа, растлѣніе души его, развращеніе дѣтей и юношей, вытравленіе въ нихъ всего святого, внѣдреніе атеистическихъ началъ, всевозможнѣйшія стѣсненія въ отпращиваніи религіозно-нравственныхъ обязанностей, закрытіе церквей, уничтоженіе монастырей, кощунственныя надругательства надъ святынями народа и мощами святыхъ Божіихъ угодниковъ, переполненіе тюремъ святителями, священно-церковнослужителями и лучшими мірянами, ссылка ихъ въ мѣста малолюдныя и пагубныя въ климатическомъ отношеніи, разстрѣлы десятковъ Епископовъ и многихъ тысячъ клириковъ, всяческія безнравственныя мѣры къ дезорганизаціи Церкви и ея власти — вотъ чѣмъ ознаменовала свое правленіе власть совѣтская, которую призываютъ насъ признать.

Мы не можемъ отнестись къ совѣтской власти ученія св. Апостола Павла о власти (Рим. 13, 1-4). Тамъ слово Божіе учить о власти законной, Богомъ учрежденной на благо людей, о власти исполняющей законъ, а не дѣйствующей по произволу, безъ закона. По ученію св. Писанія, начальникъ, власть есть Божій слуга, не безъ ума носящій мечъ. Совѣтскую же власть мы рассматриваемъ какъ временное попушеніе Божіе, какъ стихійное зло для вразумленія народа, согрѣшившаго предъ Богомъ. Поэтому христіане обязаны повиноваться только законной власти, исполнять и подчиняться только тѣмъ законамъ и постановленіямъ ея, которые согласны съ Божественной волей и не уничтожаютъ Божіюго Закона. Въ противномъ случаѣ они должны, по примѣру св. Апостоловъ, слушаться больше Бога, чѣмъ людей (Дѣян. 4, ст. 19) и, по примѣру Спасителя Христа, быть послушны Богу Отцу даже до смерти и смерти крестной (Фил. 2, ст. 8). Мы такъ и дерзаемъ поступать. Съ этой точки зрѣнія, если бы насъ и вынудили когда-либо чрезвычайными мѣрами признать эту незаконную совѣтскую власть, какъ фактическую, захватившую въ свои руки христіанское государство, мы русскіе люди — іерархи, клирики и міряне не перестанемъ смотрѣть на нее какъ на попушеніе Божіе. Будемъ осуждать атеизмъ, безнравственность и звѣрину жестокость этой власти. И непрестанно возносить Богу-Вседержителю пламенныя молитвы объ избавленіи отъ нея насъ, нашей Родины и Церкви, какъ молимъ Господа Бога объ избавленіи насъ отъ глада, мора, огня, губительства, нашествія иноплеменниковъ. Мы глубоко вѣримъ и убѣждены, что эта точка зрѣнія — чисто христіанская. Иначе мыслить, — это значитъ, что всѣ христіане должны признать въ будущемъ и ту звѣрину власть, о которой говоритъ Св. Іоаннъ Тайновидецъ въ XIII главѣ Апокалипсиса. А между тѣмъ, по Божественному ученію, эту власть признаютъ только тѣ, имена которыхъ не написаны у Агнца, закланнаго отъ созданія міра (Апок. XIII, 8).

Исторія Христіанской Церкви сіяетъ многочисленными именами мучениковъ и святителей, мужественно боровшихся съ произволомъ и нечестіемъ земныхъ владыкъ. Вашему Святѣйшеству отлично извѣстно, какъ обличалъ въ своихъ проповѣдяхъ Вашъ древній предмѣстникъ по Цареградской кathedрѣ св. Іоаннъ Златоустъ нечестивую Царицу Евдоксію. Извѣстны также примѣры св. Амвросія Медиоланскаго, грозно обличавшаго Императора Феодосія; Василія Великаго, боровшагося съ Императоромъ за авторитетъ церковной власти; Митрополита Московскаго Филиппа, выступавшаго съ обличеніями противъ Іоанна Грознаго. Наконецъ свѣжа въ памяти дѣятельность Константинопольскихъ Патріарховъ въ отношеніи турецкой власти въ прежнее время. И развѣ эти примѣры можно назвать внесеніемъ политики въ Церковь? Когда власть дѣйствуетъ безбожно, объявляетъ войну Богу, насаждаетъ атеизмъ, развратъ, попираетъ божескіе и человѣческіе законы, — Церковь не можетъ и не должна молчать. А должна обличать. Это ея обязанность. Намъ думается, что и Вселенская Патріархія, причисливъ Свят. Тихона въ прошломъ году къ Исповѣдникамъ вѣры, руководилась именно этою обязанностью Церкви.

По изложеннымъ выше основаніямъ нельзя и настаивать на исполненіи предъявленныхъ нашимъ Архіепископамъ въ Константинополь требованій: 1) чтобы пребывавшіе въ Константинополь русскіе Архіепископы не имѣли надъ собою никакой другой церковной власти, кромѣ Архіепископа Константинопольскаго, и не поминали Свят. Патріарха Тихона, 2) чтобы они прекратили связь и сношенія съ нашимъ Архіерейскимъ Синодомъ и со всякою другою Россійскою властью и 3) чтобы въ своихъ проповѣдяхъ не осуждали большевиковъ и вообще рѣшительно не допускали малѣйшаго даже изъявленія политическихъ мнѣній.

Касательно же предъявленія Архіепископу Анастасію обвиненія въ нарушеніи имъ данныхъ ему полномочій Вашему Святѣйшеству представилъ подробное объясненіе самъ Архіепископъ. Мы же считаемъ долгомъ подтвердить, что грамотою Вселенской Патріархіи, отъ 22 декабря 1920 г. за № 9084, нашимъ іерархамъ было предоставлено исполнять для русскіхъ православныхъ бѣженцевъ все, что требуется Церковью и религіей для утѣшенія и ободренія православныхъ русскіхъ христіанъ (а стало быть — и рукоположеніе) и только отъ нихъ были изъяты бракоразводныя дѣла. Церковная дѣятельность ихъ протекала на глазахъ Патріархіи. Русскія церковныя власти держали послѣднюю въ курсѣ своихъ дѣлъ и представитель Патріархіи даже присутствовалъ, какъ мы упоминали, на созванномъ Высшимъ Русскимъ Церковнымъ Управленіемъ за границей, съ благословенія Вселенскаго Патріарха, въ маѣ м-цѣ 1921 г. Церковномъ

Собрании въ Константинополѣ, на которомъ были разработаны и положенія о русскихъ заграничныхъ церквахъ. И ни разу за это время не возникали какія-либо недоразумѣнія на этой почвѣ. Все это время наши Архіепископы пользовались особымъ вниманіемъ, любовью и честью со стороны Вашего Святѣйшества, бывшаго Вашего предмѣстника и мѣстоблюстителей Патріаршаго Престола.

Что же касается веденія бракоразводныхъ дѣлъ русскихъ православныхъ, то таковыя въ Константинополѣ велись Высшимъ Русскимъ Церковнымъ Управленіемъ въ первые мѣсяцы своего пребыванія и по этому вопросу были даны Патріарху исчерпывающія объясненія, признанныя ею удовлетворительными. Управляющій-же русскими православными общинами Константинопольскаго округа Архіепископъ Анастасій бракоразводнаго суда не производилъ, а лишь собиралъ предварительный матеріалъ для процесса, который уже велся въ Архіерейскомъ Синодѣ. Послѣдній же, дѣйствуя въ предѣлахъ Королевства С. Х. С., съ благословенія Свят. Патріарха и Священнаго Собора Архіереевъ Сербской Православной Церкви, считаетъ себя въ правѣ разсматривать бракоразводныя дѣла и не видитъ въ этомъ умаленія правъ мѣстной Церкви, такъ какъ судебные органы другихъ автокефальныхъ Церквей никогда не разбирали русскихъ бракоразводныхъ дѣлъ, т. к. всѣ русскіе, проживавшіе за границей, независимо отъ мѣстной церковной юрисдикціи, обязаны были по русскимъ государственнымъ и церковнымъ законамъ за расторженіемъ своего церковнаго брака обращаться къ русской церковной власти въ Россіи, а именно къ Петроградскому Епархіальному Начальству. Кромѣ того, соблюденія этого порядка требуютъ и особенности русскаго быта и наличіе въ русскомъ церковномъ законоположеніи поводовъ къ разводу, неизвѣстныхъ въ практикѣ другихъ Православныхъ Церквей. Между тѣмъ въ Вселенской Патріархіи уже были учинены разводы русскихъ православныхъ съ нарушеніемъ интересовъ сторонъ, осложнившимъ послѣдствія сихъ процессовъ. Даже теперь, когда мы — русскіе іерархи, разбираемъ со всею строгостью нашего церковнаго законодательства бракоразводныя дѣла, нерѣдко встрѣчаются злоупотребленія со стороны ищущихъ развода. Что-же будетъ, если бракоразводный процессъ русскихъ будетъ вестись въ нынѣшнихъ ненормальныхъ условіяхъ русской жизни въ духовныхъ судахъ, совершенно не знакомыхъ съ семейно-бытовыми условіями русскаго народа и особенностями законоположеній Русской Православной Церкви. Не говоря уже о томъ, что всецѣлое подчиненіе русскихъ бѣженцевъ въ Константинополѣ судебной юрисдикціи Константинопольской Патріархіи поставило бы ихъ въ крайне тяжелое положеніе и по незнанію мѣстныхъ церковныхъ законовъ и греческаго языка.

Переходя затѣмъ въ частности къ поданной Вселенскому Патріарху жалобѣ якобы отъ имени православныхъ бѣженцевъ, послужившей собственно говоря поводомъ къ нарушенію церковнаго мира между Русской Православной Церковью въ Константинополѣ и Вселенской Патріархіей, считаемъ долгомъ заявить, что жалобу эту Архіерейскій Синодъ, на основаніи имѣющихся у него документальныхъ данныхъ, считаетъ анонимной и провокаціонной, такъ какъ ее подписали лица, по собственному ихъ же заявленію, не зная содержанія ея, и сама жалоба инсинуирована безответственными лицами и подана въ Вселенскій Патріархатъ съ цѣлью дать послѣднему поводъ къ началу преслѣдованія нашихъ іерарховъ за неканоническія, якобы, дѣйствія.

Въ виду всего этого Архіерейскій Синодъ находитъ излишнимъ останавливать свое вниманіе на анонимной жалобѣ, которая къ тому же является неосновательной, каждое положеніе коей легко опровергается имѣющимися въ Синодѣ данными. Впрочемъ и самъ Священный Синодъ Великой Церкви, разсмотрѣвъ съ достоюльнимъ вниманіемъ и братскою любовью жалобу эту со всѣми относящимися къ дѣлу документами, на основаніи заключенія Синодальной Слѣдственной Комиссіи, убѣдился въ неосновательности жалобы и рѣшилъ судебное дѣло по этой жалобѣ прекратить. Тѣмъ не менѣе въ виду того, что жалоба эта все-же заслушана въ Священномъ Синодѣ Великой Церкви, мы считаемъ необходимымъ, — по поводу утвержденія жалобщиковъ, что Русскій Всеамериканскій Церковный Соборъ, состоявшійся въ 1921 году въ Карловацкѣ, свое дѣйство держалъ втайнѣ отъ Вселенскаго Патріарха и потому онъ якобы уклонился отъ необходимости привѣтствовать Вселенскаго Патріарха и что Карловацкій Соборъ якобы установилъ особый процессуальный порядокъ для бракоразводныхъ дѣлъ, — пояснить слѣдующее: 1) Карловацкій Соборъ, открывая свои дѣйствія на территоріи Сербіи, съ благословенія Свят. Патріарха Сербскаго, считалъ долгомъ привѣтствовать изъ Патріарховъ только Его Святѣйшество Патріарха Сербскаго, а когда Русское Церковное Собраніе созывалось на территоріи юрисдикціи Вселенскаго Патріархата, оно привѣтствовало только Вселенскую Патріархію. Скрывать же Карловацкому Собору нечего было уже по одному тому, что всѣ акты его были пропечатаны въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ и изданы особой книжкой „Дѣянія Русскаго Всеамериканскаго Церковнаго Собора“, которые въ свое время были представлены и Вселенскому Патріарху; 2) Карловацкій Соборъ никакихъ бракоразводныхъ правилъ не устанавливалъ, а лишь подтвердилъ обязательность строгаго исполненія бракоразводныхъ правилъ, утвержденныхъ Священнымъ Соборомъ Россійской Православной Церкви и Свят. Патріархомъ Всероссійскимъ 7/20 декабря 1918 года, каковыми правилами руководствуются Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей и Епархіальныя Управленія русскими заграничными епархіями, церквами, общинами и Духов-

ныя Мисси и по каковымъ правиламъ бракоразводныя дѣла русскихъ, живущихъ за границей, должны вестись именно русскими церковными властями.

Наконецъ не можемъ не коснуться и возбужденнаго Константинопольской Патріархіей вопроса о томъ, насколько законно могутъ носить пребывающіе въ Константинополь Архіепископы Анастасій и Александръ и нынѣ титулы свои: первый Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, а второй Архіепископа С.-Американскаго.

Вопросъ о Бессарабіи, съ 1918 года занятой румынами и составляющей Кишиневско-Хотинскую епархію Архіепископа Анастасія, въ международномъ отношеніи является спорнымъ. Но Русская Церковь независимо отъ сего, на каноническихъ основаніяхъ не могла признать законнымъ насильственное подчиненіе Кишиневской епархіи юрисдикціи Румынскаго Синода и удаленіе изъ Бессарабіи русскихъ Епископовъ. Святѣйшій Патріархъ Всероссійскій Тихонъ въ 1918-мъ году, въ особыхъ грамотахъ на имя Румынскаго Синода, снабженныхъ соответствующими каноническими и историческими справками, дважды протестовалъ противъ незаконныхъ дѣйствій Румынской Церкви. Одновременно онъ обратился съ подобнымъ посланіемъ и къ Вселенскому Престолу, прося его обратить должное вниманіе на посягательства Румынской Церкви на достояніе Церкви Россійской. Константинопольская Патріархія не только приняла то заявленіе къ свѣдѣнію, но и съ своей стороны сообщила о немъ Румынскому Синоду. Съ тѣхъ поръ положеніе дѣла, съ канонической точки зрѣнія, не измѣнилось. Русская Церковь никогда не заявляла своего отказа отъ юрисдикціи по отношенію къ Кишиневской епархіи, и Архіепископъ Анастасій его законной высшей церковной властью до сихъ поръ не освобожденъ отъ обязанностей по управленію этой епархіей; оставилъ-же онъ предѣлы своей епархіи не по своей винѣ. И поэтому онъ исполнѣ канонично и законно носить титулъ Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго. И Константинопольская Патріархія на тѣхъ же каноническихъ основаніяхъ считаетъ, что насильственное отторженіе извѣстной области отъ Церкви, которой она принадлежала, не разрываетъ канонической связи ея (области) съ послѣдней (церковью). И этимъ только объясняется существованіе до сихъ поръ въ Константинопольской Церкви митрополій: Филиппопольской, Варненской, хотя онѣ давно отошли отъ названной Церкви, а въ послѣднее время — Епископа Дарахійскаго, Корицасъ и т. д... Что-же касается Архіепископа Александра, то высшая русская заграничная церковная власть освободила его отъ управленія С.-Американской епархіей и считаетъ его пребывающимъ на покоѣ Архіепископомъ быв. С.-Американскимъ и Алеутскимъ. Въмѣсто него-же Управляющимъ С.-Американскою епархіею указомъ Свят. Патріарха Тихона утвержденъ Высокопреосвященный Митрополитъ Платонъ.

Сыновне представляя о вышеизложенномъ Вашему Святѣйшеству, покорнѣйше просимъ Васъ, Святѣйшій Владыко, отмѣнить свои ограниченія въ отношеніи русскихъ Архіепископовъ, пребывающихъ въ Константинополь, и восстановить въ русскихъ церковныхъ дѣлахъ въ названномъ городѣ церковный строй, существовавшій до сего времени въ теченіе почти 5 лѣтъ и вызванный насущною потребностью для удовлетворенія религиозно-нравственныхъ нуждъ русскихъ бѣженцевъ и управленія достояніемъ Россійской Церкви. Мы глубоко вѣримъ, что Ваше Святѣйшество учтете тяжелое положеніе Русской Православной Церкви, въ особенности въ разсѣяніи сущей; поймете, что русскіе люди за рубежомъ, потерявъ Родину, свои родные храмы, очаги, потерявъ все самое дорогое, живутъ нынѣ одной вѣрой, церковью, и только въ родной церкви, руководимой своими Архипастырями, находятъ русскіе изгнанники врачеваніе и утѣшеніе въ тяжкихъ душевныхъ и тѣлесныхъ страданіяхъ, и вновь пересмотрите это дѣло, Архипастырски разберетесь въ происшедшемъ, установите правду и возвратите представителямъ Русской Православной Церкви въ Константинополь свою отеческую любовь и миръ. Этимъ предотвратите углубленіе возникшаго не по винѣ Русской Церкви несогласія съ Матерью-Константинопольскою Церковью и разсѣте смущеніе, охватившее не только русскихъ людей, но и всѣхъ православныхъ вообще и даже инославныхъ, и нашедшее откликъ во всей русской и иностранной печати.

Вмѣстѣ съ симъ до насъ дошли достовѣрныя свѣдѣнія о томъ, что Вселенская Патріархія, безъ согласія Свят. Патріарха Тихона, намѣревается, по желанію большевиковъ и неканоническаго „синода“ обновленцевъ, послать въ совѣтскую Россію полномочную делегацію для разслѣдованія тамошнихъ церковныхъ дѣлъ, а по свѣдѣніямъ, исходящимъ отъ обновленческаго „синода“, возглавляемаго быв. Архіепископомъ Евдокимомъ, именующимъ себя Митрополитомъ, Вселенская Патріархія, по заявленію ея представителя въ Москвѣ, будто бы объявила Свят. Патріарха Тихона въ Москвѣ даже низложеннымъ. Свѣдѣнія объ этомъ широко проникли и въ печать.

Совершенно не допуская подобной возможности со стороны Вселенской Патріархія, стоящей на стражѣ священныхъ канонѣвъ, тѣмъ не менѣе принимая во вниманіе, что до сихъ поръ со стороны Патріархія не послѣдовало оффиціальнаго опроверженія этихъ свѣдѣній, смущающихъ совѣсть православныхъ людей, а появившіяся въ печати заявленія представителей Патріархія подтверждаютъ, что ея дѣйствительно посылаются въ Россію полномочная делегація для разслѣдованія церковныхъ дѣлъ, Архіерейскій Синодъ считаетъ своимъ долгомъ смиреннѣйше обратить вниманіе Вашего Святѣйшества, что со стороны

Вселенской Патріархіи было бы непоправимой ошибкой и ужаснѣйшимъ вредомъ для Православной Церкви, если бы Патріархія подъ давленіемъ соиѣтской власти, вопреки священнымъ канонамъ (II Вселенскаго Собора 2; III Вселенскаго Собора 8), вмѣшалась въ русскія церковныя дѣла въ Россіи. Это вызвало бы въ русскихъ людяхъ страшное возбужденіе противъ греческой делегации и Патріархіи и вселило бы рознь между греками и русскими. И такимъ образомъ подобное дѣйствіе Вселенской Патріархіи, являясь неправильнымъ съ точки зрѣнія канонической законности, было бы нецѣлесообразнымъ и съ точки зрѣнія церковной икономіи.

Русская Православная Церковь и русскій православный народъ, не признавая за Вселенскимъ Патріархомъ права вмѣшательства въ чуже-церковныя дѣла, стойко будетъ отстаивать самостоятельность своей страждущей Церкви. И это подорветъ авторитетъ Вселенскаго Патріархата, что будетъ весьма на руку врагамъ Православной Церкви. Россійская Православная Церковь имѣетъ своего законнаго каноническаго Главу Святѣйшаго Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи. Весь православный русскій народъ признаетъ его и чтитъ его подвигъ. Церковно-обновленческое движеніе въ Россіи постепенно замираетъ и большевики стараются поддержать его при помощи Вселенской Патріархіи въ цѣляхъ борьбы съ Православной Церковью. Долгъ Восточныхъ Патріарховъ поддержать Святѣйшаго Тихона въ борьбѣ за Православную Церковь, осудивъ обновленческое и живоцерковное движеніе, а не углублять смуту церковную, уже затихающую.

Изложенныя наши мысли просимъ имѣть въ виду при обсужденіи вопросовъ, касающихся Россійской Православной Церкви.

Въ сентябрѣ м-цѣ собирается Соборъ русскихъ Архіереевъ, пребывающихъ за предѣлами Россіи, на которомъ будутъ представлены до 34 Епископовъ. И для нашего Архіерейскаго Снода будетъ большимъ духовнымъ утѣшеніемъ, если онъ будетъ имѣть основаніе доложить предстоящему Собору, что въ отношеніяхъ къ Русской Православной Церкви вообще и въ частности въ Константинополѣ Вами постановлены миръ и любовь и имъ не угрожаетъ дальнѣйшій разладъ.

Испрашивая Святительскихъ молитвъ Вашихъ, съ отличномъ почтеніемъ и совершенной преданностью имѣю честь быть

16/29 іюля 1924 г. Вашего Святѣйшества

№ 1867.

нижайшій послушникъ Архіепископъ ѲЕОФАНЪ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ

Архіерейскаго Снода Русской Православной Церкви за границей.

I. Отъ 30 мая — 12 іюня 1924 г. О порядкѣ назначенія разслѣдованія о священно-церковнослужителяхъ.

Архіерейскій Снодъ Русской Православной Церкви за границей, **заслушавъ** представленіе одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ съ просьбою преподать указанія — „въ правѣ-ли Епархіальный Совѣтъ помимо правящаго Епископа назначать о священно-церковнослужителяхъ разслѣдованія“, — **постановили:** разъяснить, что разслѣдованіе и дознаніе могутъ назначаться исключительно властью епархіальнаго Архіерея — по дѣламъ непосредственно Архіерейскому судопроизводству подлежащимъ, а именно: 1) по проступкамъ невѣдѣнія и нечаянности, требующимъ исправленія и очищенія совѣсти священнослужительской іерархическимъ дѣйствіемъ Архіерея и неудобоподвергаемымъ гласности и формамъ обыкновеннаго суда; 2) вообще по проступкамъ противъ должности и благоповеденія, не соединеннымъ съ явнымъ вредомъ и соблазномъ, замѣченнымъ въ священнослужителѣ, котораго преждее поведеніе было неукоризненно; 3) по жалобамъ, приносимымъ именно съ тѣмъ, чтобы неправильно поступившаго исправить Архіерейскимъ судомъ и назиданіемъ безъ формальнаго дѣлопроизводства (Уст. Дух. Консист. ст. 155). И въ такихъ случаяхъ дѣла обращаются къ исполненію въ Канцеляріи при Архіереѣ (ст. 25

и 26 опредѣленія Священнаго Собора Россійской Православной Церкви объ Епархіальномъ Управленіи). Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ въ отношеніи проступковъ священнослужителей по дѣлу, сданному Архіерею въ Епархіальный Совѣтъ, назначается формальное слѣдствіе (ст. 156 Уст. Дух. Консист.) по опредѣленію Епархіальнаго Совѣта, но обязательно утвержденному Епархіальнымъ Архіерею. Но послѣдній можетъ по дѣламъ, требующимъ слѣдствія, назначать помимо Епархіальнаго Совѣта изслѣдованія, возлагая таковыя непосредственно на довѣренныя духовныя лица, а полученное отъ нихъ дѣло уже обращаетъ въ Епархіальный Совѣтъ на разсмотрѣніе (ст. 158 того же устава). Вообще же безъ согласія Епархіальнаго Архіерея ни одно рѣшеніе органовъ епархіальнаго управленія не можетъ быть проведено въ жизнь (ст. 23 означеннаго соборнаго опредѣленія).

II. Отъ 30 мая — 12 іюня. Объ установленіи сбора на памятникъ погибшимъ сербскимъ священникамъ.

Архіерейскій Снодъ Русской Православной Церкви за границей **слушали:** постановленіе Священнаго Архіерейскаго Снода Сербской Православной Церкви, отъ 27 марта — 9 апрѣля с. г. за № 306, объ установленіи сбора на сооруженіе памятника сербскимъ священникамъ, погибшимъ

въ борьбѣ „за Крестъ честный и свободу народа“.

Постановили: 1. Установить во всѣхъ русскихъ православныхъ церквахъ въ Королевствѣ С. Х. С. однопредельный сборъ, по усмотрѣнію о. о. настоятелей церквей, на сооруженіе памятника сербскимъ священникамъ погибшимъ въ борьбѣ „за Крестъ честный и свободу народа“.

2. Пригласить русскихъ священнослужителей, пребывающихъ въ Королевствѣ С. Х. С., придти послѣднимъ пожертвованіемъ на помощь дѣлу сооруженія памятника указаннымъ сербскимъ священникамъ.

3. Архіерейскій Синодъ питаетъ увѣренность, что о. о. настоятели, съ ктиторами церквей, а также русскіе священнослужители, пребывающіе въ Сербіи, со вниманіемъ отнесутся къ дѣлу увѣковѣченія памяти ихъ собратьевъ.

О чемъ Епископскому Совѣту при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С., къ исполненію, послать указъ и напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, сообщивъ о семъ Св. Архіерейскому Синоду Сербской Православной Церкви.

III. Отъ 30 іюля — 12 августа. По вопросу о принятіи „живоцерковнаго Епископа“ Николая въ церковное общеніе и о дополненіи порядка принятія въ таковое общеніе кающихся обновленцевъ и „живоцерковниковъ“.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, имѣвъ сужденіе по ходатайству „живоцерковнаго Епископа“ Николая о принятіи его съ сопровождающимъ его духовными лицами въ церковное общеніе, съ сохраненіемъ за нимъ іерархическихъ правъ, постановили: дѣло объ „Епископѣ“ Николаѣ представить на благоусмотрѣніе предстоящаго Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей.

2. По вопросу о принятіи въ церковное общеніе спутниковъ „Епископа“ Николая — протоіерея Добрянскаго и протодіакона Красноумова, какъ подлежащему, на основаніи синодальнаго опредѣленія, разрѣшенію епархіальнаго Архіерея Зап.-Европейскихъ церквей, въ сужденіе не входить.

3. Въ дополненіе къ синодальному опредѣленію, отъ 22 фев. — 6 марта с. г., о порядкѣ принятія въ церковное общеніе кающихся обновленцевъ и „живоцерковниковъ“ изъ клириковъ разъяснить, что означенное опредѣленіе Архіерейскаго Синода, опубликованное въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ 1924 г. № 11-12 и представляющее принятіе кающихся обновленцевъ и „живоцерковниковъ“ изъ клириковъ въ церковное общеніе при искреннемъ ихъ покаяніи предъ Епископомъ и Церковью и разрѣшеніе кающимся священнослужителямъ усмотрѣнію мѣстныхъ Преосвященныхъ — управляющихъ русскими православными граничными епархіями, церквами и общинами и Начальниковъ Россійскихъ Духовныхъ Миссій въ Китаѣ и Японіи, касается лишь тѣхъ обновленцевъ и „живоцерковниковъ“ изъ клириковъ, кои хиротонію воспріяли отъ каноническихъ Епископовъ. Рукоположенные же обновленческими и „живоцерковными епископами“ должны приниматься въ церковное общеніе какъ міряне.

4. Разъяснить, что кающіеся обновленческіе и „живоцерковные епископы“, воспріявшіе епископ-

скую хиротонію отъ каноническихъ Епископовъ, могутъ быть приняты въ церковное общеніе съ сохраненіемъ ихъ іерархическихъ правъ, при отсутствіи письменнаго распоряженія о семъ Свят. Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи, только съ разрѣшенія и благословенія Архіерейскаго Синода, по разсмотрѣніи послѣднимъ письменнаго покаяннаго прошенія ихъ и по достаточномъ изслѣдованіи вопроса о каноничности ихъ хиротоніи. Въ затруднительныхъ же случаяхъ дѣло о нихъ представляется на благоусмотрѣніе Архіерейскаго Собора.

О чемъ напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ для руководства, передавъ выписку изъ сего опредѣленія въ Соборную Канцелярію и редакцію названнаго журнала.

IV. Отъ 30 іюля — 12 августа. Объ установленіи моленія о спасеніи Державы Россійскія и умиротвореніи страстей людскихъ.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, принимая во вниманіе неоднократныя ходатайства нѣкоторыхъ мірянъ и духовныхъ лицъ объ установленіи особаго моленія о спасеніи Державы Россійскія и умиротвореніи страстей, 30 іюля — 12 авг. с. г. **опредѣлили:** установить особое моленіе о спасеніи Державы Россійскія и о умиротвореніи страстей людскихъ по слѣдующему чину:

„На ектеніяхъ на всѣхъ службахъ ввести слѣдующія особая прошенія:

НА ВЕЛИЦЬЕЙ ЕКТЕНИИ ПО ПРОШЕНІИ: О ПЛАВАОЩИХЪ.

О еже призрѣти на опустѣніе церквей и распаніе олтарей и оскверненіе святынь православныхъ и искоренити немилостивое мучительство и власть беззаконниковъ, отечество наше осквернившихъ, и скоро свободити рабовъ Своихъ отъ насилія ихъ, Господу помолимся.

О еже услышати отъ церкви святыя Своя вопль и воздыханіе окованныхъ и отъ безбожниковъ, поработанныхъ рабовъ Своихъ, въ печали и скорби къ Нему вопіющихъ, и извести отъ тли животь ихъ, Господу помолимся.

О еже искоренити въ насъ, въ изгнаніи и разсѣянїи, сущихъ, ненависти, зависти же и рвенія и прочія страсти, братолюбіе разрушающія, и недилецьбную любовь всѣяти въ сердца наша, Господу помолимся.

НА ЕКТЕНИИ СУГУБЬЕЙ ПО ПРОШЕНІИ: О БЛАЖЕННЫХЪ И ПРИСНОПАМЯТНЫХЪ.

Милостивымъ Твоимъ окомъ благоугодно призри, Человѣколюбче Господи, на воздыханія, слезы, стенанія и озлобленія вѣрныхъ рабовъ Твоихъ, братій нашихъ, подъ игомъ лютыя работы во отечествіи нашемъ сущихъ, якоже призрѣль еси на Израиля, во Египтѣ сушаго, и скоро свободити ихъ, сердцемъ сокрушеннымъ прилежно молимся, услыши и помилуй.

Олтари Твоя святыя скверни врази Твои распаша, Господи, церкви и жилища имене Твоего оскверниша и рабы Твоя тяжко озлобиша: призри убо съ небесе и виждь, и не уничижи моленія наша, ниже отрини до конца: но скоро востани въ помощь рабомъ Твоимъ, изсуни мечъ и изсѣчи главы сильныхъ, Тебѣ противляющихся, и очисти

землю людей Своихъ отъ злочестія ихъ, духомъ смиреннымъ сильному въ крѣпости и дивному въ совѣтахъ Богу нашему молимгся, Благоутробне, услыши скоро и помилуй.

Заповѣдь новую Твоимъ ученикомъ, еже любить другъ друга, давай, Владыко, obnovи сію Духомъ Святымъ въ сердцахъ рабовъ Твоихъ, во изгнаніи и разсѣяніи сущихъ, и отъ всѣхъ тлетворныхъ страстей избави насъ, да всегда о Твоемъ благоугодіи и искренняго спасеніи и пользѣ попененіе творити потщимся, молимгся, Благодателю милостивый, услыши и помилуй.

ПО СУГУБЪЙ ЕКТЕНИИ НА ЛИТУРГИИ МОЛИТВА:

Господи Иисусе Христе Боже нашъ, прими отъ насъ недостойныхъ рабовъ Твоихъ усердное моленіе сіе и прости намъ вся согрѣшенія наша, помяни всѣхъ враговъ нашихъ, ненавидящихъ и обидящихъ насъ, и не воздаждь имъ по дѣломъ ихъ, но по величій Твоей милости обрати ихъ: невѣрныхъ ко правовѣрью и благочестію, вѣрныхъ же во еже уклонитися отъ зла и творити благое. Насъ-же всѣхъ и церковь Твою святую всесильною Твоею крѣпостію отъ всякаго злаго обстоянія милостивно избави. Отечество наше отъ лютыхъ безбожниковъ и власти ихъ свободы, вѣрныхъ рабовъ Твоихъ, въ скорби и печали день и ночь вопіющихъ къ Тебѣ, многоболѣзненный вопль услыши, многомилостиве Боже нашъ, и изведи изъ истлѣнія животовъ, ихъ. Подаждь же миръ и тишину, любовь и утверженіе, и скорое примиреніе людемъ Твоимъ, иже честною Твоею кровію искупилъ еси. Но и отступившимъ отъ Тебе и Тебе не ищущимъ явленъ буди, во еже ни единому отъ нихъ погибнути, но всѣмъ имъ спастися и въ разумъ истины принти, да вси въ согласномъ единомысліи и въ непрестанной любви прославятъ пречестное имя Твое, терпѣливодушне незлобиве Господи, во вѣки вѣковъ.

НАГРАДЫ.

I. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 30 мая — 12 іюня с. г., благочинный Галлиполійской группы протоіерей Ѳеодоръ Милянвскій награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ съ украшениями, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей и труды, понесенные въ нынѣшнихъ условіяхъ существованія арміи.

II. Таковымъ же определеніемъ, отъ 20 іюня — 3 іюля, священникъ Іоаннъ Церетели, согласно удостоенію Архіепископа Анастасія, управляющаго русскими православными общинами Константинопольскаго округа, награжденъ, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей, камилавкою.

III. Таковымъ же Синодальнымъ определеніемъ, отъ 30 мая — 12 іюня, согласно ходатайству Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія, Директору Итальянскаго госпиталя въ Салоникахъ М-г Santonini

АЩЕ ИЗВОЛИТЬ НАСТОЯТЕЛЬ, ТВОРИМЪ ПО (СКОНЧАНИИ) ОТПУСТЪ ЛИТУРГИИ МОЛЕБНОЕ ПѢНІЕ СИЦЕ:

Благословець Богъ нашъ... Слава Тебѣ, Боже нашъ... Царю небесный. Трисвятное... по Отче нашъ, Господи помилуй 12, Слава и нынѣ. Приидите поклонимся и псаломъ 101 Господи услыши молитву мою и вопль мой къ Тебѣ да приидеть... Слава и нынѣ, Аллилуія 3-ды, Слава Тебѣ, Боже. Ектенія великая... послѣ о плавающихъ... 1) О еже призрѣти на опустѣніе церквей... 2) О еже услышати отъ церкви Святыя Своя... 3) О еже искоренити въ насъ... таже О избавитися намъ отъ всякія скорби... Богъ Господь во гласъ 6-й. Тропари: 1) Помилуй насъ, Господи, помилуй насъ... 2) Слава. Господи помилуй насъ... 3) И нынѣ. Милосердія двери отверзи намъ. ПРОКИМЕНЪ АПОСТОЛА гл. 6-ый: Спаси, Господи, люди Твоя и благослови достояніе Твое. СТИХЪ: Къ Тебѣ воззову, Господи, Боже мой, да не премолчиши отъ мене. АПОСТОЛЪ ДѢЯНІЙ, ЗАЧАЛО 29. НАЧАЛО СІЕ: Во дни оны возложи Иродъ царь ружь. КОНЕЦЪ: И отъ всего чаянія людей Іудейскихъ. АЛЛИЛУІА гл. 5-ый, СТИХЪ: Востани, вскую спиши, Господи. СТ. 2-ой: Зане Тебе ради умерщвляемся весь день. ЕВАНГЕЛІЕ ЛУКІИ, ЗАЧАЛО 55 ОТЪ ПОЛУ. НАЧАЛО СІЕ: Рече Господь Своимъ ученикомъ: кто отъ васъ имать друга. КОНЕЦЪ: колыми паче Отецъ вашъ небесный дастъ Духа Святаго просящимъ у Него. ЕКТЕНІЯ СУГУБАЯ. ПОСЛѣ „ЕЩЕ МОЛИМСЯ О ВСЕМЪ ИХЪ ХРИСТОЛЮБИВОМЪ ВОИНСТВѢ“ ПРОШЕНІЯ: Милостивнымъ Твоимъ окомъ... Олтари Твоя святыя... Заповѣдь новую... ВОЗГЛАСЪ: Услыши ны, Боже, Спасителю нашъ. ТАЖЕ Господу помолимся. МОЛИТВА: Господи Иисусе Христе, Боже нашъ... ТАЖЕ ПРЕМУДРОСТЬ И ПРОЧЕЕ ОТПУСТА.“

О чемъ объявить въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

преподано благословеніе Архіерейскаго Синода, съ выдачей установленной грамоты, за заботы о нуждахъ русскихъ бѣженцевъ.

ВЫСОЧАЙШАЯ телеграмма.

Архіепископу Ѳеофану,

Сремски Карловци.

Сердечно благодарю Васъ, Владыко, и Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей за молитвы и добрыя пожеланія.

МАРІЯ.

Означенная телеграмма послѣдовала въ отвѣтъ на принесенное Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Ѳеофаномъ отъ имени Архіерейскаго Синода привѣтствіе ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРІИ ѲЕОДОРОВНѢ по случаю дня Тезоименитства ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

— I. Определеніемъ Епископскаго Совѣта, при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Корол. С. Х. С., отъ 21 сентября — 4 октября 1923 г., первый законный церковный бракъ Владимира Григорьевича Емельянова съ женой Варварой Александровной урожденной Зайцевой, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянiя жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу В. А. Емельянову семилѣтней церковной епитиміи. Названная В. А. Емельянова имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— II. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 1/14 августа 1924 г., первый законный церковный бракъ Александра Георгиевича Гаддъ съ женой Еленой Александровной урожденной Колокольцовой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть. Названная Е. А. Гаддъ имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— III. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 1/14 августа 1924 г., первый законный церковный бракъ Александра Прокопьевича Калитвенцева съ женой Александрой Архиповной урожденной Гавриловой, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянiя жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу А. А. Калитвенцеву семилѣтней церковной епитиміи. Названная А. А. Калитвенцева имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— IV. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 1/14 августа 1924 г., первый законный церковный бракъ Николая Михайловича Несмѣлова съ женой Ольгой Васильевной урожденной Арбековой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть. Названная О. В. Несмѣлова имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— V. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 1/14 августа 1924 г., первый законный церковный бракъ Павла Михайловича Раздольскаго съ женой Ольгой Робертвовой урожденной Гетцъ, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу О. Р. Раздольскую пятилѣтней церковной епитиміи. Названная О. Р. Раздольская имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— VI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 1/14 августа 1924 г., первый законный церковный бракъ Владимира Николаевича Сагайдаковскаго съ женой Ксеніей Ѳеодоровной урожденной Покотиловой, по иску мужа, по причинѣ безвѣст-

наго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть. Названная К. Ѳ. Сагайдаковская имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— VII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 1/14 августа 1924 г., первый законный церковный бракъ Константина Давидовича Сухорукова-Бойкаго съ женой Валентиной Михайловной урожденной Штафирской, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянiя жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу В. М. Сухорукову-Бойкую семилѣтней церковной епитиміи. Названная В. М. Сухорукова-Бойкая имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— VIII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 8/21 августа 1924 г., первый законный церковный бракъ Александра Филипповича Гарбузова съ женой Зинаидой Ѳеодоровной урожденной Гусевой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу З. Ѳ. Гарбузову пятилѣтней церковной епитиміи. Названная З. Ѳ. Гарбузова имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— IX. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 8/21 августа 1924 г., первый законный церковный бракъ Николая Васильевича Краинскаго съ женой Полиной Генриховной урожденной Корвинъ-Беньковской, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть. Названная П. Г. Краинская имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— X. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 8/21 августа 1924 г., первый законный церковный бракъ Бориса Николаевича Сергѣевскаго съ женой Лидіей Михайловной урожденной Демьяновой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу Л. М. Сергѣевскую пятилѣтней церковной епитиміи. Названная Л. М. Сергѣевская имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— XI. Въ тотъ же Совѣтъ, поступило отъ Леонида Петровича Семенова прошеніе о расторженіи его брака съ женой Варварой Яковлевной урожденной Селигѣевой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей В. Я. Семеновой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (2)

— XII. Въ тотъ же Совѣтъ, поступило отъ Николая Георгіевича Яненко о прошеніе о расторженіи его брака съ женой Антониной Андреевной урожденной Кривенко, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей А. А. Яненко, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

— XIII. Ввиду возбужденнаго Максимомъ Леонтьевичемъ Абросимовымъ дѣла о расторженіи его брака съ Александрой Ивановной урожденной Потаповой совершеннаго причтомъ Преображенской церкви ст. Буканской, Донской области, 20 сентября 1909 г., по безвѣстному отсутствію жены, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общинъ въ Болгаріи просить лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной А. И. Абросимовой, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (2)

— XIV. Ввиду возбужденнаго казакомъ Емельяномъ Яковлевичемъ Акимовымъ дѣла о расторженіи его брака съ Наталіей Ефимовной урожденной Куликовой, совершеннаго причтомъ Покровской церкви станицы Буканской, Донской области, 5 апрѣля 1908 г., по безвѣстному отсутствію супруги, начавшемуся съ 1919 года, тотъ же Совѣтъ, просить лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Н. Е. Акимовой, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (2)

— XV. Ввиду возбужденнаго Лукой Гавриловичемъ Лысанъ дѣла о расторженіи его брака съ Александрой Осиповной урожденной Якубенісь, совершеннаго въ г. Могилевѣ Подольскомъ 22 августа 1916 г., по безвѣстному отсутствію жены, начавшемуся съ 1919 года, тотъ же Совѣтъ просить лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной А. О. Лысанъ, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (2)

— XVI. Ввиду возбужденнаго Константиномъ Антоновичемъ Превышь-Квинто дѣла о расторженіи его брака съ Маріей Николаевной урожденной Кулешовой, совершеннаго причтомъ Спасской церкви с. Золомнаго, Воронежской губ., 25 сентября 1911 г., по безвѣстному отсутствію жены, тотъ же Совѣтъ просить лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной М. Н. Превышь-Квинто, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (2)

— XVII. Ввиду возбужденнаго Петромъ Ѳедотовичемъ Рыжевскимъ дѣла о расторженіи его брака съ Маріей Семеновной урожденной Карчевской, совершеннаго причтомъ Покровской церкви м. Смѣла, Черкаскаго уѣз., Киевской губ., 8 января 1910 г., по безвѣстному отсутствію жены начавшемуся съ 1919 года, тотъ же Совѣтъ просить лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной М. С. Рыжевской, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (2)

— XVIII. Вслѣдствіе возбужденнаго казакомъ Ѳеодоромъ Ивановичемъ Сорочинскимъ дѣла о расторженіи его брака съ Сенкретениліей Петровной урожденной Рѣзуненко, совершеннаго причтомъ Успенской церкви слободы Калымакъ 1 февраля 1907 г., по безвѣстному отсутствію жены,

тотъ же Совѣтъ просить лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной С. П. Сорочинской, сообщить объ этомъ въ канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (2)

— XIX. Отъ Епархіальнаго Управленія Зап.-Европейскаго митрополичьяго округа симъ объявляется, что въ оное вступило прошеніе Маріи Сергѣевны Ельшиной о расторженіи брака ея съ Георгіемъ Александровичемъ Ельшинымъ по причинѣ нарушенія мужемъ супружеской вѣрности. По заявленію просительницы, адресъ мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи отсутствующаго Г. А. Ельшина, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris 8-e, rue Daru, 12). (1)

— XX. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное 30/IV 1924 г. вступило прошеніе графа Алексѣя Васильевича Капнисть о расторженіи брака его съ супругой Софіей Петровной гр. Капнисть, урожденной Карповой. По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе жены его началось съ декабря 1919 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей графини С. П. Капнисть, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris 8-e, rue Daru, 12). (1)

— XXI. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное 2 июля 1924 г. вступило прошеніе Анны Александровны Пановой, урожденной Рафаловичъ, о расторженіи брака ея съ Николаемъ Ерминингельдовичемъ Пановымъ по причинѣ безвѣстнаго отсутствія послѣдняго, начавшагося съ 17 марта 1921 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующаго Н. Е. Панова, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris 8-e, rue Daru, 12). (1)

— XXII. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе Николая Константиновича Седлячекъ о расторженіи его брака съ Елисаветой Димитріевной Седлячекъ, по первому браку Юдиной, урожденной Бафталовской, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія послѣдней. По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе его жены началось съ 1919 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Е. Д. Седлячекъ, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris 8-e, rue Daru, 12). (1)

— XXIII. Въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей поступило дѣло о расторженіи брака подполковника Владимира Митрофановича Шапоровскаго съ женою его Вѣрою Артуровною Шапоровскою, урожденною Брунстъ, по причинамъ прелюбодѣянія ея и безвѣстнаго ея отсутствія. Силою сего объявленія названная В. А. Шапоровская приглашается сообщить въ Синодальную Канцелярію Архіерейскаго Синода (Сербія, Сремски Карловци) свѣдѣнія о своемъ мѣстожительствѣ. Всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи названной Шапоровской, приглашаются доставить таковыя немедленно въ названную Канцелярію. (2)

— XXIV. Опредѣленіемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей, отъ 30 ію-

ля — 12 августа с. г., первый законный церковный брак Владимира Стефановича Миоковича съ женой Еленой Сергѣевной урожденной Поторжинской, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены, дѣющагося болѣе 5 лѣтъ, расторгнуть. Названная Е. С. Миоковичъ имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Архіерейскій Синодъ

(Сремски Карлоци) протестъ на это опредѣленіе въ мѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія.

— XXV. Лейтенанта флота Михаила Алексѣевича Дмитріева розыскиваетъ жена его Елисавета Николаевна Дмитріева по дѣлу о расторженіи брака. 15, av. Alexandre Dumas. Enghien-les Bains (S. & O.). France.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ официальной части журнала

„ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ“

Со Святыхъ мѣстъ.

I.

Наблюденія мои не дорожныя, а мѣстныя — въ Иерусалимѣ.

Строго говоря, я здѣсь новаго для себя ничего не увидѣлъ, потому что съ десятилѣтняго возраста упивался описаніями Св. Земли, Аѳона, Египта и Рима, которыя намъ оставили просвѣщеннѣйшіе русскіе писатели — Муравьевъ, Норовъ и позднѣйшіе. Съ 80 годовъ прошлаго вѣка и Палестинское Общество наводняло Россію популярными брошюрами и учеными трудами о Св. Землѣ; принималъ участіе въ популяризаціи такихъ же свѣдѣній и покойный А. С. Суворинъ въ своихъ роскошныхъ изданіяхъ. При всемъ томъ для большинства русскихъ образованныхъ людей Св. Земля остается какъ terra incognita. Но повторять неблагодарнаго труда я не буду, ибо для этого нужны не статейки, а цѣлыя книги. Сообщию только нѣсколько стриховъ съ картины послѣднихъ 5 недѣль моей жизни, проведенныхъ мною впервые въ Св. Градѣ, куда я впервые прибылъ 11-24 июня 1924 года прямо на русское подворье, занимающее нѣсколько кварталовъ города, въ центрѣ которыхъ нашъ величественный соборъ Св. Троицы и отдѣльная церковь Царицы Александры. Почти всѣ огромные и многочисленные корпуса подворья, а равно и помѣщенія его б. начальника заняты англійскими правительственными учрежденіями, а квартирная плата за нихъ составляетъ единственную доходную статью русской миссіи состоящей нынѣ изъ 10-12 лицъ въ священномъ санѣ и монашескомъ чинѣ. Вся паства нашей миссіи состоитъ изъ двухъ женскихъ монастырей (одинъ на Елеонѣ, т. е. на горѣ Вознесенія, а другой въ Горнемъ, гдѣ родился Іоаннъ Креститель) и еще 300 старыхъ женщинъ, задержанныхъ въ Палестинѣ войною 1914 года, а затѣмъ революціей. Эти старушки, а равно и монахини обѣихъ обителей содержатся болѣе на средства нашей миссіи, чѣмъ на собственные труды, хотя и трудятся очень усердно, но трудятся на камнѣ, среди чужихъ людей, иновѣрцевъ, боящихся переплатить лишнюю копейку въ пользу бѣдной поденщицы или продащицы своихъ ручныхъ издѣлій.

На другой день по прїездѣ мы ходили прикладываться къ гробу Господню. Огромный храмъ Воскресенія, построенный Константиномъ Великимъ и съ тѣхъ поръ нѣсколько разъ перестраивавшійся, раздѣленъ на нѣсколько отдѣльныхъ помѣщений по вѣроисповѣданіямъ; онъ имѣетъ: 1) части общія нѣсколькимъ вѣроисповѣданіямъ, совершающимъ ежедневныя служенія по очереди, 2) части, находящіяся во владѣніи православныхъ, латинянъ, монофизитовъ-коптовъ, монофизитовъ-абиссинцевъ, армянъ обоихъ толковъ, несторіанъ-сирійцевъ. Къ первымъ относится двойная пещера Живоноснаго Гроба, надъ которой — затѣйливая часовня, стоящая посреди притвора церкви, имѣющаго видъ высокой ротонды, соединенной широкимъ проходомъ съ главнымъ храмомъ Воскресенія Христова, принадлежавшаго православнымъ; правая часть, какъ бы правое плечо этого храма, отгорожена капитальной стѣной, а ея восточная часть заключаетъ въ себѣ гору (т. е. малый пригорокъ) Голгоѳу, на вершину которой люди всходятъ по крутой каменной лѣстницѣ и тамъ становятся передъ небольшимъ столомъ, подъ которымъ обозначено мѣсто стоянія Креста Господня. Эта Св. Голгоѳа — также общее достояніе нѣсколькихъ вѣроисповѣданій.

Надѣюсь, что современные читатели уже знаютъ, что подъ гробомъ Господнимъ и вообще подъ словомъ гробъ на страницахъ Евангелій не должно разумѣть деревяннаго ящика, а пещеру, въ которую клали тѣло умершихъ на полъ или на каменный уступъ, или ложе. Къ сожалѣнію латинская и протестантская школа приучила и русскихъ рисовать Христово Воскресеніе какъ поднятіе Его изъ деревяннаго ящика; и вотъ нашъ взоръ какъ бичемъ поражается при видѣ такого невѣжественнаго изображенія надъ самымъ входомъ въ гробовую часовню. Очевидно, западная живопись при своемъ тупомъ презрѣніи къ Востоку считала ниже своего достоинства знакомиться съ дѣйствительной обстановкой земной жизни Спасителя: лишь бы все было похоже на быть „просвѣщенныхъ народовъ“. Не та же ли это недюжинность, которая внушила Гегелю отвѣчать на возраженіе о томъ что его

выводы не сходятся съ фактами: „тѣмъ хуже для фактовъ“.

Войдя въ часовню, вы видите себя въ двухъ маленькихъ комнатахъ, изъ коихъ первая называется предѣломъ Ангела и имѣетъ посреди себя невысокій столбикъ, служашій престоломъ для литургій, а вторая занята на половину своей длины мраморнымъ помостомъ, на которомъ лежало тѣло Господне отъ Великаго Пятка вечеромъ до полуночи подъ Воскресеніе, когда въ него опять вошла душа Христова и Онъ вышелъ изъ пещеры, не отваливъ камня отъ ея входа, какъ и поется въ пасхальномъ канонѣ: „Сохранивъ цѣла знаменія (печати) Христе, воскресъ еси отъ гроба“.

Богослуженіе въ часовнѣ Св. Гроба начинается въ полночь православною утренею и непосредственно слѣдующей за нею литургіей; затѣмъ служатся литургіи армянская, католическая и т. д. Но еще за пять часовъ до утрени, т. е. въ семь часовъ вечера, ротонда, посреди которой стоитъ часовня, наполняется русскими женщинами, остающимися здѣсь ко конца литургій, т. е. до трехъ часовъ полуночи. Онѣ-то послѣ цѣлодневныхъ трудовъ всю ночь посвящаютъ молитвѣ; непрерывно поютъ и читаютъ каноны и акафисты, а затѣмъ утреню и литургію. Эти женщины-поклонницы живутъ въ великомъ подвигѣ и въ великой нуждѣ; это своего рода Обитель Неусыпающихъ.

Прочихъ православныхъ народовъ вы теперь не увидите въ Иерусалимѣ. Богомольцы были почти только изъ Россіи, около десяти тысячъ ежегодно (съ 1915 года, конечно, никого), а мѣстныхъ православныхъ жителей въ Палестинѣ — арабовъ 50 тысячъ и грековъ полторы тысячи, но и тѣ и другіе не любители молиться въ церкви и ихъ можно увидѣть здѣсь только единицами, либо въ большіе праздники.

Были мы и въ Геосиманіи, и на Елеонѣ, и въ Виелеемѣ, и въ Горнемѣ. Здѣсь были пріятно поражены, увидѣвъ, что обширный храмъ — древне-византийская базилика, въ которомъ иконостасъ былъ отгороженъ наглухо каменной стѣной, теперь, слава Богу, разгороженъ и величественный храмъ слитъ въ одно цѣлое.

Впрочемъ и этотъ храмъ, и храмъ Воскресенія въ Иерусалимѣ производятъ впечатлѣніе заброшенности, обветшалости и оскуднѣнія, такъ что волнующія душу священныя воспоминанія омрачаются при видѣ той холодности, съ которой современники относятся къ величайшимъ міровымъ святынямъ. Еще недавно имъ приходилось скрывать отъ турокъ свою ревность о благолѣпіи св. храмовъ, ну а теперь она сама увяла въ ихъ душахъ.

Митрополитъ АНТОНІЙ.

Иерусалимъ.

„Дымное надмѣніе міра“ и Церковь.

Великое искушеніе земной власти — послѣднее и самое тяжелое искушеніе, коимъ дьяволъ соблазнялъ Господа (Матв. 4, 8-10), — не осталось чуждымъ и Его послѣдователямъ. Отъ него предупреждалъ Господь уже своихъ апостоловъ (Матв. 20, 25-29 и др.) и въ послѣднее время исторія Церкви знаетъ много случаевъ, когда служители Церкви хотѣли быть ея господами, не столько учить свое стадо, сколько обладать имъ (I Петр. 5, 3). Особенно часто подвергались искушенію властолюбія представители Церквей, силою историческихъ обстоятельствъ поставленныхъ выше другихъ, и прежде всего — пяти древнихъ патріархатовъ и лишь просвѣщенное свыше соборное сознание Церкви, выразившееся въ канонахъ церковныхъ, полагало предѣлы этому чуждому Церкви духу. Наибольше обычнымъ проявленіемъ такого „дымнаго надмѣнія міра“ въ Церкви Христовой являлось подавленіе самостоятельности другихъ автокефальныхъ Церквей. Напримѣръ, въ началѣ пятаго вѣка такую попытку въ отношеніи къ Карфагенской Церкви сдѣлалъ папа Целестинъ, пославшій своихъ клириковъ въ Африку въ качествѣ ревизоровъ, но получилъ суровый отпоръ отъ отцовъ Карфагенскаго Собора. „Не соизволяйте посылати сюда яшихъ клириковъ наслѣдователями“, гласитъ посланіе Собора, внесенное въ каноническій кодексъ Православной Церкви, „и не попускайте сего, да не явима мы вносящими дымное надмѣніе міра въ Церковь Христову, которая желающимъ зрѣти Бога приносить свѣтъ пррстоты и день смиренномудрїа“.

Немного позднѣе попытку расширить свою власть на автокефальную Кипрскую Церковь сдѣлалъ Патріархъ Антиохійскій, но также былъ установленъ третьимъ Вселенскимъ Соборомъ, увидѣвшимъ здѣсь нововведеніе „посягающее на сво-

боду всѣхъ“ и запретившимъ „впредь кому-либо изъ епископовъ простирать власть на иную епархію, которая прежде и сначала не была подъ рукою его“, то-есть на другую автокефальную Церковь. „Да не преступаютъ правила отецъ, гласитъ строгое опредѣленіе Собора, да не вкрадывается подъ видомъ священнодѣйствія надменность власти мірскія и да не утратимъ помалу, непримѣтно тая свободы, которую даровалъ намъ кровію своею Господь нашъ Иисусъ Христосъ, Освободитель всѣхъ чловѣковъ“ (прав. 8).

И не одни личные недостатки представителей Церкви, но и историческія обстоятельства, возвышавшія одну Церковь и разрушавшія другія, способствовали проявленію у нихъ таковой „надменности власти мірскія“. Римская Церковь отпала отъ единства Церкви Вселенской главнымъ образомъ потому, что приняла навязанную ей историческими событіями временную миссію быть оплотомъ христіанской культуры въ разрушенномъ варварскими нашествіями Западѣ за постоянное, основанное на божественномъ ученіи, призваніе. Не осталась чуждой этому искушенію и возвеличенная политическими событіями, главнымъ образомъ перенесеніемъ столицы въ Константинополь и завоеваніемъ иновѣрцами другихъ патріархатовъ, Церковь Константинопольская. Во всей ея исторіи часто сказывается стремленіе поставить себя выше другихъ автокефальныхъ Церквей, превратить первенство чести въ первенство власти. Правда, къ чести Константинопольскихъ Патріарховъ и къ великому благу для всего православнаго міра, стремленіе это, въ отличіе отъ Рима, проявилось лишь въ отдѣльныхъ актахъ церковной политики и иногда въ теоріяхъ нѣкоторыхъ церковныхъ политиковъ, и никогда не было возводимо на высоту церковнаго догмата, но

и эти отдѣльные акты и теории не мало вреда принесли Православной Церкви. Отдѣленіе Западной Церкви отъ Восточной, въ которомъ виновать не только Западъ, но и Востокъ въ лицѣ Патріарха Михаила Керулларія, опиравшагося, какъ и папы, на псевдоисидоровскій „Donum Constantini“, отдѣленіе, имѣвшее и имѣющее такія неисчислимыя гибельныя послѣдствія для всего христіанскаго міра, приниженіе Восточныхъ Патріарховъ, неоднократное закрытіе патріархатовъ славянскихъ, схизма болгарская, схизма антиохійская, прекращенная лишь искусствомъ русской дипломатіи, — вотъ первые, но далеко не послѣдніе факты, бывшіе послѣдствіемъ такого умонастроенія. Вышнее приниженіе Константинопольской Церкви, съ одной стороны, и возвышеніе Церквей славянскихъ и прежде всего Русской, съ другой, не давало возможности этому настроенію вывиться въ полной мѣрѣ. Но лишь карающая десница Промысла Божія коснулась русскаго народа и лишила Русскую Церковь прежняго значенія въ православномъ мірѣ, „дымное надмѣніе мірскія власти“ снова вкрадывается въ Константинопольскую Церковь и она снова дѣлаетъ попытки,

въ ущербъ другимъ Церквамъ, перейти предѣлы, положенные отцами и соборами.

Объ одной такой попыткѣ, сдѣланной въ послѣднее время, о попыткѣ подчинить себѣ всю православную діаспору, мы уже писали ранѣе*). Теперь, какъ видно изъ напечатанныхъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ сообщеній и статей, Константинопольской Патріархіей предприняты новыя шаги, нарушающіе права Русской Церкви въ Россіи и за границей и задѣвающіе права и другихъ автокефальныхъ Церквей. Ближайшимъ образомъ мѣропріятія Патріархіи касаются, во-первыхъ, Патріарха Московскаго и всея Россіи Тихона, во-вторыхъ, Русскаго Заграничнаго Синода и въ третьихъ, двухъ русскихъ іерарховъ — Архіепископовъ Анастасія Кишиневскаго и Александра быв. Сѣверо-Американскаго. Разсмотримъ каждое изъ этихъ дѣйствій Константинопольской Патріархіи съ точки зрѣнія безусловно обязательной для всѣхъ Православныхъ Церквей канонической нормы.

Проф. С. Троицкій.

(Продолженіе будетъ)

Мысли мірянина.

I.

Со стороны римско-католической мы, въ настоящее время, все чаще и чаще читаемъ и слышимъ, что слѣдовало бы воспользоваться нынѣшними событіями для возможнаго сближенія Православной и Римской Церквей (читай: для поглощенія первой второю). Мы видимъ, что кардиналы вступаютъ въ переговоры съ убійцами и что убійцы надъ ними при этомъ издѣваются. Какія у насъ по сему поводу имѣются впечатлѣнія, связанныя съ воспоминаніями о генуэзской конференціи, — я думаю — нечего и подчеркивать. Мы также въ прошломъ ноябрѣ читали, что Испанскій Король бесѣдовалъ съ Папою о желательности крестоваго похода на Москву, но мысль о такомъ походѣ (о коемъ, какъ по провѣркѣ оказалось, ни одинъ изъ названныхъ собесѣдниковъ не думалъ) для насъ менѣе сопряжена была бы съ радостными ожиданіями, нежели съ возстановленіемъ въ нашей памяти разбойничьяго четвертаго такъ называемаго крестоваго похода на христіанскую Византію и почти одновременнаго крестоваго похода на Русь, побѣдоносно отраченнаго Св. Александромъ Невскимъ. И никому изъ насъ не предоставлена возможность искренно вѣрить въ то, что Римъ придетъ на помощь Москвѣ. Не помогъ Римъ Москвѣ во время татарскаго нашествія, не поможетъ и теперь, хотя это было бы наилучшимъ доказательствомъ желанія устремиться къ слиянію вдохновенной. И какъ можно удивляться тому, что Европа, именующая себя христіанскою, не собирается вовсе освободить Россію отъ насильниковъ, коль скоро то же самое единеніе якобы христіанскихъ государствъ и не подумало объ освобожденіи Гроба Господня?

Не мнѣ, мірянину, говорить въ духовномъ изданіи по вопросамъ церковнымъ, но да будетъ мнѣ

разрѣшено, православному русскому писателю, высказать нѣкоторыя соображенія мірянина.

Сліяніе Церквей невозможно, пока не состоялось сліяніе нравственныхъ понятій, міровоззрѣній и цѣлей народнаго естества. Наши настроенія исторически не совпадаютъ съ римскими. То, что изуродователи русскаго языка называютъ „менталитетомъ“, совсѣмъ разнится у насъ и у католиковъ. И ни съ той, ни съ другой стороны это не въ осужденіе. Каждому свое, свое пониманіе, свое природное вдохновеніе, своя искренность. Мысль объ окатоличеніи Москвы столь же неприемлема, какъ мысль о введеніи православія въ Россію равносильно поврежденію русскаго духа и, если мы съ тоскою видимъ переходъ слабодушныхъ православныхъ въ католичество, не можетъ, никакъ не можетъ меня радовать переходъ католиковъ въ православіе, потому что мнѣ католиковъ не нужно въ моей Церкви. Они, все равно, русскими никогда не станутъ, и я въ подобныхъ случаяхъ не разъ усматривалъ губительнѣйшій и лукавѣйшій іезуитизмъ. Я отрицательно отношусь ко всякой униі, какъ къ церковному волапюку. Я не вижу Русскаго духа въ наследственнаго многоглаговаго Православія и полагаю, что строить вавилонскія башни на почвѣ религіозной нельзя, также какъ нельзя найти „средне-пропорціональную“ религію, либо заводить въ Церкви конституціонныя уступки. Тогда, почему бы не броситься въ кальвинизмъ, который, съ моей точки зрѣнія, является унией между христіанствомъ и нехристіанствомъ? Полуубѣжденій не можетъ быть, какъ и не можетъ быть полуубѣжденных. Намъ, теперь, надо болѣе, чѣмъ когда либо, крѣпко держаться за свое родное непогрѣшимое Православіе. Не время для переговоровъ съ тѣми, которые счи-

*) См. нашу статью: „Юрисдикція Цариградскаго Патріарха въ области діаспоры“. „Церковныя Вѣдомости“ 1923 г. № 11-12, 17-18.

таютъ насъ схизматикамъ. Никогда этимъ переговорамъ не будетъ время, по моему, но теперь они особенно вредны, когда человечество духовно расшатано и когда наше несчастное бѣженство подвергается непосильнымъ страданіямъ.

Одно только Православіе можетъ спасти Россію. Мы должны беречь свою могущественнѣйшую Святыню.

Князь Дм. Голицынъ-Муравлинъ.

НОВЫЙ СТИЛЬ ПОДЪ КЛЯТВАМИ.

Намъ удалось получить два слѣдующихъ историческихъ документа касательно попытокъ къ введенію новаго стиля.

„СИГИЛІОНЪ

(указъ или окружное посланіе) Патріаршіи и Синодальный.

Иеремія милостію Божіею Архіепископъ Константинопольскій — Новаго Рима и Вселенскій Патріархъ.

Такъ какъ опять Церковь стараго Рима, какъ бы радуясь тщеславію своихъ астрономовъ, неосмотрительно измѣнила прекрасныя постановленія о священной Пасхѣ, совершаемыя христіанами, которыя постановлены и опредѣлены 318-ю святыми Отцами святого и Вселенскаго Собора 1-го Никейскаго, уважаемыя христіанами всей земли и празднуемая какъ опредѣлено, — сего ради становится причиною соблазновъ. Ибо предъ нашей Мѣрностію предстали мужи-армяне, спрашивая относительно практики празднованія, потому что и они вынуждаются принять сіи новшества.

Сего ради мы должны были сказать, что о семъ постановлено святыми отцами. Наша Мѣрность, обдумавъ вмѣстѣ съ Блаженнѣйшимъ Патріархомъ Александрійскимъ и Блаженнѣйшимъ Патріархомъ Иерусалимскимъ и прочими Членами Синода „въ Дусѣ Святѣ“, опредѣляетъ, разъясняя рѣшеніе о семъ Святыхъ Отцевъ.

Обозначено 1583 годъ отъ воплощенія Слова, Ноябрь 20, Индиктіона 12.

† Константинопольскій — Иеремія. † Александрійскій — Сильвестръ. † Иерусалимскій — Софроній и прочіе Архіереи Синода (Собора).

Рѣшеніе сего Святаго Собора съ епитимією, глава Z.

Кто не слѣдуетъ обычаемъ Церкви и тому, какъ приказали Семь Святыхъ Вселенскихъ Соборовъ о Святой Пасхѣ и мѣсяцесловѣ и добръ законоположили намъ слѣдовать, а желаетъ слѣдовать Григоріанской пасхалии и мѣсяцеслову, тотъ, какъ и безбожные астрономы противодѣйствуетъ всѣмъ опредѣленіямъ святыхъ Соборовъ и хочеть имъ измѣнить и ослабить, да будетъ анаѣма, отлученъ отъ Церкви-Христовой и собранія вѣрныхъ.

Вы же православные и благочестивые христіане пребывайте въ тѣхъ, чему научились, въ чемъ

родились и воспитались, и когда вызоветъ необходимость и самую кровь вашу пролейте, чтобы сохранить отеческую вѣру и исповѣданіе; храните и будьте внимательны отъ сихъ, дабы и Господь нашъ Іисусъ Христосъ помогъ вамъ и молитва нашей Мѣрности да будетъ со всѣми вами. Аминь.

ВТОРОЙ СИГИЛІОНЪ

Вселенскаго Патріарха Кирилла, въ 1756 г. изданный по случаю происшедшихъ новыхъ соблазновъ, произведенныхъ папистами относительно измѣненія нашей священной Пасхи и мѣсяцеслова. Отлученіе отъ Церкви.

„Кирилль милостію Божіею, Архіепископъ Константинопольскій — Новаго Рима и Вселенскій Патріархъ.

Честнѣйшіе клирики нашей Христовой Великой Церкви и прочіе благоговѣннѣйшіе іереи и преподобнѣйшіе іеромонахи, пѣвцы въ церквахъ града нашего, послѣдователи неботаниника Павла, который говоритъ: Если кто будетъ благоговѣствовать намъ, противное тому, что мы благоговѣствовали вамъ, хотя-бы то былъ и Ангелъ съ неба, да будетъ анаѣма; іерей ли, мірянинъ ли то да будетъ отлученъ отъ Бога, проклятъ и по смерти да не ратѣется и пребудетъ въ вѣчныхъ мукахъ. Камни и желѣзо пусть разсыплются и распадутся, — сіи же никогда и никакоже. Да наследуютъ проказу Гезія и удавленіе Іуды; да будутъ на земли какъ Каинъ, иже стѣня и трясейся; и гнѣвъ Божій да будетъ на главѣ ихъ и участь ихъ да будетъ съ предателемъ Іудею и богоборцами іудеями; земля разверзшись да поглотитъ ихъ, какъ нѣкогда Дафана и Авирона; Ангелъ Божій да преслѣдуетъ ихъ мечемъ во вся дни жизни ихъ, и да подлежатъ они всѣмъ проклятіямъ Патріарховъ и Соборовъ подъ вѣчнымъ отлученіемъ и въ мукахъ огня вѣчнаго. Аминь“.

Приводимъ эти два документа, какъ историческіе, съ цѣлью напомнить, какъ отнеслись Св. Восточные Патріархи къ реформѣ церковнаго календаря и попыткамъ ввести его въ Православной Церкви въ самомъ началѣ введенія (1582 г.) новаго стиля на западъ и затѣмъ 173 года спустя.

Эти сигиліоны хранятся въ бібліотекѣ Великой Лавры Св. Аѳанасія на Аѳонѣ.

Е. Махароблдзс.

Положеніе Св. Патріарха Тихона и Православной Церкви въ совѣтской Россіи.

(Общій обзоръ по телеграммамъ, агентурнымъ свѣдѣніямъ и частнымъ письмамъ).

Святѣйшій Патріархъ Тихонъ здоровъ и бодръ. Его Святѣйшество и Священный при немъ Синодъ заняты въ настоящее время укрѣпленіемъ церковныхъ организаций. Обновленцы всячески стараются мѣшать; выпускаютъ листовки, въ которыхъ обвиняютъ Св. Патріарха и его сторонниковъ якобы

въ нелояльности по отношенію къ совѣтской власти и въ желаніи произвести антисовѣтскій переворотъ.

Продолжается подготовка къ созыву Всероссийскаго Помѣстнаго Православнаго Собора. Освѣдомленныя лица передаютъ, что Соборъ явится

вѣскимъ свидѣтельствомъ преданности населенія Россіи Православной вѣрѣ и личности Патріарха. Большевики не въ силахъ запретить созывъ Собора, но стараются чинить всяческія препятствія и затрудненія. Такъ они потребовали отъ Патріарха, чтобы официально созываемый Соборъ не именовался всероссійскимъ, но встрѣтили энергичный отпоръ.

Ростъ реакціонныхъ и націоналистическихъ настроеній въ Россіи страшитъ большевиковъ и вызываетъ стремленіе совѣтской власти къ укрѣпленію благоприятныхъ для сей власти явленій. Самымъ благоприятнымъ изъ этихъ явленій большевики считаютъ расколъ Православной Церкви, для поддержанія котораго ОГПУ не жалѣетъ ни усилий, ни средствъ. Убѣдившись, что Православную Церковь невозможно уничтожить прямыми преслѣдованіями, ОГПУ перешло на методъ провокаціи и развала изнутри. Разчитывая на успѣшность примѣненія этого метода, ОГПУ не противится созыву Православнаго Собора, очевидно надѣясь внести при помощи своихъ агентовъ развалъ и раздоры въ дѣятельность этого собора.

Изъ цѣлага ряда провинцій сообщаютъ о преслѣдованіяхъ, чинимыхъ большевиками по отношенію къ православному духовенству. Преслѣдованія эти иногда сводятся лишь къ опечатанію храмовъ, запрещенію совершенія богослуженій, крестныхъ ходовъ и т. п., но чаще сопровождаются арестами и даже безпричинными разстрѣлами духовенства.

Московскія „Извѣстія“, отъ 1 іюля с. г. за № 147, сообщаютъ подъ заглавіемъ „Примиреніе Тихона съ Красницкимъ“ акты покаянія „живоцерковниковъ“.

В. Красницкій обратился къ Свят. Патріарху Тихону съ слѣдующимъ письмомъ: „Его Святѣйшеству, Святѣйшему Тихону, Патріарху Московскому и всея Россіи.“

Ваше Святѣйшество, Милостивый Архипастыръ и Отецъ. Прилагая при семъ обращеніе къ членамъ основанной мною группы православнаго блага духовенства и мірянъ — „Живая Церковь“, прошу Ваше Святѣйшество принять меня и моихъ братьевъ, которые пожелаютъ послѣдовать моему примѣру, въ молитвенно-каноническое общеніе и благословить потрудиться на возстановленіе церковнаго мира и по подготовкѣ очереднаго Помѣстнаго Собора въ организующемъ при Вашемъ Святѣйшествѣ Церковномъ Управленіи, покрывъ своей Архипастырской любовью все, въ чемъ я прегрѣшилъ въ періодъ церковно-обновленческаго движенія. Россійской Православной Церкви протопресвитеръ Владиміръ Красницкій, председатель ЦК группы „Живая Церковь“. Москва, мая 19 дня 1924 г.“ На этомъ обращеніи послѣдовала такая резолюція Его Святѣйшества: „19 мая 1924 года. Ради мира и блага церковнаго, въ порядкѣ Патріаршей милости, согласенъ принять въ общеніе протопресвитера Вл. Красницкаго. Св. Синоду предлагаю обсудить вопросъ о включеніи его въ составъ образуемаго Высшаго Церковнаго Совѣта. Патріархъ Тихонъ“.

По тѣмъ-же „Извѣстіямъ“ Священный при Патріархѣ Тихонѣ Синодъ 21 мая въ Донскомъ монастырѣ постановилъ: „Организовать полное присутствіе Высшаго Церковнаго Управленія въ составѣ обоихъ органовъ сего Управленія, какъ Священнаго Синода, такъ и Высшаго Церковнаго Совѣта.“

Въ составъ Священнаго Синода, впредь до созыва очереднаго Помѣстнаго Собора включить слѣдующихъ лицъ, подъ предсѣдательствомъ Его Святѣйшества, Святѣйшаго Патріарха: Митр. Сергія Нижегородскаго, Митр. Кирилла Казанскаго, Митр. Тихона Уральскаго, Митр. Серафима Тверскаго, Митр. Петра Крутицкаго, арх. Нафанаила Харьковскаго, арх. Дмитрія Томскаго, арх. Павла Вятскаго, арх. Григорія Екатеринбургскаго, арх. Евгенія Благовѣщенскаго, арх. Іосифа Одесскаго, епископа Серафима Орловскаго.

Въ составъ Высшаго Церковнаго Совѣта, на тотъ же срокъ, имѣя въ виду резолюцію Его Святѣйшества на заявленіи протопресвитера В. Красницкаго, подъ предсѣдательствомъ Его Святѣйшества, ввести нижеслѣдующихъ членовъ: Митр. Тихона Уральскаго, Митр. Серафима Тверскаго, Митр. Петра Крутицкаго, протопресвитера В. Красницкаго, прот. Александра Смирнова, прот. Іоанна Артоболевскаго, прот. Василія Виноградова, прот. Дмитрія Боголюбова, прот. Василія Архангельскаго, прот. Лобанова, архимандрита Анемподиста, мірянина Александра Рахманова, мірянина Василія Бѣлоликова; замѣстителями — гр. Гречева и гр. И. К. Апарникова“. Постановленіе это подписано Патріархомъ Тихономъ, Митр. Тихономъ, Митр. Серафимомъ и Митр. Петромъ. При чемъ московская газета приводитъ факсимиле резолюціи Свят. Патріарха на обращеніи Красницкаго и автографы подписавшихъ означенное синодальное постановленіе. Но мы должны отмѣтить, что всѣ эти матеріалы переданы въ редакцію совѣтской газеты самимъ Красницкимъ, какъ сообщаютъ „Извѣстія“. А въ той-же совѣтской газетѣ „Извѣстія“ за № 155 помѣщена бесѣда сотрудника ея съ Свят. Патріархомъ Тихономъ, который якобы просилъ опубликовать на страницахъ „Извѣстій“, что онъ считаетъ своимъ долгомъ опровергнуть всѣ недѣльные слухи, которые исходятъ изъ устъ злонамѣренныхъ людей, о недѣйствительности его факсимиле (собственноручная резолюція, наложенная на обращеніи Красницкаго), а также подписи на постановленіи Синода о составѣ Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, которыя были опубликованы въ „Извѣстіяхъ“ № 147.

Оба эти акта подписаны мною, и я не намѣренъ отъ нихъ отказываться — заявилъ Патріархъ Тихонъ, по сообщенію совѣтской газеты.

Присутствовавшій при бесѣдѣ Митрополитъ Петръ Крутицкій, съ своей стороны, также подчеркнул, что документы эти были подписаны какъ Патріархомъ, такъ и членами Синода.

Перейдя далѣе къ изложенію хода примиренія съ Красницкимъ, Патріархъ Тихонъ сказалъ:

— Я пошелъ навстрѣчу искреннему желанію Красницкаго поработать со мной въ дѣлѣ водворенія церковнаго мира, принялъ его покаяніе, несмотря на отрицательное отношеніе вѣрующихъ массъ къ прошлой его дѣятельности, и назначилъ его въ Высшій Церковный Совѣтъ, но онъ тамъ является лишь министромъ безъ портфеля, поскольку самъ Совѣтъ не можетъ функционировать въ виду объективныхъ условій, а именно — отсутствія помѣщенія (Изъ газ. „Извѣстія“ № 155).

Но нами сейчасъ получены письменныя свидѣнія изъ весьма вѣрнаго источника изъ Россіи.

„Раскаяніе Красницкаго не искреннее“. Онъ разчитывалъ попасть въ Высшее Церковное Управленіе, организуемое Патріархомъ Тихономъ, раззнать тамъ всѣ дѣла и постановленія и добить-

ся того, чтобы Синодъ Патриаршей, Высшей Церковной Совѣтъ, а затѣмъ и предполагаемый Помѣстный Соборъ признали законнымъ разбойничій соборъ 1923 года, опредѣлившей низложить Святѣйшаго Тихона и лишить его сана и монашества. Патриархъ, не подозревая замысловъ Красницкаго, согласился принять Красницкаго въ общеніе съ Православною Церковью и предложилъ Синоду организовать Высшій Церковный Совѣтъ, со включеніемъ въ оный и Красницкаго. Большевики, желая использовать интригу Красницкаго, ради этого выпустили изъ тюрьмы 5 митрополитовъ. Патриаршей Синодъ, рассмотрѣвъ дѣло о Красницкомъ, отвергъ принятіе Красницкаго въ Высшій Церковный Совѣтъ. Тогда всѣхъ этихъ выпущенныхъ іерарховъ снова посадили въ тюрьму, а нѣкоторыхъ отправили въ ссылку на окраины Россіи.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.*)

Памяти Царя-Мученика. 4 іюля въ печальный день убійства Его Императорскаго Величества Государя Императора НИКОЛАЯ II и Его Августѣйшей Семьи съ вѣрными Ему слугами во всѣхъ русскихъ церквахъ были совершены торжественныя панихиды по Государѣ, Его Августѣйшей Семьѣ и вѣрнымъ слугамъ.

Въ этотъ день вр. исп. об. Предсѣдателя Архіер. Синода Архіепископъ Теофанъ совершилъ панихиду въ русской православной церкви въ Сремскихъ Карловцахъ; предъ панихидой Владыка сказалъ соответствующее слово, посвященное памяти Царя-Мученика и Его семьи.

Моленіе за Царицу и В. Князя. 22 іюля въ день тезоименитства Государыни Императрицы МА-

Нижегородскій М. Сергій, вызванный Патриархомъ въ Синодъ и проживавшій во время работы Синода въ подворьи Балаамскаго монастыря, высланъ большевиками въ Нижній-Новгородъ. Владыка поселился въ Нижегородскомъ женскомъ монастырѣ, откуда и управляетъ епархіей.

Въ Петроградѣ недавно была хиротонія прот. Николая Климентьева во Епископа Сестрорѣцкаго, викарія Петроградской епархіи. Его посвящали 4 Архіерея. Онъ предъ іерархами и всѣми вѣрующими торжественно заявилъ, что „соборъ 1923 года онъ отвергаетъ и анаематствуетъ и не имѣетъ съ нимъ никакого общенія.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о положеніи Православной Церкви въ Россіи будутъ сообщены въ слѣдующемъ номерѣ нашего журнала.

РИИ ТЕОДОРОВНЫ и 27 іюля въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА во всѣхъ русскихъ заграничныхъ церквахъ были совершены торжественныя моленія о здравіи ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА и ЕГО ВЫСОЧЕСТВА.

Велеградскій Съѣздъ. Въ Велеградѣ состоялся организованный униатскимъ обществомъ св. св. Кирилла и Меодія Съѣздъ все по тому же пресловутому вопросу о соединеніи Церквей. Съѣздъ не далъ и не могъ дать особыхъ результатовъ. Католическій міръ былъ представленъ многочисленными делегатами его. На съѣздѣ не было ни одного представителя Православной Церкви.

*) Значительная часть хроники оставлена по техническимъ условіямъ до слѣдующаго номера.

Насъ просятъ напечатать:

По Русскому Собранію (для сообщенія всѣмъ Отдѣламъ).

№ В—12.

1 мая (правосл.) 1924 года.

Годъ тому назадъ Русское Собраніе указало на необходимость слиянія всѣхъ царелюбивыхъ теченій во имя истинныхъ русскихъ завѣтовъ, озаряемыхъ любовью къ Отечеству, непоколебимою преданностью Православной Церкви и свѣтлою надеждою на скорое возстановленіе Царскаго Престола. Предложеніе это, положившее начало широкой дѣятельности Русскаго Собранія за границей, не встрѣтило отклика со стороны нѣкоторыхъ монархическихъ единеній. Не сгладились, поэтому, разногласія, усугубляющія страданіе русскаго бѣженца. Около Именъ, освященныхъ для насъ вѣками родного прошлаго, происходитъ недопустимая борьба стремленій, произвольныхъ предрѣшеній и даже острыхъ недоброжелательствъ.

Мы, Члены Русскаго Собранія, объединенные во имя торжества завѣтовъ Православія, Самодержавія и Русской Нарѣдности, должны всѣми доступными намъ мѣрами содѣйствовать взаимному примиренію царелюбивыхъ, поддерживать всякое здоровое монархическое начинаніе и отказываться отъ участія въ откликахъ смуты, сказывающихся тамъ, гдѣ умѣстна лишь борьба со смутой.

Своихъ дорогихъ соратниковъ по Русскому Собранію, выказывающихъ непоколебимое мужество и безпредѣльную любовь къ Родинѣ, я прошу посвятить усугубленныя бодрія усилія работъ по устраненію несогласій въ бѣженской средѣ. Я знаю, что противъ многихъ изъ насъ направлены непрекращающіеся злословіе, клевета и едва ли не предательство. Но мы были бы не правы, если бы сошли съ пути государственнаго, ради какихъ бы то ни было праздныхъ споровъ, а тѣмъ болѣе личныхъ счетовъ. Задача, выполненіе коей намъ дорого, столь высока, что она подѣмлетъ творческое вдохновеніе выше того уровня, на которомъ развѣтвляются пути злобы и непониманія.

Всѣ наши заграничные споры произвольны и губительны. Разъединеніе наше тяжело отражается на бѣженскомъ бытѣ, на отношеніи къ намъ тѣхъ, которые оказываютъ намъ гостепріимство. Нѣкоторые, видя нашу рознь, пытаются пріобщить насъ къ своимъ предпочтеніямъ и ненавистямъ, а иногда и навязать намъ свои взгляды на наше родное будущее. Для насъ нѣтъ государственныхъ упованій, кромѣ русскихъ надеждъ. У насъ нѣтъ враговъ кромѣ тѣхъ, которые не хотятъ спасенія Россіи. Да будемъ мы едины, взаимно благожелательны, претворяя всѣ наши чувства въ нераздѣльное великое вдохновеніе любви къ Отечеству.

Да поможетъ намъ Богъ устранить праздные споры и принять живительное участіе въ плодотворной единой работѣ царелюбивыхъ.

Первый Предсѣдатель Русскаго Собранія (подписаль) *Князь Голицынъ-Муравлинъ.*

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви, управляющаго Е. И. Махаюблилае. Адресъ: Сербія, Сремски Карловци.