



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЕМЫЯ

при

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

Отъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

Враги христіанства стали прибѣгать къ различнымъ средствамъ въ цѣляхъ поруганія Христа и издѣвательства надъ Нимъ и Его послѣдователями.

Такъ за послѣднее время они стали распространять снимки лжемесіи Матерейя и другихъ подъ видомъ изображенія Иисуса Христа. Въ Шанхайскую русскую православную церковь 1/14 мая 1922 г. нѣкимъ англичаниномъ, оказавшимся теософомъ, былъ доставленъ для помѣщенія въ оной образъ Спасителя, оказавшійся точной копіей помѣщенного въ книгѣ С. Нилуса „Близъ при дверяхъ“ портрета лжемесіи Матерейя. Теперь появились въ широкомъ обращеніи открытки со снимками другого лжемесіи подъ видомъ изображенія Иисуса Христа. Открытки эти появились въ продажѣ и въ Бѣлградѣ.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, согласно опредѣленію своему, отъ 22 февраля — 6 марта с. г., въ заботахъ о вѣрныхъ чадахъ Православной Церкви, предостерегаетъ православныхъ русскихъ отъ покупки указанныхъ открытокъ со снимками лжемесіи, выдаваемыхъ за св. изображенія Иисуса Христа.

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода, Митрополитъ *АНТОНІЙ*.

Управляющій Синодальной Канцеляріей *Е. Махароблидзе*.

Отъ Предсѣдателя Архіерейскаго Синода.

Въ вопросъ о времени празднованія Св. Пасхи внесена путаница тенденціозными сообщеніями въ газетахъ, а также неточными разъясненіями и несоотвѣтствующими распоряженіями въ нѣкоторыхъ государствахъ, въ особенности во вновь образванныхъ на территоріи Россійской Имперіи.

Такъ, напримѣръ, въ Финляндіи церковный календарь, выпущенный Церковнымъ Управленіемъ Финляндской Православной Церкви, указываетъ празднованіе св. Пасхи 20 апрѣля.

Въ виду сего, симъ разъясняется, что св. Пасху всѣмъ православнымъ, считающимъ себя въ юрисдикціи Россійскаго Патріархата, въ текущемъ году надлежитъ праздновать, на основаніи каноническихъ правилъ, 14 апрѣля ст. ст. (27 апрѣля н. ст.) въ полномъ единеніи со всѣми Православными Восточными Церквами, въ томъ числѣ и Россійской Православной Церковью въ совѣтской Россіи, гдѣ св. Пасхальные дни 14.27 и 15.28 апрѣля даже постановленіемъ народнаго комиссаріата труда объявлены праздничными днями.

12.25 марта 1924 г.

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода, Митрополитъ *Антоній*.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ

Архіерейскаго Сѣнода Русской Православной Церкви за границей.

I. Отъ 28 декабря 1923 г. — 10 января 1924 г. По дѣлу о совершеіні греческимъ духовенствомъ браковъ русскихъ безъ соблюденія предбрачныхъ предосторожностей.

Архіерейскій Сѣнодъ Русской Православной Церкви за границей **слушали**: представленный Преосвященнымъ Епископомъ Гермогеномъ рапортъ предсѣдательствовавшего въ Епископскомъ Совѣтѣ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Греціи протоіерея П. Крахмалева, отъ 17/30 ноября 1923 года за № 272, съ донесеніемъ о совершаемыхъ греческимъ духовенствомъ въ Аѣинахъ и Пирѣе бракахъ русскихъ подданныхъ безъ соблюденія необходимыхъ предосторожностей и о бракоразводахъ, утверждаемыхъ въ греческой митрополіи.

Справка. По вопросу о порядкѣ расторгненія браковъ русскихъ подданныхъ въ Греціи уже сдѣлано сношеніе съ Блаженнѣйшимъ Христомомъ, Митрополитомъ Аѣинскимъ, Экзархомъ Элладскимъ.

Постановили: I. Отъ имени Предсѣдателя Архіерейскаго Сѣнода сообщить Аѣинскому Митрополиту Экзарху Элладскому Блаженнѣйшему Христому о совершеіні греческимъ духовенствомъ браковъ безъ соблюденія предбрачныхъ предосторожностей, предупредивъ его о могущихъ быть тяжѣлыхъ послѣдствіяхъ для подобныхъ брачущихся, и, не встрѣчая препятствій къ совершеіні греческими священниками браковъ русскихъ, просить сдѣлать распоряженіе, чтобы греческіе священники предварительно провѣряли у мѣстныхъ русскихъ священниковъ безпрепятственность и правоспособность ко вступленію въ бракъ лицъ, обращающихся за вѣнчаніемъ къ греческимъ священникамъ.

2. По вопросу о бракоразводахъ русскихъ подданныхъ въ Греціи ожидать отвѣта отъ Аѣинскаго Митрополита, съ которымъ по сему вопросу ранѣе дѣлалось сношеніе.

II. Отъ 22 февраля — 6 марта 1924 года. О наблюдаемомъ распространеніи снимковъ лжемес-

си Матерей и др. подъ видомъ изображенія Иисуса Христа.

Архіерейскій Сѣнодъ Русской Православной Церкви за границей **слушали**: словесный докладъ Управляющаго Сѣнодальной Канцеляріей Е. И. Махароблидзе о наблюдаемомъ распространеніи снимковъ лжемесии Матерей и др. подъ видомъ изображенія Иисуса Христа.

Ознакомившись съ представленной Управляющимъ Сѣнодальной Канцеляріей одной изъ открытокъ, изображающихъ подъ видомъ Иисуса Христа лжемесію и во множествѣ пущенныхъ въ продажу въ разныхъ городахъ міра, а также имѣя въ виду, что 1/14 мая 1922 г., по сообщенію Высокопреосвященнаго Архіепископа Иннокентія, Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Китаѣ (см. вх. № 645/1922 г.), въ Шанхайскую русскую православную церковь нѣкимъ Картеромъ-англичаниномъ, оказавшимся теософомъ, былъ доставленъ для помѣщенія въ оной образъ Спасителя, оказавшійся точной копіей помѣщеннаго въ книжкѣ С. Нилуса „Близъ при дверяхъ“ портрета лжемесии Матерей, Архіерейскій Сѣнодъ Русской Православной Церкви за границей, на основаніи бывшихъ сужденій, **опредѣляетъ**: широко оповѣстить объ изложенномъ, черезъ печать, въ цѣляхъ предостереженія православныхъ русскихъ отъ покупокъ подъ видомъ изображенія Иисуса Христа снимковъ лжемесіи, широко распространяемыхъ и на открыткахъ, а также сообщить объ изложенномъ для свѣдѣнія и на благоусмотрѣніе Святѣйшему Димитрію, Патриарху Сербскому, въ виду продажи таковыхъ открытокъ въ магазинахъ церковныхъ вещей въ Бѣлградѣ.

О чемъ во всеобщее свѣдѣніе напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ и сдѣлать надлежащее сношеніе съ Св. Патриархомъ Сербскимъ, передавъ въ печать для опубликованія соответствующее сообщеніе, а въ редакцію „Церковныхъ Вѣдомостей“ и выписку изъ сего опредѣленія.

НАГРАДЫ:

I. Опредѣленіемъ Архіерейскаго Сѣнода Русской Православной Церкви за границей, отъ 25-го января — 7 февраля 1924 г., согласно ходатайству Управляющаго русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С. Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, настоятель русской православной общины въ Церквеницѣ протоіерей Александръ Писарчикъ, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей и за труды и заботы, понесенные по сооружеіні въ Церквеницѣ русскаго храма, награжденъ **палицею**.

II. Тѣмъ же Сѣнодальнымъ опредѣленіемъ, согласно ходатайству Сливенскаго (въ Болгаріи) Митрополита Высокопреосвященнаго Иларіона, рус-

скій священникъ Давидъ Чубовъ, состоящій нынѣ на службѣ въ Сливенской епархіи, награжденъ, за отлично-усердную службу Церкви Божіей и ревностную пастырскую попечительность о русскихъ бѣженцахъ въ гор. Сливенѣ, **золотымъ наперснымъ крестомъ**.

III. Согласно тому же Сѣнодальному опредѣленію, по представленію Высокопреосвященнаго Меодія, Архіепископа Харбинскаго и Маньчжурскаго, **преподано благословеніе Архіерейскаго Сѣнода** съ выдачей грамоты члену церковно-приходскаго совѣта Пророко-Ильинской церкви механическихъ мастерскихъ города Харбина Никитѣ Яковлевичу Буря за труды и заботы о благолѣпії церкви Божіей.

О П Р Е Д ъ Л Е Н І Я

Архіерейскаго Сѣнода Русской Православной Церкви за границей.

I.
Объ узаконеніи нѣкоторымъ лицамъ вѣнбачныхъ дѣтей ихъ.

Принимая во вниманіе, что въ настоящее время для русской эмиграціи нѣтъ такой русской свѣтской государственной власти, которая могла бы удовлетворить ходатайства объ узаконеніи вѣнбачныхъ дѣтей, и въ виду крайней для нѣкоторыхъ лицъ необходимости осуществленія сего, а также въ виду особыхъ исключительныхъ обстоятельствъ жизни русскихъ эмигрантовъ за границей, Архіерейскій Сѣнодъ Русской Православной Церкви за границей, по соблюденіи необходимыхъ формальностей, опредѣленіями своими, по бывшимъ уже примѣрамъ, **узаконилъ:**

1) Отъ 28-го сент. — 11 окт. 1923 г. Статскому совѣтнику Александру Григорьевичу Иванову и законной женѣ его Маріи Иліодоровнѣ Ивановой родившагося 9-го іюня 1917 года и крещеннаго въ апрѣль 1918 года причтомъ церкви поселка „Липовая Роща“, близъ гор. Харькова, вѣнбачнаго сына ихъ Александра, съ присвоеніемъ ему всѣхъ правъ

состоянія и происхожденія отца его А. Г. Иванова и съ тѣмъ, чтобы послѣдній, по установленіи законной Всероссійской, всѣми признаваемой, государственной власти, немедленно оформилъ означенный актъ узаконенія надлежащимъ законнымъ порядкомъ.

2) Отъ 23 ноября — 6 декабря 1923 г. Есаулу Василию Гавриловичу и законной женѣ его Александрѣ Ивановнѣ Компаніецъ, урожденной Дубининой, вѣнбачную дочь ихъ Людмилу, родившуюся 20 іюня — 3 іюля 1922 г. и крещенную 17 февраля — 2 марта 1923 г. въ церкви 1-го Сводно-Кубанскаго казачьяго полка, съ присвоеніемъ ей фамилии и всѣхъ правъ состоянія и происхожденія отца ея В. Г. Компаніецъ, съ тѣмъ, чтобы послѣдній, по установленіи законной Всероссійской, всѣми признаваемой, государственной власти, немедленно оформилъ означенный актъ узаконенія надлежащимъ законнымъ порядкомъ.

II.

Объ усыновленіи нѣкоторыхъ лицъ.

Принимая во вниманіе, что въ настоящее время для русской эмиграціи нѣтъ такой русской свѣтской государственной власти, которая могла бы удовлетворить ходатайства объ усыновленіи разныхъ лицъ, и въ виду крайней для нихъ необходимости осуществленія сего, а также въ виду особыхъ исключительныхъ обстоятельствъ жизни русскихъ эмигрантовъ за границей, Архіерейскій Сѣнодъ Русской Православной Церкви за границей, по соблюденіи необходимыхъ формальностей и по бывшимъ уже примѣрамъ, опредѣленіями своими **усыновилъ:**

1) Отъ 24 августа — 6 сентября 1923 г. Артуру Августовичу Остенъ-Сакену, согласно его прошенію, дочь гражданки Могилевской губернии, Сѣнненскаго уѣзда, Толочинской волости, Евдокіи Зезюлевичъ — Елену Зезюлевичъ, родившуюся 20-го марта 1909 года и крещенную 2-го апрѣля того

же года причтомъ Одесской Покровской церкви, съ присвоеніемъ ей правъ, присваиваемыхъ усыновленнымъ, и съ тѣмъ, чтобы названный Остенъ-Сакенъ, по установленіи законной Всероссійской, всѣми признаваемой, государственной власти, немедленно оформилъ означенный актъ усыновленія надлежащимъ законнымъ порядкомъ.

2) Отъ 28 сентября — 11 октября 1923 г. Генеральнаго штаба генераль-маіору князю Николаю Павловичу Стокасимову побочнаго его сына — дворянина Александра Авксентіевича Копчакіева, родившагося 11 мая 1894 г., съ присвоеніемъ ему правъ, присваиваемыхъ усыновленнымъ, и съ тѣмъ, чтобы названный князь Стокасимовъ, по установленіи законной Всероссійской, всѣми признаваемой, государственной власти, немедленно оформилъ означенный актъ усыновленія надлежащимъ законнымъ порядкомъ.

III.

О возвращеніи бракоразведеннымъ лицамъ дѣвичьей фамилии.

Принимая во вниманіе, что въ настоящее время для русской эмиграціи нѣтъ такой свѣтской государственной власти, которая могла бы принять на себя разрѣшеніе ходатайствъ о перемѣнѣ фамилии, и въ виду особыхъ исключительныхъ обстоятельствъ вызванныхъ политическимъ положеніемъ Россіи и русскихъ бѣженцевъ за границей, Архіерейскій Сѣнодъ Русской Православной Церкви за границей, по бывшимъ уже многочисленнымъ примѣрамъ, опредѣленіями своими **разрѣшилъ:**

1) Отъ 20 іюня — 3 іюля 1923 г. бракоразведенной послѣ перваго законнаго церковнаго брака Софіи Владиміровнѣ Корольковой, урожденной Носовичъ, впредь именоваться дѣвичьей фамиліей „Носовичъ“, съ тѣмъ, чтобы она, по установленіи законной Всероссійской государственной власти, признанной всѣми, оформила актъ перемѣны фамилии надлежащимъ законнымъ порядкомъ.

2) Отъ 25 іюля — 7 августа 1923 года. Бракоразведенной послѣ перваго законнаго церковнаго брака Нинѣ Михайловнѣ Бѣлоусовой, урожденной Глотовой, впредь именоваться дѣвичьей фамиліей „Глотова“, съ тѣмъ, чтобы она, немедленно по установленіи законной Всероссійской государственной власти, признанной всѣми, оформила актъ перемѣны фамилии надлежащимъ законнымъ порядкомъ.

3) Отъ 24 августа — 6 сентября 1923 г. Бракоразведенной Людмилѣ Васильевнѣ Куницкой, урожденной Рѣзниковой, впредь именоваться дѣвичьей фамиліей „Рѣзникова“, съ тѣмъ, чтобы она, немедленно по установленіи законной Всероссійской государственной власти, признанной всѣми, оформила перемѣну фамилии надлежащимъ законнымъ порядкомъ.

4) Отъ 28 сентября — 11 октября 1923 г. Бра-разведенной Ольгѣ Иосифовнѣ Мозговой, урожденной Ратковской, согласно ея прошенію, впредь меноваться дѣвичьей фамиліей „Ратковская“, съ

тѣмъ, чтобы она, немедленно по установленіи законной Всероссийской государственной власти, признанной всѣми, оформила переѣну фамиліи надлежащимъ законнымъ порядкомъ.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 25 января — 7 февраля сего года, первый законный церковный бракъ старшаго лейтенанта Аркадія ергѣвича Манфановскаго съ женою его катериной Дмитріевной Манфановской, урожденной Прозоровой, расторгнуть по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены.

Названная Е. Д. Манфановская имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить Архіерейскому Синоду Сербія, Сремски Карловци) протестъ на это определе-ніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

II. Отъ Епархіальнаго Управленія рус. правосл. церквами въ Зап. Европѣ симъ объявляется, то въ оное вступило 15 февраля с. г. прошеніе евгеніи Николаевны Загородной о расторженіи рака ея съ мужемъ Яковомъ Александровичемъ Загороднымъ, по безвѣстному отсутствію мужа, аковое, по заявленію просительницы, началось съ юля 1920 г.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующаго Я. А. Загороднаго, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

III. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе Генерала Александра Капитоновича Мягкова о расторженіи его брака съ женою Ольгою Касьяновной, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею мужа. По заявленію просителя, адресъ жены его неизвѣстенъ ему.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи О. К. Мягковой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

IV. Определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ рус. прав. общин. въ Корол. С. Х. С., отъ 29 января — 11 февраля 1924 г., первый законный церковный бракъ барона Сергѣя Николаевича фонъ-Пфейлицеръ-Франкъ съ женою Лидіей Ѳedorовной урожденной Маурингъ расторгнуть, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ.

Названная баронесса Л. Ѳ. фонъ-Пфейлицеръ-Франкъ имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београдъ, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определе-ніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

V. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 3 — 21 февраля 1924 г., первый законный церковный бракъ Лаврентія Никифоровича Зубкова съ женою Евдокіей Порфирьевной урожденной Абримовой, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣнія жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣт-

чицу Е. П. Зубкову семилѣтней церковной епитиміи.

Названная Е. П. Зубкова имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определе-ніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 8/21 февраля 1924 г., первый законный церковный бракъ Ивана Мартыновича Спасиненко съ женою Екатериной Гавріиловной урожденной Кравченко, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика И. М. Спасиненко пятилѣтней церковной епитиміи.

Названный И. М. Спасиненко имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определе-ніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 15/28 февраля 1924 г., первый законный церковный бракъ Юліана Ѳedorовича Грюнь съ женою Ниной Александровной урожденной Просовецкой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть.

Названная Н. А. Грюнь имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определе-ніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VIII. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. прав. общ. въ Корол. С. Х. С. поступило отъ Петра Георгіевича Игнатъева прошеніе о расторженіи его брака съ женою Наталіей Сергѣевной урожденной Малютиной, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ.

Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Н. С. Игнатъевой, приглашаются немедленно заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

IX. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Николая Васильевича Краинскаго прошеніе о расторженіи его брака съ женою Полиной Генриховной урожденной Корвинъ-Беньковской, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ.

Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей П. Г. Краинской, приглашаются немедленно заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

X. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Владимира Алексѣевича Росчислова прошеніе о расторженіи его брака съ женою Любовью Ивановной

урожденной Денисовой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Л. И. Росчисловой, приглашаются немедленно заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, улица Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семьѣ. (1)

XI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Маріи Филипповны Солодухиной, урожденной Квасильчукъ, прошеніе о расторженіи ея брака съ мужемъ Александромъ Пантелеймоновичемъ Солодухинымъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія мужа болѣе трехъ лѣтъ.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующаго А. П. Солодухина, приглашаются немедленно заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семьѣ. (1)

XII. Ввиду возбужденнаго Леонидомъ Павловичемъ Носовымъ дѣла о расторженіи его брака, совершеннаго 28 апрѣля 1910 г. причтомъ церкви Алексѣевской больницы въ пригородѣ Москвы Котлы за Даниловской заставой, съ Маріей Николаевной урожденной Макаровой, по безвѣстному отсутствію его жены, начавшемуся съ 1918 г. изъ Москвы, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной М. Н. Носовой, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (2)

XIII. Ввиду возбужденнаго Михаиломъ Михайловичемъ Зинкевичемъ дѣла о расторженіи его брака съ Софьей Константиновной Хартуляри, совершеннаго причтомъ Петропавловской церкви г. Севастополя 27 сент. 1913 г., по безвѣстному отсутствію жены, начавшемуся съ 1921 г. изъ г. Тифлиса, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной С. К. Зинкевичъ, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (1)

XIV. Ввиду возбужденнаго Вольдемаромъ Юльевичемъ Христензенъ дѣла о расторженіи его брака съ Лидіей Ивановной Лапиной, совершеннаго причтомъ А.-Невской церкви г. Нахичевани на Дону 16 января 1916 г., по безвѣстному отсутствію супруги, начавшемуся съ ноября 1916 г. изъ г. Нахичевани, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Л. И. Хри-

стензенъ, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (1)

XV. Отъ Епархіальнаго Управленія рус. правосл. церк. въ Зап. Европѣ симъ объявляется, что въ оное 25—X—23 г. вступило прошеніе Андрея Ефимовича Моргулева о расторженіи брака его съ Лидіей Давидовной урожденной Каяловой, совершеннаго въ Петроградѣ въ Андреевскомъ соборѣ. По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе жены его началось съ конца 1919 года.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Л. Д. Моргулевой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12) (1)

XVI. Определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Корол. С. Х. С., отъ 7/20 марта 1924 г., первый законный церковный бракъ Бориса Викторевича Бородинна съ женой Екатериной Теофановной урожденной Нещадимъ, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣяннаго брака, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу Е. О. Бородину семилѣтней церковной епитиміи.

Названная Е. О. Бородина имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XVII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Владимира Николаевича Сагайдаковскаго прошеніе о расторженіи его брака съ женой Ксеніей Θεодоровной урожденной Покотиловой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей К. О. Сагайдаковской, приглашаются немедленно заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семьѣ. (1)

XVIII. Ввиду возбужденнаго капитаномъ Дмитриемъ Павловичемъ Старостинымъ дѣла о расторженіи его брака съ Елисаветой Дмитриевной урожденной Титовой, совершеннаго 8 ноября 1917 г. причтомъ церкви Св. Николая въ Москвѣ, по безвѣстному отсутствію супруги, начавшемуся съ 1918 года изъ Москвы, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Болгаріи проситъ лицъ, имѣющихъ свѣдѣнія о мѣстонахожденіи названной Е. Д. Старостиной, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (1)



ПРИБАВЛЕНІЯ

къ официальной части журнала
„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Вселенская Церковь и народности.

(Напечатано впервые въ Казанскомъ журналѣ „Дѣятель“ въ 1899 г., а затѣмъ въ полномъ собраніи сочиненій автора 1911 года).

Въ сочельникъ Рождества Христова и Богоявленія, а также въ недѣлю Православія, когда протодіаконъ возглашаетъ многолѣтне „Святѣйшимъ Патріархамъ Православнымъ: Константинопольскому, Александрійскому, Антиохійскому и Іерусалимскому“, — всегда замѣтно бываетъ то христіанское душевленіе сыновъ Церкви, которое побуждаетъ ихъ въ эти мгновенія высоко занести руку для вѣстнаго знаменія и расширить свой умиленный взоръ, какъ бы съ желаніемъ схватить имъ тѣ отдаленные священные грады и храмы, въ которыхъ „утверждаютъ православіе“ преемники Божественныхъ Апостоловъ.

Было время, когда Св. Русь почасту оказывала точтительное гостепрійство этимъ столпамъ нашей Апостольской вѣры и единодушно отъ Царя и до послѣдняго крестьянина преклоняла главу и колѣна, принимая ихъ благословенія. Замѣчательно, что ни внѣшній упадокъ патріаршихъ престоловъ, ни учрежденіе въ Россіи самостоятельнаго государственнѣйшаго патріархата, не умаляли обаянія четырехъ Вселенскихъ Патріарховъ. Напротивъ, ихъ угнетенность врагами христіанства, и безпомощность, и нищета еще увеличивали въ глазахъ нашихъ предковъ ихъ священную власть. Благочестивый и Тихайшій Царь Алексѣй Михайловичъ, принимая восточныхъ Святителей и разспрашивая объ ихъ вѣдственномъ положеніи подъ владычествомъ невѣрныхъ, падалъ имъ на выю и обливался слезами состраданія, — даже просилъ простить его и народъ русскій за то, что не могутъ избавить достоянія Господня отъ мучительства агарянъ. Духовенство и народъ съ такою же искренностію приѣзжали Восточныхъ Патріарховъ. Такъ, когда Святитель Іерусалимскій Теофанъ рѣшилъ посѣтить Сергіеву Лавру и ея святого настоятеля Діонисія, то послѣдній со всею братіей и множествомъ народа выходилъ съ крестнымъ ходомъ далеко за ограду Лавры на поле встрѣчать Святѣйшаго Гостя. Народъ, видя Патріарха въ умиленіи поднималъ къ небу руки и трижды повергался на землю. Духовный восторгъ этотъ передался и блаженнѣйшему, такъ что, войдя послѣ молебствія въ трапезу, онъ отъ умиленія сердечнаго не могъ принимать нищи, но заливался радостными слезами такъ долго, что смутилъ братію страхомъ: не обиженъ ли высокій гость? не отдастъ ли ужь онъ Господу свою праведную душу?

Теперь времена измѣнились. Въ Россіи многие холодно не только къ почитанію Святѣйшихъ Па-

тріарховъ, но и Того, Кому они служатъ. Однако благочестіе не испразднилось и донинѣ, и число вѣрныхъ сыновъ Церкви у насъ не оскудѣло во всѣхъ сословіяхъ. Святая Апостольская Вселенская Церковь, утвержденная семью Вселенскими Собраниями и ограждаемая четырьмя Патріаршими престолами, является и понынѣ драгоцѣннѣйшимъ, ни съ чѣмъ несравненнымъ, сокровищемъ для множества мірянъ и духовныхъ. Многие изъ нихъ за величайшее въ жизни счастіе почитаютъ поклониться великимъ святѣйшимъ Востока и колѣнопреклонно принять благословеніе Восточныхъ Патріарховъ. Духовное единеніе съ ними, а черезъ нихъ и съ прежними Великими Отцами Восточныхъ Церквей, составляетъ для такихъ истинныхъ рабовъ Христовыхъ тѣмъ большую радость, что въ этомъ единеніи они видятъ оправданіе драгоцѣнныхъ и живительныхъ словъ Божественнаго Духа, открытыхъ намъ въ избранномъ сосудѣ: „нѣсть еллинъ и іудей, обрѣзаніе и необрѣзаніе, варваръ и скиѣ, рабъ и свободъ, но всяческая и во всѣхъ Христосъ“ (Кол. III, 11). Святѣйшій Градъ Іерусалимъ и понынѣ остается нашей духовной столицей и его Пастырь приснымъ для насъ духовнымъ отцомъ, такъ что, когда разнеслось быстрокрылое газетное извѣстіе о кончинѣ блаженнѣйшаго Герасима, то имя его, по желанію іереевъ и мірянъ, знатныхъ и самыхъ убогихъ простолудиновъ, возносилось въ молитвѣ по градамъ и селамъ необъятной Россіи — и среди равнинъ Великороссіи и Малороссіи, и въ лѣсахъ Вятской окраины, и въ прибрежійхъ Бѣлаго моря, и въ отдаленной Сибири, и на Кавказѣ.

Наше единеніе съ восточными святителями не ослабляется ни разностию нашихъ нарѣчій, ни особенностями обряда. Напротивъ, драгоцѣнные слова молитвъ и благословеній на чуждой намъ, но священной рѣчи эллиновъ и сирийцевъ еще болѣе умиляютъ и приводятъ въ трепетъ сердце наше, чѣмъ знакомые звуки родной рѣчи. Съ довѣріемъ повинемся мы и нашимъ русскимъ пастырямъ, зная, что они не прерываютъ общенія молитвы и вѣры съ изначальными твердынями православія, утвердившими истину на священныхъ соборахъ Христолюбивой древности.

Но вотъ горькая печаль и забота начинаютъ щемить наше сердце, при обращеніи его къ этимъ драгоцѣннѣйшимъ залагамъ св. вѣры; не внѣшнее мучительство отъ сарацинъ, въ коемъ прославлялся нашъ Искупитель и Господь, но злѣйшій внутренній ядъ раздоровъ удручаетъ нашу благоговѣйную

любовь къ апостольскимъ престоламъ. Увы, наши сердца трепещутъ страхомъ, какъ бы тамъ, на твердыхъ Вселенскаго Православія не забыли Вселенской истины ради суетныхъ стремленій народностей. — На этой скользкой и христоненавистой почвѣ уже споткнулись и лишились спасительнаго свѣта православія Копты и Армяне, а потомъ и русскіе раскольники, и поколебались Болгаре. Но тѣ потери Церкви не касались важнѣйшихъ нитей нешвеннаго хитона Христова, ибо не поколебали четырехъ престоловъ! Правда, былъ еще пятый престолъ, первенствовавшій среди четырехъ, и онъ, повидимому, навсегда отторгся отъ Христова тѣла; но благодать Божія, всегда оскудѣвающее восполняющая, даровала Церкви третій Римъ — Московскую страну, и она въ качествѣ младшей, пятой сестры, присоединилась къ четыремъ хранителямъ апостольскаго благочестія. — Будемъ ли дальше искушать Господне долготерпѣніе и колебать основы Церкви? Увы, горькій опытъ исторіи не вразумляетъ насъ и вотъ взаимнѣ общей борьбы Святѣйшихъ Престоловъ противъ невѣрія и нечестія, водворяется борьба грековъ съ арабами и грековъ со славянами. Многимъ не дорого то православіе, которымъ только и святится эллинство, и славянство, и сирійская народность и ради котораго должно въ потребномъ случаѣ пожертвовать и своею народностію, и своимъ домомъ, и дѣтьми, и родителями, и жизнью своею, — бросить все, какъ ничтожную ветошь, какъ вытертый грошъ, лишь бы обрѣсти жемчужины спасенія, которыя сокрыты во Вселенской Церкви. Увы, это перестали разумѣть многіе изъ грековъ, славянъ и арабовъ и подобно древнимъ невѣрнымъ іудеямъ, поклоняются суетѣ своихъ народныхъ фантазій, суетѣ, горшей чѣмъ идолы Ваала и Астарты, и до такого плачевнаго безумія доходятъ, что изъявляютъ готовность оторваться отъ тѣла Христова, дабы составить изъ себя истуканъ Навуходоносора въ видѣ полумагометанскаго панарабизма, униатскаго сербства, схизматическаго болгарства или „великой идеи“ фанариотствъ. О горе! Мы слышимъ здѣсь вновь безумныя христуубійственныя слова богомерзкаго Кайафы съ его дружественными сатанѣ сотоварищами: „этотъ человекъ много чудесъ творить. Если оставимъ Его такъ, всѣ увѣруютъ въ Него и придутъ Римляне и овладѣютъ и мѣстомъ нашимъ и народомъ“ (Іоан. XI, 47, 48). О безумцы! теперь вы уразумѣли ли, что этими именно словами вы погубили свое племя и отдали его на растерзаніе римлянъ, что не Иисусу, а себѣ самимъ и своему народу изрекли вы приговоръ смерти? Носителя же Жизни не вы лишили жизни, но Онъ Самъ отдалъ ее лишь на два дня, чтобы воскреснуть во славу, и исполнить надъ вами приговоръ, данный Богомъ чрезъ Моисея: „разсѣю ихъ и изглаголю изъ среды людей память о нихъ“ (Втор. XXXII, 25).

Такъ погибъ ветхій Израиль, а ты Израильъ новый! да не постигнетъ первенцевъ твоихъ подобная же участь! Что замѣнить тебѣ на землѣ Христову благодать, которую услаждали сыны твои посреди скорбей? Что замѣнить тебѣ небесную радость по смерти, которой лишаются на вѣки всѣ покинувшіе спасительный корабль Церкви? Замѣнить ли ихъ жалкое государственное существованіе, которое лишено бываетъ всякаго разумнаго смысла, когда основывается лишь на народномъ себялюбіи и становится чуждымъ религіозной идеи? Это уже не

народъ, но гніющій трупъ, который гніеніе свое принимаетъ за жизнь, тогда какъ въ немъ нѣтъ жизни, а живутъ на немъ и въ немъ лишь кроты, черви и поганья насѣкомыя, радующіяся тому, что тѣло умерло и гніетъ, ибо въ живомъ тѣлѣ не было бы удовлетворенія ихъ жадности, не было бы для нихъ жизни. Пойметъ слова наши тотъ, кому извѣстны герои Панама, сподвижники Милана Сербскаго и австрійскіе сепаратисты. Но если духовная смерть бываетъ удѣломъ всякаго народа, лишашащаго себя животворящей религіозной идеи, то для народовъ Востока по примѣру народа Божія — Израиля не только духовная, но и тѣлесная, политическая смерть бываетъ скорымъ воздаяніемъ за измѣну Христу. Правда, это воздаяніе уже ничтожное въ сравненіи съ вѣчнымъ проклятіемъ Божіимъ, которому подвергаются всѣ, предпочитающіе Вселенской Церкви инья цѣли на землѣ; но покажемъ такимъ безумцамъ, что, измѣняя славу нетлѣннаго Бога на призракъ политическаго благосостоянія, они не приближаются къ своей цѣли, но еще болѣе удаляются отъ нея и теряютъ не только залогъ вѣчнаго спасенія, но и все то духовное достояніе своей народности, которое составляло и его земную силу, въ оправданіе словъ Сказавшаго: „отъ неимущаго же и еже мнитсѣ имѣя, взято будетъ отъ него“ (Матѣ. XXV, 29).

Начнемъ со старшихъ братій нашихъ по вѣрѣ, съ эллиновъ. Они боятся, что, не отстраняя другихъ народовъ отъ участія въ церковномъ образованіи и церковномъ управленіи, они подвергнутъ опасности помѣстныя Церкви уклониться отъ канонныхъ и даже отъ догматовъ, такъ какъ по мнѣнію ихъ на всемъ Востокѣ только греческая народность сохраняетъ непоколебимую твердость въ охраненіи православія.

Мы не отказываемся признать гегемонію греческаго народа, какъ въ охраненіи, такъ и въ дальнѣйшемъ истолкованіи Божественныхъ истинъ вѣры и святыхъ канонныхъ Церкви. Правда, въ русской литературѣ иногда появляются пасквили на религіозную жизнь и религіозную мысль грековъ, но эти пасквили исходятъ отъ людей, потерявшихъ собственный христіанскій смыслъ и наполнившихъ свой умъ заблужденіями разстриги Лютера и богохульнаго Штраусса, а потому ихъ брань можетъ служить только къ похвалѣ тѣхъ, на кого она обращена. Посмотрите на тѣхъ поистинѣ лучшихъ богослововъ и преподобнѣйшихъ отцовъ современной Русской Церкви. Они всѣ съ великимъ благоговѣніемъ относятся къ христіаннѣйшей народности эллинской и считаютъ Аѳонъ столицей православной жизни и мысли. Таковы былъ нашъ блаженный Теофанъ, епископъ, богословъ и затворникъ; таковы жившіе въ срединѣ нашего вѣка преподобные настоятели обителей Оптиной, Саровской, Валаамской, Глинской, — эти воистину воскресители русскаго монашества. Они всѣ были учениками Паисія Величковскаго, хотя и славянина по крови, но грека по образу мыслей, нашедшаго источники духа и жизни въ Филокаліи греческихъ отцовъ, этой великой книгѣ, которая, благодаря оптинцамъ и Теофану, стала питательницей аскетической жизни въ нашей Россіи до сего дня.

Но процвѣтшее, какъ финиксъ, русское монашество все-же со смиренною любовью отдаетъ пальму первенства греческому подвижничеству и признаетъ, что мы не можемъ поспѣвать за нашими

старшими братьями на пути духовнаго совершенства чрезъ равное имъ презрѣніе плоти и созерцательные подвиги. — То же должно сказать и о богословской наукѣ, наипаче же о толкованіи слова Божія. Русская школа обладает въ этой области отличною формальною подготовкой, знаетъ древніе языки, сравниваетъ старинныя манускрипты, но творческаго духа въ изъясненіи Божественныхъ глаголовъ она далеко не имѣетъ въ той степени, какъ греки, которые и донынѣ, въ лицѣ, наприм., б. патріарха Анеима, малымъ чѣмъ разнятся отъ великихъ древнихъ отеческихъ толкователей. — Богослуженіе греческое, чуждое нашей пышности и нашего великолѣпія храмовъ, все-таки гораздо

духовнѣе и осмысленнѣе, чѣмъ наше. — Вообще въ прохожденіи религиозной жизни греки и понынѣ остаются примѣрами и руководителями православныхъ христіанъ вообще и русскихъ въ частности. Это сознаютъ достоуважаемые руководители русскаго монашества на Аѳонѣ, а также ихъ послѣдователи въ нашей странѣ, ибо и тѣ, и другіе стараются по возможности хранить греческій чинъ службы; а русскія академіи и семинаріи находятъ особенное утѣшеніе въ томъ, чтобы хотя однажды въ годъ совершать литургію на греческомъ языкѣ.

М. Антоній.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Къ 1600-лѣтнему юбилею Перваго Вселенскаго Собора.

Приближается 1925 г. — 1600-лѣтіе Перваго Вселенскаго Собора.

Въ сознаніи Церковей Православной и Католической встаетъ во всемъ своемъ величіи и исключительной важности этотъ церковно-христіанскій актъ: здѣсь выявилась та основная христологическая истина, о которую разбивались всѣ послѣдующія ереси христологическаго характера, въ той или другой скрытой формѣ имѣвшая связь съ первою. Никейскимъ Соборомъ открылась эпоха Вселенскихъ Соборовъ, отмѣченная исключительнымъ стремленіемъ богословско-философствующаго ума христіанскаго Востока осмыслить „премудрость Божію въ тайнѣ сокровенную“.

Тамъ, на Востокѣ, какъ неизбежное слѣдствіе этого стремленія, являлись ереси (I Кор. 11, 19), но тамъ-же первѣе всего „открылись и искусные“ въ опроверженіи ихъ. Это дѣлало Востокъ преимущественнымъ центромъ церковно-интеллектуальной жизни и предрѣшало мѣсто Вселенскихъ Соборовъ. Конечно, и Западъ жилъ до времени одной жизнью, пребываніемъ въ истинѣ, но съ этой стороны онъ былъ менѣе активнымъ, а скорѣе воспринимавшимъ дѣятельность Востока.

Въ первые три вѣка Христовой Церкви, когда силы ада повсюду открыли свои врата, чтобы низвести ее въ преисподнюю, ангелъ Римской Церкви стоялъ у главныхъ вратъ ея и своимъ безстрашнымъ пребываніемъ тамъ уже отражалъ главнѣйшіе удары ада.

Это было практическимъ утвержденіемъ евангельской истины. Но когда Церковь, стоя на камени вѣры, облитомъ кровію св. мучениковъ, сокрушила даже двери языческаго ада и стала для всего міра вѣтвистымъ деревомъ, когда наступило время всесторонней внутренней ея жизни, то первенствующая роль въ этомъ, естественно, должна была перейти на Востокъ, такъ какъ умъ его, всегда стремившійся къ постиженію надмірнаго житія, былъ болѣе подготовленъ къ постиженію и выясненію истины „Божіей Премудрости“ и пониманію Божіей воли къ внѣшнему устроенію Церкви, ибо свѣтъ съ Востока. За Западомъ отмѣчалась способность практическаго примѣненія уясненныхъ Востокомъ и принятыхъ Вселенскими Соборами вѣроучительныхъ положеній, а также выработанныхъ ими каноническихъ нормъ. Западъ этого понять не хотѣлъ.

Уже отцы Вселенскихъ Соборовъ замѣчали, что отдѣльными римскими іерархами начало вно-

сится „въ Церковь Христову дымное надмѣніе міра“, что „подъ видомъ священнодѣйствія“ они проявили рѣшимость присвоить себѣ не только хронологически-первенствующую роль въ вѣроучительной области, принадлежавшую Востоку, но и единственное право на то, а вмѣстѣ и верховную власть во всей Церкви. Это уже было возстаніемъ противъ непогрѣшимости Церкви, которая Христомъ дана ей, какъ соборной, гдѣ не имѣетъ постоянной исключительности никакая личность. Однако, пока фактически были Вселенскіе Соборы и папы, хотя только въ лицѣ своихъ легатовъ, все же участвовали на нихъ, властолюбивыя стремленія ихъ сдерживались силою непогрѣшимости Соборовъ. Но съ завершеніемъ на нихъ всесторонняго раскрытія вѣроучительной истины и каноническаго опредѣленія формъ внѣшней церковной жизни, съ наступленіемъ времени усвоенія и проведенія въ послѣднюю того и другого, римскіе іерархи быстро пошли по пути „дымнаго надмѣнія міра“, увлекая за собою всю Западную Церковь, и закончили свой грѣховный путь отдѣленіемъ отъ Вселенской Церкви, а, слѣдовательно, и отпадениемъ отъ ея непогрѣшимости (1054).

Еще тридцать лѣтъ и исполнится 900-лѣтіе этому печальному событію. Срокъ не малый, чтобы выявить себя раздѣленнымъ Церквамъ каждою въ своемъ существѣ.

Какъ слышно, вѣбъ Церкви стремятся ознаменовать юбилейный годъ Никейскаго Собора созваніемъ Соборовъ, каждая назвавъ свой Вселенскимъ. Конечно, двухъ Вселенскихъ Соборовъ въ данномъ случаѣ не можетъ быть. Съ точки зрѣнія каноническаго сознанія, какъ оно опредѣлилось на Вселенскихъ Соборахъ, вопросъ о томъ, какой Соборъ будетъ Вселенскимъ — Восточной-ли Церкви, или Западной, особой трудности въ своемъ рѣшеніи не предстаетъ. Церковь Вселенскихъ Соборовъ знала пять патріархатовъ, какъ частей своего единаго цѣлаго, и Римскій патріархатъ, посему, составлялъ только пятую часть ея. Слѣдовательно, четыре части Вселенской Церкви, сохранившія къ тому же въ чистотѣ единство Христова ученія и внутренняго каноническаго устройства, — въ полномъ каноническомъ правѣ считать именно себя Вселенской Церковью и Соборъ свой Вселенскимъ, какъ это было со вторымъ Вселенскимъ Соборомъ, состоявшимся исключительно изъ отцовъ Восточной Церкви, безъ участія даже папскихъ легатовъ, однако признаннаго таковымъ и Западною Цер-

ковью. Здѣсь — признак исторической, внѣшней, а догматической, вѣрности Восточной Церкви Христовой истинѣ, какъ рѣшающее основаніе для ея вселенскости, неоспоримо остается за нею.

Для Западной Церкви не ново собирать Соборы и называть ихъ вселенскими. У нея ихъ двадцать. А истинная Вселенская Церковь по особому промыслу Божию не видѣла своихъ Соборовъ болѣе тысячи лѣтъ.

Западная Церковь и на этотъ разъ, какъ и раньше, на своемъ Соборѣ блеснетъ своимъ внѣшнимъ величіемъ. Она созоветъ всѣхъ своихъ иерарховъ, — а ихъ не одна тысяча. Много будетъ представителей различныхъ церковныхъ конгрегаций, ученыхъ мірянъ. Однако, руководителями всего, по установившейся практикѣ, конечно, будутъ иезуиты, — опора и внутренняя пружина папской власти. Много будетъ сказано рѣчей, разработано проектовъ, принято мѣръ для укрѣпленія своей Церкви, т. е. папскаго приматства, все будетъ предусмотрено, разыграно по программѣ, чтобы внѣшнею помпою импонировать міръ. А внутренний взоръ этого пышнаго на видъ, шумнаго собранія все же будетъ обращенъ въ другую сторону, къ Православному Востоку, живому укору измѣны Западомъ Самосущей Истинѣ, Христу. Ничто — ни внѣшній блескъ, ни земная сила, ни богатство, ни власть не можетъ заглушить голоса чуткой души католика, хотя-бы и иерарха, сколько нибудь просвѣщеннаго въ своемъ сознаніи Словомъ Божиимъ, при непосредственномъ его пониманіи, что все это куплено дорогою цѣною моральной побѣды надъ собою искушенія, дважды отвергнутаго Господомъ, — въ отношеніи Себя — въ пустынѣ (Лук. 4, 5-8), и въ отношеніи Апостоловъ, будущихъ строителей Его Церкви, — въ Кесаріи Филипповой (Мт. 16, 21—23). Все это — атрибуты земнаго царства, а не Церкви Христовой, сила которой — въ истинѣ, возвышенной въ Евангеліи, отображенной въ истинной Церкви и въ частяхъ своихъ уясненной на Вселенскихъ Соборахъ. Ничѣмъ не прикрыты Католической Церкви той матеріализаціи духа, которая сдѣлалась господствующимъ направлениемъ жизни всего Запада, воспитываемаго ею или находящагося въ томъ или иномъ коренномъ по духу къ ней отношеніи, и которая явилась неизбежнымъ слѣдствіемъ откола отъ церковной непогрѣшимости, отъ Соборной Церкви, отъ истины, отвергающей всякій компромиссъ, уклонъ отъ нея, какъ бы ни казались вѣскими всѣ доводы къ тому человѣческаго разума. Живой свидѣтель этой духовной матеріализаціи — безбожный социализмъ со всѣми его видами, желающій устроить земное царство на иныхъ началахъ, чѣмъ тѣ, которыми безуспѣшно пользуется для той же цѣли Католическая Церковь. Онъ — порожденіе ея, какъ антиподъ ея въ однихъ и тѣхъ же стремленіяхъ. Не изжить ей его, пока она смотритъ на папу, какъ на непогрѣшимаго намѣстника Христова, единственнаго распорядителя вѣчной и земной жизни, затѣниваемаго собою Искупителя-Христа, ибо здѣсь матеріализація христіанской вѣры, ведущая простой народъ, лишенный Слова Божія, къ челоукобожію, а клиръ сознательно поддерживающій латинскій догматъ о непогрѣшимости папы, къ полному невѣрію. Напрасно Католическая Церковь будетъ изощрять свой мечъ для борьбы съ ею же созданнымъ безбожнымъ социализмомъ: силы христіанства только въ истинѣ, а не въ челоукобожій

измышленіяхъ; онъ будетъ неудержимо развиваться въ мѣру поступательной интенсивности папства въ стремленіи къ церковной гегемоніи.

А Востокъ? Придется-ли ему, какъ въ Никее, собраться на Соборъ, только что закончивъ страданный крестный путь, воскресившій въ церковномъ сознаніи Церковь первыхъ трехъ вѣковъ и проповѣдывающій хладному Западу какъ нужно умирать за истину, которую Востокъ же режетъ и для него, но отъ которой папство стремится оторвать слабые чадъ православія, беззастѣнливо посылая на пути, освященные мученическою кровію, своихъ лукавыхъ миссіонеровъ, — или явиться туда въ еще живомъ страданіи на крестѣ? Богъ вѣсть. Но несомнѣнно одно, что Православная Церковь, въ противоположность Католической, не намѣренно, а по Промыслу Божию предстанетъ на Соборѣ во внѣшнемъ смиреніи, въ рубищахъ, но въ то же время во внутреннемъ величіи духа, въ вѣрности сохраненной ею истинѣ. И въ Восточной Церкви въ отдѣльныхъ случаяхъ были попытки облечься въ пурпуровую одежду земнаго величія, хотя и безъ измѣны существу истины, но дѣйствіемъ Духа Святаго онѣ скоро замѣнялись рубищемъ, чтобы истина оставалась неповрежденною. Очевидно, рубище, скудельность — удѣлъ истины, особенно теперь, когда, во имя ея стремясь къ земному величію, христіане извращаютъ ее и, выдавая искаженный ликъ ея за подлинный, готовы обольстить имъ многихъ. Тутъ для охраненія подлиннаго образа ея нужна особая Божественная сила. А эта сила „въ немощахъ совершается“. „Сокровище сіе мы носимъ въ глиняныхъ сосудахъ, чтобы преизбыточная сила была приписываема Богу, а не намъ“ (2 Кор. 4, 7). Принимаемая въ свободу духа, эта Божественная сила рождаетъ въ немъ то внутреннее торжество въ жаждѣ внѣшнихъ немощей, о которомъ говоритъ св. ап. Павелъ: „Потому я охотно буду хвалиться немощами своими, чтобы обитала во мнѣ сила Христова“ (2 Кор. 12, 9).

На возможный призывъ папы къ Православной Церкви подчиниться ему, вѣримъ, Святители ея отвѣтятъ ему съ подобающимъ достоинствомъ хранимой ими истинѣ: „Какое соучастіе вѣрнаго съ невѣрнымъ“ (ibid 6, 15). Вѣдь истина — у насъ. Или уже безсилень Христосъ сохранить ее предъ натискомъ вратъ ада? Но „Исусъ Христосъ вчера, и сегодня и во вѣки Тотъ же“ (Евр. 13, 8). „Мы не себя проповѣдуемъ“, какъ это дѣлаютъ лстывые посланники папы среди православныхъ: все вамъ дадимъ, только признайте папу, поклонитесь ему, и все будетъ вамъ (Лук. 4, 7), — „но Христа Иисуса, Господа, а мы рабы ваши для Иисуса“ (2 Кор. 4, 5). Если Православная Церковь гонима, если она въ мукахъ крестнаго страданія, то она страдаетъ и для спасенія Запада. Страданный путь — ковчегъ для истины. И на Голгоѣ только на крестѣ была сохранена истина, которая въ воскресшемъ Христѣ сдѣлалась спасительною для всего міра. Настанетъ время, когда заблудшій Западъ, изживъ свои плотскія начала, пожелаетъ пожить въ истинѣ. Тогда онъ безъ труда найдетъ ее въ подлинномъ блескѣ на Востокѣ: ex oriente lux.

Кажется этотъ моментъ еще далекъ: „покрывало донинѣ остается не снятымъ при чтеніи“ папствомъ Евангелія Христова и проповѣди Апостольской. „Оно снимается Христомъ“ черезъ смиреніе, черезъ отверженіе измышленнаго имъ догма-

та о своей непогрѣшимости и вхожденіе въ непогрѣшимость Его Церкви (2 Кор. 3, 14—16). А пока теперь мы видимъ: изъ Рима повсюду идутъ яростныя атаки на православіе, похищающія слабыхъ членовъ его, подобно сильной бурѣ, отрывающей и лѣтомъ малосочные листья. Но тѣмъ сильнѣе будетъ Православіе и слабѣе папизмъ, ибо онъ едва-ли переваритъ тѣхъ, которыхъ принялъ въ

себя не по убѣжденію ихъ, а поймавъ голодныхъ на показанномъ имъ до одуряющаго обонянія хлѣбъ. У Православія все же остается несокрушимый щитъ — истина.

Однако ее нужно возвѣщать, ее нужно раскрывать какъ въ огражденіе своихъ, такъ и въ обличеніе заблудшихъ.

А. Е.

Положеніе Св. Патріарха Тихона и Православной Церкви въ Россіи.

(Общій обзоръ по телеграммамъ, агентурнымъ свѣдѣніямъ и частнымъ письмамъ).

Получены свѣдѣнія, до сихъ поръ не прѣрванные, что Св. Патріархъ Тихонъ вторыя сутки находится безъ сознанія. Слабое здоровье Патріарха было надорвано послѣдними преслѣдованіями ГПУ и живоцерковническаго Синода.

По свѣдѣніямъ совѣтской печати, съ Св. Патріархомъ, проживающимъ въ Донскомъ монастырѣ, 23 февраля случился припадокъ на почвѣ склероза, выразившійся въ непродолжительномъ обморочѣ.

По полученнымъ изъ Москвы въ Америкѣ свѣдѣніямъ, состояніе здоровья Патріарха Тихона не вызываетъ серьезныхъ опасеній. Его основной болѣзнью является нефритъ, а не артеріосклерозъ, какъ сообщалось изъ Москвы ранѣе. Между тѣмъ, по сообщенію агентства „Ots Express“, съ Св. Патріархомъ Тихономъ случился ударъ и состояніе его здоровья, въ виду преклоннаго его возраста, представляется весьма серьезнымъ. И изъ Науэна сообщаютъ, что состояніе здоровья Св. Патріарха Тихона, подвергшагося недавно удару, внушаетъ самыя серьезныя опасенія. А изъ Лондона сообщаютъ, что по московскимъ свѣдѣніямъ Патріархъ тяжело боленъ и нынѣ находится на излеченіи въ одномъ изъ монастырей Кавказа.

До сихъ поръ не представилось возможности получить болѣе точныя свѣдѣнія о дѣйствительномъ состояніи Св. Патріарха Тихона. Во всякомъ случаѣ Св. Патріархъ на Кавказъ не ѣздилъ, а возрастъ его — 58 лѣтъ.

Получаемыя сообщенія крайне противорѣчивы и по нимъ даже трудно сказать дѣйствительно-ли боленъ Святѣйшій?

По полученнымъ за послѣднее время свѣдѣніямъ, въ Россіи и въ частности въ Москвѣ и Петроградѣ снова усилился терроръ противъ Православной Церкви и ея представителей. Изъ Петрограда выслано 50 священниковъ. Усиленіе террора объясняется поражениемъ „живой церкви“, которую большевики стараются поддерживать, дезорганизуя и ослабляя Православную Церковь путемъ террора противъ православнаго духовенства.

Укрѣпленіе Православной Церкви страшно тревожитъ совѣтскихъ власть имущихъ. Возвращаются въ Православную Церковь не только отдѣльныя лица, но и цѣлые приходы. Чрезвычайно усилился и въ Петроградѣ переходъ отъ „живой церкви“ къ Церкви Православной. Во главѣ Петербургскихъ староцерковниковъ вначалѣ стоялъ, нынѣ уже покойный. Протопресвитеръ бывшаго придворнаго духовенства о. Дерновъ, при которомъ былъ введенъ особый чинъ, совершаемый при переходѣ храма отъ живоцерковниковъ къ православнымъ. Усиленіе перехода живоцерковниковъ къ Патріарху Тихону вызвало усиленіе террора. Такое

же усиленіе террора наблюдается въ Черниговской, Саратовской, Курской, Томской, Подольской, Тульской, Киевской, С.-Двинской, Таганрогской и др. губерніяхъ и въ Зырянской области.

Недавно принесъ раскаяніе и обратился къ Патріарху Тихону съ покаяннымъ письмомъ Архіепіскопъ (Могилевскій) Константинъ, принимавшій дѣятельное участіе въ первыхъ шагахъ обновленческаго Синода.

По нѣкоторымъ мѣстамъ Россіи духовенство арестовывается якобы за монархическую пропаганду и распространеніе монархической литературы.

Въ Сѣверо-Двинской губерніи церковная борьба носитъ характеръ споровъ между отдѣльными группами духовенства. Политической окраски церковная борьба тамъ не принимаетъ. Населеніе цѣликомъ на сторонѣ Патріарха и подчиненнаго ему духовенства.

Зато полное пораженіе „живой церкви“ на Украинѣ обострило борьбу между тихоновской и „жовто-блакитной“ Церквами. Первая по прежнему имѣетъ силу въ городахъ, вторая въ селахъ, гдѣ низшее духовенство является вмѣстѣ съ учителями опорой украинскаго сепаратизма. „Национализация“, проводимая большевиками, значительно укрѣпила „жовто-блакитну“ Церковь и на поверхности начинаютъ выплывать внутренніе споры о степени украинизаціи богослуженія, о формѣ взаимоотношеній съ Московскимъ Синодомъ и выдвинутый выходцами изъ Галиціи вопросъ объ украинскомъ патріархѣ. Московскій Синодъ, съ которымъ связана „жовта“ („живая“) Церковь, пользуется въ сепаратистско-церковныхъ украинскихъ кругахъ очень печальной репутацией, а такъ какъ связь съ Патріархомъ Тихономъ порвана уже давно, то является необходимостью рѣшить вопросъ объ „ориентации“. Константинопольскій патріархатъ, въ связи съ царящими въ немъ настроеніями, не пользуется авторитетомъ, и сторонники „исторической ориентации“ не чувствуютъ подъ собой твердой почвы. Это одно время дало перевѣсъ сторонникамъ идеи созданія украинскаго патріарха, но помимо прочихъ затрудненій есть одно, которое дѣлаетъ невозможнымъ осуществленіе этой идеи: отрицательное отношеніе большевиковъ.

Кіевское православное духовенство отказалось исполнить распоряженіе ставленниковъ „живой церкви“ — лжемитрополита Тихона, бывшаго Курскаго, о непоминовеніи имени Патріарха Тихона за церковнымъ богослуженіемъ. Обновленческій Синодъ обратился къ совѣтской администраціи съ просьбой „повлѣять“ на строптивое духовенство.

Сообщаютъ, что въ началѣ ноября прошлаго года въ Георгіевскую церковь на Моховой ул. въ

Москвѣ, была подброшена „живою церковью“ прокламация: „Русскіе люди, вы думаете, что молитесь Всевышнему Богу? Его нѣтъ. Думаете, что молитесь гь православной церкви? Ея нѣтъ, кромѣ живой. Думаете, что у васъ есть Патріархъ? И его нѣтъ. Онъ умеръ, а вмѣсто него править заgrimированный казакъ Арсеній“. Это очень возмутило всѣхъ противъ „живой церкви“.

Предсѣдатель обновленческаго „Снода“ Евдокимъ продолжаетъ свои нападки на Св. Патріарха Тихона. Теперь онъ обвиняетъ въ совѣтской печати больного Патріарха въ заключеніи, якобы, тайной уніи съ Католической Церковью.

Между тѣмъ извѣстно, что возглавляемое быв. митрополитомъ Евдокимомъ сборище дѣлало попытки войти въ контактъ съ Ватиканомъ. И самъ Евдокимъ, когда начались вновь гоненія и на Католическую Церковь, повторилъ прошлогоднюю попытку быв. протоіерея Введенскаго войти въ контактъ съ Ватиканомъ. Причемъ онъ далъ понять послѣднему, что „употребить все свое вліяніе для смягченія создавашагося положенія“. Но Евдокиму дали понять, что подобныя попытки заранѣе обречены на неудачу, причемъ ему не удалось даже лично переговорить на эту тему съ компетентными лицами.

Даже представители католичества, старающіеся уловлять и сильныхъ и слабыхъ въ вѣрѣ, гнушаются отщепенца Евдокима Мещерскаго.

Несмотря на все это обновленцы всячески стараются приблизиться къ старой Церкви, чтобы удержать за собой хоть нѣкоторую часть паствы, и для сего значительно отошли отъ своей первоначальной программной реформы. Теперь, можно сказать, что главное различіе между обновленцами и православными заключается въ томъ, что первые богослуженіе совершаютъ по новому стилю, а православные староцерковники по старому. Мысль о необходимости общаго церковнаго примиренія серьезно озабочиваетъ руководителей и Православной Церкви и обновленцевъ и получаетъ все большее распространеніе въ совѣтской Россіи. Патріархъ Тихонъ и приближенныя къ нему лица стоятъ на той точкѣ зрѣнія, что примиреніе возможно только послѣ полнаго и безусловнаго раскаянія со стороны обновленцевъ. Среди послѣднихъ намѣчается расколъ, часть изъ нихъ считаетъ необходимымъ примириться съ Святѣйшимъ, а другая группа, во главѣ съ Евдокимомъ, Красницкимъ и Введенскимъ, считаетъ примиреніе невозможнымъ. А обновленческой „Снодъ“ въ лицѣ своего предсѣдателя бывшаго митрополита Евдокима даже обратился ко всѣмъ настоятелямъ русскихъ православныхъ заграничныхъ церквей съ предложеніемъ, въ которомъ предписывается представить подробный отчетъ о состояніи вѣранныхъ имъ приходоѡвъ и церковнаго имущества. Предложеніе содержитъ угрозу предпринять соотвѣтствующія мѣры за неисполненіе его. Причемъ въ предложеніи этомъ указывается, что съ 1923 года высшимъ органомъ церковнаго управленія въ Россіи является „Святѣйшій Снодъ Россійской Православной Церкви“,

официально признанный и совѣтской властью таковымъ не только въ предѣлахъ Россіи, но и за предѣлами ея, въ международномъ масштабѣ, и что „Священный Снодъ“ этотъ сохраняетъ за собою всѣ права и преимущества, присвоенныя Высшему Церковному Управленію въ Россіи въ прежнія времена.

Продолжается обостреніе вопроса о введеніи новаго стиля въ церковный обиходъ.

Совѣтскіе источники сообщаютъ, что Патріархъ Тихонъ вновь подтвердилъ духовенству о необходимости перевести церковное исчисленіе на новый стиль. Но мы имѣемъ официальное распоряженіе Святѣйшаго объ отмѣнѣ новаго стиля въ церковномъ обиходѣ, вызванное нежеланіемъ народа праздновать праздники по новому стилю. Своими ложными сообщеніями большевики хотѣли достигнуть осуществленія своего требованія о переходѣ на новый стиль. Православное же населеніе не вездѣ желаетъ выполнять требованія большевиковъ о переходѣ въ церковномъ счисленіи на новый стиль. Въ частности недавно въ Тульской губ. большинство духовенства по требованію населенія отказалось совершать богослуженія по новому стилю. Вопросъ о календарѣ обостряется и въ нѣкоторыхъ отдѣлившися отъ Россіи государствахъ; такъ, напримѣръ, въ Финляндіи, Эстоніи. Въ послѣдней обостреніе это вылилось въ борьбу между нѣкоторыми приходами и Высшей Церковной Властью и обострило отношеніе къ ней нѣкоторыхъ представителей русскаго населенія въ Государственномъ Собраніи. Высшая Церковная Власть въ лицѣ Митрополита и Снода требуетъ совершенія богослуженія по новому стилю, но приходскіе священники не могутъ исполнять сего, въ виду категорическаго отпора прихожанъ, не принимающихъ новаго стиля. Распоряженіе Митрополита и Снода предусматриваетъ въ такихъ случаяхъ обращеніе священниковъ къ содѣйствію гражданскихъ властей.

При помощи полиціи водворяютъ власть имущіе новый стиль, но и это не помогаетъ. Къ обсужденію этого вопроса мы намѣрены возвратиться въ ближайшемъ будущемъ.

Вновь стали поговаривать, что послѣ Пасхи обновленческой „Снодъ“ созываетъ Всероссійское предсоборное Совѣщаніе, на которомъ каждая „епархія“ должна быть представлена „епископомъ“, священникомъ и міряниномъ. По другимъ свѣдѣніямъ, живоцерковники собираются созвать на 11 мая церковный Соборъ, чтобы рассмотреть „вопросъ о положеніи Патріарха Тихона“ и „вопросъ о воссоединеніи расколовшихся частей Русской Церкви“.

Но мы совершенно не вѣримъ въ возможность созыва новаго обновленческаго „собора“ и не сомнѣваемся, что новыя попытки къ сему, если такія дѣлаются, будутъ имѣть такой же успѣхъ, какъ и въ прошломъ году, когда они даже назначили срокъ созыва своего собора, но изъ всѣхъ епархій удалось имъ созвать предварительныя епархіяльныя собранія, и то немногочисленныя, только въ трехъ епархіяхъ.

Новый деканъ Кентерберійскій.

Это — первый отвѣтственный церковный постъ, замѣщенный при рабочемъ правительствѣ Англій

по представленію Королю премьеромъ Ремсеємъ Макдональдомъ. Его занять достопочтеннѣйшій

Джордж Кеннеди Алленъ Белль (Rev. George Kennedy Allen Bell). Человѣкъ еще молодой (всего 40 лѣтъ), — онъ имѣетъ выдающіяся заслуги по его великой и плодотворной церковной работѣ для Англии, а черезъ нее — и для всего христіанскаго міра, которому онъ служить не только косвенно, но и непосредственно. Въ первомъ отношеніи достаточно упомянуть, что о. Белль послѣдніе десять лѣтъ былъ капелланомъ и ближайшимъ личнымъ помощникомъ теперешняго христіаннѣйшаго Архіепископа Кентерберійскаго (Рандолля Томаса Давидсона), способствуя всесторонней разработкѣ и систематическому осуществленію грандіозныхъ плановъ послѣдняго объ утверженіи всеобщаго христіанскаго мира черезъ примиреніе своихъ диссидентовъ съ англиканствомъ, а его — съ другими христіанскими исповѣданіями. Во второмъ отношеніи слѣдуетъ съ теплой благодарностью отмѣ-

тить дѣятельное и сочувственное участіе о. Белля въ гуманнѣйшихъ, самоотверженныхъ и неослабныхъ подвигахъ (именно — подвигахъ) Архіепископа Кентерберійскаго въ пользу страждущаго православія — особенно въ Константинополь и въ Россіи (гдѣ лишь этими вліяніями многіе вырваны изъ узъ смерти и изъ темницъ). Довольно и сказаннаго, чтобы съ искреннею признательностью и сердечною радостью привѣтствовать высокое назначеніе досточтимаго о. Белля. Онъ еще въ полномъ расцвѣтѣ своихъ богатыхъ духовныхъ силъ, отмѣненныхъ дарованій, обезпечивающихъ ему долгое и славное церковное служеніе. Молитвенно желаемъ ему совершить *вся полезная* для Церкви Божіей во имя единаго Спасителя нашего. Господа Иисуса Христа.

Профессоръ Н. Глубоковскій.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Вселенская Патріархія.

Священный Синодъ Константинопольской Церкви лишилъ священнаго сана Евѳимія. Послѣдній, какъ извѣстно, — „глава“ такъ называемой „турецко-анатолійской Православной Церкви“, ведущей ожесточенную борьбу съ греческими вліяніями въ Константинопольскомъ патріархатѣ. Лишеніе сана является наказаніемъ за нападеніе, организованное въ декабрѣ сторонниками Евѳимія на Синодъ во время избранія Патріарха.

Новый Вселенскій Патріархъ Григорій VII назначилъ, вмѣсто умершаго 15 января с. г. Архимандрита Іакова, своимъ представителемъ въ Россіи сакелларія Василія Димопуло. Предшественникъ его о. Іаковъ 30 лѣтъ прослужилъ въ должности представителя Константинопольскаго Патріарха въ Москвѣ.

Траурный день.

2/15 марта, въ печальный день 7-й годовщины отреченія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ престола, во всѣхъ русскихъ заграничныхъ церквахъ была отслужена панихида по въ Бозѣ почившимъ Государямъ Императорамъ АЛЕКСАНДРЪ II и НИКОЛАЪ II и Его Августѣйшей Семьѣ. Въ Бѣлградѣ съ особой торжественностью была совершена панихида въ мѣстномъ кафедральномъ соборѣ Предсѣдателемъ Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ соборно. Обширный Бѣлградскій соборъ не вмѣщалъ молящихся. На панихидѣ присутствовали Преосвященный Епископъ Новосадскій Ириней, представитель ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Короля АЛЕКСАНДРА, представители разныхъ русскихъ организацій, многочисленная мѣстная русская колонія, много сербовъ.

Владыка-Митрополитъ произнесъ прочувствованное слово, посвященное памяти обоихъ Императоровъ.

Духовное торжество.

3/16 марта русская православная община въ Земунѣ праздновала юбилей состоящаго нынѣ при Земунской русской церкви протодіакона Харьковскаго кафедральнаго собора о. Василія Вербицкаго въ ознаменованіе 70-ти-лѣтія его жизни и свыше

3-лѣтняго служенія его при Земунской церкви. На торжествѣ присутствовалъ Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній, совершившій въ этотъ день въ Земунской церкви Божественную литургію. Юбиляра чествовали какъ многочисленная русская колонія, такъ и мѣстные сербы.

О. Протодіаконъ Вербицкій на службѣ состоитъ свыше 48 лѣтъ, изъ нихъ протодіакономъ 44. До сихъ поръ сохранился у него могучій красивый голосъ, сдѣлавшій его общимъ любимцемъ всѣхъ, кто только слышалъ его благоговѣнное красивое служеніе.

Добрый примѣръ.

Добрый примѣръ могли-бы получить наши церковныя общины изъ слѣдующаго сообщенія, присланнаго Митрополиту Антонію законоучителемъ Крымскаго кадет. корпуса въ Бѣлой Церкви быв. протоіереемъ Ефимовымъ, а нынѣ Архимандритомъ Θεодосіемъ, имѣющимъ и университетскій и академическій дипломы и возрастъ около 60 лѣтъ, но горячее чувство и молодую христіанскую душу.

„Скромно идетъ работа достойныхъ лекторовъ, не полѣнившихся посвятить себя ей въ очень малочисленной русской колоніи, но убѣжденныхъ въ томъ, что душа человѣка цѣннѣе всего міра вещественнаго.

По вторникамъ, въ 8 ч. вечера, въ открытомъ здѣсь, при православномъ бѣженскомъ храмѣ, Братствѣ я также принимаю участіе въ чтеніи лекцій. Мною намѣчены рядъ чтеній и уже произведены два. Въ первой, на тему: „Въ чемъ вышнее благо?“ — я высказывалъ значеніе любви къ Богу и ближнему. Во 2-й, на тему: „Анализъ христіанской любви“, — изъяснялъ значеніе любви, на основѣ I Коринѣ. 13 гл.

Далѣе предполагаю говорить о воспитаніи христіанскаго характера, причѣмъ мною намѣренно будетъ сказано о вредѣ для юношества книгъ оккультнаго, теософскаго и еретическаго содержанія, имѣя въ виду распространеніе здѣсь, въ Бѣлой Церкви, книгъ такого содержанія въ частныхъ бібліотекахъ. О. Павелъ Образцовъ также хочетъ выступить съ лекціями. Н. М. Малаховъ читалъ уже 2 лекціи: о вѣчности мученій и о происхожденіи зла. Гене-

раль Эрнъ читаль статьи религиозно-нравственнаго содержания о Лицѣ Богочеловѣка и о превосходствѣ христіанства надъ прочими религіями. На чтеніяхъ бываетъ отъ 40 до 50 челоуѣкъ и болѣе“.

Къ свѣдѣнію питомцевъ Петроградской духовной академіи.

Питомцы Петроградской духовной академіи — русскіе и иностранцы — усерднѣйше приглашаются доставлять свои біографіи и соотвѣтствующіе матеріалы завѣдывающему сборомъ ихъ и изданіемъ „Біографическаго Словаря“ Николаю Васильевичу Смирнову (Петроградъ, Публичная бібліотека) непосредственно ему или черезъ посредниковъ (напримѣръ, въ Болгаріи черезъ профессора Н. Н. Глубоковскаго: Софія, площадь св. Недѣли, Духовная Академія).

Старообрядческая Церковь.

Старообрядческому Епископу Иннокентію румынскія власти разрѣшили возвращеніе въ Румынію. Епископъ Иннокентій, проживавшій до сего времени въ Сѣрбіи, въ январѣ сего года прибылъ въ Румынію и особымъ посланіемъ оповѣстилъ о семъ свою паству, призывая ее твердо стоять въ вѣрѣ и исполнять въ жизни Христовы заповѣди.

Иннокентій, старообрядческій Епископъ Нижегородскій и Костромскій, на бывшемъ въ г. Измаилѣ 10—13 іюня ст. ст. 1921 г. Соборѣ Старообрядческой Церкви избранъ на каѳедру Бѣло-Кри-

ничкаго Митрополита на мѣсто умершаго 2 января 1921 г. митрополита Макарія.

Рим.... Католическая Церковь.

По свѣдѣніямъ Краковскихъ газетъ, всѣ папскіе нунціи въ европейскихъ государствахъ получили изъ Ватикана секретный циркуляръ, подписанный самимъ папой, въ которомъ предписывается принять всѣ мѣры къ тому, чтобы затруднить и даже вовсе прекратить эмиграцію евреевъ въ Палестину.

Во всѣхъ католическихъ храмахъ Ирландіи оглашено посланіе Кардинала Лого, осуждающее женщинъ за ношеніе слишкомъ открытыхъ платьевъ.

Папа отправилъ Англійскому Премьеру Макдональду черезъ Кардинала Гаспари письмо, въ которомъ, ссылаясь на установившіяся добрыя отношенія между Англійей и Совѣтами, просить Англійскаго Премьера вступить въ пользу Католической Церкви, преслѣдуемой большевиками въ совѣтской Россіи. Всѣ миссіи, посылавшіяся папой съ этой цѣлью въ Москву, не дали никакихъ результатовъ. Папа проситъ, чтобы вопросъ о положеніи Католической Церкви былъ поднятъ на англо-совѣтской конференціи и этимъ облегчить существованіе Католической Церкви и участь католическаго духовенства, томимагося въ тюрьмахъ совѣтской Россіи.

У большевиковъ.*)

Гоненія на Православную Церковь и духовенство.

Освобожденные изъ тюрьмы на праздникъ Рождества Христова, Митрополитъ Арсеній и Архіепископъ Никандръ вновь арестованы черезъ четыре дня по освобожденіи.

Алексѣевскій монастырь въ Москвѣ превращенъ въ клубъ комсомольцевъ. На Преображенскомъ старообрядческомъ кладбищѣ въ первой моделинѣ устроенъ клубъ инвалидовъ и надъ воротами, вмѣсто образа, повѣшенъ портретъ Ленина.

Въ Псковѣ закрыты Георгіевская и Пантелеймоновская церкви. Имущество церквей описано и увезено. Зданія церквей приспособляются подъ клубы.

Іоанновскій монастырь въ Петроградѣ разоренъ большевиками. Покоящееся въ монастырѣ тѣло протоіеря о. Іоанна Кронштадтскаго предположено было перенести на Смоленское кладбище, гдѣ былъ приготовленъ для него склепъ. Но это большевикамъ не удалось. По сообщенію изъ Петрограда, при вскрытіи гроба большевики страшно испугались о. Іоанна, грозно посматрѣвавшего на нихъ, и они отступились, закрывъ гробъ и задѣлавъ досками церковь. Такъ гробъ о. Іоанна Кронштадтскаго и остался на прежнемъ мѣстѣ, но свѣдѣнія эти не проверены. При разореніи монастыря большевики совершили дикія непередаваемые кощунства. Главная вина этого разоренія — сами сестры. Онѣ раздѣлились на партіи. Этимъ вос-

пользовался большевицкій агентъ — протоіерей Журавскій. Онъ и довелъ монастырь до закрытія. Монастырь обращенъ въ увесилительное заведеніе.

Троицкое подворье въ Петроградѣ закрыто и обращено въ театр.

Въ подворьи Валаамскаго монастыря въ Москвѣ рѣшено поселить безпризорныхъ женщинъ, а монаховъ предполагаютъ выселить оттуда, размѣстивъ ихъ въ свободныхъ торговыхъ помѣщеніяхъ; причѣмъ срока на выселеніе дали имъ нѣсколько дней.

Зданіе Московскаго Всѣхсвятскаго единовѣрческаго монастыря передано подъ рабочій клубъ завода „Серпъ и Молотъ.“

„Русспресс“ сообщаетъ, что коммунисты — служащіе комиссаріата юстиціи вынесли резолюцію съ требованіемъ закрыть всѣ церкви на Красной площади въ Москвѣ, для обращенія ихъ въ музей имени Ленина. Это предложеніе будетъ обсуждаться на ближайшемъ засѣданіи совнаркома.

Только что получены нами свѣдѣнія о томъ, что арестованы: Епископъ Мануилъ — управляющій Петроградской епархіей, Епископъ Серафимъ и около 70 священниковъ.

Въ концѣ февраля въ верховномъ судѣ Грузіи происходилъ процессъ Католикоса всея Грузіи Амвросія. Къ отвѣтственности привлечены также члены католикосскаго совѣта: архимандритъ Джапаридзе и протоіерей: Каллистратъ Цинцадзе, Іосифъ Маріанашвили, Маркъ Ткемаладзе, Николай Тавгеридзе, Дмитрій Лазаришвили, Леонъ Ка-

*) Большая часть настоящаго отдѣла предназначалась для предыдущаго номера.

паназде, Николай Аржеванидзе и Антоній Тотибадзе.

Въ вину Католикосу ставилось: обращение его къ Генуэской конференціи въ февралѣ 1922 года, въ которомъ онъ просилъ „немедленно вывести изъ Грузіи совѣтскую оккупационную армію и обезпечить ея территорию отъ насилій и хозяйничанья иностранцевъ; предоставить возможность грузинскому народу самому, безъ насилія и диктовки другихъ, устроить свою судьбу такъ, какъ ему хочется, выработать такія формы социальнo-политической жизни, которыя соотвѣтствуютъ его психикѣ, душевному настроенію, обычаямъ и національной культурѣ“. „Я, какъ представитель Церкви“, писалъ Католикосъ, „не вхожу въ оцѣнку и регламентацию различныхъ формъ политической жизни, но не могу не пожелать для своего народа такого строя, который сравнительно лучше обезпечитъ его физическое существованіе и культурное развитіе“.

Кромѣ того, этимъ лицамъ ставилось въ вину сокрытие цѣнностей Сіонскаго и Мцхетскаго соборовъ и Дидубійской церкви и неподчиненіе распоряженію властей о передачѣ имъ военнаго собора.

Судъ приговорилъ Католикоса Амвросія къ 8 годамъ заключенія; четырехъ членовъ католикосскаго совѣта къ 5-ти и 2-мъ годамъ; остальные оправданы. Находящіеся въ Парижѣ представители грузинскаго народа обратились къ Лигѣ Націй и Архіепископу Кентерберійскому съ просьбой о заступничествѣ за Католикоса и прочихъ осужденныхъ.

Въ Казани состоялся судъ большевиковъ надъ старообрядческимъ Епископомъ Филаретомъ, обвиненнымъ въ контръ-революціонной дѣятельности въ 1918 году.

Епископъ въ тюрьмѣ просидѣлъ три года и теперь приговоренъ къ 5 годамъ тюрьмы.

Убийство Архимандрита.

Осенью прошлаго года въ Кіевѣ разбойничья шайка ворвалась въ Кіево-Печерскую Лавру, убила Архимандрита Николая (Дробязгина) и ограбила его келью. Архимандритъ Николай — бывший капитанъ I ранга Императорскаго флота, уже преклонный старецъ.

Евдокимовская академія въ Москвѣ.

Евдокимовская богословская академія въ Москвѣ, какъ выяснилось теперь, открыта на средства Американской Епископальной Церкви, къ представителю которой обращался „живоцерковнической митрополитъ“ Евдокимъ съ просьбой о денежныхъ средствахъ. Въ число профессоровъ академіи приглашены и нѣкій „докторъ социологии и философіи Юліусъ Геккеръ, который читаетъ „христіанскую этику“. Это тотъ самый Геккеръ, который въ прошломъ году былъ командированъ въ Америку съ цѣлью убѣдить американское общественное мнѣніе въ необходимости и выгоды востановленія сношеній съ Совѣтской Россіей.

Самосвяты въ Америкѣ.

Органъ самосвята Василя Липковскаго „Религиозно-научный вѣстникъ“ № 13—15 сообщаетъ, что по свѣдѣніямъ изъ Америки тамъ ждутъ пріѣзда „Архіепископа Винницкаго и Подольскаго“ Іоанна, избраннаго „Всеукраинскою Православною

Церковною Радою“ для управленія приходами въ Америкѣ, и что съ пріѣздомъ его присоединятся многіе униатскіе приходы. Они увѣряютъ, что въ лицѣ „Архіепископа“ Іоанна они будутъ имѣть истиннаго „апостола и пророка“, а пославшаго его въ Америку „Митрополита“ Липковскаго тамъ въ Америкѣ боготворятъ.

Скажемъ отъ себя, если это правда, то очевидно лавры Ивана Кедровскаго не даютъ покоя украинскому самосвяту Іоанну.

Живоцерковники и Ленинъ.

По сообщеніямъ изъ Риги, во время процессіи похоронъ Ленина за гробомъ диктатора шла делегация „живой церкви“. Глава большевицкаго снуда Евдокимъ въ обращеніи къ съѣзду совѣтовъ по поводу смѣрти Ленина написалъ о „скорбной и доброй душѣ Ленина, проникнутой христіанскимъ духомъ (!)“.

Другая большевицкая группа „церковнаго возрожденія“ отслужила панихиду по Ленинѣ, кажется въ Законоспасскомъ монастырѣ, гдѣ живетъ Антонинъ, заявивъ, что ее отдѣляютъ отъ Ленина „глубокія богословскія разногласія“.

Газеты сообщаютъ, будто Патріархъ Тихонъ отказался принять участіе въ похоронахъ Ленина, заявивъ, что присутствіе Патріарха на похоронахъ Ленина было бы оскорбительно для чувства семьи Ленина, также и для него самого, который не желалъ церковнаго погребенія. Точно также отказался Патріархъ и отъ служенія панихиды по Ленинѣ.

Праздникъ въ честь Ленина.

„Правда“ печатаетъ длинный перечень поступившихъ предложеній объ увѣковѣченіи памяти Ленина.

Въ числѣ этихъ предложеній имѣется и такое: „пусть днемъ отдыха для рабочихъ будетъ не гнилое воскресеніе, а день смѣрти Ленина — понедѣльникъ“.

А нынѣ Московскія „Извѣстія“ сообщаютъ, что центральное бюро юныхъ пионеровъ постановило вмѣсто празднованія Пасхи праздновать 22 апрѣля—день рожденія Ленина и провести въ этотъ день среди дѣтей школъ анти-религіозную кампанію, связанную съ жизнью и дѣятельностью Ильича.

Аполитичность Евдокима.

Проповѣдующій объ аполитичности Церкви, быв. Митрополитъ Евдокимъ, по сообщенію изъ Риги, обратился къ Англійскому повѣренному въ дѣлахъ въ Москвѣ Ходжсону съ письмомъ, въ которомъ сообщаетъ, что „долгожданная вѣсть о юридическомъ признаніи совѣтскаго правительства Англійей могучимъ эхомъ пронесется по всей Россіи“, и заявляетъ объ отданномъ распоряженіи отслужить торжественные благодарственные молебны „въ ознаменованіе опубликованія столь великаго акта“.

Роковая пѣса.

„Comœdia“ рассказываетъ о слѣдующемъ ужаснѣйшемъ происшествіи, случившемся въ Россіи.

„Чистый Богъ“ — пѣса Луначарскаго сначала не находила театра, который захотѣлъ бы поставить ее, такъ какъ актеры-христіане возмущались конунственнымъ изображеніемъ Иисуса Христа, которое дается въ ней. Въ Петроградѣ комическіе

актеры вынесли постановление на собраніи — объявить публично объ ихъ отказѣ. Луначарскій оказался сильнѣе: онъ увѣдомилъ дирекцію Петроградскаго Национальнаго театра (быв. Императорскій), что если его пьеса не будетъ поставлена на сценѣ, то актеры и актрисы узнаютъ всѣ прелести послѣдствій „саботажа противъ законовъ революціи“. Пришлось сдѣлать улыбающееся лицо и повиноваться. И вотъ, наканунѣ первой репетиціи, актеръ Лешковъ, который долженъ былъ играть роль Христа, былъ пораженъ апоплексическимъ ударомъ. Лешкова замѣнили другимъ актеромъ. Но въ моментъ начала репетицій на сценѣ вспыхнулъ пожаръ. Актеръ Малютинъ (Иродъ) получилъ смертельные ожоги. Почти одновременно въ мастерскихъ, гдѣ приготавливались декорации, упало бревно и убило двухъ рабочихъ. Потрясенный этимъ директоръ театра отказался ставить подобное произведеніе. (Неаполитан. газета „Le Mattino“ отъ 21-22 октября, отдѣлъ: „Spigo lando“).

Новое семейное право и коллективное отцовство въ Совѣтской Россіи.

Въ московскихъ „Извѣстіяхъ“ отъ 30 сентября напечатанъ проектъ новаго закона о семьѣ, разработанный специальной комиссіей по пересмотру кодекса законовъ объ актахъ гражданскаго состоянія.

Этимъ проектомъ вводится коллективное отцовство, а именно: въ случаѣ установленія, что лицо названное въ заявленіи отцомъ ребенка, въ моментъ зачатія его было въ близкихъ отношеніяхъ съ матерью ребенка одновременно съ другими лицами, судъ привлекаетъ послѣднихъ въ качествѣ соотвѣтчиковъ и возлагаетъ на всѣхъ ихъ обязанность участвовать въ расходахъ, связанныхъ съ беремен-

ностью, родами и содержаніемъ ребенка и матери.

По проекту этому суду предоставляется право лишать родителей ихъ правъ на дѣтей, если они используютъ свои родительскія права неправильно, т. е. истязаютъ дѣтей, толкаютъ ихъ на преступленія, оставляютъ на произволъ судьбы и т. п. До совершеннолѣтія дѣти считаются находящимися во внѣ вѣроисповѣдномъ состояніи.

По тому же проекту регистрація брака сохраняется, но разрѣшается послѣдующая регистрація, то-есть вступившіе въ брачное сожителство могутъ въ любое время оформить свои отношенія.

Каждый изъ брачующихся продолжаетъ носить свою добрачную фамилію. Вѣроисповѣданіе брачующихся признается ихъ частнымъ дѣломъ.

Комиссаріатъ здравоохраненія внесъ на утвержденіе совнаркома проектъ декрета „объ охранѣ здоровья лицъ, вступающихъ въ бракъ“.

Всѣ лица, вступающія въ бракъ, декретомъ обязуются предварительно взаимно освѣдомить другъ друга о состояніи ихъ здоровья, въ частности въ отношеніи душевныхъ, венерическихъ болѣзней и туберкулеза.

Совнаркомъ призналъ необходимымъ включить проектъ этого декрета въ проектъ новаго кодекса о брачномъ и семейномъ правѣ.

Поправка.

Въ № 1—2 журнала „Церковныя Вѣдомости“ 1924 г. вкралась досадная опечатка: на стр. 19 въ отдѣлѣ „У большевиковъ“ въ замѣткѣ: „Туркестанъ — мѣсто ссылки духовенства“ сказано, что Экзархъ Украинскій Митрополитъ Михаилъ сосланъ „туда-же“, т. е. въ Ходжентъ, а слѣдуетъ читать — „въ Ташкентъ“.

Прекращеніе существованія Россійской Миссіи въ Королевствѣ С. Х. С. и учрежденіе Делегации, вѣдающей интересами Русской эмиграціи въ Королевствѣ С. Х. С.

Согласно рѣшенію Королевскаго Правительства, Россійская Миссія прекратила свое существованіе. Одновременно мною образована, официально признанная Королевскимъ Правительствомъ, Делегация, съ сего 6-го марта вѣдающая интересами Русской эмиграціи въ Королевствѣ Сербовъ, Хорватовъ и Словенцевъ.

Новое учрежденіе, находящееся подъ моимъ руководствомъ при помощникѣ Б. П. Пелехинѣ, будетъ сношаться по дѣламъ Русской эмиграціи съ Королевскимъ Министерствомъ иностранныхъ дѣлъ.

О состоявшейся перемѣнѣ симъ имѣю честь объявить проживающимъ въ Королевствѣ соотечественникамъ, которымъ по ихъ дѣламъ надлежитъ обращаться въ Бѣлградѣ — въ Делегацию (ул. Краля Милана, 62), а въ Загребѣ — къ моему Представителю Г. Ю. Ферхмину (Маровска ул., 3).

Делегатъ, вѣдающій интересами Русской эмиграціи въ Королевствѣ С. Х. С. *В. Штрандманъ.*

Бѣлградъ, 6 марта 1924 года.

Помѣщая по просьбѣ Делегата, вѣдающаго интересами русской эмиграціи въ Королевствѣ С. Х. С., означенное извѣщеніе для свѣдѣнія заинтересованныхъ, сообщаемъ, что, по полученнымъ нами свѣдѣніямъ, происшедшая перемѣна въ организациі представителя въ Королевствѣ не измѣняетъ благожелательнаго отношенія Королевскаго Правительства къ русской эмиграціи.

РЕДАКЦІЯ.

Объявленія.

Въ Синодальной Канцеляріи можно приобрести натѣльные крестики Россійскаго заготовленія, простые, по 5 дин. штука, а при выпискѣ 100 шт. — по 4 дин. При заказѣ надлежитъ высылать стоимость.

Доводится до свѣдѣнія русскихъ заграничныхъ Епархіальныхъ Управленій, что черезъ Синодальную Канцелярію можно приобрести новые антиминсы (отпечатанные антиминсные платы изъ атласа и полотна), а также служебники и требники. Цѣна служебника и требника по 15 фр. фр.

Имѣются въ продажѣ книги:

Высокопреосвященнаго Антонія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго:

I. „Бесѣда православнаго съ униатомъ“.

Совершенно новое освѣщеніе спорныхъ вопросовъ. Цѣна съ пересылкой 3 динара.

Адресъ: Срем. Карловци (Югославія), Канцелярія Русскаго Снода.

2. „Христосъ Спаситель и еврейская революція.“

Научный трактатъ. Совершенно новыя мысли.

Адресъ: Berlin, W. 62, Kurfurstenstrasse, 114, Verlag „Doppeladler“ или Сремски Карловци, Канцелярія Русскаго Снода.

3. „Дѣйствующія Церковныя Законоположенія о расторженіи брачнаго союза, освященнаго Церковью“.

Эта книга содержитъ въ себѣ опредѣленія и постановленія Священнаго Собора Всероссійской Церкви, Святѣйшаго Патріарха Всероссійскаго и Священнаго при немъ Снода, Высшаго Русскаго Церковнаго Управленія заграницей, касающіяся расторженія брака, утвержденныхъ Всероссійской Высшей Церковной Властью.

Цѣна 5 фр. Адресъ: Сербія, Сремски Карловци, Синодальная Канцелярія.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. 1) Отъ Архіерейскаго Снода Рус. Прав. Цер. заграницей — объявленіе по поводу распространенія снимковъ лжемессы.

II. 2) Отъ Предсѣдателя Архіерейскаго Снода — о времени празднованія Пасхи.

III. Опредѣленія Архіерейскаго Снода: 3) о порядкѣ совершенія браковъ русскихъ въ Греціи греческимъ духовенствомъ; 4) по поводу наблюдаемаго распространенія снимковъ лжемессы подъ видомъ изображенія Иисуса Христа.

IV. 5) Награды.

V. Опредѣленія Архіерейскаго Снода: 6) объ узаконеніи нѣкоторымъ лицамъ внѣбрачныхъ дѣтей ихъ; 7) объ усыновленіи нѣкоторыхъ лицъ; 8) о возвращеніи бракоразведеннымъ лицамъ дѣвичьей фамиліи.

VI. 9) Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

VII. Неофициальная часть: 1) Вселенская Церковь и народности. *М. Антонія*. 2) Къ 1600-лѣтнему юбилею 1-го Вселенскаго Собора. *А. Е.* 3) Положеніе Св. Патріарха Тихона и Православной Церкви въ Россіи (обзоръ). 4) Новый деканъ Кентерберійскій. *Проф. Н. Глубоковскаго*. 5) Церковная хроника. 6) У большевиковъ. 7) Поправка. 8) Извѣщеніе объ измѣненіи представительства русской эмиграціи въ Королевствѣ С. Х. С. 9) Объявленія.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Снода Русской Правосл. Церкви заграницей **Е. И. Махароблидзе**.

По техническимъ условіямъ № 5—6 журнала „Церк. Вѣдомости“ вышелъ съ опозданіемъ.

Адресъ редакціи и конторы „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Архіерейскаго Снода Русской Правосл. Церкви заграницей.

Русская Типографія С. Филонова и К^о, Нови Сад, ул. Јована Суботића, 23. (Югославія).