

№ 1 и 2 (68-69)

1 (14) - 15 (28) января 1925 г.



ЧЕТВЕРТЫЙ

годъ изданія

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

и з д а в а е м ы я
п р и

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

Г Р А М О Т А

Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей на имя Его Святѣйшества, Святѣйшаго Константина VI, Архіепископа Константинопольскаго — Новаго Рима, Патріарха Вселенскаго.

ВАШЕ СВЯТѢЙШЕСТВО,
СВЯТѢЙШІЙ И БЛАЖЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО ВСЕЛЕНСКІЙ ПАТРИАРХЪ!

Получивъ извѣстіе о томъ, что вдовствующая кафедра Священнаго града Равноапостольнаго Константина получила отъ Господа своего жениха, Русскіе Владыки-эмигранты, собравшись на засѣданіе своего Заграничнаго Синода, спѣшатъ принести Вашему Святѣйшеству свое сердечное поздравленіе и радуются о томъ, что во главѣ Великой Церкви сталъ мужъ, ревностный о православіи и священныхъ канонахъ, который будетъ крѣпко держаться церковныхъ преданій и не будетъ поддаваться прельщеніямъ еретиковъ и современныхъ безбожниковъ.

Да укрѣпитъ Святыи Духъ Ваше Святѣйшество на пути слѣдованія по стопамъ Пастыреначальника, Который да продлитъ Ваше служеніе Церкви на многія лѣта, дабы свѣтъ Вашей вѣры и мудрости освѣщаль далеко христіанскій міръ, т. е. и Вашу боголюбезную паству, и все вселенское православіе.

Предедатель Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей
Митрополитъ *АНТОНІЙ*.

Члены Синода: Епископъ Сергій. Епископъ Гавріилъ. Епископъ Гермогенъ. Епископъ Михаилъ.

№ 2401. 18/31 декабря 1924 г. Сербія, Сремски Карловцы.

ОТВѢТНАЯ ГРАМОТА

Святѣйшаго Константина VI, Патріарха Вселенскаго, на имя Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія.

Высокопреосвященный Митрополитъ Кіевскій, о Духъ Святомъ возлюбленный братъ и сослужитель нашего смиренія, Господинъ Антоній, да будетъ съ Вашимъ Высокопреосвященствомъ благодать и миръ Бога.

Съ радостію получили Мы письмо Вашего Высокопреосвященства, которымъ Вы съ прочими: во Хри- стѣ братьями изволили любезно поздравить насъ по случаю нашего, Божественнымъ хотѣніемъ и благо- воленіемъ, возведенія на Высочайшій Патріаршій Вселенскій Престоль.

Выражая Вашему Высокопреосвященству и прочимъ братьямъ глубокую благодарность за высказан- ные чувства и честныя Ваши молитвы, Мы желаемъ Вамъ самое лучшее отъ Бога, благодать Котораго и безконечная милость да будетъ съ Вашимъ честнымъ Высокопреосвященствомъ.

Возлюбленный о Христѣ братъ *КОНСТАНТИНЪ*, Патріархъ Вселенскій.

22 января 1925 г. № 236

ПРОТОКОЛЪ

Архіерейскаго Собора Русской Православной Церкви заграницей, отъ 9 — 22 октября 1924 года за № 5.

Архіерейскій Соборъ Русской Православной Церкви заграницей **имѣли сужденіе:** объ источникахъ на содержаніе Архіерейскаго Синода, Преосвященныхъ, пребывающихъ заграницей безъ епархій, и на обще-церковныя нужды.

Читается протоколъ Финансовой Комиссии и предполагаемая смѣта на содержаніе Архіерейскаго Синода.

Предсѣдатель бюджетной Комиссии Высокопреосвященный Митрополитъ Платонъ указываетъ на не- состоятельность прошлогодней смѣты Архіерейскаго Синода, гдѣ указаны источники дохода, ничего не давшіе, напримѣръ, предполагавшіяся поступления отъ Американской епархій, отъ Китайской и т. д., какъ указанные безъ предварительнаго запроса главъ сихъ епархій. Онъ указываетъ, что на бюджетъ Синода надо обратить особое вниманіе, чтобы Архіерейскій Синодъ имѣлъ свои опредѣленные источники поступ- лений. Необходимы средства, чтобы поддерживать представительство Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, какъ Главы Русской, Заграничной Церкви. Его надо устроить и обставить удобствами жизни въ Бѣлградѣ самостоятельно и тогда онъ не будетъ стремиться къ удаленію отъ дѣлъ и управления Церковью. Устраненіе Митрополита Антонія отъ дѣлъ Митрополитъ Платонъ считаетъ крахомъ заграничнаго церков- наго управленія, что недопустимо. Поэтому Митрополитъ Платонъ предлагаетъ Собору просить Высоко- преосвященнаго Митрополита Антонія не оставлять церковнаго управленія. Соборъ проситъ.

Съ своей стороны Митрополитъ Платонъ намѣренъ по пріѣздѣ въ Бѣлградъ принять возможныя мѣры по изысканію для пріѣздовъ Митрополита Антонія помѣщенія и изъявляетъ готовность посылать въ буду- щемъ, кромѣ зафиксированной въ протоколъ Финансовой Комиссии денежной суммы отъ Американской епархій, еще нѣкоторый додатокъ на сей предметъ.

По обмѣнѣ мнѣніями, протоколъ Финансовой Комиссии и синодальная смѣта принимаются на 1925 г., кромѣ предложенія о возстановленіи системы процентнаго обложенія церквей и Управленія Западно- Европейской митрополиі, противъ какового обложенія возражаетъ Митрополитъ Евлогій, который пред- лагаетъ увеличить ежемѣсячный взносъ отъ его Управленія на Архіерейскій Синодъ.

Протоколъ подписали: Предсѣдатель Собора Митрополитъ *АНТОНІЙ*.

Члены Собора: Митрополитъ Платонъ. Митрополитъ Евлогій. Архіепископъ Анастасій. Архіепископъ Ѳеофанъ. Епископъ Сергій. Епископъ Гавріиль. Епископъ Гермогенъ. Епископъ Ѳеофанъ. Епископъ Ми- хаиль. Епископъ Даміанъ. Епископъ Серафимъ. Епископъ Антоній.

Секретарь Собора Епископъ Тихонъ. Помощникъ Секретаря Е. Махароблидзе.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ

Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей.

I. Отъ 11/24 октября 1924 г. О преда- нии духовному суду протоіерея С. Соколов- скаго.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей, при участіи прибывшихъ на Архіерейскій Соборъ непремѣнныхъ Членовъ Си- нода — Управляющаго русскими православными церквами въ Западной Европѣ Высокопреосвящен- наго Митрополита Евлогія и Управляющаго рус- скими православными общинами Константинополь-

скаго округа Высокопреосвященнаго Архіепископа Анастасія, **слушали:** дѣло по обвиненію проживаю- щаго въ Парижѣ запрещеннаго въ священнослу- женіи протоіерея военнаго вѣдомства Сергія Соко- ловскаго въ непочтительности и нарушеніи цер- ковной дисциплины по отношенію къ мѣстному Епархіальному Архіерею — Митрополиту Евлогію, сношеніяхъ съ живоцерковниками и оскорбленіи Русской Православной Церкви заграницей и ея Епископовъ.

Приказали: Управляющей русскими православными церквами въ Зап. Европѣ Высокопреосвященный Митрополитъ Евлогія рапортомъ, отъ 11/24 сентября с. г. за № 1291, представляя дѣло о протоіерее Соколовскомъ, донесъ Архіерейскому Синоду слѣдующее:

„Проживающій въ Парижѣ протоіерей военного вѣдомства Сергій Соколовскій, давно уже заявившій себя не только своею неуживчивостью, но и рѣзкими враждебными выпадами по отношенію къ мѣстному духовенству Парижской церкви, а также непочтительностью и нарушеніемъ церковной дисциплины по отношенію ко мнѣ, былъ уличенъ прибывшимъ изъ Россіи епископомъ Николаемъ въ сношеніяхъ съ живоцерковниками. По этому поводу въ „Русской Газетѣ“ появилась статья, озаглавленная „Предательство прот. Соколовскаго“. На запросъ Епархіальнаго Управленія по содержанію этой статьи, сдѣланный по моему приказанію, протоіерей Соколовскій отвѣтилъ дерзко и грубо, а вслѣдъ за симъ помѣстилъ статью въ той же газетѣ, въ которой подтвердилъ фактъ своихъ сношеній съ живоцерковниками и позволилъ себѣ явно оскорбительные выпады по отношенію къ Русской Православной Церкви за границей во главѣ съ ея Епископами.

Для выясненія приведенныхъ фактовъ я, на основаніи 158 ст. Уст. Дух. Конс., назначилъ надъ протоіереемъ Соколовскимъ духовное слѣдствіе, запретивъ ему священнослуженіе (ст. 159 Уст. Дух. Конс.).

Духовное слѣдствіе по сему дѣлу, вполне подтвердившее всѣ указанныя данныя, велось и было закончено въ отсутствіи протоіерей Соколовскаго, согласно ст. 165 Уст. Дух. Конс., предусматривающей случай уклоненія обвиняемаго отъ явки къ рукоприкладству.

Въ отношеніи судопроизводства дѣло это, согласно Устану Духовныхъ Консисторій, подлежало бы разсмотрѣнію Духовнаго Суда вѣреннаго мнѣ митрополитчяго округа, но въ виду того 1) что противъ духовныхъ членовъ Епархіальнаго Совѣта, которые должны были бы быть судьями въ настоящемъ дѣлѣ, протоіереемъ Соколовскимъ было возбуждено во французскомъ судѣ обвиненіе, вслѣдствіе чего названныя лица подлежатъ отводу; 2) что протоіерей Соколовскій уклоняется отъ сношеній съ Епархіальнымъ Начальствомъ; 3) что, согласно 29 правилу Кароагенскаго Собора, судъ надъ пресвитеромъ долженъ быть произведенъ шестью епископами, я представляю настоящее дѣло на разсмотрѣніе Архіерейскаго Синода.

Названный протоіерей Соколовскій предается мною суду по обвиненію:

1) въ томъ, что онъ вступилъ въ сношенія съ раскольническимъ сообществомъ, именуемымъ Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ въ Россіи и съ его предсѣдателемъ, именуемымъ себя Митрополитомъ Евдокимомъ, пославъ ему черезъ совѣтскаго представителя въ Берлинѣ доносъ на мою дѣятельность и вообще на Заграничную Русскую Церковь, что предусмотрено 6 правиломъ II Вселенскаго Собора;

2) въ томъ, что онъ помѣстилъ въ „Русской Газетѣ“ статью, въ коей позволилъ себѣ оскорбить Русскую Православную Церковь за границей во главѣ съ ея Епископами, что предусмотрено 55 правиломъ Св. Апостолъ, и

3) въ томъ, что допустилъ неповиновеніе своему Епископу, намѣренно уклоняясь отъ всякихъ сношеній съ Епархіальнымъ Управленіемъ, не являясь на его вызовы, а затѣмъ отказываясь принимать его письменныя обращенія“.

Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что предъявленныя протоіерее Соколовскому обвиненія данными сего дѣла вполне подтверждаются, Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей **опредѣляетъ:** 1) Предупредить протоіерей Соколовскаго, что ему, на основаніи священныхъ канонѣвъ и церковныхъ законоположеній, угрожаетъ лишеніе священнаго сана и изверженіе изъ духовнаго званія, призвать протоіерей Соколовскаго къ послушанію и предложить ему не позднѣе двухнедѣльнаго срока со дня объявленія ему настоящаго опредѣленія испросить себѣ у Высокопреосвященнаго Митрополита Евлогія прощеніе за непослушаніе ему и причиненныя ему оскорбленія, а также публично въ церкви, въ присутствіи Митрополита Евлогія, и печатно въ газетахъ объявить, что онъ, Соколовскій, не состоитъ въ общеніи съ живоцерковниками и отменяетъ ихъ.

2) Настоящее опредѣленіе сообщить протоіерее Соколовскому отъ имени Архіерейскаго Синода, направивъ ему надлежащій пакетъ съ обратною роспискою и, независимо отъ сего, поручить Епархіальному Управленію Зап.-Европейскаго митрополитчяго округа объявить названному протоіерее подѣ росписку, каковую выслать въ Синодальную Канцелярію.

3) Если въ теченіе данного прот. Соколовскому срока имъ не будетъ выполнено предложеніе Архіерейскаго Синода, примѣнить къ названному протоіерее, по новому о семъ донесенію Высокопреосвященнаго Митрополита Евлогія, соответствующіе священные каноны и церковныя законоположенія со всею строгостью.

О чемъ, къ исполненію, послать Высокопреосвященному Митрополиту Евлогію указъ, объявивъ протоіерее Соколовскому надлежащимъ порядкомъ, для свѣдѣнія и исполненія.

II. Отъ 17/30 декабря 1924 г. О лишеніи протоіерей С. Соколовскаго священнаго сана.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей **слушали:** дѣло по обвиненію проживающаго въ Парижѣ запрещеннаго въ священнослуженіи протоіерей военного вѣдомства Сергія Соколовскаго въ 1) непочтительности и нарушеніи церковной дисциплины по отношенію къ мѣстному Епархіальному Архіерею — Митрополиту Евлогію, 2) сношеніяхъ съ живоцерковниками и 3) оскорбленіи Русской Православной Церкви за границей и ея Епископовъ.

Законъ: 1) Священные каноны: 6 прав. II Вселенскаго Собора, 8 прав. IV Вселенскаго Собора, 34 прав. VI Вселенскаго Собора, 55 прав. Св. Апостолѣвъ.

2) Опредѣленія Высшаго Русскаго Церковнаго Управленія за границей и Архіерейскаго Собора и Синода Русской Православной Церкви за границей касательно живоцерковниковъ и обновленческаго синода, возглавляемаго б. Митрополитомъ Евдокимомъ.

3) Согласно положенію объ управленіи церквами и духовенствомъ военного и морского вѣ-

домствъ, священноцерковнослужители сихъ вѣдомствъ подлежатъ духовному суду на общемъ съ епархіальнымъ духовенствомъ основаніи.

Тщательно обсудивъ обстоятельства сего дѣла и принимая во вниманіе наличіе фактовъ: 1) сношенія протоіерея Соколовскаго съ раскольническимъ сборищемъ, именуемымъ „Священнымъ Синодомъ Россійской Православной Церкви“, возглавляемымъ Василиемъ Ивановичемъ Мещерскимъ, 2) оскорбленія, нанесеннаго прот. Соколовскимъ Заграничной Высшей Русской Церковной власти и епископату Русской Православной Церкви за границей, и 3) непочтительности и неповиновенія прот. Соколовскаго и нарушенія имъ церковной дисциплины по отношенію къ мѣстному Епархіальному Архіерею — Управляющему русскими православными церквами въ Зап.-Европѣ Высокопреосвященному Митрополиту Евлогію, а также имѣя въ виду явное неповиновеніе своему Епископу и Архіерейскому Синоду, выразившееся въ отказѣ принять пакетъ Епархіальнаго Управленія и оставленіи безъ послѣдствій и отвѣта синодальнаго опредѣленія, отъ 11/24 октября с. г., несмотря на то, что назначенный ему для сего двухнедѣльный срокъ давно прошелъ, Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, на основаніи бывшихъ сужденій, въ согласіи съ священными канонами Православной Церкви, **опредѣляетъ:** запрещеннаго въ священнослуженіи прот. военнаго вѣдомства Сергія Соколовскаго лишити священнаго сана, съ исключеніемъ его изъ духовнаго званія и со всѣми послѣдствіями, соединенными съ настоящей мѣрой взысканія.

О чемъ, для зависящихъ распоряженій и для объявленія по принадлежности, послать Управляющему русскими православными церквами въ Зап. Европѣ Высокопреосвященному Митрополиту Евлогію указъ, съ предложеніемъ довести о семъ постановленіи Архіерейскаго Синода до свѣдѣнія мѣстныхъ французскихъ гражданскихъ властей и таковымъ же указомъ сообщить, для свѣдѣнія, вр. исп. об. Управляющаго военнымъ и морскимъ духовенствомъ Русской арміи протоіерею В. Виноградову.

III. Опредѣленіемъ Архіерейскаго Синода, отъ 11/24 октября 1924 г., между прочимъ **постанов-**

лено: Такъ какъ Архіерейскимъ Синодомъ, признавшимъ Игумена Серафима запрещеннымъ въ священнослуженіи, судное дѣло о немъ представлено на дальнѣйшее производство Св. Даміану, Патріарху Іерусалимскому, а послѣдній снялъ съ него запрещеніе въ священнослуженіи, о чемъ и увѣдомилъ Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія особою грамотою, то Архіерейскій Синодъ съ своей стороны не считаетъ болѣе Игумена Серафима подѣ запрещеніемъ, но продолжаетъ числить его въ вѣдѣніи Іерусалимскаго Патріарха, а не въ составѣ русскаго клира.

IV. Таковымъ же опредѣленіемъ Архіерейскаго Синода **постановлено:** 1) уволить Архимандрита Іеронима отъ должности Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Іерусалимѣ, согласно его прошенію;

2) вр. исп. об. Начальника Миссіи поручить старшему члену Миссіи Архимандриту Мелетію;

3) предложить Архимандритамъ Іерониму и Мелетію первому сдать, а второму принять Духовную Миссію и ея имущество и документы въ присутствіи Совѣта Миссіи и акты сдачи и приѣма представить Архіерейскому Синоду, вмѣстѣ съ довѣренностью, выданной въ свое время Архимандриту Іерониму;

4) предложить Архимандриту Мелетію управлять Миссіей, согласно бывшимъ распоряженіямъ Высшаго Церковнаго Управленія и Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, при участіи Совѣта Миссіи.

V. Таковымъ же Синодальнымъ опредѣленіемъ, въ согласіи съ постановленіемъ Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, Управляющей русскими православными общинами Константинопольскаго округа Высокопреосвященный Анастасій, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій, командированъ временно въ Іерусалимъ въ качествѣ наблюдающаго Россійской Духовной Миссіей въ Іерусалимѣ, съ сохраненіемъ за нимъ правъ и обязанностей Управляющаго названными общинами Константинопольскаго округа.

На время командированія Архіепископу Анастасію означеннымъ Синодальнымъ опредѣленіемъ предоставлены особыя полномочія.

Н А Г Р А Д Ы.

I. Опредѣленіемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 17/30 декабря 1924 г., согласно представленію военно-духовнаго начальства награждены: за отлично-усердное и ревностное служеніе Церкви Божией и труды по обслуживанію воинскихъ частей въ условіяхъ нынѣшней жизни, благочинный Лемносской группы Русской арміи протоіерей Димитрій Трухановъ **золотымъ наперснымъ крестомъ съ украшеніями** и развѣздной священникъ той же группы протоіерей Андроникъ Ѳедоровъ — **палицею.**

II. Опредѣленіемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 18/31 декабря 1924 г., согласно представленію Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, Управляющаго русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С., награждены: **золотымъ напер-**

нымъ крестомъ: 1) настоятель русской православной общины въ Земунѣ протоіерей Іоаннъ Гончаревскій, во вниманіе къ его усиленнымъ пастырскимъ трудамъ, которые онъ совершаетъ, не взирая на свое болѣзненное состояніе, и 2) настоятель русской православной общины въ Бѣлградѣ протоіерей Петръ Бѣловидовъ, во вниманіе къ его долговременнымъ трудамъ по собиранію средствъ на построеніе новаго храма въ Бѣлградѣ, а также по самому построенію и достойному украшенію его.

III. **Преподано благословеніе Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія за труды и заботы по сооруже- нію русскаго храма въ Бѣлградѣ, съ выдачей установленной грамоты:**

1) Барону, генералу, Врангелю Петру Николаевичу, Главнокомандующему Русской арміей, Почетному Предсѣдателю Строительнаго Комитета.

2) Штрандтману Василию Николаевичу, Делегату въдающему интересами русской эмиграціи въ Королевствѣ С. Х. С.

3) Палеологу Сергѣю Николаевичу, Правительственному Уполномоченному по устройству русскихъ бѣженцевъ въ Королевствѣ С. Х. С.

4) Княгинѣ Святополкъ-Мирской Маріи Александровнѣ, члену Строительнаго Комитета.

5) Инженеру Шмидтѣ Вадиму Петровичу, члену Строительнаго Комитета.

6) Профессору Щербачеву Алексѣю Ивановичу, Предсѣдателю Общества попеченія о ду-

ховныхъ нуждахъ русскихъ бѣженцевъ въ Королевствѣ С. Х. С.

7) Семичеву Петру Владиміровичу, члену Строительнаго Комитета.

8) Юденичу Александру Павловичу, секретарю Строительнаго Комитета.

9) Киселевскому Евгению Михайловичу, старостѣ русской церкви въ Бѣлградѣ.

10) Котляревскому Николаю Михайловичу, члену Строительнаго Комитета.

11) Силину Сергѣю Николаевичу, казначею Строительнаго Комитета.

12) Г-ну Поповичѣ.

и 13) Куряндину Н. Г., члену Строительнаго Комитета.

Отъ Редакціи журнала „Церковныя Вѣдомости“.

Продолжается подписка на журналъ „Церковныя Вѣдомости“ на 1925 годъ.

Подписная плата, въ виду колебанія валюты и дороговизны печати, съ 1-го января 1925 года устанавливается: въ предѣлахъ Королевства С. Х. С. по 12 дин., въ Болгаріи — 30 левъ, Румыніи — 30 лей, Греціи — 12 драхмъ, Англіи и Палестинѣ — 5 шил., С.-Америкѣ 50 центовъ и въ прочихъ мѣстностяхъ за границы по 8 фр. фр. въ мѣсяць.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

— I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Корол. С. Х. С. поступило отъ Ивана Георгіевича Леон ова прошеніе о расторженіи его брака съ женой Маріей Александровной урожденной Егоровой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей М. А. Леоновой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

— II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Андрея Лукича Смольникова прошеніе о расторженіи его брака съ женой Марѳой Герасимовной урожденной Смольняковой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей М. Г. Смольняковой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

— III. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 12/25 декабря 1924 г., первый законный церковный бракъ Евгения Константиновича Авраменко съ женой Лидіей Ивановной урожденной Пушенко, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянія жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу Л. И. Авраменко, семилѣтней церковной епитиміи. Названная Л. И. Авраменко имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— IV. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 12/25 декабря 1924 г., первый законный церковный бракъ Александра Георгіевича Мейера съ женой Ниной Николаевной урожденной Шедеверъ, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣт-

чицу Н. Н. Мейеръ пятилѣтней церковной епитиміи. Названная Н. Н. Мейеръ имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— V. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 9/22 января 1925 г., первый законный церковный бракъ Якова Михайловича Бабкина съ женой Евдокіей Ивановной урожденной Ивиной, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянія жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу Е. И. Бабкину семилѣтней церковной епитиміи. Названная Е. И. Бабкина имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— VI. Ввиду возбужденнаго Эмилией Ивановной Польскою, урожденной Зелингеръ, дѣла о расторженіи ея брака съ Анатоліемъ Яковлевичемъ Польскимъ, совершеннаго 21 февраля 1916 г. причтомъ церкви с. Новоукраинки, Херсонской губерніи, по безвѣстному отсутствію мужа, начавшемуся съ 1922 г., Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названнаго А. Я. Польскаго, сообщить объ этомъ въ канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (1)

— VII. Ввиду возбужденнаго Зинаидой (Зиновіей) Акимовной Лазаревой, урожденной Севастьяновой, дѣла о расторженіи ея брака съ Даниломъ Павловичемъ Лазаревымъ, совершеннаго 11 ноября 1916 г. причтомъ Покровскаго собора г. Севастополя, по безвѣстному отсутствію мужа, начавшемуся съ октября мѣсяца 1918 г. изъ г. Севастополя, тотъ же Совѣтъ проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названнаго Д. П. Лазарева, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (2)

— VIII. Отъ Епархіального Управления Зап.-Европейскаго митрополіческаго округа симъ объявляется, что въ оное вступило прошеніе Александры Сергѣевны Клауди, урожденной Квашниной-Самариной, о расторженіи брака ея съ Евгеніемъ Петровичемъ Клауди, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его съ 1914 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о безвѣстномъ отсутствующемъ Е. П. Клауди, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris 8-e, rue Daru, 12) (2)

— IX. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 18/31 декабря 1924 г., первый законный церковный бракъ Вѣры Петровны Комисаровой, урожденной Анощенко, съ мужемъ ея Александромъ Сергѣевичемъ, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, расторгнуть, съ предоставленіемъ ей вступить теперь-же въ новый законный церковный бракъ съ лицомъ безпрепятственнымъ. Названный А. С. Комисаровъ имѣетъ право, если

пожелаетъ, заявить въ Архіерейскій Синодъ (Срем. Карловци) протестъ на это определеніе въ мѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. (1)

— X. Въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, поступило прошеніе Екатерины Діонисіевны Вихровой, урожденной Мантонанки, о расторженіи ея брака съ мужемъ Львомъ Ивановичемъ Вихровымъ по причинѣ злонамѣреннаго оставленія имъ жены своей, нарушенія имъ супружеской вѣрности и посягательства его на жизнь и здоровье жены и дѣтей. Въ виду того, что, по заявленію просительницы, ей неизвѣстно мѣстопробываніе мужа съ 1 декабря 1920 г., названный Л. И. Вихровъ приглашается сообщить Синодальной Канцеляріи (Сербія, Ср. Карловци) свой адресъ въ теченіе двухмѣсячнаго срока со времени сей публикации. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопробываніи Л. И. Вихрова, приглашаются сообщить оныя въ названную Синодальную Канцелярію. (1)

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ официальной части журнала

„ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ“

Съ Новымъ Годомъ!

Еще одинъ новый годъ встрѣчаемъ мы въ изгнаніи. Съ тѣми же тяжелыми думами и мыслями встрѣчаемъ мы грядущее новолѣтіе. Впереди какъ будто не видно проблеска. Въ политическомъ отношеніи — попрежнему въ страшныхъ тискахъ III интернаціонала корчитъ Св. Русь.

Въ томъ же безправномъ положеніи находимся мы, эмигранты.

Въ церковномъ отношеніи — попрежнему въ неслыханныхъ гоненіяхъ пребываетъ въ Россіи наша Св. Православная Церковь. Начавшійся церковный расколъ въ православныхъ Церквахъ новообразованій на почвѣ введенія новаго стиля коснулся и православныхъ Церквей въ Румыніи и Греціи, гдѣ также насильственными мѣрами хотятъ привить новый стиль въ церковномъ обиходѣ.

Помѣщенная нами въ этомъ номерѣ петиція православныхъ грековъ на имя Греческаго Учредительнаго Собранія очень ярко рисуетъ возникшій въ Греціи расколъ или въ передачѣ на греческій языкъ схизму и начавшіяся вслѣдствіе сего церковныя нестроенія въ православной Греціи, исконной хранительницѣ чистоты православія, его догматовъ, канонивъ и преданій.

Попрежнему Вселенская Патріархія принуждаетъ наши церковныя общины нарушать единеніе со своею Россійской Православной Церковью и подчиниться распоряженію о новомъ стилѣ.

Но наряду съ этими мрачными и тяжелыми явленіями, сопутствующими нарожденію новолѣтія, мы наблюдаемъ и свѣтлыя явленія и видимъ проблески грядущаго лучшаго. Европа какъ будто отворачивается отъ шайки кремлевскихъ насильниковъ, образовывая антибольшевицкій фронтъ. Тѣснѣе сплавляются русскіе люди за границей для спасенія своей Родины и восстановленія мощной традиціонной, Царской Россіи. И въ этомъ направленіи въ истекшемъ году сдѣлано многое. Все громче и настойчивѣе слышенъ зовъ и изъ Россіи. Смѣлѣе и откровеннѣе обращаются взоры русскаго народа къ прошлой своей исторіи, сравнивая прежнюю свою жизнь съ нынѣшнимъ рабскимъ положеніемъ. Все чаще и чаще раздаются тамъ смѣлые и мужественные протесты, сплошь и рядомъ выливающіеся въ героическія возстанія.

Хоть и въ страшныхъ мукахъ, возрождается русскій православный народъ, Русская Православная Церковь. На крови мучениковъ своихъ крѣпнетъ она, своими убожествомъ, смиреніемъ, стойкостью покоряя непокорныхъ и обезсиливая своихъ враговъ. Главное Политическое Управленіе въ борьбѣ своей на фронтѣ противъ Бога должно было признать себя побѣжденнымъ, о чемъ въ секретномъ докладѣ своему шефу Дзержинскому вынуждено было сознаться явно. Ты побѣдилъ, Галілеянинъ! На нѣтъ свелась и „живая церковь“. И

только кучка обновленцевъ, возглавляемая теперь вмѣсто быв. Митрополита Евдокима, впаваго въ опалу у большевиковъ, бывшимъ Епископомъ Веніаминомъ, нынѣ лжемитрополитомъ, и поддерживаемая чекистами, пытается оказывать безсильное и жалкое сопротивленіе Св. Православной Церкви и ея Кормчему — Патриарху Тихону.

И бури, и расколъ въ нѣкоторыхъ помѣстныхъ Церквахъ, по словамъ ихъ вѣрныхъ чадъ, „такъ легкомысленно вызванный іерархами“, парализуются стойкостью сплоченнаго подавляющаго большинства народа — этого тѣла Церкви, вѣрнаго хранителя чистоты догматовъ и преданій православія. Попрежнему твердо и непоколебимо безъ потрясеній направляютъ свои церковные корабли великіе Кормчіе Александрійской, Антиохійской, Иерусалимской, Кипрской, Синайской и Сербской Православныхъ Церквей, твердо стоя на стражѣ священныхъ канонѣвъ.

Въ этихъ свѣтлыхъ явленіяхъ мы видимъ залогъ побѣды Правды и Истины.

И съ этими твердыми надеждами мы встречаемъ новый годъ, снова попрежнему увѣренные и убѣжденные, что воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его, что спасетъ Онъ, Всемогуцій, и оградить Церковь Свою отъ напастей.

Привѣтствуя нашихъ читателей съ Новымъ Годомъ, мы рѣшаемся отмѣтить, что съ наступленіемъ этого года наше маленькое скромное издание вступаетъ въ 4-й годъ своего существованія. Мы

уже отмѣчали въ прежніе годы съ какимъ трудомъ приходилось налаживать изданіе этого органа.

Тѣ же трудности преодолевали и въ истекшемъ году. Мы ясно сознаемъ скудость нашего изданія въ неофициальной части его. Но тотъ же матеріальный недостатокъ и тѣ же техническія затрудненія лишали насъ возможности расширить нашъ журналъ, пополнивъ его недостающими отдѣлами по разнымъ отраслямъ запросовъ жизни.

Съ благословенія Архіерейскаго Синода, подлѣ высшимъ архипастырскимъ руководствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія — Предстоятеля Русской Православной Церкви за границей будемъ продолжать изданіе нашего журнала, съ Божіей помощью преодолевая обычныя затрудненія.

И нынѣ, какъ въ прошлые годы, большимъ утѣшеніемъ служили намъ получаемые нами добрые отзывы о цѣлесообразности издаваемого журнала.

Глубоко были польщены мы въ истекшемъ году вниманіемъ Свят. Григорія IV, Патриарха Антиохіи и всего Востока, съ высоты своего древлеапостольскаго престола обратившаго вниманіе на наше изданіе и въ особой грамотѣ на наше имя, какъ редактора, выразившаго свое удовлетвореніе этимъ изданіемъ и отмѣтившаго пользу его на благо Церкви Божіей и народа.

Утѣшенные и подбодренные симъ актомъ, съ надеждой на Бога, будемъ нести свой посильный трудъ и въ новомъ году нашего изданія.

Е. Махароблдзе.

44-ая годовщина.

Не я одинъ и не мои только сверстники составили себѣ убѣжденіе въ томъ, что съ 1881 года Россія, сознательная Россія, вступила въ новый періодъ своей жизни.

Это было время такого нравственнаго подъема, что едва-ли большинству просвѣщенныхъ современниковъ казалось, что отнынѣ наша русская жизнь пойдетъ по совершенно новому пути, по пути полнаго нравственнаго возрожденія, что насталъ конецъ русскому нигилизму, а вѣра православная займетъ центральное положеніе въ общественной жизни. Почти что такъ именно опредѣлялъ общественное положеніе того времени одинъ изъ сотрудниковъ „Историческаго Вѣстника“ (Осиповъ?), едва-ли лично сочувствовавшій тому новому пути. Недавно я читалъ воспоминанія одного изъ участниковъ активной революціи временъ Государя Александра Второго, признававшагося, что всей его группѣ нигилистовъ (а она была тогда единственная) пришлось послѣ убійства Государя закрыть на 13 лѣтъ свои лавочки и почислиться въ запасъ. — Конечно, причиной такого явленія было не только нравственное возрожденіе русскаго общества, но и болѣе рѣшительное настроеніе Правительства и частіе — полиціи, но таковое едва-ли бы оказалось возможнымъ безъ перваго условія, которое насъ исключительно интересуетъ, какъ вылившееся изъ свободнаго настроенія и новыхъ убѣжденій общества и учащагося юношества, которое, кстаи сказать, тогда было дѣйствительно учащимся, а не кутящимъ, какъ чрезъ 20 лѣтъ позже. Слава Богу, въ эмиграціи оно стало опять

снова учащимся, хотя и, къ сожалѣнію (но и къ чести его), не только учащимся, но и работающимъ своими руками, и — голодающимъ.

Какія же условія создали тогдашнее нравственное возрожденіе и насколько широко оно охватило передовое общество? Первое условіе — наша патриотическая война на Балканахъ 1877 и 1878 годовъ, предупрежденная еще годомъ русскаго добровольчества и расцвѣтомъ славянофильства; третье по времени условіе — звѣрское убійство Царя-народолюбца, какъ явное самоосужденіе русскаго нигилизма и связаннаго съ нимъ западничества и религіознаго индифферентизма, а второе условіе — Пушкинская рѣчь Достоевскаго и послѣдовавшая чрезъ полгода послѣ нея кончина писателя, предшествуемая восторженными приѣмами его на всѣхъ литературныхъ вечерахъ за предыдущіе 5 лѣтъ и завершенная небывалымъ дотолъ по торжественности и потрясающему вліянію на всѣхъ погребеніемъ.

Впрочемъ, прежде, чѣмъ обратиться къ описанію послѣдняго событія, сосчитаемся съ такимъ возраженіемъ: вы говорите о возрожденіи русскаго общества? Но позвольте: вѣдь все осталось попрежнему; революція приостановилась на 13 лѣтъ, потомъ опять взялась за свое грязное дѣло и въ 1917 году убила Россію. Конечно, въ 1881 году произошелъ извѣстный нравственный подъемъ въ верхахъ русской интеллигенціи и юношества, а потомъ исчезъ. Причемъ тутъ „возрожденіе русскаго общества“?

Вотъ причемъ. — Вѣдь и Тайная Вечера совершалась въ обществѣ 12 человѣкъ, а жизнь народа протекала попрежнему, но историческое міровое возрожденіе имѣло свое начало въ тотъ вечеръ въ Сионской горницѣ. Изъ нея, какъ изъ горчишнаго сѣмени выросла Христова Церковь, христіанская культура. Такъ и тѣ начала новой православной культуры, которыми теперь объединена эмиграція, которыми современная небольшевицкая Русь отличается отъ беспочвеннаго и ненароднаго западничества 60-хъ и 70-хъ годовъ, имѣетъ своимъ исходнымъ началомъ 1881 годъ, т. е. Достоевскаго и все то, о чемъ сказано выше. — А нынѣ все прекрасное, чисто русское и въ то же время общечеловѣческое, христіанское, — и евразійство и все лучшее, широкое у В. С. Соловьева, и повѣсти Чехова, и христіанское объединеніе студентовъ, прежде стыдившихся перекреститься, и картины Нестерова и Васнецова, и Крестьянскій Банкъ, и Переселенческое Управление, и самая рыцарская война, т. е. нашъ Крестовый походъ въ 1914 году, и Бѣлая армія и Галлипольское сидѣніе, — все это идетъ отъ нашей великой науки 1881 года. Дорога была жертва Александра Второго, но она положила начало патріотическому возрожденію; разорвалось отъ избытка восторга любящее сердце Достоевскаго, но оно привлекло къ себѣ сердца всей Россіи, и теперь никто не рѣшится повторять тѣхъ глупостей, которыя позволялъ себѣ писать о немъ Михайловскій, поляки и жида.

Идетъ споръ объ истолкованіи Достоевскаго, но не споръ съ Достоевскимъ, какъ прежде. — Обратимся же къ воспоминаніямъ о томъ, какъ все это началось, и какъ расширилось его вліяніе, пока — его личное вліяніе; а о вліяніи его литературномъ мы написали цѣлую книгу: „Словарь (слѣдовало лучше озаглавить — ключъ) къ твореніямъ Достоевскаго“. Личнымъ воспоминаніямъ о дорогомъ покойникѣ я посвятилъ нѣсколько устныхъ рефератовъ, но тѣ слушатели не являются читателями „Церковныхъ Вѣдомостей“.

Совершенно исключительныя личныя отношенія къ Достоевскому появились среди русскаго общества, особенно же общества юнаго, еще во время войны съ турками подъ вліяніемъ его Дневника Писателя и гениальной повѣсти — Братя Карамазовы. Какъ теперь помню: когда мнѣ было лѣтъ 15 (1878 г.), мой старшій пріятель, уже стипендіатъ университета и магистрантъ или даже магистръ, удивилъ меня однажды такимъ признаніемъ: „что-то тяжело на душѣ, пойду исповѣдываться“. — Къ какому духовнику? — „Не къ духовнику, а къ Достоевскому“. — А вы знакомы съ нимъ? — „Нѣтъ, но онъ и съ незнакомыми студентами бесѣдуетъ, говоритъ какъ съ родными“. Такъ говорилъ Матвѣй Ив. Соколовъ, послѣдствіи профессоръ Московскаго университета. Впрочемъ это были не отдѣльные случаи. На одномъ большомъ студенческомъ благотворительномъ балу, около того-же времени, къ нашему писателю приступили съ вопросами нѣсколько юношей въ углу танцевальной залы. Достоевскій отвѣчалъ; число слушателей стало быстро увеличиваться и поглощать въ себя танцующія пары. Скоро послѣднихъ не оставалось вовсе, музыка стихла и вмѣсто всякихъ вальсовъ и мазурокъ явилась духовная аудиторія, въ которой раздавался только теноръ Ѳедора Михайловича. Если я не ошибаюсь, это произошло у студентовъ-

медиковъ. — А что происходило тамъ, куда публика собиралась специально для слушанія Достоевскаго? — Тогда (1876-1881 г. г. и слѣдующіе) были въ модѣ благотворительныя литературныя вечера, собиравшіе во-едино весь интеллигентный Петербургъ; выступали всѣ лучшие писатели — Майковъ, Полонскій, Григоровичъ, Плещеевъ, Розенгеймъ и др.. Всѣхъ принимали сочувственно; но вдругъ раздавался оглушительный громъ рукоплесканій, производившій впечатлѣніе обрушившагося потолока: это Достоевскій появился на эстрадѣ залы. Грохотъ рукоплесканій какъ будто бы пугалъ его въ первую минуту — онъ останавливался и раскланивался съ виноватымъ лицомъ, пока рукоплесканія наконецъ начинали стихать; затѣмъ быстро приближался къ своему стулу на эстрадѣ; рукоплесканія повторялись съ прежней силой; онъ снова начиналъ раскланиваться; наконецъ онъ садился; грохотъ аплодисментовъ повторялся въ третій разъ; онъ снова вставалъ и раскланивался, наконецъ принимался за чтеніе или декламацию. По окончаніи послѣдней восторгъ слушателей выражался съ двойной силой.

Эти явленія повторялись нерѣдко — на каждомъ литературномъ вечерѣ, а вечера повторялись почти ежемѣсячно зимою. Лѣтомъ 1880 года авторитетъ Достоевскаго достигъ наивысшаго предѣла; это было по произнесеніи его знаменитой, исторической рѣчи о Пушкинѣ на Московскихъ торжествахъ при открытіи Пушкинскаго памятника, о чемъ тогда затрубили всѣ газеты. Совсѣмъ недавно, почти на этихъ дняхъ, профессоръ-медикъ А. И. Щербаковъ, лично слушавшій помянутую рѣчь Достоевскаго, говорилъ мнѣ, что онъ ни раньше, ни позже того дня не видалъ ничего подобнаго. Народный восторгъ выразился такъ бурно, такъ пламенно, что казалось, жизнь общества отнынѣ радикально перевернется. Слушатели обнимались; обнимали оратора; мирились враги; возрождались православная Россія послѣ двухсотлѣтняго плѣна. О содержаніи той рѣчи и знаменитаго „отвѣта профессору Грановскому“ мы ничего здѣсь не напишемъ: совѣтуемъ читателямъ во что бы то ни стало достать ее и прочитать нѣсколько разъ. А теперь скажемъ въ заключеніе нѣсколько словъ о погребеніи Достоевскаго, которое по словамъ одного священника-проповѣдника было скорѣе шествіемъ триумфатора. Тогда не было еще моды на вѣнки, депутаціи и на хоры любителей. На погребеніи Достоевскаго все это явилось экспромптомъ въ количествѣ, превышавшемъ всѣ подобныя позднѣйшія собранія, когда къ непосредственному чувству людей присоединялось уже и требованіе общественнаго приличія или моды. Гробъ вынесли изъ квартиры покойнаго на Кузнечномъ переулкѣ, когда передовая часть погребальнаго шествія уже входила въ ворота св. Лавры, т. е. оно тянулось на 2 версты. Я все это видѣлъ своими глазами: мнѣ тогда было 18 лѣтъ; но я не зналъ того, что прочиталъ въ прошломъ году въ „воспоминаніяхъ“ Л. Ѳ. Достоевской — дочери Ѳедора Михайловича. Державшійся весьма недоступно, величественно и нѣсколько грубо Митрополитъ Петербургскій Исидоръ († 1892 г. 93-хъ лѣтъ отъ роду), котораго нѣкоторые называли Далай-Ламой, самъ рассказывалъ осиротѣвшей семьѣ писателя на другой день послѣ его погребенія, что онъ ночью пробрался въ Духовскую церковь Лавры, гдѣ стояло тѣло



ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННИЙШИИ
Митрополитъ АНТОНІЙ,
Предстоятель Русской Православной Церкви
заграницей.

Въ 1882 году въ Москвѣ, въ домѣ графа А. Мухоморова, была учреждена Комитетъ по Духовному Просвѣщенію, въ составъ котораго вошли: Митрополитъ Московскій, Митрополитъ Новгородскій, Митрополитъ Кіевскій, Митрополитъ Варшавскій, Митрополитъ Полоцкій, Митрополитъ Смоленскій, Митрополитъ Митавскій, Митрополитъ Литовскій, Митрополитъ Минскій, Митрополитъ Могилевскій, Митрополитъ Псковскій, Митрополитъ Тверскій, Митрополитъ Ярославскій, Митрополитъ Ростовскій, Митрополитъ Саратовскій, Митрополитъ Симбирскій, Митрополитъ Уфимскій, Митрополитъ Казанскій, Митрополитъ Астраханскій, Митрополитъ Оренбургскій, Митрополитъ Самаркандскій, Митрополитъ Ташкентскій, Митрополитъ Ферганскій, Митрополитъ Бухаринскій, Митрополитъ Хивинскій, Митрополитъ Термидскій, Митрополитъ Мервскій, Митрополитъ Батумскій, Митрополитъ Тифлисскій, Митрополитъ Эрзуранскій, Митрополитъ Трапезундскій, Митрополитъ Сиваскій, Митрополитъ Анкарскій, Митрополитъ Константинопольскій, Митрополитъ Александрийскій, Митрополитъ Антиохійскій, Митрополитъ Иерусалимскій, Митрополитъ Синодальный, Митрополитъ Сербскій, Митрополитъ Българскій, Митрополитъ Румынскій, Митрополитъ Греческій, Митрополитъ Славонскій, Митрополитъ Черногорскій, Митрополитъ Сербскій, Митрополитъ Българскій, Митрополитъ Румынскій, Митрополитъ Греческій, Митрополитъ Славонскій, Митрополитъ Черногорскій.

умершаго, и съ удивленіемъ увидѣлъ, что церковь была полна студентовъ и др. людей. Они по очереди читали псалтирь и всё молились съ земными поклонами всю ночь. „Это тѣ, которыхъ мы считали безбожниками и бунтовщиками: такова сила духовнаго вліянія покойнаго“, заключаетъ старецъ свое сообщеніе. — Прибавимъ отъ себя, что тотъ обширный храмъ Св. Духа снова наполнился народомъ въ 9-й, 20-й и 40-й день послѣ кончины умершаго, послѣдовавшей 28 января; и

снова наполнялся имъ въ полугодовщину, годовщину и другую годовщину. — Вотъ о комъ можно сказать: „къ нему не заростетъ народная тропа“.

Безумные годы революціи затемнили во многихъ головахъ его память, но она воскресла и горитъ яркимъ пламенемъ въ сердцахъ тѣхъ, кто не поклонился красному звѣрю, да и въ тѣхъ, кто ему поклонился по трусости, она скоро, скоро засіяетъ снова.

Митрополитъ АНТОНІЙ.

Слѣдуетъ-ли православнымъ принимать Григоріанскій календарь, когда легко и просто можно исправить Юліанскій съ точностью, въ 26 разъ превышающей точность Григоріанскаго календаря?

[Рассмотрѣніе вопроса математическое].

Трудность календарнаго вопроса (вопроса о пасхалии мы не касаемся) состоитъ въ томъ, что астрономическій годъ, т. е. время обращенія земли вокругъ солнца, не укладывается точно въ рамки календарнаго года. По послѣднимъ научнымъ даннымъ астрономическій годъ равенъ 365 д. 5 ч. 48 м. 46 с.*), въ то время, какъ календарный годъ равенъ 365 или 366 днямъ. Вслѣдствіе этого получается, что когда простой календарный годъ уже кончился, астрономическій еще продолжается въ теченіе 5 ч. 48 м. 46 с... Такимъ образомъ простой календарный годъ опережаетъ астрономическій на 5 ч. 48 м. 46 с. Въ 4 года это составитъ почти сутки — 23 ч. 15 м. 4 с. Чтобы исправить эту неточность календарнаго года, въ Юліанскомъ календарѣ каждые четыре года прибавляютъ однѣ сутки. Но прибавляя сутки (тогда какъ нужно прибавить 23 ч. 15 м. 4 с.), допускаютъ новую ошибку: удлинняютъ каждый високосный годъ сравнительно съ астрономическимъ на 44 м. 56 с., что составитъ въ теченіе 128 лѣтъ 23 ч. 57 м. 52 с. Такимъ образомъ, каждая 128 лѣтъ Юліанскій календарный годъ отстаетъ отъ астрономическаго года на 23 ч. 57 м. 52 с., то-есть тянется дольше астрономическаго почти на сутки. Для исправленія этой ошибки слѣдовало-бы каждый 128-й годъ выбрасывать изъ Юліанскаго календаря однѣ сутки, и это было-бы очень удобно дѣлать, если бы каждый 128-й годъ былъ високоснымъ: тогда слѣдовало бы только считать его не високоснымъ, а простымъ.

Однако эта поправка въ Юліанскомъ календарѣ никогда не дѣлалась, и отъ этого получилось, что Юліанскій календарный годъ все болѣе и болѣе отставалъ отъ астрономическаго года (каждая 128 лѣтъ почти на сутки). Въ 1582 году Римскій Папа Григорій XIII исправилъ ошибку Юліанскаго календаря, но не съ достаточною точностью. Сами католическіе историки (напримѣръ Rohrbacher — смотри огромный трудъ: Histoire Universelle de l'Eglise catholique par Rohrbacher continuée jusqu'à nos jours par M. L'abbé Guillaume, professeur au grand séminaire de Verdun. 1881. Т. X. р. 340) признаютъ, что комиссія, занимавшаяся исправленіемъ календаря, принимала продолжительность астроно-

мическаго года въ 365 д. 5 ч. 49 м. и постановила выбрасывать однѣ сутки не каждые 128 лѣтъ, а каждые 134 года, и др. Конечно, это не умаляетъ великой заслуги потрудившихся надъ исправленіемъ календаря въ XVI вѣкѣ, но все же неточность остается неточностью, и Григоріанскій календарь также не вполне совпадаетъ съ астрономическимъ, давая разницу въ однѣ сутки въ 3300 лѣтъ.

Если-бы въ Юліанскомъ календарномъ годѣ сдѣлано было вышеупомянутое исправленіе, если-бы каждая 128 лѣтъ изъ него выбрасывались однѣ сутки, то этотъ календарный годъ не только не отставалъ бы отъ астрономическаго, но и опережалъ бы его каждые 128 лѣтъ на 2 м. 8 с. (вслѣдствіе того, что изъ него выбрасывались бы сутки, тогда какъ надо было выбросить 23 ч. 57 м. 52 с.)

Эта незначительная погрѣшность, постепенно возрастая, достигла бы ровно 24 часовъ только черезъ 650 двадцативосьмилѣтнихъ періодовъ, то-есть только черезъ 86.400 лѣтъ исправленный вышеупомянутымъ образомъ Юліанскій календарь далъ-бы разницу съ астрономическимъ годомъ въ однѣ сутки, ту разницу, какую Григоріанскій календарь даетъ въ 3300 лѣтъ, а нынѣшній Юліанскій календарь въ 128 лѣтъ. Такимъ образомъ, исправленный Юліанскій календарь оказался-бы въ 26 разъ точнѣе Григоріанскаго, который въ свою очередь въ 25 разъ точнѣе нашего нынѣшняго календаря.

Если Богу угодно будетъ продлить вѣку нашей землѣ до 86.400 лѣтъ, то тѣ, кому тогда придется жить, легко могутъ исправить накопившуюся суточную неточность календаря, внося въ него въ томъ году однѣ лишнія сутки, то-есть обративъ этотъ годъ изъ простаго въ високосный.

Практически произвести указанное исправленіе Юліанскаго календаря не трудно.

Если мы возьмемъ за исходную точку годъ, предшествовавшій I-му Вселенскому Собору, то-есть 324-й (мы беремъ этотъ годъ потому, что онъ високосный), то окажется, что отъ 324 года до 1924 года прошло 12 двадцативосьмилѣтнихъ періодовъ и 64 года 13-го періода. Значитъ, чтобы исправить ту ошибку, которая оказалась въ Юліанскомъ календарѣ отъ времени I-го Вселенскаго

*) Эта цифра взята нами изъ статьи проф. М. Миланковича, члена Всеправославнаго Конгресса въ Царградѣ: „Нови Православни календар“, помѣщенной въ № 20 Сербскаго Патріаршаго Гласника за 1923 годъ, причемъ считаемъ необходимымъ заявить, что мы не согласны съ постановкой вопроса, какая дѣлается профессоромъ: его цѣль — достигнуть объединенія календарей восточнаго и западнаго, приблизивъ Юліанскій календарь къ Григоріанскому. Наша же цѣль — показать возможность такого исправленія Юліанскаго календаря, при которомъ были бы избѣгнуты ошибки, допущенныя въ Григоріанскомъ календарѣ, и установить такой календарь, на которомъ могли бы объединиться и восточные и западные, отказавшись отъ своего теперешняго неточнаго времечисленія.

Собора до нашихъ дней, надо выбросить изъ нынѣшняго Юліанскаго календаря 12 дней, то-есть пропустить 12 чиселъ. А въ дальнѣйшемъ, каждый сто двадцать восьмой годъ, считая отъ 1860 года, надо считать не високоснымъ, а простымъ. Такими простыми годами будутъ — 1988-й, 2116-й, 2224-й, 2372-й, 2500-й и т. д.

Таковъ несложный и легко осуществимый способъ наиточнѣйшаго исправленія Юліанскаго календаря*).

Если-бы мы пожелали исходнымъ пунктомъ для исправленія календаря принять не I-й Вселенскій Соборъ, а годъ Рождества Господа и Спаса нашего Іисуса Христа, тогда слѣдовало-бы отъ 324 года отсчитать назадъ 128-лѣтніе періоды, и по количеству ихъ пропустить въ нашемъ календарѣ соответствующее число дней, то-есть тогда надо было-бы пропустить не 12, а 15 дней. Тогда датумъ весенняго равноденствія приблизился бы къ датуму равноденствія I-го Вселенскаго Собора и къ празднику Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

Числа исправленнаго Юліанскаго календаря подошли бы очень близко къ числамъ Григоріанскаго календаря.

Такъ, если бы исправленіе календаря было произведено ранѣе 1988 года, то-есть, если бы въ Юліанскомъ календарѣ было пропущено 12 дней, разница между календарями была бы на одинъ день. Съ марта 1988 года, который по исправленному

Юліанскому календарю былъ-бы простымъ, эта разница совсѣмъ исчезла-бы, и до 2100-го года, въ продолженіи 112 лѣтъ, оба календаря совершенно совпадали бы между собою. Въ 2100 году, который по Григоріанскому календарю былъ бы простымъ, а по Юліанскому високоснымъ, Григоріанскій календарь снова опередилъ бы нашъ календарь на одинъ сутки, но эта разница продолжалась бы только 16 лѣтъ. Въ 2116 году, который въ Юліанскомъ календарѣ былъ бы простымъ, эта разница снова исчезла бы до 2200 года. И т. д.

Изъ всего сказаннаго ясно, что если не стремиться, во что бы то ни стало, по практическимъ соображеніямъ, къ объединенію съ недостаточно точнымъ Григоріанскимъ календаремъ, который самъ нуждается въ исправленіи, а поставить себѣ цѣлью — выработать *научный* календарь наиболее точный и наиболее соответствующій астрономическимъ даннымъ, то необходимо предпочесть исправленіе Юліанскаго календаря принятію Григоріанскаго.

И объ этомъ должны были-бы одинаково позаботиться какъ послѣдователи Юліанскаго календаря, такъ и послѣдователи Григоріанскаго календаря, если только имъ истина дороже привычной, хотя и ошибочной, традиціи.

Протоіерей Сергій Четвериковъ.

Греки и новый стиль.

Ниже мы помѣщаемъ петицію православныхъ грековъ, поданную ими Учредительному Собранію Греціи, какъ протестъ противъ насильственнаго измѣненія церковнаго времясчисленія, съ просьбою оградить неприкосновенность св. догматовъ, св. каноновъ и св. преданія государственнымъ закономъ.

Какимъ укоромъ звучать слова петиціи: „Властная и настоятельная необходимость народная требуетъ, чтобы высокочтимое Учредительное Собра-

ніе обратило серьезное вниманіе на этотъ совершенно легкомысленно вызванный нашими іерархами расколъ Церкви извѣка наиправославнѣйшей Греціи“... или еще... „какой-либо подобный послѣдующій, Соборъ Греческой Церкви можетъ (чего не дай Богъ) вынести постановленіе, которымъ бы принимались, напримѣръ, папскія или протестантскія ереси...“

Но послушаемъ самую петицію.

ОБЩЕСТВО ПРАВОСЛАВНЫХЪ (союзъ, дозволенный государствомъ).

№ прот. 29.

Афины, 12/XII 1924 г.

ПЕТИЦІЯ ОБЩЕСТВА ПРАВОСЛАВНЫХЪ высокочтимому Учредительному Собранію Греціи относительно уничтоженія наступившаго въ Церкви раскола.

Господинъ Предсѣдатель.

На основаніи единодушнаго мнѣнія и рѣшенія законно основаннаго Общества Православныхъ въ Греціи и выражая вмѣстѣ съ тѣмъ и желаніе сотенъ тысячъ набожныхъ христіанъ Старой и Новой Греціи, среди которыхъ имѣется нѣсколько тысячъ монаховъ, монахинь и клириковъ (изъ которыхъ очень многіе и письменно изъявили іерархіи и устно воспротивились епископамъ своихъ епархій и показали имъ, что они готовы охотно

пожертвовать и своей жизнью, прежде чѣмъ отказать отъ святоотеческаго календаря), честь имѣемъ доложить Вамъ слѣдующее.

Новый календарь, который Св. Синодъ Греческой Церкви недавно силой навязалъ намъ, не принятъ большинствомъ Православныхъ Церквей: Патріаршествами Александрійскимъ, Антиохійскимъ, Іерусалимскимъ, Сербскимъ, Церковью Патріарха Тихона въ Россіи, Аѳономъ (Святой Горой), мно-

*) Когда эта статья была уже написана, мы прочли въ книгѣ Н. В. Степанова „Новый стиль и православная пасхалия“, что подобный нашему проекту исправленія Юліанскаго календаря предлагался въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія проф. Дерптскаго университета Медлеромъ, и нашель много сторонниковъ. Къ сожалѣнію, Н. В. Степановъ не указываетъ подробностей проекта (Н. В. Степановъ: „Новый стиль и православная пасхалия“, стр. 10 и стр. 83).

гими монастырями и большинствомъ православнаго населенія Старой и Новой Греціи, между коими — и нами, по слѣдующимъ основаниямъ:

а) такъ какъ Вселенскій Православный Патріархъ Іеремія II, когда папа Григорій ввелъ въ Западной Церкви новый календарь и латиняне принуждали православное населеніе, которое жило въ ихъ земляхъ, чтобы и они приняли его, созвалъ въ 1593 году Соборъ въ Цариградѣ, на которомъ участвовали и Патріархи: Іерусалимскій Софроній, Александрійскій Мелетій Пигасъ, который заступалъ и Антиохійскаго Патріарха, *каковой Соборъ отказался отъ какого-либо измѣненія въ Юліанскомъ церковномъ календарѣ*, какъ противнаго священнымъ и божественнымъ канонамъ, и нарушителямъ этого опредѣлили въ видѣ наказанія отлученіе отъ Церкви и изверженіе изъ сана;

б) такъ какъ принятіе и введеніе новаго церковнаго календаря и церковнаго типика являється новшествомъ въ Восточной Православной Церкви, а о новшествахъ шестой Вселенскій Соборъ говоритъ: „Трижды анаема всякое новшество и дѣланіе противъ церковнаго преданія и ученія и правилъ святыхъ и блаженной памяти отцевъ“. Тотъ же шестой Вселенскій Соборъ на стр. 883 второго тома трудовъ Собора говоритъ: *„Анаема, если кто нарушитъ какое-либо записанное или незаписанное преданіе Церкви“*. А столпъ православія — Св. Маркъ Ефесскій говоритъ: *„Всякій, кто говоритъ противъ того, что заповѣдано, хотя бы былъ достоинъ вѣры, хотя бы постилъ, хотя бы былъ дѣвственникомъ, хотя бы чудеса творилъ, хотя бы пророчествовалъ, пусть будетъ для тебя какъ волкъ въ овечьей кожѣ, который причиняетъ вредъ овцамъ“* (изъ его рѣчи противъ Флорентійскаго псевдо-собора);

в) такъ какъ по каноническому принципу Церкви ни одна Церковь не можетъ отдѣльно мнѣять что-либо, что имѣло общее значеніе для всей Православной Церкви, а таковымъ и является церковный календарь, который установленъ въ ней уже 2000 лѣтъ, и постановленіе помѣстной Церкви не имѣетъ силы уничтожить постановленія и наказанія прежнихъ Соборовъ, но эти (послѣднія) имѣютъ свое значеніе и противъ ея новаторскаго постановленія и противъ всякаго, кто ея постановленія приметъ;

г) такъ какъ священные каноны прежнихъ православныхъ помѣстныхъ и Вселенскихъ св. Соборовъ остаются непоколебимыми и твердыми. Это шестой Вселенскій Соборъ утверждаетъ своимъ канономъ, въ которомъ онъ называетъ каноны свидѣтельствами и говоритъ: „Если намъ голосъ пророковъ предписываетъ хранить во вѣки свидѣтельства (каноны) Божіи и жить по нимъ, это значитъ, что они непоколебимы и постоянны, — къ нимъ нельзя ничего ни добавлять, ни отнимать отъ нихъ“. И въ другомъ своемъ канонѣ то-же свидѣтельствоуетъ и пято-шестой Вселенскій Соборъ, да и всѣ св. Соборы Православной Церкви: всякій своимъ канономъ подтверждаетъ постановленія прежнихъ православныхъ Соборовъ. Къ тому же и исповѣданіе, которое даетъ всякій епископъ и которымъ общается, что будетъ хранить всѣ священные каноны и всѣ писанныя и неписанныя преданія Церкви, каковое исповѣданіе есть возобновленіе того исповѣданія, которое всякій христіанинъ даетъ при крещеніи.

Напрасно мы меморандумомъ 8 октября с. г. указывали архіереямъ Св. Синода на вредъ и опасности такого новшества, они не слушали, напротивъ іерархи продолжали учинять антихристіанское насиліе (которое противорѣчитъ и нынѣшнему либеральному республиканскому образу правленія) надъ клириками и мірянами, которые твердо держатъ святоотеческія преданія, отлучать и гнать іеромонаховъ и монахинь, если они высказываютъ свое мнѣніе, принуждать многихъ подписываться подъ этимъ новшествомъ (мы имѣемъ на это и письменныя доказательства), волновать мірянъ своихъ епархій, запрещая совершать въ святыхъ храмахъ богослуженіе тѣмъ священникамъ, которые придерживаются святоотеческаго календаря, вслѣдствіе чего они вынуждены праздновать святителей на дому и показывать съ великой скорбью, которую ощущаютъ въ своей душѣ, отвращеніе къ клиру вслѣдствіе созданнаго церковнаго раскола.

Какъ христіане, хранящіе переданный намъ отъ Св. Отцовъ способъ управленія Церковью и гражданскій порядокъ, мы прибѣгаемъ къ вамъ, представителямъ народа, которыхъ главное призваніе — забота о народныхъ идеалахъ и упрочиваніе народной свободы, и требуемъ, чтобы вы защитили нашу религиозную свободу, провозгласивъ, что могутъ безпрепятственно совершать въ св. храмахъ богослуженіе и тѣ, кто придерживается стараго церковнаго календаря, и что нельзя примѣнять средневѣковыя постановленія противъ личной свободы клириковъ и монаховъ, которые заявляютъ, что празднованіе праздниковъ и держаніе постовъ по новому календарю противорѣчитъ ихъ религиозной совѣсти.

Властная и настоятельная необходимость народная требуетъ, чтобы высокочтимое учредительное собраніе обратило серіозное вниманіе на этотъ совершенно легкомысленно вызванный нашими іерархами расколъ въ Церкви извѣка наиправославнѣйшей Греціи, *расколъ, который чреватъ раздоромъ, самымъ гибельнымъ для Церкви и народа со многими опасностями*, потому что это вопросъ общаго панэллинскаго значенія, и имъ нужно заняться съ величайшей заинтересованностью и серьезностью, уразумѣть всю истину и *рѣшить его правильно*, а не принимать опасное и лишенное истины толкованіе этого вопроса нашихъ іерарховъ, чтобы въ противномъ случаѣ Народное Собраніе, вслѣдствіе пренебреженія своей обязанностью въ этомъ вопросѣ и незнанія, какія неприятыя послѣдствія могутъ произойти въ народѣ изъ-за этого раскола, не понесло законной отвѣтственности за свою нерадивость передъ цѣлымъ народомъ и передъ страной православнаго эллинизма.

Насильственное навязываніе новаго церковнаго календаря противно не только узаконенному принципу религиозной свободы, по которому члены какой бы то ни было религиозной группы исполняютъ свои требы безпрепятственно и подъ защитой закона, но и основному законному принципу нашего государства, которымъ признаются всѣ святыя каноны и преданія Православной Восточной Церкви, въ противность которымъ Св. Синодъ ввелъ свое новшество.

Пользуясь нынѣшнимъ пересмотромъ Устава (основныхъ законовъ), просимъ Васъ внести въ

него слѣдующій параграфъ: „Всякій законъ парламента и всякое постановленіе, которое противорѣчитъ догматамъ, священнымъ канонамъ и св. преданіямъ Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви Христовой, не можетъ имѣть силы“, чтобы тѣмъ предупредить оппозицію параграфу о государственной вѣрѣ съ помощью законовъ парламента или приказовъ или противоканоническихъ церковныхъ постановленій, потому что какой-либо подобный послѣдующій Соборъ Греческой Церкви можетъ (чего не дай Богъ) вынести постановленіе, которымъ бы принимались, напримѣръ, папскія или протестантскія ереси, и требовать отъ государства помощь, чтобы употребить физическое насилие надъ тѣми, кто этому постановленію не подчинится, и удержать (за собою) православные св. храмы.

Надѣмся, что высокопочтимое Учредительное Собраніе услышитъ наши справедливыя требованія и

выкажетъ интересъ къ этому (дѣлу), показавъ (этимъ), что въ немъ находятся истинные потомки, достойные нашихъ славныхъ предковъ, соблюдавшихъ невредимой и прочной нашу непорочную вѣру, хотя народъ переживалъ въ своей исторіи опасные періоды.

Что касается насъ, мы убѣждены, что наша православная вѣра требуетъ отъ насъ скорѣе съ радостью пожертвовать нашей жизнью, чѣмъ отречься отъ нея, принимая новшества, которыя она категорически запрещаетъ.

Остаемся съ глубочайшимъ уваженіемъ
Административный Комитетъ.

Секретарь.

Примѣчаніе редакціи: Петиція эта до-
ставлена намъ изъ Аѳинъ на греческомъ языкѣ.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Новые члены Сербскаго Архіерейскаго Синода. На состоявшемся въ Срем. Карловцахъ Св. Соборѣ Архіереевъ Сербской Православной Церкви на мѣсто выбывшихъ изъ состава членовъ Сербскаго Архіерейскаго Синода Преосвященныхъ Епископовъ Иларіона и Митрофана избраны — Преосвященные Ириней, Епископъ Бачскій и Новосадскій, и Серафимъ, Епископъ Злетовачско-Струмичскій. Кандидатами избраны Преосвященные Епископы Митрофанъ и Емилианъ.

Аѳонцы въ Сербіи. Въ декабрѣ м-цѣ въ Бѣлградѣ прибыли Русскаго Св.-Пантелеимоновскаго монастыря на св. Аѳонѣ Архимандритъ Кирикъ и Іеромонахъ Іосифъ. Они явились посланцами и ходатаями русскихъ аѳонцевъ, находящихся въ большой нуждѣ и утѣсненіи. Аѳонцы милостиво были приняты Сербской Православной Церковью и ея Патріархомъ Свят. Димитріемъ. Его Святѣйшество оказалъ имъ любовь и гостепримство и вмѣстѣ со Св. Синодомъ Сербской Православной Церкви прислалъ аѳонцамъ на помощь и матеріально, разрѣшивъ русскимъ аѳонскимъ монастырямъ и келіютамъ сборъ хлѣбныхъ злаковъ по всей Сербіи.

О. о. Кирикъ и Іосифъ были удостоены и Высочайшей аудіенціи у Короля Сербскаго Александра. Его Величеству аѳонцы поднесли образъ Св. Пантелеимона. О. Архимандритъ Кирикъ при этомъ обратился къ Его Величеству со слѣдующими словами: „Ваше Королевское Величество, Христолюбивѣйшій Государь!

На св. Аѳонской горѣ, Русскаго монастыря св. Великомученика Пантелеимона нашъ отецъ Игуменъ священно-Архимандритъ Мисаилъ со всею о Христѣ братією смиренно молить Ваше Величество осчастливить насъ принятіемъ сего св. образа Св. В. Пантелеимона, покровителя нашей обители, котораго мы молимъ, чтобы онъ ходатайствовалъ предъ Господомъ Богомъ о Вашемъ вождедѣнномъ многолѣтнемъ здравіи, а также о здравіи Ея Величества Королевы Маріи и о здравіи возлюбленнаго наследника Вашего Королевича Петра, — износя Вашему Величеству отъ Престола Царя царствующихъ божественную благодатную помощь въ Вашихъ царственныхъ трудахъ на процвѣтаніе и

укрѣпленіе державы Сербскія и на благо всего вѣрнопопданнаго Вамъ народа“.

Церковное торжество въ русской церковной общинѣ въ Бѣлградѣ. 22 декабря — 4 января въ новомъ храмѣ русской церковной общины въ Бѣлградѣ, съ благословенія Св. Патріарха Сербскаго, совершень чинъ положенія Св. Антиминса, послѣ котораго была совершена Божественная литургія.

Литургію совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Антоній, въ сослуженіи русскаго и сербскаго духовенства при протодіаконѣ В. Вербицкомъ. Владыка сказалъ глубокопрочувствованное слово, разъяснивъ значеніе св. храма и отмѣтивъ усердіе и труды создателей его. На богослуженіи присутствовала масса русскихъ и сербовъ. Новый обширный храмъ не вмѣщалъ молящихся. Мощно звучалъ голосъ маститаго протодіакона. По окончаніи богослуженія потрудившимся въ дѣлѣ, сооруженія храма Владыка-Митрополитъ раздалъ благословенныя грамоты.

Возвращеніе Митрополита Платона въ Америку. Возвратившагося изъ поѣздки на Архіерейскій Соборъ Высокопреосвященнаго Митрополита Платона горячо привѣтствовала его Американская паства.

Послѣ благодарственнаго молебна по случаю благополучнаго возвращенія Владыки Его Высокопреосвященству поднесенъ адресъ слѣдующаго содержания:

„Въ жизни юной Русской Православной Церкви въ Америкѣ событіе, переживаемое нынѣ, въ значительной степени повторяетъ предъ нами глубоко-знаменательное событіе въ жизни Церкви апостольскихъ временъ.“

Нѣкогда вѣрующіе въ Антиохіи, нарекишіеся впервые тамъ именемъ „христианинъ“, волнующие внутренними спорами и недоумѣніями, упростили своихъ представителей Павла и Варнаву, идти въ Іерусалимъ къ „столпамъ“ Церкви, дабы авторитетнымъ словомъ Собора разрѣшить сіи недоумѣнія и принести Церкви миръ. И святые Апостолы, вникнувши въ обстоятельства жизни среди противоборствующихъ теченій древней церкви, изнесли

рѣшеніе „не налагать на новоприсоединенныхъ ига большаго, чѣмъ какое они могутъ понести“. Посему вручили Апп. Павлу и Варнавѣ для передачи Антиохійцамъ свое писанное посланіе, которымъ разъ на-всегда прекращались споры, толки и недоумѣнія въ начальной Церкви.

Подобно сему и здѣсь, въ Америкѣ, умоляемый отъ „братій“, Вы, Ваше Высокопреосвященство, подъяли на себя не легкой и продолжительный трудъ — и путешествія и ходатайствованія за юную Церковь Православную въ Америкѣ — для полученія на Архіерейскомъ Соборѣ въ Карловцахъ, среди „столповъ“ Церкви Русской, разрѣшенія волнующихъ нашу Церковь здѣсь вопросовъ и недоумѣній. И вотъ Вы, Владыко Святый, прибыли обратно изъ своего путешествія къ намъ, и наши сердца бьются дѣтскою чистою радостью видя Васъ опять среди насъ. Мы увѣрены, что, при помощи Божіей, Вами выполнена взятая на себя великая опека ходатайствовать о нашей Церкви тамъ. Мы увѣрены въ томъ, что „великіе оныя столпы“ Православія, не наложили на насъ невыносимыхъ тяготъ и не подвели насъ подъ ярмо служенія буквѣ, а не духу братолюбія христіанскаго. Мы увѣрены, что съ Вами имѣется желаемое всѣми нами посланіе, разрѣшающее недоумѣнія и споры многихъ.

Да благословенъ будетъ входъ твой, Владыко святый, къ намъ. Да свѣтитъ свѣтильникъ твой опять среди насъ, на радость, укрѣпленіе и просвѣщеніе нашей юной Церкви въ Америкѣ! Да утвердятся стопы твои на благовѣствованіе мира, любви, правды, кротости и духовнаго веселія въ сей великой и многообѣщающей для Православной Церкви странѣ, въ которой пышно процвѣтаетъ Божья пшеница, но прорастаютъ буйно и плевелы, всѣянные врагомъ-человѣкомъ.

Благословенъ грядый во имя Господне!
Ис-полла-эти, Despota!“

Распоряженіе С.-Американскаго Духовнаго Начальства. Посланіе Архіерейскаго Собора Русской Православной Церкви за границей чадамъ Русской Православной Церкви въ Америкѣ, по распоряженію Высокопреосвященнаго Митрополита Платона, С.-Американскимъ Епархіальнымъ Совѣтомъ разослано чрезъ благочинныхъ по всѣмъ церквамъ и приходамъ, съ предложеніемъ прочитать его въ ближайшій воскресный день народу съ церковнаго амвона и распространить между прихожанами.

Искъ „живоцерковцевъ“ въ Америкѣ. Возбужденный Иваномъ Кедровскимъ искъ объ устраненіи Митрополита Платона отъ управленія русской православной Миссіей въ С.-Америкѣ и передачѣ названному Кедровскому всего церковнаго имущества Нью-Йоркскимъ верховнымъ судомъ отклоненъ. Причѣмъ въ приговорѣ суда, признавашаго Митрополита Платона законнымъ главой русскихъ православныхъ въ С.-Америкѣ, указано, что судъ обязанъ защищать государство отъ революціонной пропаганды.

Новый Катихизисъ. Вышелъ изъ печати новый православный катихизисъ, составленный Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ, писанный имъ въ польскомъ плѣну (1918-1919 г. г.). Новый катихизисъ раздѣленъ на двѣ части — Върученіе и Нравоученіе.

Первая часть ученіе о догматахъ освобождаетъ отъ католическихъ и протестантскихъ наслоеній, а вторая часть, очень обширная, приведена въ соотношеніе съ важнѣйшими современными, положительными и отрицательными, ученіями о добродѣтели и грѣхѣ.

Нѣкоторая часть изданія, предназначенная для преподавателей, снабжена объяснительной запиской касательно допущенныхъ измѣненій.

Цѣна катихизиса 25 дин., а съ объяснительной запиской — 30 дин. Требования адресовать В. И. Огородникову, Сербія, Сремски Карловци, Суднальная Канцелярія.

Церковное имущество во Франціи. Французское Правительство наложило на русскія церкви и церковныя имущества во Франціи секвестръ. Большевики добиваются получить русскую церковь въ Парижѣ съ цѣлью сдѣлать изъ нея павильонъ для предполагающейся въ этомъ году въ Парижѣ выставки искусствъ.

Епархіальное Управление русскими православными церквами въ З.-Европѣ приняло мѣры къ огражденію достоинства Церкви отъ посягательства большевиковъ. Дѣло должно рѣшиться судомъ. Французское общественное мнѣніе на сторонѣ русскихъ церковныхъ приходоу, за которыми закрѣплено это имущество. Представители христіанскихъ Церквей выразили сочувствіе Митрополиту З.-Европейскихъ русскихъ церквей Высокопреосвященному Евлогію.

Такой-же секвестръ наложено на церковное имущество въ Тунисѣ. Архіерейскимъ Судомъ посланъ протестъ Французскому Правительству. Церковь въ Тунисѣ устроена бѣженцами.

Юбилей добраго пастыря. 4 ноября русская колонія въ Ниццѣ и русскіе, проживающіе на югѣ Франціи, чествовали благочиннаго русскихъ церквей Юга Франціи протоіерея Сергія Протопопова по случаю 50-ти-лѣтія его служенія въ священномъ санѣ. Юбиларъ окончилъ Петроградскую духовную академію въ 1874 г. и въ томъ же году былъ рукоположенъ въ санъ священника съ назначеніемъ законоучителемъ Николаевской половины Смольнаго института. Въ 1878 г. о. Протопоповъ былъ переведенъ за границу съ назначеніемъ настоятелемъ русской церкви въ Ниццѣ. Въ 1887 г. былъ перемѣщенъ въ Германію настоятелемъ русскихъ церквей въ Висбаденѣ и Эмсѣ, а съ 1899 г. состоялъ одновременно и настоятелемъ церкви Россійской Миссіи въ Дармштадтѣ. Во время войны съ Германіей онъ, не пожелавшій уѣхать изъ Германіи, былъ интернированъ въ Гамбургѣ, а затѣмъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, когда ему разрѣшили выѣхать въ Швейцарію, онъ прибылъ въ Парижъ и до конца 1919 г. состоялъ военнымъ священникомъ при войскахъ. А въ 1921 г. былъ назначенъ благочиннымъ православныхъ русскихъ церквей Юга Франціи.

Юбиларъ извѣстенъ какъ композиторъ цѣлаго ряда духовно-музыкальныхъ произведеній и какъ быв. редакторъ духовнаго журнала „Странникъ“ и газеты „Современность“, которые издавались въ Петербургѣ. Онъ сотрудничалъ и во всѣхъ духовныхъ журналахъ и въ цѣломъ рядѣ свѣтскихъ газетъ. О. Протопоповъ имѣетъ духовныя награды до митры включительно и ордена до Владимира II степени включительно. Архіерейскимъ

Синодомъ Русской Православной Церкви заграницей по представлению Управляющаго русскими православными церквами въ З.-Европѣ Митрополита Евлогія юбиларъ награжденъ саномъ Протопресвитера.

Мастистаго пастыря торжественно чествовала многочисленная его паства и почитатели его изъ иностранцевъ.

Лекція Митрополита Антонія. 14 декабря въ Русскомъ Офицерскомъ Собраніи въ Бѣлградѣ

ВОЗВАНІЕ.

Невыразимы страданія русскаго народа, ужасно равнодушіе Европы къ вымирающей, истекающей кровью Россіи, но не менѣе ужасно и то, что болѣющее за Родину русское бѣженство не знаетъ, какъ и чѣмъ помочь своимъ зарубежнымъ братьямъ. Подавленные ужасами происходящаго, русскіе люди растерялись. Созываются съѣзды, вырабатываются проекты спасенія Россіи, обсуждаются способы и средства придти ей на помощь, а въ результатъ, страданія Россіи не только не уменьшаются, а, наоборотъ, увеличиваются.

Очнитесь, русскіе люди. Не подь силу человеку то, что возможно только Богу. Какъ могло случиться, что русское бѣженство, болѣя и страдая за Россію, собираясь спастись ея отъ сатанинскаго ига, забыло Защитника и Покровителя Россіи *Святителя Николая*, безъ благодатной помощи котораго никакія усилія не достигнуть и не могутъ достигнуть цѣли. Какъ возможно было допустить, чтобы въ Бари, городѣ Святителя Николая, гдѣ почиваютъ его св. мощи, гдѣ имѣется Русское подворье, откуда, казалось бы, должны были нестися денно и ношно моленія за спасеніе Россіи, не было бы русскаго священника и вовсе не совершалось бы богослуженія. Это — *грѣхъ*. И этотъ грѣхъ русскіе люди должны загладить, если любить Россію, если не забыли своихъ страждущихъ

по просьбѣ Совѣта объединенныхъ офицерскихъ обществъ Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній сдѣлалъ весьма интересное сообщеніе о своемъ шестимѣсячномъ путешествіи на Аѳонъ и въ Св. Землю. Офицерское Собрание не могло вмѣстить всѣхъ желавшихъ послушать докладъ. Владыка былъ одѣтъ въ рясу красиваго восточнаго покроя (подарокъ Антиохійскаго Патріарха) какъ бы съ крыльями вмѣсто рукавовъ.

братевъ, если желаютъ вернуться на Родину. Не нужно большихъ жертвъ, не нужно, чтобы одинъ жертвовалъ за другихъ, нужно, чтобы каждый поставилъ свѣчку Св. Николаю и далъ свою лепту, хотя бы въ размѣрѣ 1 франка, и чтобы усиліями всѣхъ русскихъ людей были бы собраны средства для содержанія священника и славословія Бога въ подворьи Св. Николая. Какъ ни трагично положеніе подворья, обремененнаго долгомъ въ 75.000 лиръ и не имѣющаго возможности открыть для богослуженія заперенныя двери своего храма, для уплаты процентовъ по долгу, повинностей и налоговъ и для своего существованія, однако оно взываетъ къ русскимъ людямъ не съ цѣлью привлечь побольше денежныхъ пожертвованій, а съ цѣлью привлечь побольше людей къ Св. Николаю, разогрѣть ихъ вѣру въ мощную защиту величайшаго Угодника Божія, воскресить убѣжденіе, что лишь благодатное заступленіе Св. Николая спастись не только его подворье въ Бари, но и многострадальную Россію.

Управляющій Барградскимъ Подворьемъ

Князь Н. Д. Жеваховъ.

Денежные переводы можно направлять чрезъ „Banca di Roma“, а мелкія суммы заказными письмами по адресу: Pr. N. Gewakhoff. Chiesa Russa, via Carbonara, Bari, Italia.

Объявленіе.

Поступила въ продажу новая книга А. Ренкова — **Диктаторъ Мира**. Романъ будущаго. Цѣна 40 динаръ или дол. 0,60.

Заказы направлять по слѣдующему адресу: Книгоиздательство М. А. Суворина „Новое Время“,

ул. Краљице Наталији, 21, Belgrade, Royaume S. H. S.

Книгопродавцамъ обычная скидка. Выписывающіе со склада отдѣльн. экз. за пересылку не платятъ. Книга продается во всѣхъ крупн. книжн. магазинахъ и кіоскахъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. 1) Привѣтственная грамота Архіерейскаго Синода на имя новоизбраннаго Патріарха Константина VI. 2) Отвѣтная грамота Патріарха Вселенскаго. II. 3) Протоколъ Архіерейскаго Собора о синодальной смѣтѣ на 1925 г. III. Опредѣленія Архіерейскаго Синода: 4) о преданіи духовному суду протоіерея С. Соколовскаго; 5) о лишеніи его священнаго сана; 6) о несчитаніи Игумена Серафима подъ запрещеніемъ въ священнослуженіи; 7) объ увольненіи Архим. Іеронима отъ должности Начальника Рос. Дух. Миссіи въ Іерусалимѣ и назначеніи на его мѣсто Архим. Мелетія; 8) о командированіи Архіепископа Анастасія въ Іерусалимъ. IV. 9) Награды. V. 10) Отъ Редакціи жур. „Церковныя Вѣдомости“. VI. 11) Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ. VII. Неофициальная часть: 1) Съ Новымъ Годомъ! *Е. Махароблидзе*; 2) 44-я годовщина. *Митрополита Антонія*. 3) Слѣдуетъ ли православнымъ принимать Григоріанскій календарь, когда легко и просто можно исправить Юліанскій съ точностью, въ 26 разъ превышающей точность Григоріанскаго календаря? *Прот. С. Четверикова*. 4) Греки и новый стиль. 5) Церковная хроника. 6) Воззваніе. 7) Объявленіе.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви заграницей **Е. И. Махароблидзе**.

По техническимъ условіямъ № 1 — 2 журнала „Церковныя Вѣдомости“ вышелъ съ большимъ опозданіемъ.

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“; Сербія. Сремски Карловци, Канцелярія Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви заграницей.

Подписная плата въ мѣсяцъ: въ Королевствѣ С. Х. С. — 12 дин., въ Болгаріи — 30 лев., Румыніи — 30 лей, Греціи — 12 драх., Англіи и Палестинѣ — 5 шил., С.-Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ заграницы — 8 фр. фр.

Русская Типографія С. Филонова, Нови Сад, ул. Јована Суботића, 23. (Югославія).