

№ 21 и 22 (88-89)

1 (14) - 15 (28) ноября 1925 г.



ЧЕТВЕРТЫЙ

годъ изданія

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАЕМАЯ

при

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

А К Т Ъ

о назначеніи Мѣстоблюстителя Святѣйшаго Патриаршаго Престола
Всероссійской Православной Церкви и извѣстительное о семъ
посланіе.

Архипастырямъ, пастырямъ и всѣмъ вѣрнымъ чадамъ Православной Россійской Церкви.

Волею Божіей Святѣйшій Патриархъ Московскій и всея Россіи Тихонъ въ 11 час. 45 мин. ночи на исходѣ праздника Благовѣщенія Божіей Матери тихо опочилъ. Сономъ архипастырей и пастырей при небывало громадномъ стеченіи мірянъ почившій Святѣйшій Патриархъ торжественно погребенъ въ Донскомъ монастырѣ сего 30-го марта (12 апрѣля), въ храмѣ въ честь иконы Донской Божіей Матери. Въ заботахъ о сохраненіи преемства власти церковной и каноническаго строя управленія Церковью Божіей Святѣйшій Патриархъ Тихонъ составилъ при жизни 25 декабря 1924 г. (7 января 1925 г.) завѣщаніе, которое въ присутствіи сонма архипастырей и было оглашено.

Точное содержаніе сего завѣщанія слѣдующее: Въ случаѣ нашей кончины наши патриаршія права и обязанности, до законнаго выбора новаго патриарха, предоставляемъ временно Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Кириллу. Въ случаѣ невозможности по какимъ - либо обстоятельствамъ вступить ему въ отправленіе означенныхъ правъ и обязанностей, таковыя переходятъ къ Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Агаангелу. Если же и сему митрополиту не представится возможности осуществить это, то наши патриаршія права и обязанности переходятъ къ Высокопреосвященнѣйшему Петру, Митрополиту Крутицкому. Довода о настоящемъ нашемъ распоряженіи до общаго свѣдѣнія всѣхъ архипастырей, пастырей и вѣрующихъ Церкви Россійской, считаемъ долгомъ присоединить, что сіе распоряженіе замѣняетъ таковое наше распоряженіе, данное въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1923 года.

Тихонъ, Патриархъ Московскій и всея Россіи.

25-го декабря 1924 г. (7-го января 1925 г.).

Присутствовавшіе при оглашеніи сего историческаго, важнаго для Церкви документа архипастыри Русской Православной Церкви, по ознакомленіи съ завѣщаніемъ Святѣйшаго Патриарха, сдѣлали слѣдующее, закрѣпленное собственноручной подписью заключеніе:

„Убѣдившись въ подлинности документа и учитывая 1) то обстоятельство, что почившій Патріархъ при данныхъ условіяхъ не имѣлъ иного пути для сохранения въ Россійской Церкви преемства власти и 2) что ни Митрополитъ Кирилль, ни Митрополитъ Агаѳангель, не находящіеся теперь въ Москвѣ, не могутъ принять на себя возлагаемыхъ на нихъ вышеприведеннымъ документомъ обязанностей, мы, архипастыри, признаемъ, что Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Петръ не можетъ уклониться отъ даннаго ему послушанія и во исполненіе воли почившаго Патріарха долженъ вступить въ обязанности Патріаршаго Мѣстоблюстителя.

Сергій, митрополитъ Нижегородскій; Серафимъ, митрополитъ Тверской; Тихонъ, митрополитъ Уральскій; Зиновій, архіеп. Тамбовскій; Іосифъ, архіепископъ Ростовскій, управляющій Новгородской епархіей; Николай, архіеп. Владимірскій; Сильвестръ, архіеп. Костромской и Галичскій; Прокопій, еп. Херсонскій; Сергій, еп. Мелитопольскій, управл. Самарской епархіей; Григорій, еп. Ветлужскій; Филиппъ, еп. Смоленскій; Илларионъ, еп. Каргопольскій; Стефанъ, еп. Кирсановскій; Іоаннъ еп. Бронницкій; Тихонъ, еп. Царицынскій; Иннокентій, еп. Каменскій; Павелъ, еп. Старобѣльскій; Августинъ, еп. Иваново-Вознесенскій; Афанасій, еп. Ковровскій; Серафимъ, архіеп. Угличскій, управл. Ярославской епархіей; Владиміръ, архіеп. Екатеринославскій; арх. Іоанникій; Гурій, архіеп. Иркутскій; Александръ, еп. Павловскій; Борисъ, арх. Рязанскій; Іоасафъ, еп. Малоярославскій, управл. Калужской епархіей; Серафимъ, еп. Рыбинскій; Амвросій, еп. Самарскій; Амвросій, еп. Брянскій; Іоасафъ, еп. Чистопольскій; Германъ, еп. Ибресинскій; Парфеній, еп. Ананьевскій, Константинъ, еп. Сумскій, управл. Харьковской епархіей; Митрофанъ, еп. Бутурлинскій; Петръ, еп. Старицкій; Вассіанъ, еп. быв. Егорьевскій; Аверкій, еп. Житомирскій; Иннокентій, еп. Ладожскій; Амвросій, еп. Каменецъ-Подольскій; Веніаминъ, еп. Рославльскій; Іовъ, еп. Пятигорскій; Борисъ, еп. Можайскій; Симеонъ, еп. Чебоксарскій, управл. Вятской епархіей; Николай, архіеп. Псковскій; Іоаннъ, еп. Воткинскій; Петръ, еп. Осинскій; Иннокентій, еп. Ставропольскій; Александръ, еп. Корчемскій; Виссаріонъ, еп. Симбирскій; Даміанъ, еп. Бреславскій; Алексій, еп. Серпуховскій; Иринархъ, еп. Тюменскій; Григорій, еп. Вольскій; Серафимъ, еп. Дмитровскій; Арсеній, еп. Масальскій; Алексій, еп. Петропавловскій; Григорій, архіеп. Екатеринбургскій; Тихонъ, еп. Гомельскій.“

„Всецѣло покоряясь волѣ Премудраго и Благаго Промысла, безъ коего, вѣрю, ничто въ жизни не совершается, сыновне подчиняясь велѣнію нашего Святѣйшаго Патріарха и соглашаясь съ пониманіемъ его велѣнія архипастырями Русской Церкви, я, смиренный Петръ, Митрополитъ, Крутицкій, выразилъ согласіе вступить со дня оглашенія завѣщанія почившаго Первосвятителя въ отправленіе обязанностей Патріаршаго Мѣстоблюстителя“.

Доводя о семъ до свѣдѣнія архипастырей, пастырей и вѣрныхъ чадъ Православной Русской Церкви, прошу всѣхъ вознести ко Господу молитвы, чтобы Онъ упокоилъ со святыми Святѣйшаго нашего Отца, а мнѣ даровалъ силы и мудрость достойно проходить возложенное на меня служеніе.

Божіе благословеніе да будетъ со всѣми нами.

(Печать: „Тихонъ, Патріархъ Московскій“).

Патріаршій Мѣстоблюститель Петръ, Митрополитъ Крутицкій.“

12 апрѣля 1925 г.
Москва, Донской монастырь.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

Мѣстоблюститель Патріаршаго Престола, Митрополитъ Крутицкій,
смиренный ПЕТРЪ.

Возлюбленнымъ о Христѣ Архипастырямъ, пастырямъ и всѣмъ чадамъ Православной Россійской Церкви.

Благодать Вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа.

Уже болѣе трехъ мѣсяцевъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ Господу угодно было призвать къ Себѣ Кормчаго Русской Церкви, благостнѣйшаго Отца нашего, Святѣйшаго Патріарха Тихона. Тяжела для насъ эта утрата, особенно въ настоящее время, когда корабль церковный приходится вести къ тихой пристани среди бушующихъ волнъ житейскаго моря.

Много враговъ у Православной Церкви. Теперь они усилили свою дѣятельность противъ Православія. Католики, вводя нашъ богослужебный обрядъ, совращаютъ, особен но въ западныхъ, издревле православныхъ областяхъ, вѣрующій народъ въ унию, и тѣмъ самымъ отвлекаютъ силы Православной Церкви отъ болѣе неотложной борьбы съ невѣріемъ.

Такъ называемые евангелисты или баптисты, а также и другіе сектанты, всюду, гдѣ только возможно, проповѣдуютъ свои вѣроученія, увлекая довѣрчивыя души мнимою святостію своей жизни и общаніемъ матеріальной помощи. И бѣдная, немощная православная душа, не будучи въ состояніи познать всю ложность сектантскихъ ученій, восторгаясь воодушевленіемъ ихъ проповѣдниковъ, а нерѣдко соблазняясь и матеріальными расчетами, пьетъ ядъ духовной заразы и гибнетъ, отпадая отъ св. Церкви Православной. Все это происходитъ въ то время, когда широкой волной разливается невѣріе, проникая во всѣ слои нашего общества.

Къ глубокому прискорбію, попущеніемъ Божиимъ, произошло раздѣленіе и внутри самой Православной Церкви. По слову Божию „они вышли отъ насъ, но не были наши, ибо, если-бы они были наши, то остались бы съ нами“ (I Іоан. 11. 19). Мы разумѣемъ такъ называемыхъ „живоцерковниковъ“, обновленцевъ, возрожденцевъ, самосвятотъ и т. п. Всѣ они, своей самочинной іерархіей и самочиннымъ устроеніемъ церковной жизни какъ въ исконной Россіи, такъ на Украинѣ и въ другихъ мѣстахъ отдѣляются отъ единого Тѣла Христова, т. е. отъ Святой Его Православной Церкви, и тѣмъ смущаютъ православный народъ. Но непреложны слова Господа: то, что утаено отъ премудрыхъ и разумныхъ, Господь, дѣйствительно, открылъ младенцамъ (Лук. 10, 21). Нашъ Православный русскій народъ простымъ своимъ сердцемъ почувствовалъ внутреннюю неправоту обновленческаго движенія и всю его опасность. Гдѣ только ему возможно, онъ, съ справедливымъ негодованіемъ, отвергаетъ это движеніе и не посѣщаетъ обновленческихъ храмовъ.

Въ настоящее время такъ называемые обновленцы все болѣе и болѣе говорятъ о соединеніи съ нами. По городамъ и уѣздамъ они собираютъ собранія и приглашаютъ на нихъ православныхъ клириковъ и мірянъ для совмѣстнаго обсуждения вопроса о соединеніи съ нами и для приготовленія къ созываемому ими осенью текущаго года своему новому лжесобору. Но должно твердо помнить, что по каноническимъ правиламъ Вселенской Церкви всѣ такія, самочинно устрояемая, собранія, какъ и бывшее въ 1923 году живоцерковное собраніе, — незаконны. Поэтому на нихъ присутствовать православнымъ христіанамъ, а тѣмъ болѣе выбирать отъ себя представителей на предстоящее собраніе каноническія правила воспрещаютъ, по 20-му правилу Антиохійскаго Собора: „никому да не будетъ позволено составлять соборы сами по себѣ, безъ тѣхъ епископовъ, коимъ ввѣрены митрополіи“. Въ Святой Божіей Церкви законно канонично только то, что благословенно Богоучрежденною церковною властію, преемственно сохраняющейся отъ временъ Апостольскихъ. Все же самочинное, все, что совершалось обновленцами безъ соизволенія въ Бозѣ почившаго Святѣйшаго Патріарха, все, что теперь совершается безъ благословенія нашей мѣрности Мѣстоблюстителя Патріаршаго Престола, дѣйствующаго въ единеніи со всею православною законною іерархією, все это не имѣетъ силы по канонамъ Святой Церкви (Апост. пр. 34, 39), ибо истинная Церковь едина и едина пребывающая въ ней благодать Всесвятаго Духа: не можетъ быть двухъ Церквей и двухъ благодатей. „Едино Тѣло и единъ Духъ, якоже и званіи бысте во единомъ упованіи званія вашего. Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отецъ всѣхъ (Ефес. 4, 4—5).

Не о соединеніи съ Православною Церковію должны говорить такъ называемые обновленцы, а должны принести искреннее раскаяніе въ своихъ заблужденіяхъ. Главныя ихъ заблужденія состоятъ въ томъ, что, отступивъ самочинно отъ законной іерархіи и ея главы — Святѣйшаго Патріарха, они пытались обновить Христову Церковь самочиннымъ ученіемъ („Живая Церковь“ №№. 1—11), они извратили церковныя правила, установленныя Вселенскими Соборами (пост. лжесобора 4 мая 1923 г.), они отвергли власть Патріарха, соборнѣ установленную и признанную всѣми Восточными Православными Патріархами, т. е. отвергли то, что признало все Православіе, и, кромѣ того, на своемъ лжесоборѣ осудили его. Вопреки правиламъ Св. Апостоловъ, Вселенскихъ Соборовъ и Св. Отцевъ (Ап. пр. 17, 18; VI Вселен. Соб. 3, 12, 48; Св. Вас. Вел. 12), они разрѣ-

шаютъ епископамъ быть женатыми и клирикамъ — двоеженцами, т. е. нарушаютъ то, что вся Вселенская Православная Церковь признаетъ для себя закономъ и что можетъ быть измѣнено только Вселенскимъ Соборомъ. Такимъ образомъ они разрываютъ связь съ церковнымъ Священнымъ Преданіемъ и подпадаютъ подъ Соборное осужденіе за нарушеніе преданія (Догм. опр. 7-го Вселен. Собора). Даже первоначальные дѣятели обновленческаго движенія (еписк. Антонинъ и др.) сами сознали всю неканоничность своихъ заблужденій, о чемъ открыто и настойчиво заявляютъ въ своихъ проповѣдяхъ и воззваніяхъ.

Присоединеніе къ Святой Православной Церкви такъ называемыхъ обновленцевъ возможно только при условіи, если каждый изъ нихъ отречется отъ своихъ заблужденій и принесетъ всенародное покаяніе въ своемъ отпаденіи отъ Церкви. И мы будемъ непрестанно молить Господа Бога, да возвратитъ Онъ заблудшихъ въ лоно Святой Православной Церкви.

Богомудрые Архипастыри, честные пастыри и всѣ возлюбленные православные христіане, въ столь тяжелое, переживаемое нынѣ, время церковной жизни, уповая на Божественное пекущееся о насъ промысленіе, будемъ пребывать въ союзѣ мира и любви между собою, будемъ всѣ едино (Іоан. 17, 22—23), помогая другъ-другу охранять нашу Православную вѣру, являя вездѣ и всюду примѣры доброй жизни, любви, кротости, смиренія и повиновенія существующей гражданской власти, въ согласіи съ заповѣдями Божиими (Марк. 12, 17; Римл. 13, 1; Дѣян. 4, 18—19), дабы послѣдняя видѣла это и Духъ Божій возглаголалъ бы чрезъ нее благая о Церкви Святой (1 Петр. 11, 12—14).

Будемъ усердно молить милостиваго Бога, да незыблему сохранить Онъ въ Православіи нашу Русскую Церковь.

„Утверди, Господи, Церковь, юже стяжалъ еси честною Твоею кровію“ (Св. Космы Маюмскаго, 3-й ирмосъ на Срѣтеніе Господне).

Патріаршій Мѣстоблюститель Митрополитъ ПЕТРЪ.

Богоспасаемый градъ Москва, въ лѣто 1925, іюля 28 дня.

Опредѣленія Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

1. Отъ 30 октября—12 ноября 1925 г.
О признаніи Митрополита Петра Патріаршимъ Мѣстоблюстителемъ.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, въ виду полученныхъ отъ одного изъ Архипастырей пограничныхъ съ Россіей епархій копій съ извѣстительнаго посланія о вступленіи Высокопреосвященнаго Петра, Митрополита Крутицкаго, въ мѣстоблюстительство Святѣйшаго Всероссийскаго Патріаршаго Престола, актовъ о назначеніи его Патріаршимъ Мѣстоблюстителемъ и посланія его, отъ 28 іюля с. г., съ осужденіемъ обновленческаго лжесобора, подлинность каковыхъ документовъ засвидѣтельствована названнымъ Архипастыремъ, вновь имѣли сужденіе по вопросу о признаніи Митрополита Петра Патріаршимъ Мѣстоблюстителемъ.

Справка: Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 3/16 сентября с. г., постановлено: „Принимая во вниманіе, что актъ православныхъ епископовъ въ Россіи о признаніи Митрополита Крутицкаго Петра Мѣстоблюстителемъ Святѣйшаго Всероссийскаго Патріаршаго Престола сталъ извѣстенъ лишь изъ газетъ, а свѣдѣній объ его изданіи ни официальнымъ путемъ, ни черезъ вѣрныя руки никѣмъ изъ Преосвященныхъ, пребывающихъ внѣ Россіи, до сего времени не получено, Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей,

не считая возможнымъ принять этотъ актъ особаго важнаго значенія на основаніи газетныхъ свѣдѣній, опредѣляетъ: вопросъ о признаніи Митрополита Крутицкаго Мѣстоблюстителемъ Всероссийскаго Патріаршаго Престола, какъ касающійся всей Россійской Церкви въ Россіи и за границей, представить на рѣшеніе Священнаго Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, имѣющаго быть созваннымъ въ ближайшемъ времени“.

При объявленіи сего постановленія Предсѣдатель Архіерейскаго Синода Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній сдѣлалъ приписку слѣдующаго содержанія: „Означенное опредѣленіе передано для окончательнаго рѣшенія Собору Архіереевъ, такъ какъ кромѣ указанныхъ причинъ оставалось нѣкоторое опасеніе, какъ отнесется Митрополитъ Петръ къ приглашеніямъ живоцерковнаго лжесобора. Теперь же стало извѣстнымъ, что лжесоборъ окончился, а Митрополитъ Петръ мужественно отвергъ всѣ его приглашенія. Посему я лично полагаю бы, что нашъ Синодъ могъ бы его признать Мѣстоблюстителемъ въ ближайшемъ ноябрьскомъ засѣданіи“.

На основаніи бывшихъ сужденій, постановили:
1. Оставаясь при прежнемъ рѣшеніи о томъ, чтобы окончательное признаніе Митрополита Петра Патріаршимъ Мѣстоблюстителемъ было отложена до Священнаго Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей и въ виду того,

что срокъ ссылки двухъ указанныхъ Свят. Патриархомъ Тихономъ кандидатовъ въ Мѣстоблюстители Патриаршаго Престола Митрополитовъ Кирилла и Агаангела уже окончился и они возвращаются въ Москву, а съ другой стороны въ виду того, что срокъ созыва Архіерейскаго Собора затягивается, Архіерейскій Синодъ опредѣляетъ: съ своей стороны временно признать Высокопреосвященнаго Митрополита Петра Мѣстоблюстителемъ Святѣйшаго Патриаршаго Престола Всероссійской Православной Церкви.

2. Извѣстительное посланіе Митрополита Петра о вступленіи его въ мѣстоблюстительство Патриаршаго Престола съ завѣщаніемъ Свят. Патриарха Тихона и актомъ Преосвященныхъ Архіереевъ Россійской Православной Церкви о назначеніи Высокопреосвященнаго Петра Патриаршимъ Мѣстоблюстителемъ, а также посланіе его съ осужденіемъ обновленческаго лжесобора предложено огласить во всѣхъ русскихъ православныхъ церквахъ за границей, объяснивъ паствѣ, что призывъ Мѣстоблюстителя Патриаршаго Престола къ повиненію существующей въ Россіи власти не можетъ относиться къ чадамъ заграничной Русской Православной Церкви.

3. Предложить возносить имя Высокопреосвященнаго Митрополита Петра за богослуженіемъ въ подлежащихъ случаяхъ послѣ имени мѣстныхъ Патриарховъ или другихъ главъ автокефальныхъ Церквей, но впереди имени мѣстныхъ Епископовъ, по формулѣ: „о Господинѣ нашемъ Высокопреосвященнѣйшемъ Петрѣ, Митрополитѣ Крутицкомъ, Мѣстоблюстителѣ Святѣйшаго Всероссійскаго Патриаршаго Престола“.

4. Объ изложенномъ опредѣленіи доложить предстоящему Собору Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, а также довести до свѣдѣнія Свят. Патриарховъ и другихъ главъ Православныхъ автокефальныхъ Церквей, сообщивъ имъ указанные въ п. 2 сего опредѣленія акты.

О чемъ 1) сдѣлать отъ имени Предсѣдателя Архіерейскаго Синода надлежащія сношенія съ Свят. Патриархами и главами Православныхъ автокефальныхъ Церквей, 2) чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ объявить, къ исполненію, кого слѣдуетъ, для чего въ редакцію сего журнала передать выписку изъ сего опредѣленія, предложивъ названной редакціи напечатать упомянутые въ п. 2 сего опредѣленія акты, и 3) сообщить настоящее синодальное опредѣленіе выпиской въ Соборную Канцелярію.

II. Отъ 30 октября—12 ноября 1925 г.
По поводу смерти Преосвященнаго Епископа Іоны.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, заслушавъ донесеніе Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Китаѣ Высокопреосвященнаго Архіепископа Иннокентія о послѣдовавшей 7/20 октября с. г. въ г. Маньчжуріи смерти Преосвященнаго Іоны, Епископа Ханькоускаго, викарія русской Пекинской епархіи, и вознося Господу Богу моленія объ упокоеніи души преставившагося Епископа, опредѣляетъ: почившаго Епископа Іону исключить изъ списковъ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей и о смерти его оповѣстить въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ и свѣтской печати.

III. Опредѣленіемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 29 сент.—12 окт. 1925 г., въ разрѣшеніе представленія Начальника русскаго Пастырско-Богословскаго училища въ Болгаріи Преосвященнаго Даміана, Епископа Царицынскаго, утверждена форма свидѣтельства для оканчивающихъ полный курсъ наукъ названнаго училища и оканчивающимъ полный курсъ его предоставлено право на занятіе законоучительской должности въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ и младшихъ классахъ средне-учебныхъ заведеній.

Награды.

I. Опредѣленіемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 3/16 сент. 1925 г., согласно представленію Преосвященнаго Нестора, Епископа Камчатскаго и Петропавловскаго, эконома Камчатскаго архіерейскаго дома Игуменъ Николай награжденъ **саномъ Архимандрита**, за долготѣльную отлично-усердную и ревностную службу.

II. Тѣмъ же Синодальнымъ опредѣленіемъ, согласно представленію Управляющаго русскими православными общинами въ Болгаріи Преосвященнаго Епископа Серафима, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей, награждены: настоятель русской православной церкви въ Варнѣ протоіерей Іоаннъ Слюнинъ **золотымъ напернымъ крестомъ съ украшениями** и настоятель русской православной церкви въ Пловдивѣ протоіерей Александръ Недѣльскій — **палицею**.

III. Тѣмъ же Синодальнымъ опредѣленіемъ, согласно ходатайству Управляющаго русскими православными общинами въ Болгаріи Преосвященнаго Епископа Серафима, старшей сестрѣ Сестричества при русской православной церкви въ Варнѣ Ольгѣ Николаевнѣ Альбовой **преподано**

благословеніе Архіерейскаго Синода съ выдачей св. Библии, за труды и заботы о благолѣпн храма Божьяго въ Варнѣ.

IV. Таковымъ же Синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 29 сентября — 12 октября, согласно представленію Управляющаго русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С. Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, члену Приходскаго Совѣта при русской православной церкви въ Бѣлградѣ Елисаветѣ Карповнѣ Челноковой **преподано благословеніе Божіе съ выдачей установленной грамоты**, за труды и заботы ея о благолѣпн церкви Божіей.

V. Тѣмъ же Синодальнымъ опредѣленіемъ, согласно ходатайству Управляющаго русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С. Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, старшей сестрѣ русскаго Маріинскаго Сестричества при русской православной церкви въ Бѣлградѣ княгини Маріи Александровнѣ Святополкъ-Мірской предоставлено право ношенія **кипариснаго креста на груди на голубой лентѣ, установленнаго въ Россіи для старшихъ сестеръ Сестричества при церквахъ**.

Отъ Предсѣдателя Архіерейскаго Собора и Свнода Русской Православной Церкви за границей.

Очередной Соборъ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, съ согласія и благословенія Его Святѣйшества, Святѣйшаго Димитрія, Патріарха Сербскаго, Архіепископа Печскаго и Митрополита Бѣлградско-Карловацкаго, назначается на 15/28 февраля 1926 года въ Сремскихъ Карловцахъ.

Извѣщенія о семь съ приглашеніемъ прибыть на Соборъ разосланы всѣмъ Преосвященнымъ Россійскаго Патріархата независимо отъ сего оповѣщенія.

Предсѣдатель, Митрополитъ Антоній.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

— I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Корол. С. Х. С. поступило отъ Марѣы Фодотовны Балашовой, урожденной Абрамовой, прошеніе о расторженіи ея брака съ Василіемъ Ивановичемъ Балашовымъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія мужа болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи безвѣстно отсутствующаго В. П. Балашова, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

— II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Лидіи Леонидовны Гельбахъ, урожденной Хомутиной, прошеніе о расторженіи ея брака съ Алексѣемъ Григорьевичемъ Гельбахъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи безвѣстно отсутствующаго А. Г. Гельбахъ, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

— III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Евгения Васильевича Гомилевскаго прошеніе о расторженіи его брака съ Евгеніей Владиміровной урожденной Кручекъ-Голубовой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи безвѣстно отсутствующей Е. В. Гомилевской, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

— IV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Александра Николаевича Ракицкаго прошеніе о расторженіи его брака съ Маріей Владиміровной урожденной Романовой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи безвѣстно отсутствующей М. В. Ракицкой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

— V. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Аполоніи Іустиновны Филимоновой прошеніе о расторженіи ея брака съ Иваномъ Павловичемъ Филимоновымъ по причинѣ злонамѣннаго оставленія ея мужемъ, причемъ, по заявленію истицы, адресъ отвѣтчика ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи на-

званнаго И. П. Филимонова, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

— VI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 25 сентября—8 октября 1925 г., первый законный церковный бракъ Андрея Кузьмича Заризака съ Маріей Артемовной урожденной Овчаренко, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянія жены и злонамѣреннаго оставленія ею мужа, расторгнутъ, съ наложеніемъ на отвѣтчицу М. А. Заризака семилѣтней церковной епитиміи. Названная М. А. Заризака имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (2)

— VII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 2/15 октября 1925 г., первый законный церковный бракъ Василя Димитріевича Гайдюка съ Анной Теодоровной урожденной Сѣменяка, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянія жены, расторгнутъ, съ наложеніемъ на отвѣтчицу А. О. Гайдюкъ семилѣтней церковной епитиміи. Названная А. О. Гайдюкъ имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (2)

— VIII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 16/29 октября 1925 г., второй законный церковный бракъ Назара Николаевича Жигальцева съ Наталіей Михайловной, по первому блаку Золотухиной, урожденной Гуторовой, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянія жены, расторгнутъ, съ наложеніемъ на отвѣтчицу Н. М. Жигальцеву семилѣтней церковной епитиміи. Названная Н. М. Жигальцева имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— IX. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 30 октября—12 ноября 1925 г., первый законный церковный бракъ Петра Ивановича Сивякова съ Елизаветой Логиновной урожденной Ивановой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнутъ, съ наложеніемъ на отвѣтчицу Е. Л. Сивякову пятилѣтней церковной епитиміи. Названная Е. Л. Сивякова имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд,

Отъ редакціи журнала „Церковныя Вѣдомости“.

Открыта подписка на журналъ „Церковныя Вѣдомости“ на 1926 г.

Подписная плата съ 1 января 1926 года устанавливается: въ предѣлахъ Королевства С. Х. С. по 10 дин. въ мѣсяцъ, въ Болгаріи — 25 левъ, Румыніи — 25 лей, Греціи — 10 драхмъ, Англіи и Палестинѣ — 5 шил., С. Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ заграницы — 8 фр. фр.

Редакція покорнѣйше проситъ Епархіальныя Управленія, Духовныя Миссіи, заграничныя церкви и церковныя приходы и общины, коими не представлена еще плата за 1925 годъ и за коими числятся недоимки за преженіе годы, ускорить доставленіе ихъ, а также не замедлить внесеніемъ подписной платы на текущій годъ.

Обращаемъ вниманіе нашихъ читателей на только что поступившій въ продажу „Православный русскій календарь на 1926 г.“ и горячо рекомендуемъ его. Это на рѣдкость солидное изданіе вполне удовлетворяетъ требованіямъ, предъявляемымъ православнымъ календарямъ.

Здѣсь вы найдете, конечно, полные святцы и списокъ именъ, съ показаніемъ времени ихъ памяти и значенія ихъ. Здѣсь помѣщенъ адресъ-календарь Православной Церкви и въ частности Русской Православной заграничной. Здѣсь вы можете познакомиться и съ очерками православія въ Чехіи, Словакіи и на Карпатской Руси отъ древнѣйшихъ временъ. Тутъ имѣется и астрономическій отдѣлъ, непремѣнный спутникъ календарей. Здѣсь

и типиконъ, т. е. церковный уставъ объ отправленіи богослуженія въ праздничные и предпраздничные дни, необходимое руководство для пастырей, чтецовъ, пѣвцовъ и церковныхъ людей.

Календарь отпечатанъ на хорошей бумагѣ и снабженъ массой прекрасныхъ портретовъ высокыхъ церковныхъ дѣятелей и разныхъ объявленій.

Цѣна не дорогая (см. объявленіе). Лучшаго календаря не найти. Покупающій этотъ календарь вполне будетъ удовлетворенъ имъ, и кромѣ того покупкой внесетъ и жертву на Православную Духовную Миссію на Словенску. Календарь изданъ всѣмъ хорошо извѣстнымъ церковнымъ дѣятелемъ Архимандритомъ Виталиемъ, руководителемъ этой Миссіи.

Поддержите же его труды въ святомъ дѣлѣ!

Объявленія.

Поступилъ въ продажу

ПРАВОСЛАВНЫЙ РУССКІЙ КАЛЕНДАРЬ

на 1926 годъ.

Календарь отпечатанъ на хорошей бумагѣ въ двѣ краски, объемомъ болѣе 200 страницъ въ большую восьмуху.

Русскій Православный Календарь на 1926 г. рекомендованъ Русскимъ Заграничнымъ Синодомъ (сообщен. отъ 6/Х за № 3240).

Цѣна Календаря съ пересылкой по ЧСР. — 12 кр. ч., въ Польшу — 3 злот., въ Америку и друг. страны — 50 центовъ.

Адресъ: CSR. Vyš. Svidnik na Slovensku. A. V. Maximenko.

Въ Польшѣ деньги можно переводить по адр. „Zašćita zemli“ Ormianska 3. Lwow на текущ. счетъ А. V. Maximenko, а денежную квитанцію съ требованіемъ на календарь посылать по вышеуказан. адресу. Въ Югославіи легче деньги за календарь (30 д.) пересылать Канцеляріи Русс. Синода, а въ Болгаріи — Русск. Епископскому Совѣту.

Редакторъ — Издатель Я. Виталий.

Обращаемъ вниманіе на только что вышедшую изъ печати книгу:

„Симфонія“ или Алфавитный Указатель къ Священному Писанію.

Книга содержитъ болѣе 125.000 текстовъ на 1277 страницахъ.

Симфонія является цѣннымъ пособіемъ при изученіи Слова Божія, необходимымъ не только для благовѣстниковъ, но и вообще для всякаго стремящагося углубиться въ познаніе Св. Писанія.

Симфонія вышла въ двухъ изданіяхъ:

- 1) на простой, хорошей бумагѣ, въ прочномъ коленкоровомъ переплетѣ. Цѣна 2 дол. = 8,40 зол. мар.
 - 2) на лучшей тонкой бумагѣ, въ прочномъ коленкоровомъ переплетѣ. Цѣна 2,50 дол. = 10,60 зол. мар.
- Тоже въ прочномъ кожанномъ переплетѣ. Цѣна 3 дол. = 13 зол. мар.

” въ лучш. кож. перепл., съ золот. обрѣзомъ
Цѣна 3,60 дол. = 15,00 зол. мар.

Пересылка и упаковка за границу 0,20 дол. = 0,80 зол. мар., въ Германіи и странахъ общаго съ нею почтового тарифа 0,10 дол. = 0,40 зол. мар. за каждый экземпляръ.

Съ братскимъ привѣтомъ

Издательство: „Свѣтъ на Востокъ“.

Адресъ: Deutschland, Wernigerode a. Harz. Missionsverlag „Licht im Osten“.

ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— X. Опредѣленіемъ того же Совѣта, отъ 30 октября—12 ноября 1925 г., первый законный церковный бракъ Ивана Тихоновича Захарова съ Александрой Ильиничной, по первому браку Курбатовой, урожденной Чухновой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть. Названная А. И. Захарова имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— XI. Опредѣленіемъ того же Совѣта, отъ 13/26 ноября 1925 г., первый законный церковный бракъ Вадима Александровича Медвѣдева съ Параскевой Димитріевной, урожденной Юзбаненко, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу П. Д. Медвѣдеву пятилѣтней церковной епитиміи. Названная П. Д. Медвѣдева имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— XII. Въ виду возбужденнаго Викторомъ Владимировичемъ Гусаковымъ дѣла о расторженіи его брака съ Надеждой Корнильевой урожденной Демущиной, совершеннаго 25 августа 1913 г. причтомъ православною Осетинскою церквію поселка при станціи Бесланъ Владикавказскихъ ж. д., по безвѣстному отсутствію его жены, начавшемуся съ 1920 года, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Н. К. Гусаковой, сообщить объ этомъ въ канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (1)

— XIII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Сервилла Ивановича Слѣпухина о расторженіи его брака съ Епистиміей Гавриловной урожденной Даміановой, совершеннаго 15 сентября 1924 г., по злонамѣренному оставленію его женою и по прелюбодѣянью ея. Адресъ отвѣтчицы неизвѣстенъ. Настоящимъ Е. Г. Слѣпухина приглашается въ мѣсячный отъ сего числа срокъ сообщить свой адресъ Епископскому Совѣту (Софія, Русская Легація). Къ сему же приглашаются и всѣ лица, знающія о мѣстонахожденіи названной Слѣпухиной. (1)

— XIV. Въ виду возбужденнаго Татьяной Леонидовной Сподиной, урожденной Ризень, дѣла о расторженіи ея брака съ Николаемъ Ивановичемъ Сподинымъ, совершеннаго 3 марта 1921 г. въ г. Галлиполи прот. Корниловскаго полка Л. Розановымъ, по злонамѣренному оставленію ея мужемъ въ ноябрѣ 1922 года, тотъ же Совѣтъ проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названнаго Н. И. Сподина, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (2)

— XV. Въ виду возбужденнаго Николаемъ Васильевичемъ Юдинымъ дѣла о расторженіи его брака съ Анастасіей Георгіевной урожденной Войсковой, совершеннаго 11 ноября 1909 г. въ Покровской церкві г. Ростова н./Д., по безвѣстному отсутствію жены, начавшемуся съ конца 1921 г., тотъ же Совѣтъ проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи назван-

ной А. Г. Юдиной, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (2)

— XVI. Отъ Епархіальнаго Управленія Зап.-Европейскаго митропол. округа объявляется, что въ оное 10 октября 1925 г. вступило прошеніе Елены Анатолиевны Бѣльченко о расторженіи брака ея съ Николаемъ Николаевичемъ Бѣльченко по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ. По заявленію просительницы, адресъ мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свидѣнія о мѣстопребываніи отсутствующаго Н. Н. Бѣльченко, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

— XVII. Отъ того же Епархіальнаго Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе Маріи Михайловны Бертулло о расторженіи брака ея съ Александромъ Иосифовичемъ Бертулло по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ. По заявленію просительницы, адресъ ея мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свидѣнія о мѣстопребываніи отсутствующаго А. И. Бертулло, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

— XVIII. Отъ того же Епархіальнаго Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе Никифора Васильевича Гаврилюкъ о расторженіи брака его съ Александрою Димитріевной урожденной Пластовецъ, по причинѣ нарушенія ею супружеской вѣрности. По заявленію просителя, адресъ его жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свидѣнія о мѣстопребываніи отсутствующей А. Д. Гаврилюкъ, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

— XIX. Отъ того же Управленія объявляется что въ оное вступило прошеніе Климента Артемьевича Смирнова о расторженіи брака его съ Гени Гансовной Смирновой, урожденной Уньтъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ 1917 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свидѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Г. Г. Смирновой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (1)

— XX. Отъ того же Епархіальнаго Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе Владимира Петровича Соколова о расторженіи брака его съ Вѣрой Михайловной Соколовой по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ 1922 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свидѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей В. М. Соколовой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

— XXI. Опредѣленіемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграничей, отъ 29 сентября—12 октября с. г., первый законный церковный бракъ Маргариты Эдуардовны Макѣевой, урожденной Пессо, римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ Петромъ Ипполитовичемъ Макѣевымъ, православнаго вѣроисповѣданія, по иску жены, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія мужа, дѣлающагося съ ноября 1920 года, расторгнуть. Названный П. И. Макѣевъ имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Архіерейскій Синодъ (Сремски Карловци, Сербія)

протестъ на это опредѣленіе въ мѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. (1)

— XXII. Въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей поступило прошеніе Вѣры Сергѣевны Рунге, урожден. Ферапонтовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ

Федоровичемъ Рунге, по безвѣстному отсутствію его длящемуся съ 1919 года. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, имѣющія какія-либо свѣдѣнія о названномъ Рунге, приглашаются немедленно сообщить оныя въ Синодальную Канцелярію (Сербія, Сремски Карловци). (2)

№ 21 и 22 (88—89)

1 (14)—15 (28) ноября 1925 г.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ официальной части журнала

„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

С Л О В О

въ седьмую годовщину мученической кончины Государя Императора Николая II и всей Царской Семьи.

(Произнесено 4 іюля 1925 г. послѣ заупокойной литургіи на Голгоѣѣ).

Исполнилось семь лѣтъ со дня кончины нашихъ царственныхъ мучениковъ, и мы приносимъ на этомъ всемірномъ алтарѣ безкровную жертву въ ихъ память.

Молитва любви — нашъ постоянный долгъ предъ ними и предъ ихъ великими страданіями, завершившимися жестокою казнью всей Царственной Семьи въ нынѣшнюю кровавую ночь въ Екатеринбургѣ.

Не прекратилась еще великая брань добра и зла, потребовавшая отъ Россіи столь тяжелой жертвы, и имя почившаго Государя продолжаетъ донынѣ стоять предъ нами, какъ „знаменіе пререкаемо“.

Въ то время какъ одни при самомъ воспоминаніи объ этомъ имени проливаютъ слезы скорби и состраданія, другіе приходятъ въ неистовство и съ яростію бросаютъ въ него отравленные стрѣлы.

Не потому — ли эти послѣдніе такъ негодуютъ противъ замученнаго Царя, что, проливъ его кровь, они ничѣмъ не могутъ оправдать совершеннаго ими преступленія?

Всѣ ухищренія убійцъ Государя оказались безсильны помрачить его нравственный образъ — тотъ образъ, который служитъ мѣриломъ истиннаго достоинства — будетъ ли послѣдній сидѣть на престолѣ или влачить свое печальное существованіе среди униженныхъ земли.

Извѣстно, что люди, подобно драгоценнымъ металламъ, познаются въ горнилѣ огненныхъ испытаній. Почившій Императоръ прошелъ сквозь оба главныхъ вида искушеній, какимъ подвергается человѣкъ на землѣ: искушеніе высотой, славою, счастьемъ и искушеніе униженіемъ, лишеніями, тѣлеснымъ и душевнымъ страданіемъ. Трудно сказать, какой изъ этихъ двухъ искусительныхъ путей опаснѣе для насъ. Не легко перенести чело-вѣку сознаніе своего превосходства предъ другими людьми и устоять предъ опьяняющимъ дѣйствіемъ величія, славы, богатства, которыя почти всегда приходятъ къ нему въ сопровожденіи своего все-

развращающаго спутника въ видѣ соблазна гордыни. Не менѣе требуется отъ насъ нравственныхъ усилій и для того, чтобы сохранить спокойное величіе духа въ постигающихъ насъ тяжелыхъ скорбяхъ и бѣдствіяхъ, когда сердце чело-вѣка невольно озлобляется противъ всего міра или впадаетъ въ уныніе.

Положеніе вѣнценосца и притомъ самодержавнаго таитъ въ себѣ тѣмъ болѣе духовныхъ опасностей, что въ его рукахъ сосредоточена полнота власти, могущества и связанныхъ съ ними прочихъ земныхъ благъ, прельщающихъ большинство людей.

Для властелина миллионъ людей почти не существуетъ слова „невозможно“, его велѣнія обладаютъ творческой силой. Не напрасно льстецы готовы приписывать этимъ славнымъ и сильнымъ земли почти божескія свойства.

Искушенія царской власти такъ велики, что въ древней Византіи существовалъ мудрый обычай среди шума и блеска коронаціонныхъ торжествъ, когда восторженный народъ рукоплескалъ, какъ нѣкоему полубогу, своему вѣнчанному повелителю, — подносить послѣднему куски мрамора чтобы онъ заранѣе выбралъ изъ нихъ матеріалъ для своей гробницы, или давать ему въ руку мѣшокъ съ золой, дабы напомнить ему, что и онъ станетъ нѣкогда земля и пепель, какъ и каждый изъ смертныхъ.

Престолъ Русскаго Царя въ то время, когда его унаслѣдовалъ Императоръ Николай II, стоялъ такъ высоко, что виденъ былъ всему міру; однако, его блескъ не ослѣпилъ ни на минуту почившаго Государя. Послѣдній не упивался виномъ власти и не увлекался своимъ преходящимъ величіемъ; напротивъ, онъ скорѣе тяготился послѣднимъ и не могъ преодолѣть въ себѣ врожденнаго чувства скромности, часто мѣшавшаго ему проявлять свою власть въ такой степени, какъ это требовалось иногда по обстоятельству времени. Напитанный съ дѣтства умиротворяющимъ духомъ православія

Царь-мученикъ всегда былъ кротокъ и смиренъ сердцемъ, трости надломленной онъ не сокрушалъ, льна курящагося не угашалъ. Миръ и любовь составляли главную стихію его духа; призывомъ къ миру всего міра началъ онъ свое безмятежное, казалось, и благословенное царствованіе и когда онъ впервые увидѣлъ себя вынужденнымъ обнажить мечъ для защиты Россіи сначала отъ внѣшнихъ, а потомъ отъ внутреннихъ враговъ, его сердце невольно сжалось отъ боли.

Не искушенный еще опытомъ Государь постоянно скорбѣлъ отъ того, что его великодушныя намѣренія разбивались о неодолимыя противорѣчія жизни. Власть открывалась предъ нимъ не столько какъ радостная возможность поощрять добро, сколько какъ суровая необходимость бороться со зломъ (см. Рим. XIII, 1—4) и онъ, страдая внутри, съ терпѣливою покорностію несъ ея бремя, какъ долгъ наложенный на него свыше.

Минуты отдыха Государь проводилъ въ кругу любящей семьи, жившей скромнымъ древне-рускимъ православнымъ укладомъ среди окружающаго ее внѣшняго блеска.

Высокое жертвенное настроеніе, загорѣвшееся въ сердцѣ русскаго народа въ началѣ міровой войны, снова окрылило Государя.

Воспламененный тѣмъ-же священнымъ огнемъ, онъ слился духомъ съ своими подданными и, сдѣлавшись выразителемъ общенародныхъ чувствъ, сталъ истиннымъ Вождемъ Отечества.

Это были, несомнѣнно, одни изъ самыхъ счастливыхъ дней его царствованія, когда предъ нимъ отверзлись завѣты родной исторіи и онъ ощутилъ въ своемъ сердцѣ таинственный голосъ, зовущій его къ осуществленію высокаго призванія Русскаго народа. Съ терпѣніемъ преодолевая всѣ невзгоды войны, онъ бодро шелъ навстрѣчу этому грядущему свѣтлому дню торжествующей правды и мира. Но увы! исполненіе временъ приблизилось къ намъ лишь для того, чтобы показать, какъ мало мы были подготовлены къ пріятію ожидавшаго насъ жребія.

Народъ не претерпѣлъ до конца великаго испытанія и потому не вѣнчался вѣнцомъ побѣды. Увлеченный духомъ обольщенія и соблазна, онъ сошелъ съ тѣснаго пути подвига, на который былъ поставленъ рукою Промысла, и устремился на широкіе пути своеволия и беззаконія.

Въ какомъ-то опьяненіи безумія онъ безпощадно сталъ разрушать всѣ разумныя основы общежитія и тогда взятъ былъ изъ его среды Удерживающій, то-есть Царь, какъ источникъ власти и главный оплотъ порядка въ государствѣ.

Подобно Іову, въ день котораго Государю по волѣ Божіей суждено было увидѣть свѣтъ, послѣдній въ одно мгновеніе лишился и славы и богатства и царства и друзей.

Лишь немногіе изъ близкихъ къ нему лицъ захотѣли пить съ нимъ чашу страданій и остались вѣрны ему до конца; другіе хотя и сочувствовали его бѣдственному состоянію, но не рѣшались заявить объ этомъ открыто, чтобы не быть отлученными отъ сонмища; большинство же его прежнихъ, часто облагодѣтельствованныхъ имъ, друзей со-всѣмъ отреклись отъ него страха ради іудейскаго и вмѣсто утѣшенія посылали своему недавнему покровителю упреки въ томъ, что онъ самъ заслужилъ свою участь.

Господь оставилъ страстотерпцу-Государю только одно утѣшеніе сравнительно съ Іовомъ — это любящую и самоотверженно преданную ему семью, но, увы! она должна была дѣлиться съ нимъ однѣ униженія и скорби и потому иногда служила для него невольнымъ источникомъ новыхъ страданій.

Тягчайшимъ изъ всѣхъ бѣдствій, какія такъ внезапно упали на главу Повелителя всея Россіи, было несомнѣнно лишеніе личной свободы — этого драгоцѣннѣйшаго блага, которымъ обладали миллионы его подданныхъ и котораго Богъ не захотѣлъ отнять у самого великаго ветхозавѣтнаго страдальца — патріарха Іова.

Заключенный подъ стражу, Государь долженъ былъ испытывать всю горечь неволи и всю жестокость человѣческой неблагодарности. Люди, еще недавно трепетавшіе отъ одного его взгляда и лившіе его улыбку, какъ живительный лучъ солнца, теперь подвергали его самымъ грубымъ оскорбленіямъ, глумились не только надъ нимъ самимъ и Императрицей, но и надъ ихъ юными, благоухающими нѣжной чистотой дѣтьми, душа которыхъ особенно должна была страдать отъ перваго соприкосновенія со зломъ и неправдой жизни.

Каждый день, каждый часъ эти жестокіе истязатели изобрѣтали новыя нравственныя пытки для беззащитной царской семьи, и, однако, ни одного слова ропота на свой жребій не вышло изъ устъ царственныхъ страдальцевъ. Они подражали Тому, о Комъ сказано: „будучи злословимъ, Онъ не злословилъ взаимно; страдая, не угрожалъ“ (1 Петр. II, 23). Только Богу они возвѣщали печаль свою и предъ Нимъ однимъ изливали свое сердце.

Чувство оставленности, угнетающее ихъ душу, не охладило ихъ любви къ Россіи; забывая собственныя испытанія, царственные узники продолжали до конца жить и страдать нераздѣльно съ своимъ народомъ.

Уже самый актъ отреченія отъ престола является со стороны Государя выраженіемъ высокаго самопожертвованія ради горячо любимаго имъ Отечества.

Въ то время, какъ иностранные вѣнценосцы, прошедшіе (въ Англіи и Франціи) по волѣ Промысла тѣмъ же крестнымъ путемъ, не захотѣли разстаться съ своимъ трономъ безъ кровопролитной борьбы, нашъ почившій Императоръ былъ далекъ отъ мысли защищать свою власть только ради желанія властвовать.

„Увѣрены-ли вы, что это послужитъ ко благу Россіи?“ спросилъ онъ тѣхъ, кто якобы отъ имени народа предъявилъ ему требованіе объ отреченіи отъ своихъ наслѣдственныхъ правъ, и, получивъ утвердительный отвѣтъ, тотчасъ-же сложилъ съ себя бремя царскаго правленія, боясь, что на него можетъ пасть хоть одна капля русской крови въ случаѣ возникновенія междуусобной войны.

Этимъ мудрымъ отнынѣ историческимъ вопросомъ Государь навсегда снялъ съ себя отвѣтственность за предпринятое имъ рѣшеніе и она пала на главу тѣхъ, кто первый поднялъ на него святотатственную руку.

По мѣрѣ приближенія къ своему исходу вся семья доблестныхъ страдальцевъ съ истиннымъ царственнымъ величіемъ все выше и выше поднимается надъ землей и достигаетъ, какъ объ этомъ

свидѣтельствуя ихъ послѣднія письма, исповѣднической крѣпости вѣры и мученическаго незлобїя и всепрощенїя къ своимъ врагамъ.

Смерть застала всѣхъ ихъ уже вполне созрѣвшими для вѣчности; однако, самая обстановка ихъ неожиданной казни должна была причинить имъ новыя тяжкія, хотя уже послѣднія страданїя.

Для юныхъ царскихъ дѣтей, увядавшихъ въ самомъ расцвѣтѣ жизни, образъ насильственной смерти ужасенъ былъ особенно потому, что они впервые встрѣчались съ нимъ лицомъ къ лицу, и одинъ видъ безсердечныхъ палачей долженъ былъ привести въ содроганіе ихъ нѣжную душу. Сердце же ихъ Родителей раздиралось на части отъ одной мысли, что ради нихъ влекутся на закланіе ни въ чемъ неповинныя дѣти, и они — эти несчастные царственные Родители подобно мученицѣ Софіи прошли сквозь горнило смерти нѣскольکو разъ, умирая одновременно съ каждымъ изъ своихъ чадъ.

Исторїя въ свое время раскажетъ сокровенныя еще для насъ подробности этой страшной ночи, и слезы тихаго умиленїя неоднократно прольются надъ подвигомъ новыхъ великихъ страстотерпцевъ, которыхъ Господь „разжегъ, яко сребро, искусилъ седмерицею“, чтобы „обрѣсти ихъ достойными Себѣ“ (Прем. Солом. III, 5—7) и увѣнчать болѣе славными діадемами, чѣмъ вѣнцы царскіе.

Весь міръ содрогнулся отъ ужаса при видѣ екатеринбургскаго злодѣянїя.

Только сами виновники его дышали еще чувствомъ неутолимой злобы и продолжали даже послѣ казни преслѣдовать свои жертвы, сплетая вокругъ ихъ имени тернія язвительной клеветы.

Къ счастью время — этотъ нелїцепріятный судїя человѣческихъ дѣлъ — каждый день разоблачаетъ послѣднюю, являя образъ почившихъ Государя и Государыни въ его истинномъ свѣтѣ.

Теперь уже никто не дерзнетъ сказать, что они даже въ мысляхъ были способны измѣнить Россїи или что святыня ихъ семейнаго очага была омрачена хотя бы малѣйшею мимопроходящею тѣнью.

Никто не рѣшится нынѣ вмѣнять въ вину одному Императору Николаю II и всѣмъ тѣмъ бѣдствїя и ужасы, въ какіе ввержена нынѣ наша многострадальная Родина, ибо въ этомъ повинны весь русскій народъ и каждый изъ насъ въ отдѣльности.

Этотъ поистинѣ страдалецъ-Государь не можетъ быть отвѣтственнымъ за то, что ему указанъ былъ жребїй управлять столь обширнымъ государствомъ на передомѣ его вѣковой исторїи, когда никакихъ естественныхъ человѣческихъ силъ не было достаточно для противодѣйствїя надвигающейся злой разрушительной стихїи, накопленной грѣхами цѣлаго ряда поколѣній и неудержимой, какъ лава извергающагося вулкана.

Свыше была опредѣлена и та мѣра духовныхъ дарованїй, какою онъ обладалъ при прохожденїи своего высокаго предъ Богомъ и людьми служенїя.

Никто изъ людей не обязанъ родиться гениальнымъ, но каждый долженъ трудиться и умножать въ мѣру своихъ силъ полученные имъ отъ Бога таланты. Кто можетъ упрекнуть въ Бозѣ почившаго Царя въ томъ, что онъ не исполнилъ этой евангельской заповѣди? Кто не знаетъ, что онъ былъ неутомимымъ работникомъ на тронѣ, всегда

ревновавшимъ о преуспѣянїи своей Державы, охранявшимъ ея достоинство и безопасность въ теченїи 23-хъ лѣтъ своего царствованїя, пока онъ не положилъ, наконецъ, за нее свою душу.

Если же Государь, стремясь всегда къ высокимъ цѣлямъ, не находилъ иногда соотвѣтствующихъ средствъ для ихъ осуществленїя, если онъ думалъ нерѣдко о своихъ приближенныхъ лучше, чѣмъ они заслуживали, и испытывалъ по временамъ чувство смущенїя и нерѣзительности предъ лицомъ надвигающейся опасности, то это доказываетъ только то, что онъ былъ человѣкъ и потому ничто человѣческое не было чуждо ему.

Кто имѣетъ право судить его за тѣ или другїя человѣческія немощи, за его вольные и невольные грѣхи, кромѣ Того, Кто вручилъ ему царство и послалъ ему столь великія очистительныя испытанїя, что они способны „перевѣсить песокъ морей“? (Іов. VI, 3).

Великомученическій подвигъ Русскаго Царя Николая II почти не имѣетъ себѣ равнаго въ исторїи послѣднихъ вѣковъ, и только здѣсь на этой трепетной и таинственной Голгоѣ мы уразумѣваемъ сокровенный смыслъ креста, возложеннаго на него и вмѣстѣ съ нимъ на всю его семью свыше. Голгоѣ это — всемірный жертвенникъ и вмѣстѣ всемірное судилище.

Съ тѣхъ поръ, какъ здѣсь соединились вмѣстѣ божественная любовь и правда, чтобы раздрать рукописанїе грѣховъ всего человѣчества, съ вершины Голгоѣы открываются для насъ судьбы Божественнаго Провидѣнїя, взвѣшивающаго жребїи отдѣльныхъ людей и цѣлыхъ народовъ.

Отсюда всякая мученическая кровь вопіетъ на небо и низводитъ гнѣвъ Божїй на однихъ и благодать на другихъ. Отсюда износится судъ и помилованїе языкамъ.

Исполненные скорбнаго недоумѣнїя, стояли нѣкогда здѣсь Пречистая Матерь Божїя съ женами-мученицами и св. Іоанномъ Богословомъ, взирая на распятаго на крестѣ Царя славы.

Съ пронзеннымъ печалїю сердцемъ взираемъ и мы съ высоты этого священнаго мѣста на распятую, поруганную и окровавленную Россїю и какъ бы отъ лица всего Русскаго народа вопрошаемъ Того, въ руцѣ Котораго власть вся земли:

Господи! если для очищенїя всего народа нужна была жертва перваго изъ его сыновъ и самого Вождя Русской земли, то она уже принесена нынѣ. Если для заглаженїя нашихъ общихъ грѣховъ должна была пролиться невинная кровь, то она еще дымится предъ Тобою изъ ранъ закланныхъ, юныхъ и чистыхъ, какъ непорочные агнцы, царскихъ дѣтей и иныхъ подобныхъ имъ страстотерпцевъ, ихъ же имена Ты вѣси.

Приносимъ Тебѣ въ искупленїе и воздыханїе и вопли всѣхъ русскихъ людей, томящихся нынѣ въ смертныхъ мукахъ и эти умиленные русскїя слезы, которыя въ теченїе вѣковъ лились на Голгоѣ.

Уповаемъ на Твое милосердіе и зываемъ къ Твоей вѣчной правдѣ, сочетавшимся въ неизреченной тайнѣ креста, подъятаго Твоимъ Божественнымъ Сыномъ.

„Воскресни, Боже, суди земли, яко Ты царствуеши во вѣки!“ Аминь.

Архіепископъ Анастасїй.

Отвѣтъ именующему себя священникомъ кандидату богословія Варѣоломееву.

Этотъ господинъ уже давно, нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, прислалъ мнѣ „для отзыва“ брошюру подъ заглавіемъ: „Почему праздники Православной Церкви слѣдуетъ праздновать по новому календарю“.

Нѣсколько разъ, и до поѣздки въ Англію и другія страны, и по возвращеніи изъ нея, я развѣтывалъ эту книжку, но чувство глубокаго омерзения мѣшало мнѣ приниматься за перо для писанія отзыва. Чтобы понять такое чувство, прошу читателейъ брошюры открыть прямо 40-ую страницу.

„Мы могли бы привести буквально десятки примѣровъ, когда сами старостильники самымъ вопіющимъ образомъ нарушаютъ букву церковныхъ канонѣвъ и тѣмъ не менѣе не считаютъ себя виновными.“

1) Напримѣръ, (пишетъ сей, съ позволенія сказать, священникъ) по нашимъ церковнымъ канонамъ запрещается поститься по субботамъ и воскресеньямъ (Апост. пр. 64 и Гангр. Соб. 18) и носить суровую одежду (Гангр. 12). . . . Но что сказали бы многіе изъ нашихъ старостильниковъ, если-бы духовенство стало настаивать на исполненіи этого канона?“

Не знаю, какъ назвать это соображеніе — подтасовкой или выраженіемъ невѣжества, непростительнаго для лица съ академическимъ образованіемъ. Вѣдь не только „Валаамскіе монахи“, къ которымъ безстыдно обращается авторъ брошюры, но и многія деревенскія бабы знаютъ, что древніе (а на Востокѣ и наши современники) именуютъ постомъ только тѣ дни, когда вовсе не вкушаютъ пищи до 9-го часа (по нашему до 3-го пополудни), и не вкушаютъ вина и елей. А если бы кто усумнился въ такомъ толкованіи, то пусть прочтетъ 55 и 56 правила VI Собора, и тогда ему все выяснится. Если бы лютеранствующій авторъ всмотрѣлся въ наши богослужбеныя книги, то увидѣлъ бы это со всею ясностью, хотя бы въ Уставѣ о сочельникахъ и о Благовѣщеніи и его предпразднствѣ. — Въ тѣ дни, которые обозначаются словами: „аще постъ“, литургія служится послѣ полудня, а когда „нѣсть поста“, т. е. въ субботу и въ недѣлю, то литургія служится въ свое время, а послѣ нея можно вкушать вино и елей, что подробно изложено и въ Типиконѣ, и въ Миней на 24 декабря и 5 января.

2) „Апостольскія правила (51 и 58) грозятъ изверженіемъ тому архіерею, который не ѣстъ мяса. Какъ же на это смотрятъ наши старостильники? Многіе изъ нихъ тщательно слѣдятъ за тѣмъ, не употребляетъ ли архіерей въ пищу чего-либо мясного. И если бы подобное случилось, то это было бы сочтено архіерею за великій грѣхъ. Между тѣмъ, употребляя мясную пищу, архіерей поступалъ бы въ полномъ соотвѣтствіи съ церковными канонами“.

Господинъ лжеіерей! зачѣмъ Вы не выписываете цѣликомъ апостольскихъ словъ. — Вѣдь и въ этомъ и въ вышеупомянутомъ Вами 12 правилѣ Гангрскаго Собора прибавлено, что осуждаются тѣ, которые удаляются мяса и вина „не ради воздержанія, но по причинѣ гнушенія, забывъ, что вся добра зѣло, и такимъ образомъ хуля Созда-

теля“ и т. д.; въ томъ же смыслѣ установлено 12-е правило Гангрскаго Собора о суровой одеждѣ. „Аще который изъ мужей, ради мнимаго подвижничества, употребляетъ суровую одежду и, аки бы отъ сего получая праведность, осуждаетъ тѣхъ, которые со благоговѣніемъ носятъ шелковыя одѣянія и употребляютъ общую и обыкновеніемъ принятую одежду: да будетъ подъ клятвою“ (Гангр. 12, ср. VI Всел. Соб. 45).

Здѣсь имѣются въ виду лица такого типа, о коихъ говоритъ VI Вселенскій Соборъ въ 42 правилѣ: „о именуемыхъ пустынникахъ, которые въ черныхъ одеждахъ съ отроченными власами обходятъ грады, обращаясь посреди мірскихъ мужей и женъ, и безславятъ обѣтъ свой, опредѣляемъ: аще восхотятъ, постригши власы, пріяти образъ прочихъ монашествующихъ, то опредѣляти ихъ въ монастырь и причисляти къ братіямъ. Аще же не пожелаютъ сего, то совсѣмъ изгнати ихъ изъ градовъ, и жити имъ въ пустыняхъ, отъ коихъ и именованіе себѣ составили“.

Однимъ словомъ рѣчь идетъ объ изувѣрахъ, скандалистахъ, а не подвижникахъ, которые всѣ носили „суровую одежду“, но не осуждая носящихъ со благоговѣніемъ шелковыя одѣянія и вообще не безобразничая по городскимъ улицамъ.

3) „Другой примѣръ. Двадцатое правило I Вселенскаго Собора запрещаетъ по воскреснымъ днямъ и отъ Пасхи до пятидесятницы молиться на колѣнахъ: въ эти дни надо молиться только стоя. Но, что опять сказали бы многіе изъ нашихъ старостильниковъ, если-бы духовенство стало настаивать на исполненіи этого правила?“

„Что сказали бы старостильники?“ Сказали бы, что ихъ учатъ по церковному, а не по католической и лютеранской модѣ. Въ 90-мъ правилѣ VI Вселенскаго Собора и въ 91-мъ каноническомъ правилѣ Св. Василя Великаго ясно и обстоятельно изложено, когда воспрещаются земныя поклоны, чего вы не знаете; также въ Типиконѣ при указаніи чина воскреснаго всенощнаго бдѣнія. Это о земныхъ поклонахъ, а „стояніе на колѣнахъ“ никогда въ православной службѣ не допускается и введенъ этотъ нелѣпный обычай, по подражанію западнымъ еретикамъ, послѣ основанія въ Петербургѣ Смольнаго института, куда набрали классныхъ дамъ изъ нѣмокъ и француенокъ. Когда возглашаютъ: „паки и паки преклонше колѣна“ и пр., то христіане падаютъ ницъ и лежатъ „на листу“, какъ выражаются старовѣры. Я объ этомъ писалъ посланія своей паствѣ десять разъ въ разныхъ мѣстахъ своего пребыванія и получалъ только благодарность или (отъ старыхъ) смиренную просьбу разрѣшать имъ держаться прежней привычки. Ни сербы, ни греки, ни другіе православные народы никогда не стоятъ на колѣнахъ, ибо такъ поступали Пилатовы войны — богохульники: „прегибающе колѣна, поклоняхуся Ему“ (Марк. 15, 19).

4) „Еще примѣръ и притомъ самый характерный. Апостольское правило 50-е (неправда, — 70-е) подвергаетъ изверженію клирика и отлученію отъ церкви того мірянина, который постится

вмѣстѣ съ іудеями. Между тѣмъ, наши посты, сколько угодно, могутъ совпадать съ еврейскими и никто изъ старостильниковъ не находитъ въ этомъ ничего неканоническаго“.

Что говоритъ правило? „Аще который епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или вообще изъ списка клира постится съ іудеями, или празднуетъ съ ними, или пріемлетъ отъ нихъ дары праздниковъ ихъ, какъ-то — опрѣсноки или нѣчто подобное: да будетъ изверженъ. Аще же мірянинъ: да будетъ отлученъ“.

Неужели авторъ брошюры думаетъ кого-либо обмануть изъ читавшихъ это правило? Вѣдь и ребенокъ пойметъ, что здѣсь выраженіе — „съ іудеями“ имѣетъ въ виду не одновременность какого-либо нашего поста съ постомъ іудейскимъ, а нарочитое приобщеніе отдѣльныхъ христіанъ къ іудейскимъ религиознымъ обычаямъ, что было свойственно многимъ древнимъ ересямъ и русской ереси жидовствующихъ въ XV и XVI вѣкахъ.

Конечно безчестный авторъ брошюры намѣренно не привелъ этого правила до конца, а именно для того, чтобы заключить урѣзанную выписку коварнымъ выраженіемъ: „почему же поститься вмѣстѣ съ евреями можно, а Пасху праздновать нельзя, хотя какъ то, такъ и другое въ одинаковой степени воспрещено тѣмъ-же Апостольскимъ правиломъ?“

Отвѣтъ: мы соблюдаемъ не іудейскіе посты, а посты во дни преданія и распятія Спасителя, посты подготовительные къ празднику Рождества и Воскресенія Христова, Успенія Пресвятыя Богородицы и св. Апостоловъ Петра и Павла; праздникъ же Пасхи имѣетъ у насъ то-же наименование, что и у іудеевъ, а потому его и слѣдовало отдѣлить отъ 14-го числа Нисана мѣсяца, дабы не смѣшиваться даже внѣшнимъ образомъ съ іудеями, убившими Христа Спасителя.

Какъ-же объяснить такіе непростительные для академика промахи, какіе здѣсь обнаружилъ Варѣоломеевъ? Только-ли незнаніемъ церковныхъ уставовъ? Въ нѣкоторой степени, именно, незнаніемъ. Вѣдь типъ живоцерковскаго попа, къ которому принадлежитъ нашъ авторъ, давно уже вошелъ въ нашей духовной школѣ, — да и сама школа вовсе не знакомила своихъ питомцевъ съ богослужебными книгами и съ книгой Правилъ Вселенскихъ Соборовъ. Въ этомъ направленіи можно объяснить непониманіемъ нашимъ лжеіереемъ слова „постъ“, тѣмъ болѣе, что лица такого типа издавна кушали мясо даже на Страстной седмицѣ. Но усѣченіе имъ текста прочихъ приводимыхъ правилъ является съ его стороны уже сознательнымъ подлогомъ, основаннымъ на надеждѣ, что читатели поверятъ ему на слово, а до Книги Правилъ такъ и не доберутся. Сверхъ того интересно знать, почему ему нужно заставить православныхъ епископовъ кушать мясо? — Впрочемъ на это безъ труда отвѣтятъ всѣ православные жители Финляндіи, зная, что навязанный имъ правительствомъ и греческимъ Фанаромъ лжеепископъ — большой любитель мяса и притомъ всякаго, а не только варенаго или жаренаго; о семъ хорошо освѣдомлена Выборгская полиція. Подстриженный и подбритый, въ штатскомъ одѣяніи, онъ за этимъ мясомъ таскается по торговымъ заведеніямъ Выборга и другихъ городовъ и оправдываетъ свое, открыто безнравствен-

ное, поведеніе тѣмъ, что онъ „политическій (а не церковный) епископъ“.

Политика мѣстнаго правительства не новая въ исторіи. Таковую же держала Польша въ 16-мъ и 17-мъ вѣкахъ, ставя православнымъ малороссамъ и бѣлоруссамъ въ архіереи завѣдомыхъ негодяевъ, двоженцевъ и пьяницъ, дабы унижать нашу вѣру и Церковь и подготавливать насильственное обращеніе всѣхъ русскихъ въ унию и латинство. Оно же тогда заботилось объ учрежденіи церковной автокефалии, чего почти добилось наконецъ въ 1924 году. Совершенно тѣ-же цѣли наблюдаются въ дѣйствіяхъ правительства Финляндскаго; и такимъ-то цѣлямъ его служить лжеепископъ Германъ, поставленный вопреки запрещенію своего Архіепископа Серафима и потому уже не могущій оставаться епископомъ, согласно прямому смыслу шестого правила Перваго Вселенскаго Собора. Этого упрека Варѣоломеевъ не могъ снять съ своего начальника, а потому старается своими софизмами обфлить хотя бы его поведеніе.

Что-же сказать объ его доводахъ въ пользу новаго латино-протестантскаго стиля календаря, отвергнутаго во всѣхъ патріархатахъ народомъ, а въ Русскомъ, Александрійскомъ, Антиохійскомъ и Іерусалимскомъ отвергнутаго и іерархіей? — Здѣсь у Варѣоломеева такіе-же софизмы, переделки и недоговариванія, какъ и раньше мы видѣли. Интересующихся этимъ дѣломъ отсылаемъ къ статьямъ профессоровъ Болотова и Д. Θ. Голубинскаго, ибо въ журнальной статьѣ не дадутъ мѣста для распутыванія софистическихъ паутинъ.

Названные профессора доказали какъ съ богословской, точнѣе — церковно-исторической, такъ и съ чисто астрономической точки зрѣнія, что математически оба календаря невѣрны, но Григоріанскій еще далѣе отстоитъ отъ правильнаго счета, чѣмъ нашъ Юліанскій. Это помянутые профессора изложили въ отвѣтной запискѣ К. П. Побѣдоносцеву по поводу домогательства итальянскихъ іезуитовъ и барнабитовъ угостить насъ новымъ стилемъ еще въ 1892 году. Домогательства о семъ латиняны имѣли въ виду не Россію; а галичанъ-униатовъ, почти уже окатоличенныхъ ими даже въ обрядовомъ отношеніи, но разнящихся съ ними именно календаремъ и днями праздниковъ, которые они желали хранить „вмѣстѣ со всѣми русскими“. — Однако, и эти господа не рѣшились посягнуть на то, на что дерзаетъ г. Варѣоломеевъ и подкупленный Фанаръ 1923—24 г. г., т. е. на измѣненіе дня Св. Пасхи, огражденнаго угрозами ананеемы 7 прав. Св. Апостоль, и 1 пр. Антиох. (со ссылкой на I Вселенскій Соборъ). — Автору неизвѣстно, что Отцы I Вселенскаго Собора оставили намъ посланіе къ Церкви Александрійской, подтвердившее то празднованіе Пасхи, которое мы сохранимъ, а потому его заявленіе, что о семъ нѣтъ упоминанія въ двадцати канонахъ Перваго Вселенскаго Собора, лишено всякаго значенія. — Сверхъ того въ приводимыхъ имъ документахъ поборниковъ новаго стиля, Патріарховъ Мелетія и Григорія, имѣются оговорки, что праздникъ Пасхи долженъ праздноваться по прежнему, согласно канонамъ (стр. 68 и 76 брошюры).

Авторъ занимаетъ читателей приведеніемъ астрономическихъ свѣдѣній о новолуніи и полнолуніи.

Молитва церковная не астрономія и дѣло не въ новолуніяхъ, а въ сохраненіи общецерковнаго преданія, которое мы охраняемъ, согласно 91-му каноническому правилу Св. Василія Великаго: „ибо еще предпримемъ отвергати неписанные обычаи, аки не великую имѣющіе силу, то непримѣтно повредимъ евангелію въ главныхъ предметахъ, или паче сократимъ проповѣдь (благовѣстіе — εὐαγγέλιον) въ единое имя безъ самыя вещи“. Это то преданіе хотѣли нарушить церковные нигилисты, но отъ своей попытки отказались, ибо и на сей разъ православный народъ „оказался хранителемъ благочестія“, какъ выражается о немъ знаменитое Посланіе Восточныхъ Патріарховъ XVII вѣка, и только въ несчастной Финляндіи съ ея лютеранскимъ правительствомъ малочисленная горсточка православ-

ныхъ мірянъ и монаховъ не имѣла (физической) силы понудить предателей-лжеіереевъ отказаться отъ раскольнической затѣи, насильственно поддержанной правительствомъ. Конечно, и оно вскорѣ расплатится за свою безбожную систему активной деморализаціи православной паствы и клира, какъ расплатилась Польша въ концѣ 18 вѣка и будетъ еще расплачиваться. Жестокіе турки и древніе татары были и гуманнѣе, и нравственно благороднѣе современныхъ республиканскихъ правительствъ и дали возможность православнымъ народамъ, имъ подчиненнымъ, охранять свою вѣру неприкосновенной. Помянутыя же республики имѣютъ себѣ соревнователей только въ лицѣ г. г. большевиковъ, а г. Вароломеевъ и его ближайшій начальникъ — въ лицѣ Іуды и Арія.

Митрополитъ Антоній.

Къ признанію Патріаршаго Мѣстоблюстителя.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей, по двукратномъ сужденіи въ сентябрьской и октябрьской сессіяхъ, призналъ Высокопреосвященнаго Петра, Митрополита Крутицкаго, Мѣстоблюстителемъ Святѣйшаго Всероссійскаго Патріаршаго Престола. Такое промедленіе въ семъ вопросѣ объясняется особой важною сего акта, требующаго санкціи Архіерейскаго Собора, и необходимой осторожностію.

Признаніе Мѣстоблюстителя является актомъ всей Церкви и исходить онъ долженъ не отъ отдѣльныхъ архіереевъ, а отъ всего Собора ихъ, какъ наивысшей церковной власти. До Собора же отдѣльные архіереи могли лишь выразить свое мнѣніе. Руководясь этимъ принципомъ, Архіерейскій Синодъ въ первомъ сужденіи рѣшилъ вопросъ этотъ передать на разрѣшеніе Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви заграницей, созывъ котораго тогда былъ предположенъ въ ноябрѣ-декабрѣ мѣцахъ сего года. Къ тому же Архіерейскій Синодъ не имѣлъ никакихъ вѣрныхъ данныхъ о вступленіи Митрополита Петра въ мѣстоблюстительство Свят. Патріаршаго Престола. Да и самый порядокъ назначенія мѣстоблюстителя, несоотвѣтствующій священнымъ канонамъ и установленнымъ въ Русской Церкви правиламъ, вызвалъ большое сомнѣніе.

По священнымъ канонамъ (23 пр. Антиох. Собора) никакой епископъ, а тѣмъ болѣе Патріархъ (34 Апост. прав.) не можетъ назначать себѣ преемника. А по законоположеніямъ нашей Россійской Церкви Мѣстоблюститель избирается соединеннымъ Присутствіемъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, созываемымъ старѣйшимъ изъ членовъ Священнаго Синода, и избирается онъ обязательно изъ среды членовъ Синода. Съ другой стороны здравый разумъ требовалъ ко всѣмъ свѣдѣніямъ по сему вопросу, доходившимъ изъ Россіи, относиться съ большою осторожностію. Всѣмъ памятно еще, какое „завѣщаніе“ Свят. Патріарха Тихона было опубликовано непосредственно послѣ его смерти въ совѣтской печати, а затѣмъ и въ зарубежной. Причемъ дѣлалась даже ссылка на Митрополита Тихона Уральскаго и самого Петра Крутицкаго, якобы доставившихъ это лжезавѣщаніе въ редакціи совѣтскихъ газетъ при письмѣ со своими подписями.

Все это заставляло Архіерейскій Синодъ не спѣшить рѣшеніемъ вопроса о признаніи Митрополита Петра Патріаршимъ Мѣстоблюстителемъ до Собора Архіереевъ, къ каковому времени должны были выясниться всѣ обстоятельства. Но вскорѣ же послѣ такого синодальнаго опредѣленія въ Архіерейскомъ Синодѣ получились точныя свѣдѣнія, подтверждающія актъ вступленія Митрополита Петра въ мѣстоблюстительство Патріаршаго Престола, а затѣмъ получился и самый документъ о семъ. Тогда Синодъ въ слѣдующей очередной сессіи, принявъ во вниманіе, что по независимымъ отъ него обстоятельствамъ созывъ Собора затягивается до января-февраля мѣцевъ 1926 года, рѣшилъ признать Митрополита Петра Патріаршимъ Мѣстоблюстителемъ и сдѣлалъ соотвѣтствующія по сему распоряженія. Но, оставаясь при прежнемъ рѣшеніи, что признаніе Патріаршаго Мѣстоблюстителя является прерогативой Собора Архіереевъ, Архіерейскій Синодъ придалъ своему акту временный характеръ, передавъ его на утвержденіе предстоящему Собору. Къ этому побудили еще и полученные свѣдѣнія о томъ, что указанные въ завѣщаніи Свят. Патріарха Тихона два первыхъ замѣстителя — Митрополиты Кириллъ и Агаангелъ, отбывъ срокъ своей ссылки, возвращаются въ Москву и въ связи съ этимъ можетъ произойти перемѣна во Всероссійскомъ церковномъ управленіи.

Вполнѣ естественное замедленіе въ синодальномъ актѣ о признаніи Митрополита Петра Патріаршимъ Мѣстоблюстителемъ дало поводъ нѣкоторымъ писакамъ обвинять Архіерейскій Синодъ и Предстоятеля Русской Заграничной Церкви Кирья Митрополита Антонія въ стремленіи къ провозглашенію автокефаліи послѣдней. Но синодальные акты по вопросу о мѣстоблюстительствѣ ясно свидѣтельствуютъ, какъ далекъ Синодъ отъ мысли объ автокефаліи, а заявленіе Митрополита Антонія о необходимости и возможности признанія Митрополита Петра Патріаршимъ Мѣстоблюстителемъ, помѣщенное въ „Новомъ Времени“ 8-го сентября по нов. ст., то-есть тотчасъ же по опубликованіи газетными актовъ о мѣстоблюстительствѣ Митрополита Петра, показываетъ какъ неправы и недобросовѣстны обвинители его (т. е. М. Антонія).

Теперь всякіе разговоры на эту тему кончены и наша страждущая Церковь и здѣсь зарубежомъ,

и тамъ въ несчастной странѣ, объединена однимъ лицомъ — Патриаршимъ Мѣстоблюстителемъ.

А посланіе его съ осужденіемъ обновленческаго лжесобора указываетъ, что Свят. Всероссійскій Патриаршій Престолъ блюдетъ достойно и надежно.

Конечно, остается въ силѣ постановленіе Архіерейскаго Собора 1924 г., принятое единогласно и

подписанное всѣми архіереями, о неисполненіи тѣхъ распоряженій, исходящихъ иногда отъ несвободной воли Православной Церковной Власти въ Москвѣ, которыя могутъ смутить совѣсть. И въ силу этого Архіерейскій Синодъ оговорилъ свое постановленіе, что призывъ Патриаршаго Мѣстоблюстителя къ повиновенію совѣтской власти не можетъ касаться зарубежной Церкви.

Е. Махароблидзе.

Упразднено-ли патриаршество въ Россіи?

На основаніи нѣкоторой неточности въ газетныхъ сообщеніяхъ многіе читатели стали повторять такую нелѣпость: „Московский церковный соборъ отмѣнилъ патриаршество въ Россіи“. — Какой соборъ? Какое патриаршество? Соборъ не православный, а патриаршество у насъ было и есть православное. Такой соборъ имѣетъ столь-же отдаленное отношеніе къ православной церковной власти вообще и къ патриаршеству въ частности, какъ любой мыловаренный заводъ или спичечная фабрика.

На этомъ соборѣ не было ни одного православнаго архіерея, ни священника, ибо всѣ присутствовавшіе на немъ лица были только именующіе себя архіереями и іереями и вообще православными христианами, не будучи таковыми, но — простыми мірянами — раскольниками, чуждыми Православной Церкви. О таковыхъ вотъ что пишетъ великій учитель Церкви препод. Іоаннъ Дамаскинъ: „Врази же церковніи — еретицы ничимъ-же рознящеса прочихъ поганыхъ“.

Почему-же? спросятъ наши безтолковые со-вопросники: почему же немало архіереевъ перешло въ „обновленческую“ или „живую церковь“?

Отвѣчаемъ: въ эту обновленческую, съ позволенія сказать, „церковь“ перешли только тѣ архіереи и попы, у которыхъ подолъ былъ запачканъ такъ, что оставаться имъ въ православномъ клирѣ стало невозможнымъ съ тѣхъ поръ, какъ православные міряне начали принимать участіе въ дѣлахъ церковныхъ. — Мы уже не разъ сообщали объ эротоманіи лже-митрополита Евдокима и лже-епископа Антонина. А кто же ихъ товарищи по отпаденію отъ Церкви?

1) Предсѣдатель ихъ лже-снуда лже-митрополитъ Веніаминъ, уже 70-лѣтній старикъ изъ вдовыхъ священниковъ, въ этомъ санѣ учившійся, точнѣе — числившійся въ Казанской духовной академіи, коему товарищи за деньги писали кандидатскую диссертацию въ 1896 году. Такъ какъ общество въ городѣ знало объ его безпутномъ поведеніи, то онъ не рѣшился по окончаніи курса принять монашество въ Казани, но поѣхалъ съ этимъ въ Петроградъ къ своему родственнику Митрополиту Палладію, уже совершенно одряхлѣвшему старику. Тамъ черезъ годъ онъ былъ посвященъ въ санъ епископа, а затѣмъ еще чрезъ 2—3 года назначенъ въ Симбирскъ, затѣмъ въ Витебскъ, а потомъ въ Калугу, перевоза съ собою свою метрессу и незаконныхъ ребятъ.

2) Лжемитрополитъ Иннокентій (Пустынский), именующій себя Киевскимъ. Когда онъ былъ инспекторомъ Московской духовной академіи, то студенты подавали на него жалобу за его разврат-

ное поведеніе; вполнѣдствіи онъ былъ викарнымъ епископомъ въ Америкѣ, гдѣ сманилъ одну русскую попадью и послѣдовалъ съ нею въ Россію, останавливаясь по пути въ общей комнатѣ по гостиницамъ. Засѣвши затѣмъ въ Ташкентѣ, онъ продолжалъ свои подвиги и, конечно, кромѣ „живой церкви“ нигдѣ не могъ бы ужиться.

Итакъ вотъ кто осмѣливается теперь именовать себя предстоятелями трехъ Россійскихъ митрополичьихъ кафедръ, украсившихся прежде двумя Филаретами, двумя Платонами, Исидоромъ, блаженнымъ Гаврииломъ и другими. Теперь сверхъ вышеуказанныхъ трехъ авторитетовъ возглавлялъ отчасти ех-попъ Введенскій, кощунственно именующій себя архіепископомъ, а иногда митрополитомъ Московскимъ, на самомъ же дѣлѣ являющійся гороховымъ шутомъ и обращающій свои духовныя бесѣды съ народомъ въ скандальный и смѣхотворный водевилъ; ему, напримѣръ, приходится отвѣчать на такіе вопросы слушателей, подаваемые на бумажкахъ: „Почему Вы называете себя митрополитомъ, сочетавшись вторымъ бракомъ уже въ санѣ священника, что воспрещено 12-мъ правиломъ VI Всел. Соб., да еще, мало того, прогнавши свою первую жену и взявъ на ея мѣсто другую?“ Въ отвѣтъ дается скабрзная острота, возбуждающая общій смѣхъ.

Послужившіе Церкви истинной, архіереи въ „живую“ не пошли; въ нее увязли нѣсколько мальчишекъ, пожелавшихъ архіерейской власти, точнѣе — обезпеченнаго куска хлѣба; наконецъ женатые или недавно овдовѣвшіе попы или уже разстригшіеся монахи въ родѣ быв. епископа Зосимы Сидоровскаго, женившася въ архіерейскомъ санѣ на своей метрессѣ и послѣ разстриженія вновь объявившаго себя архіереемъ.

Таковъ составъ живоцерковной не іерархіи, а какархіи. Они рады не только патриаршество отмѣнить, но и всѣ догматы и заповѣди Божіи; а для себя самихъ они уже давно все это отмѣнили.

Остается пожалѣть только о томъ, что нѣкоторые православные христіане не могутъ взять въ толкъ, что Московскіе лжесоборы 1923 и 1925 г. г. не суть соборы Православной Русской Церкви и никакого отношенія къ ней не имѣютъ. Не могутъ взять въ толкъ и того, что большевицкое правительство никакого патриарха не признаетъ и не признавало, а признаетъ патриаршество и будетъ признавать вся православная русская и иностранная іерархія всего міра. Напротивъ того — до учрежденія Петербургскаго Снуда въ 1721 году ни одна православная страна не управлялась коллегіально, а бывшіе ранѣе Снуды бывали всегда при Патриархѣ или при полноправномъ Архіепископѣ,

который и былъ высшимъ архипастыремъ даннаго народа, согласно 34 правилу Св. Апостолъ, 9 правилу Антиохійскаго Собора и многимъ другимъ (напримѣръ, II, 3; IV, 28; VI, 2 и 36). Грубое нарушение этихъ правилъ и послѣдовавшая почти одновременно съ тѣмъ двухсотлѣтняя порабощенность Русской Православной Церкви государству не коснулись ни одного неправославнаго вѣроисповѣданія въ Россіи — ни католиковъ, для коихъ остался „митрополитъ всѣхъ римско-католическихъ церквей въ Россіи“, ни протестантовъ, для коихъ сохранили должность суперинтендента, ни армяно-григоріанъ съ ихъ патріархомъ въ Эчмиадзинѣ, ни магометанъ съ ихъ муфтіемъ въ Уфѣ, ни даже буддистовъ-язычниковъ съ ихъ Хамбуламой

въ Восточной Сибири и съ ихъ общимъ подчиненіемъ Далай Ламѣ въ Лхасѣ внѣ Россіи.

Большевики уничтожили все, что было добраго при русскихъ Государяхъ, но сохранили то единственно недоброе, за что ихъ наказалъ Господь, — порабощеніе Церкви.

Но, если церковная іерархія, хотя и нехотя, уступала свойственное ей самоуправленіе царю, то отчасти потому, что онъ брался самъ быть защитникомъ Церкви; при воцареніи же враговъ ея іерархи, клиръ и міряне твердо отстаиваютъ свою свободу и, подвергаясь физическому насилию, остаются свободными въ своихъ убѣжденіяхъ и волеизъявленіяхъ, извергая измѣнниковъ изъ церковнаго общенія и предавая ихъ анаѣмѣ.

Митрополитъ Антоній.

Рождественскія мысли.

(Рождественскій канонъ поется съ 21 Ноября, какъ катавасія).

Хрѣтосъ раждѣется, славити...

Славте: рождается нынѣ Христосъ!
Съ неба сходящаго Бога встрѣчайте:
Насъ отъ земли Онъ на небо вознесъ,
Пой вся земля, всѣ въ весельи Его величайте!
Ибо прославился нынѣ Господь,
Насъ ради грѣшныхъ облекшійся въ брѣнную плотъ.

Прѣжде къъкъ ѿ ѿца рождѣнносъ...

Прославимъ въ весельи Спаса-Христа,
Нетлѣнно-рожденнаго прѣжде вѣковъ отъ Отца!
— Нынѣ отъ Дѣвы пріявшій безъ сѣмени плотъ,
Святъ, насъ на небо вознесшій, Господь!

Жизакъ изъ корени Іесеова...

Съ горы таинственной, дубравой осѣненной,
Ты, дивный корня Іесея цвѣтъ,
Сошелъ Ты къ намъ, Христе благословенный,
Да въ свѣтъ Твоемъ узримъ свѣтъ!
Отъ Дѣвы Ты безмужной воплотился,
Насъ ради въ брѣнную облекшись плотъ,
Богъ невещественный отъ Дѣвы Ты родился!
— Великъ Всесильный нашъ Господь!

Бѣхъ скій міра, ѿца цидротъ...

Вѣстника мира, миръ намъ дающаго,
Къ намъ Ты, Богъ міра, Всещедрый послалъ:
Тайну великую, къ небу зовущую,
Миръ нашъ земной въ умиленьи позналъ.
Мы, просвѣтленные свѣтомъ познанія,
Утро глубокое въ ноци начнемъ:
Насъ Возлюбившему въ кроткомъ сіяніи
Пѣснь славословія мы воспоемъ!

Изъ отробы Іуносъ...

Какъ младенца изъ утробы милой матери своей,
Извергаетъ невредимымъ такъ Іону звѣрь морей!
Въ Дѣву чистую вселилось Слово-Богъ, пріявшій плотъ,
И нетлѣнное родилось Божье Слово — нашъ Господь!
Неврежденны по рожденіи сохранились ложесна
Приснодѣвы непорочной, чистой Матери Христа!

Ѿтроцы благочестію совоспитани...

Не покорились злomu повелѣнью
И, огненной угрозы не страшась,
Въ печь раскаленную, на лютое мученье,
Пошли три отрока благочестивые, жслясь...
Но среди пламени стояли невредимомъ
И пѣли: Богъ отцовъ благословенъ Единный!

Чуда прѣстѣннаго...

Въ страшной печи Вавилонской, раскаленной, смертоносной
Сверхъестественнаго чуда образъ видимъ росоносный:
Юныхъ отрокъ печи пламень невредимыхъ сохраняетъ,
Божества огонь Пречистой ложесна не опалаетъ!
Днесъ вся тварь Тебя земная, торжествуя, воспѣваетъ,
Превозноситъ во вся вѣки и „Осанна“ восклицаетъ!

Таинство странное...

Тайну, скрытую отъ вѣка, въ изумленьи созерцаемъ:
На землѣ, въ вертепѣ дикомъ небеса мы открываемъ.
Чей престоль многоочитыхъ херувимовъ держитъ сила,
Того въ чревѣ непорочномъ Дѣва чистая носила,
Всемогущій, вездѣсущій, невѣстимый всей вселенной,
Онъ въ пещерѣ темной, въ ясляхъ, въ пеленахъ лежитъ
смиранный.
Христа-Бога величаемъ, къ небесамъ путь показавшаго,
Христа-Спаса прославляемъ, на землѣ намъ небо давшаго!

Ал. Щербаковъ.

† Епископъ Іона.

8/21 октября 1925 г. въ гор. Маньчжуріи совершенно погребеніе скончавшагося въ ночь на 7/20 октября Преосвященнаго Іоны, Епископа Ханькоускаго, викарія русской Пекинской епархіи.

На протяженіи менѣе чѣмъ трехъ мѣсяцевъ Русская Заграничная Церковь лишилась трехъ Епископовъ (Епископъ Владивостокскій Михаилъ

† 9/22 іюля, Епископъ Александровскій Михаилъ † 9/22 сентября и Епископъ Іона † 7/20 октября). Да будетъ воля Божія! Непостижимы судьбы Его и неизслѣдимы пути Его.

Епископъ Іона, въ мирѣ Владиміръ Покровскій, окончилъ Казанскую духовную академію съ ученой степенью кандидата богословія — магистрантомъ

и въ 1914 году былъ назначенъ и. д. доцента Казанской духовной академіи. Принявъ иноческій чинъ на третьемъ курсѣ академіи, о. Іона монашескую школу прошелъ подъ руководствомъ опытныхъ старцевъ Оптиной Пустыни. Въ санъ Игумена онъ былъ возведенъ въ 1919 г. по удостоенію Высшаго Церковнаго Управленія, находившагося въ Омскѣ, а саномъ Архимандрита награжденъ Высшимъ Русскимъ Церковнымъ Управленіемъ заграницей, за особые труды и выдающуюся дѣятельность въ противобольшевицкихъ арміяхъ на Дальнемъ Востоку. Въ 1923 г. указомъ Русскаго Заграничнаго Архіерейскаго Синода, по представленію Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Китаѣ Архіепископа Иннокентія, почившій назначается его 2-мъ викаріемъ, съ возведеніемъ въ санъ Епископа Тяньцзиньскаго, а въ этомъ году переименовывается въ Епископа Ханькоускаго.

Почившій Святитель скончался въ расцвѣтъ лѣтъ, ему было всего 36 лѣтъ. Смерть встрѣтилъ въ полномъ сознаніи въ г. Маньчжуріи, гдѣ ревностно благовѣствовалъ слово Божіе, непрестанно благотворилъ неимущимъ, утѣшалъ и укрѣплялъ сущихъ въ изгнаніи, покровительствовалъ и призывалъ дѣтей.

Владыка Іона былъ очень любимъ и популяренъ какъ среди православной паствы, такъ и среди инославныхъ, иноверцевъ и туземнаго населенія, его даже хотѣли выбрать въ городскіе головы г. Маньчжуріи; но особенную любовь стяжалъ онъ въ войскахъ и арміи, ввѣренныхъ его духовному руководительству.

Я помню Владыку Іону еще совсѣмъ молодымъ скромнымъ инокомъ — 27-лѣтнимъ доцентомъ Казанской духовной академіи, когда въ 1916 году онъ прибылъ въ Царскую Ставку — Могилевъ къ намъ, въ Полевое Управленіе военнымъ и морскимъ духовенствомъ, будучи назначенъ проповѣдникомъ арміи. Молодой, скромный, доброй жизни, энергичный, одухотворенный краснорѣчіемъ ученый проповѣдникъ, весь горящій желаніемъ служить Богу, Царю и Родинѣ, онъ производилъ на всѣхъ глубокое, неизгладимое впечатлѣніе. Какъ живой предстоить въ моей памяти этотъ скромный, ученый доцентъ — Святитель Іона, скончавшій животою свой въ христіанскомъ подвигѣ.

Разочарованный ушелъ онъ изъ быв. Императорской арміи, упраздненной безбожными властями, къ себѣ, въ Казань, гдѣ въ маѣ м-ца 1918 г. былъ арестованъ большевиками, какъ опасный контрреволюціонеръ, якобы уличенный въ связи съ атаманомъ Дутовымъ и въ пропагандѣ монархизма. Чудомъ бѣжавъ изъ заключенія, онъ прибылъ въ Пермь, гдѣ былъ пойманъ, избитъ, искалѣченъ и въ одной рубашкѣ брошенъ въ тюрьму. Вмѣстѣ

съ другими тяжело обвиненными онъ былъ отправленъ изъ тюрьмы по желѣзной дорогѣ, а затѣмъ на пароходѣ по рѣкѣ Тавдѣ въ Тюмень, на судъ Верховнаго Трибунала. Но на шестой день ѣзды пароходъ былъ обстрѣлянъ войсками сибирскаго правительства, только что освобожденными Тобольскъ, и онъ съ прочими былъ освобожденъ. Христовымъ именемъ пропитался онъ въ теченіе цѣлаго мѣсяца, работой въ полѣ одѣлся и затѣмъ отправился въ Омскъ, гдѣ началъ формировать, съ согласія Адмирала Колчака, отряды Св. Креста. Но вскорѣ получилъ назначеніе на должность главнаго священника Отдѣльной Оренбургской Атамана Дутова арміи, въ районъ коей онъ перенесъ формирование отрядовъ Св. Креста, на собираемая имъ же пожертвованія, присоединивъ по мѣстнымъ условіямъ формирование изъ мусульманъ отрядовъ Зеленаго Знамени.

Кровь леденѣтъ, сердце замираетъ отъ ужаса, когда читаешь донесенія почившаго нынѣ Преосвященнаго Епископа Іоны, тогда иеромонаха и игумена, исполнявшаго должность главнаго священника арміи генерала Дутова, а затѣмъ и Семирѣченскаго края, объ отступленіи бѣлыхъ армій, о героическомъ ледяномъ походѣ въ 2.000 верстъ по Голодной степи, гдѣ не было ни жилищъ, ни продовольствія; о походѣ зимой во время бурановъ, все на своемъ пути уничтожающихъ, при голодѣ, холодѣ и эпидеміи разныхъ заразныхъ болѣзней, подъ сѣнью косившей смерти; о походѣ, когда, проходя переваль отроговъ Памира, приходилось „взбираться при холодномъ бурномъ вѣтрѣ, по обледенѣлымъ скаламъ, на высоту въ одиннадцать-двѣнадцать тысячъ футовъ, хватаясь руками, съ ободранной кожей и ногами, за выступы скалъ и колючій рѣдкій кустарникъ“. А затѣмъ въ полномъ смыслѣ голодное пребываніе въ Илійскомъ краѣ, среди коварства и предательства китайскихъ язычниковъ, безъ всякихъ средствъ. Что Галлиполи, что Бредовскій или Кубанскій ледяной походы по сравненію съ тѣмъ, что испытала военная паства почившаго Епископа Іоны вмѣстѣ съ нимъ въ тѣ кошмарные ужасные годы. . . Но и послѣ почившій не зналъ отдыха, весь отдавшись служенію Богу и ближнему, иногда удѣляя время и наукѣ. Теперь Преосвященный Іона ушелъ изъ этой юдоли земной. Да упокоитъ Господь душу его, — идеже „нѣтъ болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная“, и сотворитъ ему вѣчную память.

Отдать почившему Святителю послѣдній долгъ собралась небывало огромная масса народа и, по сообщенію изъ Маньчжуріи, не прекращается паломничество пасомыхъ на свѣжую могилу почившаго добраго Архипастыря.

Е. Махароблидзе.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода
Русской Правосл. Церкви заграницей **Е. И. Махароблидзе.**

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви заграницей.
Подписная плата въ мѣсяцъ: въ Королевствѣ С. Х. С. — 12 дин., въ Болгаріи — 30 лев., Румыніи — 30 лей, Греціи — 12 драх., Англіи и Палестинѣ — 5 шил. С. Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ заграницы — 8 фр. фр.