

№ 3 и 4 (94-95)

1 (14) - 15 (28) февраля 1926 г.



ПЯТЫЙ

годъ изданія

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАЕМАЯ

при

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

Грамота Свят. Патріарха Вселенскаго.

Василій милостію Божією Архіепископъ Константинопольскій — Новаго Рима и Вселенскій Патріархъ.

Священнымъ Патріаршимъ и ставропигіальнымъ монастырямъ Патріаршаго Вселенскаго трона благодать и миръ во Христѣ Исусѣ Господѣ нашемъ.

Изъ прежде бывшихъ соотвѣтственныхъ энкликлевъ извѣстно и Вашему Высокопреподобію, что по состоявшемся примѣненіи церковнаго мѣсяцеслова къ новому календарю, перечисленіе и распредѣленіе по отношенію къ сему календарю пасхалии и соединенныхъ съ нею передвижныхъ праздниковъ отложено, чтобы сіе состоялось позднѣе чрезъ должный обмѣнъ мнѣніями и по рѣшенію всей Церкви. Такъ какъ сего не случилось донинѣ, вопросъ празднованія Святой Пасхи снова озаботилъ нашу Церковь, и нынѣ даже еще серьезнѣе, по причинѣ проявившихся при празднованіи Св. Пасхи неправильностей (и смущеній) какъ отъ удержанія доселѣ въ употребленіи старой пасхалии, такъ и относительно канонически опредѣленнаго для празднованія сего величайшаго христіанскаго праздника періода времени и періода поста Святыхъ Апостоль.

И по соотвѣтственномъ изученіи сего вопроса признано, что празднованіе Св. Пасхи въ наступающемъ 1926 году 4-го апрѣля н. ст., согласно съ выводами законченной уже (и восполненной) научной работы, поднять и увеличить сіи смущенія, и вторыхъ, употребленіе въ празднованіи наступающей Святой Пасхи хотя несомнѣнно правильнаго новаго сего календаря признано несвоевременнымъ (и неудобнымъ), какъ еще не согласованнаго съ старой пасхалией общимъ рѣшеніемъ нашей Святой Церкви и всѣхъ Святыхъ Божіихъ Церквей и какъ угрожающаго вызвать еще большія смущенія отъ непринятія его (новаго календаря) нѣкоторыми братскими Св. Церквями.

Итакъ, разсудивъ обо всемъ этомъ соборнѣ и принявъ во вниманіе, что вышеупомянутыя смущенія все-таки еще менѣе важны могущаго возникнуть отъ раздѣленія несвоевременнаго и неодновременнаго празднованія перваго и величайшаго праздника нашей Святой Вѣры, и что отъ имѣющаго быть собраннымъ (если Богу будетъ угодно и какъ опредѣлено за три предъ симъ года) въ праздникъ Пятидесятницы наступающаго года Вселенскаго Православнаго Собора ожидается опредѣленное и для всѣхъ приемлемое рѣшеніе вопроса пасхалии, мы пришли къ заключенію, что поддержаніе церковной любви и мира болѣе важно, нежели научная точность и совершенство, и опредѣлили:

по симъ причинамъ не касаться и въ будущемъ 1926 году находящейся въ употребленіи пасхалии (по Іуліанскому календарю) и, слѣдовательно, праздновать непосредственно наступающую Святую Пасху 2 мая, соотвѣтственно 19-му апрѣля Іуліанскаго календаря, какъ о семъ пишется въ употребляемыхъ доселѣ пасхалияхъ.

О чемъ и сообщается Вамъ Синодальное сіе мнѣніе и рѣшеніе, къ свѣдѣнію и соотвѣтственному дѣйствию.

Благодать и безконечная милость Божія да будетъ съ Вашимъ Преподобіемъ.
№ 2569.

1925 г. Декабря 1-го.

Архіепископъ Константинопольскій
во Христѣ пламенный молитвенникъ.

Опредѣленія Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

I. Синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 3/16 января 1926 г., одобрено изготовленное русскимъ художественнымъ издательствомъ „Воскресеніе“ изображеніе иконы св. Великомученика и Цѣлителя Пантелеимона и преподано благословеніе на печатаніе ея.

II. Согласно Синодальному опредѣленію, отъ 3/16 того же января, выражена благодарность Архіерейскаго Синода участникамъ русскаго православнаго собранія 25 октября минувшаго года въ г. Санъ-Паоло за заботы объ организациі церковнаго прихода въ Бразиліи и преподано благословеніе Архіерейскаго Синода на образованіе въ Санъ-Паоло русскаго православнаго церковнаго прихода. Означенный приходъ принять въ непосредственную юрисдикцію Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей и сдѣланы надлежащія распоряженія о назначеніи въ этотъ приходъ священника и снабженіи его св. антиминсомъ, церковнымъ облаченіемъ, необходимыми предметами церковной утвари и богослужебными книгами, а также — о высылкѣ журнала „Церковныя Вѣдомости“, книгъ и пробѣльныхъ листовъ для веденія церковныхъ документовъ.

III. Согласно Синодальному опредѣленію, отъ 29 января/11 февраля, Священному Синоду Болгар-

ской Церкви выражены чувства соболѣзнованія по поводу понесенной ею утраты въ лицѣ почившаго Митрополита Феодосія, извѣстнаго богослова и ученаго.

IV. Синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 29 января—11 февраля, по затронутому однимъ изъ Преосвященныхъ вопросу, разъяснено, что Архіерейскій Синодъ не допускаетъ и не допускаетъ возможности *представительства* Церкви, какъ таковой, на созываемомъ въ Парижѣ Зарубежномъ Съѣздѣ, и въ особенности при современныхъ условіяхъ, но не встрѣтилъ и нынѣ *не встрѣчаетъ препятствій къ участію церковныхъ приходовъ, какъ таковыхъ, въ выборахъ* на Зарубежный Съѣздъ, при желаніи ихъ. Участіе церковныхъ приходовъ въ выборахъ делегатовъ на Зарубежный Съѣздъ способствовало бы избранію подходящихъ людей, благонамѣренныхъ, церковно-настроенныхъ, ищущихъ только пользы для Родины и блага для Церкви. При этомъ Архіерейскій Синодъ не встрѣчаетъ препятствій и къ участію священнослужителей и даже Архіереевъ въ Зарубежномъ Съѣздѣ, если они будутъ избраны, причемъ на это участіе смотреть какъ на персональное, а не какъ на представительство Церкви.

Награды.

I. Опредѣленіемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 29 января/11 февраля 1926 г., согласно ходатайству Завѣдывающаго рус. православными общинами въ Греціи Преосвященнаго Гермогена, Епископа Екатеринославскаго и Новомосковскаго, священникъ церкви при русскомъ обществѣ въ Афинахъ Григорій Агафоникіади награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ за ревностное и самоотверженное служеніе Церкви Божіей, преданность и вѣрность священнымъ канонамъ и церковному преданію.

II. Архіерейскимъ Синодомъ Русской Православной Церкви за границей, согласно опредѣленію, отъ 3/16 января 1926 г., Преосвященному Нестору, Епископу Камчатскому и Петропавловскому, выражена благодарность за организацию кружка ревнителѣй и сестричества и преподано благословеніе на дальнѣйшую полезную дѣятельность его.

III. Согласно Синодальному опредѣленію, отъ 3/16 января 1926 г., по докладу Высокопреосвященнаго Меѳодія, Архіепископа Харбинскаго и Маньчжурскаго, настоятелю Іоанно-Предтеченской церкви Московскихъ казармъ г. Харбина священнику Константину Люстрицкому, преподано благословеніе Архіерейскаго Синода съ выдачей установленной грамоты за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей во ввѣренномъ ему приходѣ.

IV. Согласно такому же Синодальному опредѣленію, отъ 29 января/11 февраля 1926 г., капитану I ранга Петру Алексѣевичу Герингу преподано благословеніе Архіерейскаго Синода съ выдачей установленной грамоты за труды его на пользу Церкви Божіей.

V. 26 декабря 1925 г./8 января 1926 г. преподано благословеніе Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей

Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія полковнику Василю Дмитріевичу Касиловъ-Липовецкому за пожертвованіе имъ въ русскую православную церковь въ Новомъ Садѣ серебрянаго напрестольнаго креста и заботы о благолѣпіи храма Божьяго.

VI. 26 декабря 1925 г./8 января 1926 г., выражена благодарность Предсѣдателя Архіерейскаго

Синода Русской Православной Церкви за границей Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, съ выдачей установленной грамоты, священнику Андрею Валяеву, по ходатайству членовъ русской колоніи въ Чачкѣ, за особые труды и заботы его о нуждахъ и интересахъ русскихъ бѣженцевъ въ Чачкѣ въ бытность его въ должности Предсѣдателя названной колоніи.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

— I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Корол. С. Х. С. поступило отъ Елены Стефановны Брюннеръ, урожденной Ивони, прошеніе о расторженіи ея брака съ Викторомъ Георгіевичемъ Брюннеръ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующаго В. Г. Брюннеръ, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (2)

— II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Анатолія Альфредовича Бергстремъ прошеніе о расторженіи его брака съ Лидіей Алексѣевной, урожденной Колтуновой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Л. А. Бергстремъ, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (1)

— III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Александра Петровича Косолапа прошеніе о расторженіи его брака съ Еленой Николаевной, урожденной Шидловской, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Е. Н. Косолапъ, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (2)

— IV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Валеріи Евграфовны Малевичъ, урожденной Ивановой, прошеніе о расторженіи ея брака со Стефаномъ Михайловичемъ Малевичъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, при чемъ, по заявленію истицы, адресъ мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названнаго С. М. Малевича, приглашаются въ двухмѣсячный со дня настоящаго объявленія срокъ сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (1)

— V. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Трофима Васильевича Рясного прошеніе о расторженіи его брака съ Евдокіей Прокофьевной, урожденной Бабичевой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Е. П. Рясной, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (1)

— VI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Михаила Николаевича Степаненко прошеніе о расторженіи его брака съ Александрой Сергѣевной, урожденной Қолпаковой, по причинѣ злонамѣреннаго

оставленія ею своего мужа, при чемъ, по заявленію истицы, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной А. С. Степаненко, приглашаются въ двухмѣсячный со дня настоящаго объявленія срокъ сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (1)

— VII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 18/31 декабря 1925 г., первый законный церковный бракъ Евгенія Сергѣевича Габаева съ Наталіей Андреевной, урожденной Дишъ, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу Н. А. Габаеву пятилѣтней церковной епитиміи. Названная Н. А. Габаева имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (2)

— VIII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 22 января — 4 февраля 1926 г., первый законный церковный бракъ Александра Александровича Елагина съ Зинаидой Леопольдовной, урожденной Куровской, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянія жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу З. Л. Елагину семилѣтней церковной епитиміи. Названная З. Л. Елагина имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— IX. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 22 января — 4 февраля 1926 г., первый законный церковный бракъ Вадима Васильевича Радича съ Ниной Геннадіевной, урожденной Касторской, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу Н. Г. Радичъ пятилѣтней церковной епитиміи. Названная Н. Г. Радичъ имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— X. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 22 января — 4 февраля 1926 г., первый законный церковный бракъ Николая Хрисанфовича Рѣдькина съ Ольгой Николаевной, урожденной Залѣсовой, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянія жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу О. Н. Рѣдькину семилѣтней церковной епитиміи. Названная О. Н. Рѣдькина имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— XI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 22 янв./4 фев. 1926 г., первый законный церковный бракъ Михаила Михайловича Северьянова съ

Любовью Захарьевной, урожденной Пономаренко, по иску жены, по причинѣ прелюбодѣянiя мужа, расторгнуть, съ наложенiемъ на отвѣтчика М. М. Северьянова семилѣтней церковной епитимii. Названный М. М. Северьяновъ имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскiй Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленiе въ теченiе мѣсяца со дня настоящаго объявленiя. (1)

— XII. Опредѣленiемъ того же Совѣта, отъ 29 января — 11 февраля 1926 г., первый законный церковный бракъ Алексѣя Григорьевича Гельбахъ съ Лидiей Леонидовной, урожденной Хомутиной, по иску жены, по причинѣ безвѣстнаго отсутствiя мужа болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть. Названный А. Г. Гельбахъ имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскiй Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленiе въ теченiе мѣсяца со дня настоящаго объявленiя. (1)

— XIII. Опредѣленiемъ того же Совѣта, отъ 29 января — 11 февраля 1926 г., первый законный церковный бракъ Лаврентiя Григорьевича Каплюка съ Варварой Николаевной, урожденной Селецкой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствiя жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть. Названная В. Н. Каплюкъ имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскiй Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленiе въ теченiе мѣсяца со дня настоящаго объявленiя. (1)

— XIV. Опредѣленiемъ того же Совѣта, отъ 29 января — 11 февраля 1926 г., первый законный церковный бракъ Григорiя Θεодоровича Фомагина съ Екатериной Лаврентьевой, урожденной Андроновой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствiя жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть. Названная Е. Л. Фомагина имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскiй Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленiе въ теченiе мѣсяца со дня настоящаго объявленiя. (1)

— XV. Опредѣленiемъ того же Совѣта, отъ 29 января — 11 февраля 1926 г., первый законный церковный бракъ Виктора Николаевича Чернякъ съ Вѣрой Сергѣевной, урожденной Минцловой, по иску жены, по причинѣ безвѣстнаго отсутствiя мужа болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть. Названный В. Н. Чернякъ имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскiй Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленiе въ теченiе мѣсяца со дня настоящаго объявленiя. (1)

— XVI. Опредѣленiемъ того же Совѣта, отъ 5/18 февраля 1926 г., первый законный церковный бракъ Александра Львовича Капытовскаго съ Ниной Владимiрвной, урожденной Кушнеревой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленiя его женою, расторгнуть, съ наложенiемъ на отвѣтчицу Н. В. Капытовскую ятилѣтней церковной епитимii. Названная Н. В. Капытовская имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскiй Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленiе въ теченiе мѣсяца со дня настоящаго объявленiя. (1)

— XVII. Опредѣленiемъ того же Совѣта, отъ 5/18 февраля 1926 г., первый законный церковный бракъ Михаила Ивановича Сапронова съ Анной Михайловной, урожденной Лаптевой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленiя его женою, расторгнуть, съ наложенiемъ на отвѣтчицу А. М.

Сапронову ятилѣтней церковной епитимii. Названная А. М. Сапронова имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскiй Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленiе въ теченiе мѣсяца со дня настоящаго объявленiя. (1)

— XVIII. Опредѣленiемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Болгарiи, отъ 18/31 декабря 1925 г., бракъ Сервилла Ивановича Слѣпухина и Епистимii Гавриловны, урожденной Дамiановой, по причинѣ злонамѣреннаго оставленiя мужа женою и прелюбодѣянiю ея, расторгнуть. Недовольная рѣшенiемъ сторона можетъ въ мѣсячный отъ сего числа срокъ обжаловать настоящее рѣшенiе Епископскаго Совѣта подачей апелляционной жалобы въ Архiерейскiй Синодъ черезъ Епископскiй Совѣтъ (Софiя, Русская Легацiя). (2)

— XIX. Опредѣленiемъ того же Совѣта, отъ 15/28 января 1926 г., бракъ Константинa Георгiевича Нейкова съ Александрой Васильевной, по первому браку Нарциссовой, урожденной Падалкиной, расторгнуть по причинѣ злонамѣреннаго оставленiя женою мужа, съ наложенiемъ на А. В. Нейкову ятилѣтней церковной епитимii. Недовольная симъ рѣшенiемъ сторона можетъ въ мѣсячный отъ сего числа срокъ обжаловать его подачей черезъ Епископскiй Совѣтъ (Софiя, Русская Легацiя) апелляционной жалобы въ Архiерейскiй Синодъ. По истеченiи мѣсяца съ сего числа рѣшенiе вступитъ въ законную силу. (1)

— XX. Отъ Епархiальнаго Управленiя Зап.-Европейскаго митропол. округа симъ объявляется, что въ оное вступило прошенiе Эммы-Марii Дроздъ, урожденной Гасманъ, о расторгненiи брака ея съ Михаиломъ Дроздъ по причинѣ безвѣстнаго отсутствiя его съ 1920 г. Силою сего объявленiя всѣ мѣста и лица, имѣющiя свѣдѣнiя о мѣстопребыванii безвѣстно-отсутствующаго М. Дроздъ, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархiальное Управленiе (Paris VIII, rue Daru, 12). (1)

— XXI. Отъ того же Управленiя объявляется, что въ оное вступило прошенiе Наталii Дмитриевны фонъ Дезенъ, урожденной Кашкиной, о расторгненiи брака ея съ Алексѣемъ Алексѣевичемъ фонъ Дезенъ по причинѣ безвѣстнаго отсутствiя его съ осени 1918 года. Силою сего объявленiя всѣ мѣста и лица, имѣющiя свѣдѣнiя о мѣстопребыванii безвѣстно отсутствующаго А. А. фонъ Дезенъ, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархiальное Управленiе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

— XXII. Отъ того же Управленiя объявляется, что въ оное вступило прошенiе Петра Осиповича Долганова о расторгненiи брака его съ Матроной Васильевной Долгановой, урожденной Лотаревой, по причинѣ злонамѣреннаго оставленiя его женою. По заявленiю просителя, адресъ его жены ему неизвестенъ. Силою сего объявленiя всѣ мѣста и лица, имѣющiя свѣдѣнiя о мѣстопребыванii отсутствующей М. В. Долгановой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархiальное Управленiе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

— XXIII. Отъ того же Управленiя объявляется, что въ оное вступило прошенiе Ивана Θεодоровича Суховилова о расторгненiи брака его съ Мариною Емельяновной Суховиловой, урожденной Мордвиновой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствiя ея. Силою сего объявленiя всѣ мѣста и лица, имѣющiя свѣдѣнiя о мѣстопребыванii безвѣстно отсутствующей М. Е. Суховило-

вой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управление (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

— XXIV. Отъ того же Управления объявляется, что въ оное вступило прошение Маріи Степановны Шаповаль о расторженіи брака ея съ Ильей Исаевичемъ Шаповаль по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ. По заявленію просительницы, адресъ ея мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи отсутствующаго И. И. Шаповаль, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управление (Paris VIII, rue Daru, 12). (1)

— XXV. Отъ того же Управления объявляется, что въ оное вступило прошение Николая Павловича Шевелева о расторженіи брака его съ Ксеной Семеновной, урожденной Голяковой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ 1919 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей К. С. Шевелевой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управление (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

— XXVI. Отъ того же Управления объявляется, что въ оное 2 февраля 1926 г., вступило прошение Зои Филипповны Ярцевой о расторженіи брака ея съ Владиміромъ Николаевичемъ Ярцевымъ по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его съ октября 1922 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующаго В. Н. Ярцева, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управление (Paris VIII, rue Daru, 12). (1)

— XXVII. Въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей поступило прошеніе капитана Θεодора Θεодоровича Быкова о расторженіи его брака съ Александрой Николаевной, урожденной Курмойровой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея, дѣлающагося болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, имѣющія какія-либо свѣдѣнія о названной А. Н. Быковой, приглашаются немедленно сообщить оныя въ Синодальную Канцелярію (Сербія, Сремски Карловци). (1)

— XXVIII. Въ виду поступившаго въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей отъ гражданина Ахиллія Димитріевича Газисъ прошенія о расторженіи брака его съ Еленой Владиміровной Газисъ, урожденной Бларамбергъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею мужа своего, названная Е. В. Газисъ приглашается сообщить въ Синодальную Канцелярію (Сербія, Сремски Карловци) свѣдѣнія о мѣстѣ своего жительства въ двухмѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. Въмѣстѣ съ симъ всѣ лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе названной Газисъ, приглашаются сообщить свѣдѣнія о семъ въ означенную Синодальную Канцелярію. (2)

— XXIX. Въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей поступило прошеніе Елены Константиновны Лампси, урожден. Шевчукъ, о расторженіи брака ея съ Харлампіемъ Павловичемъ Лампси, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его, начавшагося съ 1919 года. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, имѣющія какія-либо свѣдѣнія о названномъ Х. П. Лампси, приглашаются немедленно сообщить оныя въ Синодальную Канцелярію (Сербія, Срем. Карловци). (2)

— XXX. Въ виду поступившаго въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей прошенія гражданки Ольги Борисовны Соколовской, урожденной Зозулинской, о расторженіи брака ея съ Сергѣемъ Болеславовичемъ Соколовскимъ по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, названный С. Б. Соколовскій приглашается сообщить въ Синодальную Канцелярію (Сербія, Сремски Карловци) свѣдѣнія о мѣстѣ своего жительства въ двухмѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. Въмѣстѣ съ симъ всѣ лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе названнаго Соколовскаго, приглашаются сообщить свѣдѣнія о немъ въ означенную Синодальную Канцелярію. (2)

— XXXI. Въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей поступило прошеніе инженера-электрика Николая Васильевича Чернощекова о расторженіи брака его съ Калеріей Александровной, урожденной Каревой, по безвѣстному отсутствію ея, начавшемуся съ 1918 года. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, имѣющія какія-либо свѣдѣнія о названной К. А. Чернощековой, приглашаются немедленно сообщить оныя въ Синодальную Канцелярію (Сербія, Сремски Карловци). (2)

— XXXII. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 3/16 сентября 1925 г., первый законный церковный бракъ Елевѣрія Саввича Макриды съ Маріей Саввичной, урожденной Стилиани, обоихъ православныхъ, вѣнчанный 4 мая 1923 г. причтомъ церкви Преображенія въ Колифѣѣ, Аѳинскаго уѣзда, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнутъ, съ наложеніемъ на отвѣтчицу М. С. Макриды пятилѣтней церковной епитиміи. Названная М. С. Макриды имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Архіерейскій Синодъ (Сербія, Сремски Карловци) протестъ на это опредѣленіе въ мѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. (1)

— XXXIII. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 28 ноября—11 декабря 1925 г., первый законный бракъ Леонида Алексѣевича Обновленскаго съ дѣвицей Лидіей Николаевной Тихомировой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою и прелюбодѣнія ея, расторгнутъ, съ наложеніемъ на отвѣтчицу Л. Н. Обновленскую семилѣтней церковной епитиміи. Названная Л. Н. Обновленская приглашается заявить, если пожелаетъ, Архіерейскому Синоду (Сербія, Срем. Карловци) протестъ на это предѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (2)

— XXXIV. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 29 января—11 февраля с. г., первый законный церковный бракъ Вѣры Сергѣевны Рунге, урожденной Θεрапонтовой, съ Александромъ Θεодоровичемъ Рунге, обоихъ православныхъ, по иску жены, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія мужа съ 1919 года, расторгнутъ. Названный А. Θε. Рунге имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Архіерейскій Синодъ (Сербія, Срем. Карловци) протестъ на это предѣленіе въ мѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. (1)

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ официальной части журнала

„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Похвальное слово

новымъ священномученикамъ Русской Церкви.

Какую дань слова принесемъ вамъ, вѣрные свидѣтели Слова, доблестные страстотерпцы и пастыри, вмѣнившіеся яко овцы заколенія. Вѣтійствующій языкъ изнемогаетъ предъ величіемъ вашего подвига. Ваши язвы, подобно множеству отверстыхъ устъ, сами вѣщаютъ о вашемъ терпѣніи; ваша кровь говоритъ лучше, чѣмъ кровь Авеля (Евр. 12, 24). Вы сами служите нашею похвалою. Въ васъ и черезъ васъ мы приносимъ жертву благодаренія Господу, всегда побѣдители насъ творящему о Христѣ Исусѣ (II Кор. 2, 14). Среди великаго испытанія скорбями мы приобщаемъ ради васъ радостью (II Кор. 8, 2) и восклицаемъ вмѣстѣ съ Златоустомъ: „Благословенъ Богъ! и въ нашъ вѣкъ произрасли мученики, и мы удостоились видѣть людей, закалаемыхъ за Христа, людей, проливающихъ святую кровь, которая орошаетъ всю Церковь. Мы удостоились видѣть людей, ратующихъ за благочестіе, побѣждающихъ, увѣнчиваемыхъ... и мы имѣемъ теперь у себя этихъ вѣнценосцевъ“ (Бесѣда III на первую книгу Паралипоменонъ).

Многіе хотѣли бы видѣть, что мы видѣли, и не видѣли, слышать то, что мы слышали, и не слышали. Намъ суждено было быть свидѣтелями вашихъ чудныхъ дѣлъ, и любви, и служенія, и вѣры и терпѣнія (Апок. 2, 18) и на насъ лежитъ священный долгъ возвѣстить объ нихъ міру, проповѣдывать на кровяхъ о томъ, что мы видѣли своими очами, что осязали руки наши (I Иоан. 1, 1).

Но намъ не достанетъ ни времени, ни силъ повѣствовать о новыхъ Сампсонахъ, Давидахъ, Гедеолахъ, Самуилахъ, объ этомъ чудномъ воинствѣ Христовомъ, которое вѣрою побѣждало царства, творило правду (Евр. 11, 32, 35) и посрамило древняго врага.

Тебѣ, первосвятителю древней Кіевской церкви, соименный Св. Провсвѣтителю Руси, подобало предначать славное поприще борьбы и страданій, ты сталъ предводителемъ боговѣнчаннаго полка, и тебѣ да воздастся отъ насъ первый вѣнецъ хвалы.

Сама Божественная Премудрость предуказала, чтобы на горахъ Кіевскихъ, тамъ, гдѣ Апостольскою рукою было утверждено нѣкогда знаменіе Св. Креста, вознесенъ былъ на крестъ преемникъ апостоловъ, какъ одинъ изъ первыхъ священномучениковъ нашихъ дней. Крещеніе Русской Церкви огнемъ и кровію должно было начаться отсюда, гдѣ положенъ былъ первый камень въ ея основаніе и гдѣ изначала пріялъ водное крещеніе русскій народъ.

То были тяжкія и скорбныя времена, когда область темная начала усиливаться на Русской землѣ и когда судъ небесный впервые возгремѣлъ надъ домомъ Божиимъ (I Петр. 4, 17). Тогда Го-

сподь, уготовляя насъ на день испытанія, возставилъ намъ пастыря и отца по сердцу нашему, дабы онъ собралъ воедино ратоборцевъ Христовыхъ и извелъ ихъ на брань съ врагами Церкви. Вмѣстѣ съ другими святителями возрадовался тогда и ты, какъ другъ жениховъ, за гласъ жениховъ (Иоан. 3, 29), и по тебѣ пришедшимъ не завидѣлъ. Будучи всегда готовъ исполнить всякую правду (Мѣ. 3, 15), ты повиновался слову Первоіерарха и, оставивъ священный соборъ, отошелъ къ твоей паствѣ, которую уже стали расхищать волки хищныя, не щадящія стада. Сыны тмы не могли стерпѣть твоей ревности о Церкви Божіей и съ оружіемъ въ рукахъ, какъ на разбойника, пришли къ тебѣ подъ мракомъ ночи, чтобы взять тебя на закланіе. Лестью и коварствомъ они извели тебя изъ стѣнъ древней Лавры, какъ бы изъ священнаго Сіона, и вознесли на уединенное возвышенное мѣсто, на эту новую Голгоѳу. Подобало, чтобы по образу вѣчнаго Первосвященника, нося поруганіе Его, ты вышелъ за станъ и пострадалъ внѣ вратъ (Евр. 13, 12). Тамъ именно и пріялъ ты смерть отъ жестокихъ мучителей, пронзившихъ остриемъ твое тѣло въ то время, какъ ты простиралъ къ нимъ благословляющія руки, молясь за своихъ враговъ.

Это мѣсто, орошенное твоею кровью, навсегда останется священнымъ алтаремъ для вѣрующихъ; и тихій свѣтъ лампы немеркнущимъ свѣтомъ будетъ озарять отсюда твой первоученической подвижъ, облиставшій всю Русскую Церковь. Тебя предпослала она, какъ начатокъ исповѣдниковъ, число коихъ стало исполняться потомъ съ каждымъ днемъ.

„Первый изъ пострадавшихъ, ты, — по слову Св. Григорія Богослова, — сталъ путемъ для другихъ“. Одушевленные тѣми же чувствами, устремились за мученическими вѣнцами Ангелы Церкви Пермской, Тобольской, Астраханской и цѣлыя сонмы другихъ святителей и іереевъ Божіихъ, прошедшихъ сквозь огонь и воду, испытавшихъ поруганіе и раны, узы и темницу, отъ нихъ же многіе побѣни быша, претрени быша, убійствомъ меча умроша, даже пропаты (распаты) быша, не пріемше избавленія, да лучшее воскресеніе улучать (Евр. 11, 35—37).

Среди этой доблестной дружины зримъ и тебя, священная главо, славный Первостоятель града Св. Петра, возлюбленный твоею паствою такъ же, какъ тезоименитый тебѣ древній Патріархъ своимъ отцемъ Іаковомъ. Младшій многихъ изъ твоихъ собратьевъ, ты предупредилъ, однако, ихъ твоимъ апостольскимъ дерзновеніемъ и духовнымъ разумомъ. Еще въ юности ты лобызалъ пламенѣющимъ сердцемъ раны первыхъ мучениковъ и скорбѣлъ, что не можешь пріобщиться къ ихъ славному подвигу.

Господь узрѣлъ твою святую ревность и по исполненіи времени послалъ тебѣ тотъ же искусъ. По Его изволенію, преемники Ирода и на тебя наложили руки, чтобы сдѣлать тебѣ зло, и, задержавъ, ввергли въ темницу (Дѣян. 12, 4). Напрасно преданная тебѣ паства волновалась, какъ море, вздымающее гнѣвные волны. Ни ея мольбы и угрозы, ни твое незлобіе и смиреніе — ничто не могло исторгнуть тебя изъ рукъ нечестивыхъ, повлекшихъ тебя на свое беззаконное судилище. Исполненный вѣры и силы, кроткій и дерзновенный, какъ первоученикъ Стефанъ, предсталъ ты передъ новымъ синедриономъ. Враги не могли противостоять мудрости и Духу, вѣщавшему твоими устами, когда ты изобличалъ ихъ клеветы и выражалъ радостное желаніе умереть какъ христіанинъ, стражда безъ правды (I Петр. 2, 19; 4, 16).

Однако они продолжали противиться истинѣ даже тогда, когда нѣкая жена изъ ихъ сонма, современуя благородной женѣ Пилата, выступила на твою защиту и стала умолять судей не брать на себя неповинной крови. Древній приговоръ: „Повиненъ есть смерти“ былъ произнесенъ, но не приведенъ немедленно въ исполненіе только потому, что паства по прежнему не хотѣла разстаться со своимъ пастыремъ, что дѣти не хотѣли уступить палачамъ своего отца. Нѣсколько дней ты снова долженъ былъ томиться въ предсмертныхъ мукахъ, искупая однако оставшееся время для надзиданія пасомыхъ, ибо для слова Божія нѣтъ узъ (II Тим. 2, 9). Уже обреченный въ жертву (II Тим. 4, 6) ты, подобно Великому Апостолу языковъ, писалъ изъ темницы послѣдніе завѣты своимъ ученикамъ и сопастырямъ. Эти безсмертныя слова, начертанныя не столько чернилами, сколько твоею кровію, должны быть увѣковѣчены на всѣ времена наряду съ посланіями древнихъ мучениковъ.

„Въ дѣтствѣ и отрочествѣ, — писалъ ты одному изъ твоихъ сподвижниковъ-пастырей, — я зачитывался житіями святыхъ и восхищался ихъ героизмомъ, ихъ святымъ воодушевленіемъ, жалѣлъ, что времена не тѣ и не придется переживать то, что они переживали. Времена перемѣнились, открываются возможность терпѣть ради Христа отъ своихъ и чужихъ. Трудно, тяжело страдать, но по мѣрѣ нашихъ страданій избыточествуетъ и утѣшеніе отъ Бога. Трудно переступить этотъ рубиконъ, границу и всецѣло предаться волѣ Божіей. Когда это совершится, тогда человѣкъ избыточествуетъ утѣшеніемъ, не чувствуетъ самыхъ тяжелыхъ страданій, полный среди страданій радости и внутренняго покоя, онъ другихъ влечетъ на страданія, чтобы они переняли то состояніе, въ которомъ находится счастливый страдалецъ. Объ этомъ я ранѣе говорилъ другимъ, но мои страданія не достигали полной мѣры. Теперь, кажется, пришлось пережить почти все: тюрьму, судъ, общественное заплеваніе, обреченіе и требованіе самой смерти подъ якобы народныя аплодисменты, людскую неблагодарность, продажность, непостоянство и т. п., безпокойство и отвѣтственность за судьбы другихъ людей и даже за самую Церковь.

Страданія достигли своего апогея, но увеличилось и утѣшеніе. Я радостенъ и покоенъ, какъ всегда. Христосъ наша жизнь, свѣтъ и покой. Съ Нимъ всегда и вездѣ хорошо. За судьбу Церкви Божіей я не боюсь. Вѣры надо больше, больше ее надо

имѣть намъ, пастырямъ. Забыть свою самонадѣянность, умъ, ученость и дать мѣсто благодати Божіей.

Странныя разсужденія нѣкоторыхъ, можетъ быть, и вѣрующихъ пастырей (разумѣю Платонова) — надо хранить живыя силы, т. е., ихъ ради поступиться всѣмъ. Тогда Христосъ на что? Не Платоновы, Веніамины и т. п. спасаютъ Церковь, а Христосъ. Та точка, на которую они пытаются встать, погибель для Церкви. Надо себя не жалѣть для Церкви, а не Церковью жертвовать ради себя. Теперь время суда. Люди и ради политическихъ убѣжденій жертвуютъ всѣмъ. Посмотрите, какъ держать себя эсъ-эры и другіе. Намъ ли, христіанамъ, да еще и ереямъ, не проявить подобнаго мужества даже до смерти, если есть сколько нибудь вѣры во Христа, въ жизнь будущаго вѣка?!”

Сколько возвышенной силы въ этихъ кроткихъ и смиренныхъ словахъ, запечатлѣнныхъ твоею смертію!

Радостный, ты шелъ на крестъ, отвергнувъ послѣднее искушеніе „пожалѣть себя для Церкви“.

По завѣту Св. Апостоловъ ты не захотѣлъ высокоумствоватъ о себѣ и предпочелъ душу свою положить за Церковь вмѣсто того, чтобы уклоняться въ словеса лукавствія и ставить немогущее человеческое выше силы и мудрости Божіей.

И такъ какъ ты до конца прошелъ по стопамъ Подвигоположника, Онъ за вѣрность и кротость освятить и возвеличить тебя (Сир. 15, 14), покоривъ подъ ноги твои самыхъ враговъ Церкви, вынужденныхъ потомъ исповѣдывать передъ людьми твои неповинныя страданія и поклониться имъ.

Такъ исполнилось желаніе твоего сердца: ты обрѣлъ и жребій и вѣнецъ страстотерпцевъ Христовыхъ и смертію купилъ себѣ вѣчную жизнь.

Такъ же поступили и многіе другіе архiereи и священники Бога Вышняго, призванные пострадать за свидѣтельство, которое они имѣли (Апок. 6, 9).

Когда начались дни огненнаго испытанія для Церкви, и Господь не восхотѣлъ принять отъ насъ всесожженія и жертвы, они не стали совѣтоваться съ плотію и кровію, но, уразумѣвши Его волю, сами принесли себя въ непорочное закованіе (Евр. 10, 6—9). Вслѣдъ за Вѣчнымъ Первосвященникомъ о Ходатаемъ Новаго Завѣта они вошли во святилище съ своею кровію, да очистятся грѣхи людскіе (Евр. 9, 12—15), ибо безъ пролитія крови не бываетъ прощенія (22). Среди искушеній и мукъ эти истинные пастыри не оставили первую любовь свою (Апок. 2, 4), воспламенившую нѣкогда ихъ сердце желаніемъ священства, и сохранили даже до послѣдняго издыханія цѣлымъ и невредимымъ залогъ, врученный имъ при рукоположеніи.

Славны ваши имена, мужественные страстотерпцы, которыхъ ни жизнь, ни смерть, ни настоящее, ни грядущее, ни высота суетныхъ отличій, ни глубина униженія — ничто не могло отлучить отъ любви Божіей во Христѣ Іисусѣ (Рим. VIII, 38, 39).

Вашъ примѣръ показалъ воочію, что „можно убить, но не побѣдить священника Божія, держащагося Евангелія и сохраняющаго заповѣди Божіи“, какъ вѣщаетъ намъ одинъ изъ древнихъ священномучениковъ.

Не съ нынѣшняго дня начались испытанія Церкви. Еще Св. Василій Великій писалъ о своемъ плачевномъ времени: „насъ постигло гоненіе самое тяжкое. Ибо гонять пастырей, чтобы разсѣлось

стадо. Одна нынѣ вина, за которую жестоко наказываютъ, — точное соблюдение отеческихъ преданій. За это благочестивыхъ изгоняютъ изъ отечества и переселяютъ въ пустыни. Неправедные судіи не уважаютъ ни сѣдины, ни подвиговъ благочестія, ни жизни, ни юности, ни старости, проведенной по Евангелію. Но тогда, какъ ни одного злодѣя не осуждаютъ безъ обличенія. Епископовъ берутъ по одной клеветѣ и предають наказанію безъ всякаго доказательства вносимыхъ на нихъ обвиненій. А иные изъ нихъ не знали обвинителей, не видѣли судилищъ, даже не были сперва оклеветаны, но безвременно ночью похищены насильственно, сосланы въ отдаленныя страны и злостраданіями, какія должны были терпѣть въ пустынѣ, доведены до смерти. Гласъ плачущихъ слышенъ въ городѣ, слышенъ въ селахъ, по дорогамъ, въ пустыняхъ. Одна у всѣхъ жалостная рѣчь, потому что всѣ говорятъ о достоплаченномъ. Похищены радость и духовное веселіе. Въ плачъ обратились наши праздники, дома молитвенные затворены, на алтаряхъ не совершается духовнаго служенія (Письмо къ Италійскимъ и Галльскимъ епископамъ).

Всѣ эти бѣдствія, изображенныя великимъ Отцемъ Церкви, пришли на васъ седмерицею, ибо никогда столпъ злобы́ богпротивныя не поднимался такъ высоко, никогда еще человѣческая жестокость не была столь изобрѣтательной и безпощадной.

Теперь самый плачъ о невинно-убиенныхъ считается уже преступленіемъ и потому не смѣтъ раздаваться открыто.

Весь умъ, всѣ завоеванія науки нашего просвѣщеннаго времени, кажется, обращены прежде всего на то, чтобы причинить возможно больше страданій людямъ. Съ давнихъ поръ извѣстны истязанія огнемъ, голодомъ и холодомъ, желѣзомъ, бичами и скорпіонами, цѣпями, темницами. Современное искусство къ нимъ присоединило цѣлый рядъ новыхъ изощренныхъ тѣлесныхъ мученій и кромѣ того утонченныя нравственныя пытки, которыхъ не зналъ еще грубый вѣкъ Нерона и Діоклетіана. Вы понесли на себѣ всѣ эти болѣзани и раны, послѣ которыхъ самая смерть могла иногда казаться благодѣяніемъ. Вмѣстѣ съ всемірнымъ проповѣдникомъ Павломъ вы должны были терпѣть бѣды не только отъ враговъ, но и отъ сродникъ и отъ лжебратій, корчемствующихъ истину, возлюбившихъ мзду Валаамову, предавшихъ своихъ сослужителей слугамъ Антихриста и облекшихся вмѣстѣ съ Іудею въ клятву, какъ въ ризу (Пс. 108, 18).

Объ нихъ издревле изрекъ Духъ Святой: „ты носишь имя, будто живъ, но ты мертвъ“ (Апок. 3, 1).

Облекшись въ броню правды и преподобіе истины, вы были живымъ обличеніемъ для всѣхъ, поклонившихся звѣрю. Сего ради возненавидѣлъ васъ міръ. Но вы побѣдили послѣдній силою лучшею, показавши себя почти безплотными во плоти.

Всѣ знаютъ, что нѣтъ ничего на землѣ дороже жизни. Все отдаетъ человѣкъ за жизнь души своей; чтобы выкупить жизнь, онъ готовъ пожертвовать славой, богатствомъ, самыми нѣжными родственными привязанностями, дружбой, даже честью и совѣстью. Самый гордый и независимый изъ людей падетъ къ ногамъ своего палача, будетъ цѣловать его окровавленныя руки, подобострастно заглядывать ему въ глаза, желая прочитатъ тамъ свое помилованіе. Никогда человѣкъ не бываетъ

болѣе жалокъ, какъ въ то время, когда онъ судорожно хватается за ускользящую отъ него нить жизни, жертвуя для нея вѣчными цѣнностями, и никогда не бываетъ такъ великъ, какъ если онъ торжествуетъ духомъ надъ немощью плоти и презираетъ всѣ земныя соблазны ради нетлѣннаго блаженства. Въ этомъ красота мученичества, высоко почитавшагося во всѣ времена и у всѣхъ народовъ.

Особенно ярко свѣтитъ этотъ подвигъ въ наши сумрачные и малодушные дни, когда за умноженіе беззаконій оскудѣла вѣра, охладѣла любовь, колеблется надежда, когда немощи отдѣльныхъ людей вмѣняются въ вину самой Церкви, какъ будто она уже истощила свою прежнюю силу. Ваше адамантово мужество оправдало Церковь предъ лицемъ міра. Благодать Божія, преизобилывавшая тамъ, гдѣ умножился грѣхъ, снова избрала безумное міра, чтобы посрамить мудрыхъ, и немощное міра, чтобы посрамить сильное (Рим. 5, 20; I Кор. 1, 27). Вы были въ отчаянныхъ обстоятельствахъ, но не отчаявались; низлагаемые, не погибали. Во всемъ вы явили себя, какъ служители Божіи, въ великомъ терпѣніи, въ бѣдствіяхъ, нуждахъ, тѣсныхъ обстоятельствахъ, подъ ударами въ темницахъ (II Кор. 4, 8—9; 6, 4—5). Вы воскресили передъ нами образы Св. Игнатія, Поликарпа, Златоуста и многихъ другихъ исповѣдниковъ и священномучениковъ, украсившихъ лучшія времена христіанства. Ваша доблесть озарила новою славою Русскую Церковь, возрастившую въ васъ сподвижниковъ Филиппа и Гермогена и началовождей цѣлаго сонма другихъ мучениковъ разныхъ аваній и возрастовъ, принесенныхъ ею въ жертву Богу.

За то, что она явила новыхъ страсотерпцевъ, ея имя возвѣщается нынѣ во всемъ мірѣ. Вмѣстѣ съ нею и вся Вселенская Церковь пожинаетъ плоды вашей побѣды и если, по словамъ Св. Кипріана, у нея нѣтъ недостатка ни въ лиліяхъ, ни въ розахъ (письмо къ мученикамъ и исповѣдникамъ), то, убѣливъ ея одежды своими кровьюми, вы достойны наименоваться тѣми и другими. Вы соединили небо съ землею въ общей радости, ибо вмѣстѣ съ воинствующею о васъ веселится и Церковь торжествующая, къ которой вы приобщились нынѣ. Не вамъ ли, убиеннымъ за слово Божіе, даны тамъ бѣлыя одежды и сказано, чтобы вы успокоились на малое время, пока ваши сотрудники и братія исполнятъ число (Апок. 6, 9—11).

„Восхищаясь воспоминаніями о васъ, мы, подобно Св. Григорію, дѣлаемся отъ удовольствія какъ бы вдохновенными, нѣкоторымъ образомъ соучаствуемъ въ вашемъ мученичествѣ, приобщаемся вашему подвигу.“*)

Да будетъ же память ваша во благословеніяхъ, да процвѣтутъ кости ваши отъ мѣста своего (Сир. 45, 13, 14). Народы будутъ рассказывать о вашемъ мужествѣ и мудрости, а Церковь не престанетъ возвѣщать вамъ хвалу (44, 14), восклицая: „радуйся, соборъ крѣпкій и терпѣливый, побѣдительно ополченіе, царственное священство, столпы благочестія, священнодѣйствовавшіе сами себе мученіемъ, коихъ смерть явилась послѣднимъ совершителнымъ таинствомъ. Черезъ васъ прославляется Христосъ, Иже вчера, днесъ, Той же и во вѣки“ (Евр. 13, 8).

Архіепископъ Анастасій.

*) Слово въ похвалу Св. священномученику Кипріану.

Русская Православная Церковь и революція.

II. Интеллигенція на оборонѣ православія.*)

II.

Какъ получилась эта пропасть? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ какъ слѣдуетъ, нужно бы перевернуть цѣлыя полки книгъ, которыя русская интеллигенція написала о себѣ самой, создавъ этимъ цѣлую о себѣ науку; нужно углубиться въ мракъ вѣковъ и посмотреть, „откуда есть“ она „пошла“, „кто первѣе нача“ вести себя такъ, чтобы его можно было считать за интеллигента: напр., уже Артамонъ Матвѣевъ, или только еще Императрица Екатерина. Само собой разумѣется, такая задача далеко выходитъ за предѣлы этихъ скромныхъ очерковъ и еще дальше — нашихъ ресурсовъ.

Для нашихъ цѣлей будетъ достаточно, размежевавшись съ банальными объясненіями, поставить нашъ вопросъ, сколь онъ ни серьезенъ, въ перспективу еще болѣе общей и потому еще болѣе серьезной проблемы.

Крупницы правды есть, конечно, и въ общепринятыхъ банальныхъ объясненіяхъ. Ссылаются, напримѣръ, на то, что интеллигенцію отшатнуло отъ Церкви духовенство, мало дѣятельное, слишкомъ къ землѣ устремленное, мало образованное, мало сознававшее свою собственную цѣну и достоинство. Не разъ приходилось слышать: „всю вѣру въ корень подрѣзали еще въ гимназіи и въ первую голову — законоучитель!“ И, конечно, еще чаще — ссылку на тѣсную связь Русской Православной Церкви съ опредѣленнымъ государственнымъ строемъ, что заставляло, будто бы, интеллигенцію переносить свой одиумъ со второго также и на первую.

Все это такъ. Но вѣдь, съ другой стороны, известно, что съ религіей и религіозностью дѣло не лучше обстоитъ и тамъ, гдѣ и Церковь отдѣлена отъ государства, и духовенство достаточно образованно и преисполнено сознанія собственного достоинства. А потому — не есть ли отходъ русской интеллигенции отъ Церкви лишь частный случай общеевропейскаго отхода отъ „положительной религіи“, т. е. вѣроисповѣднаго отпаденія? Въ известной, очень небольшой части русской интеллигенции это равеніе по Западу сказалось переходомъ изъ „отсталого“ Православія въ болѣе „передовой“, „культурный“ протестантизмъ и секты протестантскаго покроя, въ еще меньшей — переходомъ въ импонирующій своей внѣшностью католицизмъ, но подавляющее большинство предпочло западноевропейское вооруженіе новѣйшаго образца и, числясь православными, фактически ни въ какомъ вѣроисповѣданіи не состояло.

При сравненіи съ западнымъ, русскій вариантъ интеллигентскаго вѣроотступничества выдѣляется, пожалуй, только своей особенной выпуклостью. А именно, позволительно утверждать, что указанный сдвигъ съ конфессіональнаго фундамента захватилъ въ Западной Европѣ очень широкія массы, въ которыхъ тонуло вѣроотступничество интеллигентовъ, тѣмъ болѣе, что сама интеллигенція представляетъ здѣсь собою гораздо менѣе обо-

собленный отъ остальнаго населенія слой, чѣмъ это можно сказать объ интеллигенціи русской. Къ этой историкокультурной разницѣ присоединилась еще одна — психологическаго порядка: русская безудержность, склонность ко всякаго рода радикализму, — и вотъ наши религіозные контрасты, явная разностильность церковнаго зданія, верхній, интеллигентскій этажъ котораго такъ мало похожъ на нижній, для простонародья.

Итакъ, болѣе или менѣе понятно, какъ это случилось. Но чувства горечи о случившемся эти — и какія угодно другія — объясненія, разумѣется, не утоляютъ. Чье сердце не щемятъ навѣвающія грусть объ эпизодахъ нашей личной судьбы и иѣ-которымъ общимъ, для „царствъ и царей“, для героевъ и для скромной деревенской барышни, трагизмомъ обвѣянные слова Татьяны: „а счастье было такъ возможно, такъ близко“?! Субъективно кажется, что такъ возможно, такъ легко было русскому интеллигенту пойти по иному, чѣмъ онъ пошелъ, пути, и такъ легкомысленно ухватился онъ, устанавливая свои отношенія къ Церкви, за готовый шаблонъ, подсунутый ему Западомъ!

У русской интеллигенціи не было недостатка въ пророкахъ, звавшихъ ее къ берегамъ инымъ, въ лоно религіозной и въ частности православной стихіи. Рѣшительно выходитъ за предѣлы нашей компетенціи прослѣдить или хотя бы даже обрисовать въ общихъ чертахъ слѣды этой стихіи въ русской философіи и славянофильской публицистикѣ.

Но даже если взять не эту, немногимъ доступную, а ту литературу, на которой средній русскій интеллигентъ воспитывался, — русскую изящную литературу, то нельзя не замѣтить, что и въ ней занимающихъ насъ сейчасъ призывовъ было немало, и — что самое замѣчательное — чѣмъ ближе къ нашему времени, тѣмъ эти призывы примѣтнѣе.

Откликавшійся, какъ эхо, рѣшительно на все, не могъ, разумѣется, обойти религіозной стихіи въ своемъ творествѣ Пушкинъ. Правда, она выступаетъ у него эпизодически — не жилой, такъ сказать, а лишь отдѣльными крупицами. Но, во-первыхъ, цѣнно то, что, кромѣ общерелигіозныхъ мотивовъ („Пророкъ“, общая концепція „Бориса Годунова“), ему созвучны и специально православные („Отцы-пустынники“, въ „Борисѣ Годуновѣ“ — Пимень), во-вторыхъ, если принять во вниманіе ту среду и то воспитаніе, которыми опредѣлялось мировоззрѣніе Пушкина, то и эти крупицы, къ тому же однѣ изъ лучшихъ въ художественномъ наслѣдствѣ Пушкина, представляются дѣйствительно чудомъ милости Божіей.

То же нужно сказать о Лермонтовѣ съ тѣмъ, пожалуй, добавленіемъ, что онъ, этотъ мудрый юноша, этотъ поручикъ Тенгинскаго полка и полный генералъ русской поэзіи, чудесенъ весь, всѣмъ своимъ обликомъ и всѣми твореніями своими. Бездарное, одичавшее и неблагоприятное потомство, конечно, не обошло его своимъ копытомъ: въ „Рулѣ“ (№ 1126, ст. „Vivat Universitas!“ — изъ московскихъ писемъ) читаемъ, какъ „на экзаменѣ сту-

*) Продолженіе, — см. № 1—2 с. г.

дентка (конечно — партийная!) отвѣтила, что поэзія Лермонтова есть тоска мелко-помѣстнаго дворянина по крупно-буржуазному укладу жизни". Въ *такой* интерпретаціи Лермонтова русскій интеллигентъ дореволюціонной эпохи неповиненъ, да и „студентка“ эта, конечно, не вѣдаетъ, что, страха ради, творить. Но и до революціи — интеллигентъ зналъ о байронизмѣ Лермонтова, при чемъ иной разъ непрочъ былъ подсунуть подъ него политическіе мотивы; но прочувствовалъ ли онъ лермонтовскую тоску по вѣчности:

„И долго на свѣтѣ томилась она,
„Желаніемъ чуднымъ полна, —
„И звуковъ небесъ замѣнить не могли
„Ей скучныя пѣсни земли“?

Оцѣнилъ ли онъ его „Когда волнуется желтѣющая нива“, „Молитву“, „Пророка“? Обвѣвало ли его дыханіе исконнаго русскаго православнаго паломничества къ святымъ мѣстамъ, когда онъ читалъ „Вѣтку Палестины“?

А „размышленія о божественной литургіи“ Гоголя просто никакъ не читались интеллигентомъ, потому что литературная критика, „жандармы отъ литературы“ ославили ихъ, какъ паденіе великаго сатирика, чуть ли какъ не доказательство помраченія его разсудка, его *mania religiosa*. Между тѣмъ, не правильнѣе ли было бы посмотреть на нихъ, какъ на логически неотвратимое дополненіе къ всеразвѣдающему художественному дарованію Гоголя, которое тяжело было самому его носителю и вызывало въ немъ острую потребность въ какомъ то высшемъ синтезѣ, какой-то непреерекаемой правдѣ? Интеллигентской черни эта трагедія, эти „слезы“ Гоголя были, дѣйствительно, „незримы и невѣдомы“, ея подхватывалось только то, что нужно было на потребу ея гражданской скорби и обличенія.

Изъ многограннаго, загадочнаго Достоевскаго можно вычитывать разное, и этимъ, вѣроятно, въ немалой степени объясняется его триумфальное шествіе по всему міру. Но можетъ ли быть его „Великій Инквизиторъ“ истолкованъ иначе, какъ разоблаченіе гордыни католицизма, а старецъ Зосима — какъ противопоставленіе ей правды православнаго смиренія?

Лѣскова покойный Михайловскій справедливо называлъ „безмѣрнымъ писателемъ“ за его манеру писать широкими, размашистыми мазками, не останавливаясь предъ преувеличеніями. Въ этой „безмѣрности“ была, однако, и своя подкупающая прелесть, какъ есть она въ богатырскомъ эпосѣ. Читатель скоро привыкалъ дѣлать поправки на лѣсковскій стиль, такъ что разумъ его отъ этой „безмѣрности“ уцѣрба не терпѣлъ, а между тѣмъ подъ ея флагомъ въ его подсознательную область и вообще сферу духовнаго опыта проводился цѣннѣйшій грузъ — того преклоненія передъ героями добра, какимъ преисполненъ былъ самъ писатель, полнотою этой и подвигавшейся на былинный стиль въ своихъ твореніяхъ. Явные преувеличенія и надуманныя слова „Запечатлѣннаго Ангела“ или „Овцебыка“ забываются, а впечатлѣніе отъ подвижниковъ духа, и именно въ специально-русскомъ облаченіи, остаются. . . Но опять же: кто изъ интеллигентовъ все это читалъ, кто раскрывалъ свою душу для бодрящихъ, врачующихъ токовъ, которые струятся со страницъ этого замѣчательнаго русскаго писателя?

Чехова читали всѣ и всего, отъ корки до корки. Этотъ поэтъ интеллигенціи, самъ интеллигентъ, и потому скептикъ съ головы до ногъ, несомнѣнно сѣмѣлъ какъ-то преодолѣть эту стихію въ себѣ, пробить отдушину, чтобы въ спертую табакомъ и миазмами споровъ и грызни отравленную атмосферу попалъ, наконецъ, свѣжій воздухъ. Намъ не интересуютъ сейчасъ всѣ эти отдушину, но одна касается насъ, — это та, что открыта въ „Студентѣ“, „Святою ночью“ и несравненно, невѣроятно-талантливомъ шедеврѣ русской литературы — „Архіереѣ“. Изъ подъ пера вылилось-было „мировой“ литературы, но эту квалификацію пришлось оставить. Не потому, что это невѣрно въ смыслѣ оцѣнки произведенія, а по своего рода „независающимъ обстоятельствамъ“: творенія, подобныя „Архіерею“, могутъ быть оцѣнены только дома, — до того сродны они глубиннымъ слоямъ психики того народа, на языкѣ котораго они написаны. И кто станетъ отрицать, что для „Архіерея“ такимъ питающимъ слоемъ былъ, въ числѣ другихъ, слой православной русской стихіи?

Дальнѣйшее развертываніе нашего литературнаго синодика слишкомъ затянуло бы наше изложеніе. Хотѣлось бы только обратить вниманіе читателя еще на одну сторону въ занимающемъ насъ вопросѣ. Это, — что чѣмъ ближе къ нашему времени, тѣмъ, такъ сказать, грамотнѣе становилась русская литература въ своихъ повѣстьяхъ, разсказахъ и т. д. изъ быта духовенства. Прежде въ этихъ случаяхъ, въ особенности когда приводились тексты, дѣлались ссылки на подробности культа и т. д., то и дѣло встрѣчалась „развѣсистойя клюква: (даже у Достоевскаго: „Бо Господи явися намъ“ — въ „Великомъ Инквизиторѣ“!); писатели эту среду пристальнымъ вниманіемъ не удостаивали. Такъ было въ прошломъ, и этого жѣ нужно ожидать въ будущемъ: въ совѣтской Россіи, гдѣ, тицаніемъ комсомольскаго хулиганства, будетъ поддерживаться, на ряду съ другими, и этотъ рецидивъ безграмотности, и въ Россіи эмигрантской, гдѣ скажется разрывъ съ родной почвой (у Дроздова въ „Распятіи“, Гурзуфѣ, Ростовѣ/Д., Парижѣ, 1919-20 фигурируетъ, напримѣръ, „Пресвященный Варавва“!). Но, вѣдь, ничего подобнаго — уже или еще — не было ни въ „Соборнахъ“ Лѣскова, ни въ томъ же „Архіереѣ“, ни — тѣмъ болѣе, конечно — у придворнаго, такъ сказать, бытописателя духовенства — Елеонскаго: въ ихъ любовномъ проникновеніи въ соответствующій бытъ чувствовалось признаніе его значительности, одно изъ проявленій той — по прекрасному выраженію литературнаго критика — уважительности, безъ которой не строится никакая культура.

Кромѣ философской, публицистической и изящной литературы не было недостатка въ „знаменіяхъ“ также изъ другихъ областей духовнаго творчества.

Замѣтно оживлялось церковное зодчество: коснувшись, какъ Антей земли, старыхъ образцовъ, оно прочувствовало ихъ красоту и начало воскрешать ее въ камнѣ и деревѣ такъ, что только слѣпые физически и еще болѣе слѣпые — предубѣжденные не поддавались ихъ обаянію.

Предоставимъ специалистамъ рассказать о томъ, была ли такъ же, какъ въ зодствѣ, оживлена старая традиція въ церковной живописи, или

Васнецовъ и Нестеровъ открываютъ въ этой области совершенно новую страницу. Для насъ важно не это, а то, что, если не стиль, то благочестивое дѣло Рублевыхъ нашло своихъ продолжателей, явившихъ *urbі et orbі* вдохновенные Православіемъ и отъ западныхъ отличные живописные образа и образы.

Тоже специалисты выскажутъ свое компетентное мнѣніе о цѣнности и исторической преемственности соотвѣтствующихъ музыкальныхъ достижений. Но и профану бросается въ глаза, что, если отдѣльныя крупныя церковной музыки встрѣчаются у очень многихъ русскихъ композиторовъ — кое-что по этой части есть у Пушкина русской музыки — Глинки, есть даже у язычника Римскаго-Корсакова, — то для времени, ближайшаго къ нашему, характерно развитіе духовно-музыкальной литературы и въширь — Чайковскій, Гречаниновъ, Кастальскій, Ипполитовъ-Ивановъ, Рахманиновъ, Чесноковъ — и въглубь — Кастальскій, Рахманиновъ, — въ направленіи, опять же, возврата къ образцамъ старинной православной церковной музыки,

знаменному распѣву, а вмѣстѣ съ ними — къ истокамъ русской народной пѣсни.

Однимъ словомъ, начало девятнадцатаго вѣка, ознаменовавшееся для Россіи хозяйственнымъ и общекультурнымъ подъемомъ, было также и эпохой оживленія ея церковной культуры, нѣжные всходы которой сулили богатый урожай, пока не смыла и не смяла ихъ гроза военной и революціонной непогоды. Подымутся ли они когда-нибудь вновь, кто и когда соберетъ этотъ урожай? „Вѣрую, Господи, помози моему невѣрію“ (Мр. IX, 24).

До интеллигентскихъ массъ, во всякомъ случаѣ, не дошли впечатлѣнія ни отъ этихъ новыхъ побѣговъ, ни отъ питавшей ихъ лозы — Православной Церкви: повторилось — въ который разъ въ исторіи? — то, что говорилъ архидіаконъ Стефанъ: „жестокый и необрѣзанный сердца и ушесы, вы присно Духу Святому противитесь, якоже отцы ваши, тако и вы. Кого отъ пророкъ не игнаша отцы ваши?“ (Дѣян. 51—52; также Дан. IX, 6).

А. А. Овчинниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Освященіе русскаго храма въ Хевронѣ.

(Изъ письма Архіепископа Анастасія, отъ 20 мая—2 июня 1925 года, на имя Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія*)

Событіе, котораго Вы ожидали съ такимъ же волненіемъ, какъ и мы, по милости Божіей совершилось.

Церковь въ Хевронѣ освящена Святѣйшимъ Даміаномъ, Патріархомъ Іерусалимскимъ, въ назначенный день, т. е. 18/31 мая — въ воскресенье Св. Отецъ (Соб.).

Онъ прибылъ изъ Іерусалима въ автомобилѣ съ Архіепископомъ Анастасіемъ Елевферопольскимъ и прочею свитою въ 7 ч. у. и тотчасъ въ сослуженіи нашего русскаго собора приступилъ къ чину обновленія, начавшагося по греческой практикѣ съ троекратнаго обхожденія съ мощами вокругъ храма. Литургія окончилась уже около 11 часовъ. Патріархъ почувствовалъ естественное утомленіе, но послѣ 1/2 часа отдыха онъ снова казался бодрымъ и спустился къ дубу Авраама, въ Мамврѣ, чтобы принять наше скромное угощеніе, которое мы, по примѣру великаго Праотца, рѣшили предложить здѣсь ему и другимъ гостямъ. Раскинутый сверху брезентъ невольно напоминалъ шатеръ Авраама. Въ числѣ кушаній подавались лепешки и молоко, о которыхъ также упоминается въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ Библіи.

Наши добрыя и гостепріимныя Сарры, т. е. матушки — поклонницы и монахини приготовили все домашнимъ способомъ, воскресивъ и здѣсь патріархальный бытъ.

Въ числѣ гостей были представители ино-

славныхъ церквей (кромѣ, конечно, католиковъ), губернаторы Хеврона и Вирсавіи, городской голова Хеврона (мусульманинъ) и др.

Фанатическіе прежде хевронцы были даже въ церкви во время богослуженія, живо интересуясь ходомъ послѣдняго.

Немногіе тамошніе христіане, удаленные до сихъ поръ на 40 верстъ отъ храма, говорили, что, наконецъ, и они почувствовали себя подлинно христіанами.

Русская наша паства ликовала, кажется, такъ же, какъ Давидъ при перенесеніи Ковчега Завѣта. Большое удовлетвореніе испытывалъ и Блаженнѣйшій Патріархъ отъ сознанія сдѣланнаго имъ столь важнаго дѣла не только для Русской Церкви, но и для Православной вообще.

Онъ предложилъ посвятить главный Престолъ Св. Праотцамъ (собственно Аврааму и Саррѣ) вмѣсто Св. Троицы, имя Которой наречено на правомъ придѣлѣ (лѣвый — въ честь св. Николая).

Я не возражалъ, имѣя въ виду, что у насъ есть уже Троицкій соборъ въ Іерусалимѣ.

Признаюсь, я рѣдко такъ живо ощущалъ благодать освященія дома Божія; прежде казавшійся нѣсколько холоднымъ, храмъ сразу одухотворился и благоухалъ святыней.

На другой день мы уже одни совершили поминовеніе ктиторовъ, поставивъ во главѣ ихъ въ Бозѣ почившаго Царя-Мученика Николая II.

Привѣтствіе питомцевъ Казанской Духовной Академіи Митрополиту Антонію.

Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыко.

Питомцы Казанской духовной академіи въ день Архистратига Михаила — въ праздникъ род-

ной академіи, собравшись въ Харбинѣ въ храмѣ св. Алексія Московскаго и Иннокентія Иркутскаго, молитвенно помянули всѣхъ здравствующихъ и почившихъ сыновъ ея.

*) Къ сожалѣнію, эту интересную замѣтку мы не могли до сихъ поръ напечатать. — Ред.

Вамъ, Ваше Высокопреосвященство, какъ бывшему Ректору Казанской академіи, воспитавшему цѣлую плеяду русскихъ Архипастырей, высоко держащихъ знамя Православія, гонимыхъ и страждущихъ за Св. Вѣру Православную, шлемъ наилучшія пожеланія благоденствія и долгоденствія.

Да сохранить Васъ Господь на многія лѣта до лучшихъ временъ и явить Васъ Святѣйшимъ Патріархомъ всея Руси.

Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, преданнѣйшіе почитатели:

Меодій, Архіепископъ Харбинскій и Маньчжурскій; Мелетій, Епископъ Забайкальскій; Протоіерей Петръ Рождественскій; Профессоръ Н. Ив. Мирюлюбовъ; Протоіерей Викторъ Гурьевъ; Сергѣй Еварестовъ; Дмитрій Ив. Дьяченко; Дмитрій Ник. Моцартовъ; Владиміръ Павловъ.

Кардиналь Мерсье.

Умеръ римско-католическій Архіепископъ Малинскій, Кардиналь Мерсье.

Кто изъ русскихъ не зналъ этого благороднаго имени?

Въ лицѣ Кардинала Мерсье, творившаго добро по заповѣди Божіей и не различавшаго въ дѣлахъ благотворенія ни еллина, ни іудея, ни свободнаго, ни раба, русскіе эмигранты, въ особенности проживающіе въ Бельгіи и Франціи, лишились большого друга и благодѣтеля, а всѣ русскіе и Православная Церковь — искренняго доброжелателя и непримиримаго противника большевиковъ.

Въ отличіе отъ своего собрата Генуэзскаго Архіепископа, жавшаго руки палачамъ Россіи, Кардиналь Мерсье первый изъ римско-католическаго епископата возвысилъ свой голосъ противъ большевиковъ, призывая христіанскій міръ къ помощи страждущей Россіи, къ освобожденію ея отъ красной нечисти.

А какъ можно забыть его обращеніе къ Его Величеству Королю Великобританіи:

„Пріемлю рѣшимость, — писалъ онъ Его Величеству 12 іюня 1923 г. — во имя человѣчности, просить Ваше Величество о помощи и заступленіи. Съ такимъ же посланіемъ я обращаюсь къ Президенту Соединенныхъ Штатовъ.

Повидимому совѣтская власть готовитъ новое покушеніе.

Соборъ, отнюдь не имѣющій права говорить отъ имени Православной Церкви, постановилъ лишить сана досточтимаго Патріарха Тихона, виновнаго лишь въ томъ, что онъ оставался твердымъ въ исполненіи долга и вѣрнымъ своему духовному служенію въ качествѣ главы Православной Русской Церкви.

Цѣль этого нечестиваго постановленія ясна: членамъ собора надо было облегчить совѣтской власти произнести смертный приговоръ надъ вождемъ, котораго окружаетъ благоговѣйная преданность народа.

Во имя цивилизаціи, во имя благодарности къ народу, который былъ нашимъ союзникомъ, во имя состраданія къ его бѣдствіямъ мы молимъ Васъ: воспрепятствуйте этому новому убійству.

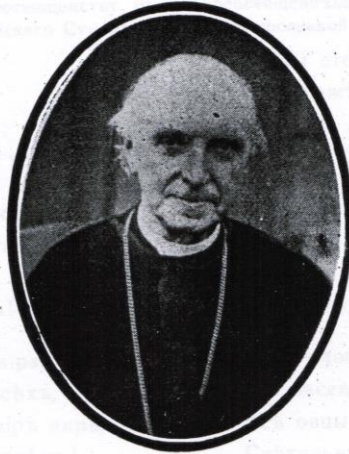
Если, по несчастію, заступничество Ваше не спасетъ жизни Патріарха, оно все же будетъ авто-

ритетнымъ открытымъ осужденіемъ лицемѣрія, беззаконія и жестокости и мощной поддержкой нравственной и религіозной совѣсти человѣчества.

Вашего Величества нижайшій и преданнѣйшій слуга Кардиналь Мерсье, архіепископъ Малинскій“.

Злой недугъ безпощадно вырвалъ изъ жизни этого рѣдкаго архипастыря Римской Церкви. Господь да проститъ ему вся и воздастъ ему сторицей за все его доброе и воистину христіанское дѣланіе.

Е. Махароблидзе.



† Кардиналь Мерсье.

Владыка-Митрополитъ Антоній, узнавъ о смерти Кардинала Мерсье, обратился 14/27 января с. г. къ Папскому Нунцію въ Бѣлградѣ съ письмомъ слѣдующаго содержанія:

„Сегодня до меня дошла печальная вѣсть о кончинѣ добродѣтельнаго Кардинала, Архіепископа Мерсье, которому многочисленнѣйшіе русскіе юноши, дѣвцы и дѣти обязаны своимъ образованіемъ въ католической Бельгіи. Средства, которыми располагалъ покойный, въ нѣкоторой степени шли изъ казны Римскаго Папы и другихъ источниковъ, но въ значительной части — изъ его личныхъ суммъ.

Но что еще важнѣе, это то, что ко всѣмъ этимъ суммамъ усопшій пастырь прилагалъ свое собственное сердце и что его дѣятельность была выраженіемъ его сострадательной любви къ людямъ вообще и въ частности къ русскимъ.

Въ прошломъ году я надѣялся заѣхать въ Брюссель на пути изъ Парижа въ Сербію и лично принести благодарность Его Высокопреосвященству за дѣла его христіанскаго милосердія, котораго (по примѣру милосерднаго самарянина) переходятъ черезъ вѣроисповѣдныя границы.

Однако, это оказалось для меня недоступнымъ по нѣкоторымъ причинамъ. Теперь же нѣкоторымъ, хотя и слабымъ, нравственнымъ удовлетвореніемъ для моего благодарнаго чувства къ усопшему является то, что я послалъ въ Карловацкій католическій костелъ большую свѣчу за упокой его души.

Не откажите принять, и если найдете возможнымъ, передать Его Святѣйшеству Папѣ Римскому и Бельгіиской паствѣ выраженіе моего сердечнаго соболѣзнованія по поводу смерти Кардинала

Мерсье, которая является потерей всего римско-католическаго міра и даже всего человѣчества, столь оскудѣвшаго въ настоящее время носителями евангельской любви и самоотверженія, коимъ Богъ одарилъ усопшаго въ такой высокой степени.“

Въ отвѣтъ на это письмо Папскій Нунцій сообщилъ Его Высокопреосвященству Владыкъ-Митрополиту Антонію:

„Ваше доброе письмо, отъ 27 января свидѣтельствуетъ о Вашемъ глубокомъ горѣ по случаю смерти Его Эминенціи Кардинала Мерсье, Архіепископа Малинскаго, и Ваше восхищеніе его дѣлами христіанскаго милосердія, которое по примѣру Иисуса Христа охватывало всѣхъ людей и, особенно за послѣднее время, несчастныхъ сыновъ Великой Россіи.

Ваша дань печали и благодарности очень справедлива и я не премину сообщить Святѣйшему Отцу и въ Малинѣ о Вашихъ благородныхъ чувствахъ, которыя присоединяются къ безчисленнымъ чувствованіямъ святой памяти человѣка, который наукой и милосердіемъ сильнымъ и нѣжнымъ ил-

люстрировалъ Бельгію, Католическую Церковь и все человѣчество“.

А вскорѣ за симъ получило на имя Митрополита Антонія письмо отъ Викарнаго Епископа Малинской Архіепископіи слѣдующаго содержания:

„Ваше Величіе соблаговолили намъ передать черезъ Его Преосвященство Апостоличнаго Нунція въ Бѣлградѣ соболѣзнованія глубоко насъ тронувшія.

Отъ имени семьи Его Эминенціи Кардинала Мерсье и отъ имени Митрополіи считаю долгомъ поблагодарить Ваше Величіе за участіе въ нашемъ горѣ и за удивительное почтеніе, которое Вы воздали памяти досточтимаго прелата, котораго Бельгія оплакиваетъ вмѣстѣ съ нами.

Мы долго сохранимъ воспоминаніе объ этомъ драгоцѣнномъ почтеніи къ нашему возлюбленному Отцу, и просимъ Васъ принять, съ прилагаемымъ здѣсь его посмертнымъ сувениромъ,*) выраженіе глубокаго уваженія, съ которымъ я себя называю.

Вашего Величія

смирнѣйшій слуга (подпись).

На стражѣ Истины Святой.

„Посвящается Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Антонію, Предсѣдателю Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей“.

Сторонникъ истины, святитель
Христовой Церкви на землѣ,
Добра поборникъ и хранитель,
Ты свѣтишь намъ въ нашъ вѣкъ во мглѣ!

Въ нашъ вѣкъ безвѣрія, пороковъ,
Въ нашъ вѣкъ страданія, невгодъ,
И обличаешь лжепророковъ,
Что мутятъ нынѣ нашъ народъ!

Ихъ цѣль — враждебная для міра,
Ихъ цѣль — погибельна для всѣхъ,
Ихъ цѣль — разстройство въ мірѣ мира,
Ихъ цѣль — ввести людей во грѣхъ!

Но ты стоишь на стражѣ вѣры,
На стражѣ Истины Святой!
Хоть зло царитъ кругомъ безъ мѣры,
Но зовъ благой мы слышимъ твой!

Свѣтильникъ твой горитъ, пылаетъ,
Свѣтильникъ твой влечетъ впередъ!
Намъ путь тернистый освѣщаетъ,
И симъ путемъ идетъ народъ!

Ты — добрый Пастырь Христова стада:
Его пасешь въ нощи и днемъ!
Всѣ овцы — бодры, и паства рада:
Свѣтильникъ твой — съ святымъ огнемъ!

И. Авдашковъ.

(„Путь Христовъ“ изъ Харбина.)

† Д. Г. Андросовъ.

22 янв. по ст. стилю въ Срем. Карловцахъ умеръ капитанъ I ранга Димитрій Григорьевичъ Андросовъ.

Въ лицѣ его наша Синодальная Канцелярія и редакция журнала „Церковныя Вѣдомости“ лишилась преданнаго долгу сотрудника, добраго и честнаго труженика.

Свѣтски воспитанный, одаренный большими музыкальными способностями, съ чуткой благородной душой, Д. Г. Андросовъ являлъ собой на рѣдкость добраго семьянина и истиннаго христіанина. Его глубокая вѣра, преданность Церкви Божіей и любовь къ Родинѣ послужили темой надгробнаго слова, произнесеннаго Предсѣдателемъ

Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ, совершавшимъ въ сослуженіи съ мѣстнымъ русскимъ и сербскимъ духовенствомъ въ Соборной кафедральной церкви отпѣваніе почившаго.

Всѣ мѣстные русскіе и много сербовъ провожали тѣло почившаго къ мѣсту послѣдняго упокоенія. На могилѣ профессоръ Джорджевичъ (сербъ), воспытававшійся въ Россіи, произнесъ глубокопрочувствованное слово, посвященное памяти покойнаго и жертвамъ Россіи на спасеніе Сербіи.

На гробъ почившаго, прикрытый священнымъ для моряковъ знаменемъ — Андреевскимъ флагомъ,

*) Къ письму приложена фотографическая карточка Кардинала съ выдержкой изъ его завѣщанія. — Ред.

были возложены вѣнки: отъ Главнокомандующаго Русской арміей генерала барона Врангеля, при которомъ въ Крыму онъ состоялъ Флагъ-Капитаномъ, отъ его Штаба, Синодальной Канцеляріи, отъ друзей. Едва-ли кто изъ знавшихъ Дмитрія Григорье-

вича можетъ забыть его, этого благороднаго, честнаго, глубокорелигіознаго человѣка.

Господь да приметъ душу его, да будетъ ему легка славянская земля, пріявшая его прахъ.

Е. Махароблидзе.

ВОЗЗВАНІЕ.

„Чуждый Церкви — чужды Христа Господа и спасенія въ Немъ“ (Епископъ Теофанъ).

Дорогіе братья и сестры во Христѣ Іисусѣ!

Въ скорбномъ разсѣяніи нашемъ рѣдко слышится благовѣсть дома Божьяго, еще рѣже откликается на зовъ его огрубѣлое сердце. Многіе отпали вовсе отъ Церкви, многіе носятъ годами страшную ношу грѣховъ... Любовь умалается, злоба и раздѣленіе растутъ, крѣпнетъ холодъ душевный — вдали отъ общей пламенной молитвы въ приста-нищахъ спасенія...

Православные люди! Гдѣ-бы ни были вы — далеко-ли, близко-ли отъ нашей острой нужды — услышьте, узнайте, что на всей обширной землѣ сѣвера Франціи нѣтъ мѣста, гдѣ-бы могъ русскій человѣкъ отдохнуть и окрѣпить душою, гдѣ-бы въ братской единокорной молитвѣ могъ найти помощь Господа и заступленіе святыхъ Его!

Нѣтъ у насъ своего храма, лишены мы церковнаго молитвеннаго единенія! Молитвенныя собранія наши зависятъ отъ случая; часто невозможно бываетъ отслужить даже краткаго молебствія по недостатку помѣщеній, временная-же Лилльская церковь-часовня, ютящаяся на чердакѣ, скоро, по независящимъ отъ насъ обстоятельствамъ, закроется. Да и ничтожно-мала она (20 кв. арш.) и не отвѣчаетъ великому назначенію: быть столпомъ Православія не только для русскихъ, но и для много-

численныхъ здѣсь сербовъ и галичанъ. Нужда наша великая требуетъ незамедительнаго утоленія!

Нужно-ли говорить, что помощь намъ — это священный долгъ всѣхъ православныхъ христіанъ. Мы ждемъ поддержки отовсюду, гдѣ только бьется русское сердце! Помогите, братья родные, Божьему дѣлу, и Господь воздастъ вамъ великою милостію Своєю...

Приложите лепту вашу къ нашимъ скуднымъ средствамъ на построеніе постояннаго храма во имя Святителея и Чудотворца Николая. Не стѣсняйтесь и ничтожною жертвою, присылайте деньги и вещи, потребныя въ церковномъ обиходѣ. Помните, что на сѣверѣ Франціи долженъ возсіяť свѣтъ Православія, — и храмъ нашъ будетъ построенъ.

Въ семъ трудѣ во славу Божию вы «сами, яко каменіе живо, зиждитесь въ храмъ духовенъ» по слову Апостола, памятуя вѣчный глаголь: «Кто не собираетъ со Мною, тотъ расточаетъ»... Аминь.

Священникъ Димитрій Соболевъ,
Настоятель Свято-Николаевскаго храма
прихода Сѣверной Франціи.

Адресъ для пожертвованій: Prêtre D. Sobolev,
Rue de la Louvière, № 15, St. Maurice, Lille, Nord France

Объявленіе.

Вышелъ изъ печати богословскій трактатъ *Митрополита Антонія:*

„Догматъ искупленія“.

Цѣна брошюры (60 стран.): въ Королевствѣ С. Х. С. — 15 дин., за границу — 10 фр. фр., съ пересылкой; книжнымъ магазинамъ — 20% скидки. Наложенымъ платежомъ брошюра не высылается. Требования адресовать: Сремски Карловци (Сербія). В. И. Огородникову.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. 1) Грамота Патріарха Вселенскаго о празднованіи Пасхи въ 1925 г. по старому стилю.
- II. Определенія Архіерейскаго Синода: 2) объ одобреніи изображенія иконы Св. Великомуч. Пантелеимона; 3) объ образованіи въ Санъ-Паоло русскаго православнаго прихода; 4) по поводу смерти болгарскаго Митрополита Θεодосія; 5) съ разъясненіемъ по вопросу объ участіи заграничныхъ церковныхъ приходовъ и духовенства въ Зарубежномъ Сѣздѣ.
- III. 6) Награды.
- IV. 7) Публикація по бракоразводнымъ дѣламъ.
- V. Неофициальная часть: 1) Похвальное слово новымъ священномученикамъ Русской Церкви. *Архіепископа Анастасія.* 2) Русская Православная Церковь и революція (продолженіе). *А. А. Овчинникова.* 3) Освященіе русскаго храма въ Хейронѣ. 4) Привѣтствіе питомцевъ Казанской духовной академіи Митрополиту Антонію. 5) † Кардиналь Мерсье (съ портретомъ). *Е. Махароблидзе.* 6) На стражѣ Истины Святой (стихотвореніе). *І. Авдашкова.* 7) † Д. Г. Андреевъ. *Е. Махароблидзе.* 8) Воззваніе. 9) Объявленіе.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей Е. И. Махароблидзе.

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей.

Подписная плата въ мѣсяць: въ Королевствѣ С. Х. С. — 10 дин., въ Болгаріи — 25 лев., Румыніи — 25 лей, Греціи — 10 драх., Англии и Палестинѣ — 5 шил., С. Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ за границы — 8 фр. фр.