

№: 9 и 10 (100-101)

1 (14) - 15 (28) мая 1926 г.



ПЯТЫЙ

годъ изданія

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЕМЫЯ

при

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

## Отъ Предсѣдателя Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

Назначенный на 15/28 сего мая Св. Соборъ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, по распоряженію Его Святѣйшества, Святѣйшаго Димитрія, Патріарха Сербскаго, былъ отсроченъ до Св. Пятидесятницы въ виду открывшагося 3/16 мая въ Сремскихъ Карловцахъ внѣочереднаго Собора Архіереевъ Сербской Православной Церкви, о чемъ мною были оповѣщены Преосвященные.

Нынѣ въ виду скорого окончанія работъ Сербскаго Архіерейскаго Собора, въ согласіи съ указаніемъ Свят. Патріарха Сербскаго, Соборъ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей назначается, съ благословенія Его Святѣйшества, въ Сремскихъ Карловцахъ 12/25 іюня сего года.

Оповѣщенія о семъ рассылаются.

Предсѣдатель Митрополитъ АНТОНІЙ.

## Опредѣленія Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

I. Согласно опредѣленію Архіерейскаго Синода, отъ 9/22 апрѣля с. г., одобрены изображенія приготовленныхъ русскимъ художественнымъ издательствомъ „Воскресеніе“ къ выпуску иконъ: Спасителя, Св. Преподобнаго Серафима Саровскаго и Св. Преподобнаго Сергія Радонежскаго и на печатаніе ихъ преподано благословеніе.

II. Согласно такому же Синодальному опредѣленію, одобренъ изданный Православной Миссіей на Словенску чинъ „Литургіи Преждеосвященныхъ

Даровъ“ и преподано благословеніе на богослуженное употребленіе сего изданія.

III. Синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 14/27 мая с. г., согласно ходатайству Высокопреосвященнаго Платона, Митрополита Сѣверо-Американскаго, постановлено: Архимандриту Херсонской епархіи Арсенію (Чаговцову) быть Епископомъ Виннипегскимъ, Викаріемъ Сѣверо-Американской русской православной епархіи, съ совершеніемъ нареченія и хиротоніи его въ г. Бѣлградѣ, съ благословенія Святѣйшаго Патріарха Сербскаго.

## Награды.

I. Согласно опредѣленію Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 9/22 апрѣля с. г., преподано благословеніе

Архіерейскаго Синода съ выдачей установленной грамоты: 1) Настоятелю русской православной церкви въ Пирей протоіерею П. Крахмалеву,



за отлично-усердную, ревностную и самоотверженную службу Церкви Божией; 2) церковному старостѣ церкви русской православной общины въ Новомъ Саду Геронтію Гавриловичу Харченко, за труды по должности старосты на пользу церкви Божией и 3) Владеку Стефановичу и Николѣ Ивковичу, за пожертванія въ пользу названной церкви.

II. Преподано благословеніе Предсѣдателя Архіерейскаго Синода, съ выдачей установленной грамоты: 1) Еленѣ Демьяновнѣ Ламзаки,

2) Стефану Боди и Еленѣ Боди и 3) Юліи Іосифовнѣ Сивоконенко, за пожертванія въ пользу церкви русской православной общины въ Новомъ Саду и за заботы о благолѣпіи церкви Божией.

III. Выражена благодарность Предсѣдателя Архіерейскаго Синода, съ выдачей установленной грамоты, полковнику Сергію Ѳомичу Филоннову, за усердное и добросовѣстное отношеніе къ печатанію въ своей типографіи журнала „Церковныя Вѣдомости“.

## Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

— I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Корол. С. Х. С. поступило отъ Маріи Францевны Виноградовой, урожденной Зубелевичъ, прошеніе о расторженіи ея брака съ Анатолиемъ Николаевичемъ Виноградовымъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, при чемъ, по заявленію истицы, адресъ мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названнаго А. Н. Виноградова, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

— II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Николая Михайловича Глинястаго прошеніе о расторженіи его брака съ Наталіей Димитріевной, урожденной Федотовой, по причинѣ прелюбодѣянія жены, при чемъ, по заявленію истицы, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной Н. Д. Глинястой, приглашаются въ двухмѣсячный со дня настоящаго объявленія срокъ сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

— III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Зинаиды Андреевны Гринцовой, урожденной Зеньчевской, прошеніе о расторженіи брака ея съ Константиномъ Алексѣевичемъ Гринцовымъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, при чемъ, по заявленію истицы, адресъ мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названнаго К. А. Гринцова, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

— IV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Евгени Павловны Доремидонтовой, урожденной Фицевой, прошеніе о расторженіи ея брака съ Ивановомъ Іосифовичемъ Доремидоновымъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующаго И. І. Доремидонтова, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

— V. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Владимира Ивановича Колгина прошеніе о расторженіи его брака съ Надеждой Михайловной, урожденной Митрофановой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Н. М. Колгиной, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

— VI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Теодора Григорьевича Кузубъ прошеніе о расторженіи его брака съ Людмилой Діонисіевной, урожденной Кравчинской, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, при чемъ, по заявленію истицы, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной Л. Д. Кузубъ, приглашаются въ двухмѣсячный со дня настоящаго объявленія срокъ сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

— VII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Романа Рихардовича Мейера прошеніе о расторженіи его брака съ Еленой Антоновной, урожденной Ситковской, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Е. А. Мейеръ, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

— VIII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Андрея Павловича Уртѣева прошеніе о расторженіи его брака съ Вѣрой Алексѣевной, урожденной Пановой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей В. А. Уртѣевой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

— IX. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Семена Андрониковича Шпирко прошеніе о расторженіи его брака съ Евгенией Николаевной урожденной Высоцкой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Е. Н. Шпирко, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

— X. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 30 апрѣля/13 мая 1926 г., первый законный церковный бракъ Василя Ивановича Балашова съ Марѳой Теодотовной, урожденной Абрамовой, по иску жены, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія мужа болѣе трехъ лѣтъ, расторгнутъ. Названный В. И. Балашовъ имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— XI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 30 апрѣля/13 мая 1926 г., первый законный церковный бракъ Николая Александровича Книговскаго съ Софіей Ивановной, урожденной Крыжаповской, по иску



мужа, по причинѣ прелюбодѣянiя жены, расторгнутъ, съ наложенiемъ на отвѣтчицу С. И. Книговскую семилѣтней церковной епитимiи. Названная С. И. Книговская имѣетъ право заявить въ Епископскiй Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленiе въ теченiе мѣсяца со дня настоящаго объявленiя. (1)

— XII. Опредѣленiемъ того же Совѣта, отъ 30 апрѣля/13 мая 1926 г., первый законный церковный бракъ Анатоля Павловича Колесникова съ Юлей Оттоновной, урожденной Радзевичъ, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянiя жены, расторгнутъ, съ наложенiемъ на отвѣтчицу Ю. О. Колесникову семилѣтней церковной епитимiи. Названная Ю. О. Колесникова имѣетъ право заявить въ Епископскiй Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленiе въ теченiе мѣсяца со дня настоящаго объявленiя. (1)

XIII. Опредѣленiемъ того же Совѣта, отъ 30 апрѣля/13 мая 1926 г., первый законный церковный бракъ Николая Андреевича Немировичъ-Данченко съ Серафимой Павловной, урожденной Волошиной, по иску жены, по причинѣ прелюбодѣянiя мужа, расторгнутъ, съ наложенiемъ на отвѣтчика Н. А. Немировичъ-Данченко семилѣтней церковной епитимiи. Названный Н. А. Немировичъ-Данченко имѣетъ право заявить въ Епископскiй Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленiе въ теченiе мѣсяца со дня настоящаго объявленiя. (1)

XIV. Опредѣленiемъ того же Совѣта, отъ 30 апрѣля/13 мая 1926 г., первый законный церковный бракъ Алексѣя Григорьевича Сомова съ Ниной Евгеньевной, урожденной баронессой Меллеръ-Закомельской, по иску жены, по причинѣ безвѣстнаго отсутствiя мужа болѣе трехъ лѣтъ, расторгнутъ. Названный А. Г. Сомовъ имѣетъ право заявить въ Епископскiй Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленiе въ теченiе мѣсяца со дня настоящаго объявленiя. (1)

— XV. Опредѣленiемъ того же Совѣта, отъ 30 апрѣля — 13 мая 1926 г., первый законный церковный бракъ Михаила Николаевича Степаненко съ Александрой Сергѣевной, урожденной Колпаковой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленiя его женою, расторгнутъ, съ наложенiемъ на отвѣтчицу А. С. Степаненко пятилѣтней церковной епитимiи. Названная А. С. Степаненко имѣетъ право заявить въ Епископскiй Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленiе въ теченiе мѣсяца со дня настоящаго объявленiя. (1)

— XVI. Въ виду возбужденнаго Павломъ Маркаровичемъ Власенко дѣла о расторженiи его брака съ Клавдiей Александровной, урожденной Ткаченко, совершеннаго осенью 1911 года причтомъ Св.

Ильинской церкви с. Сакъ, по безвѣстному отсутствiю жены, начавшемуся съ 1923 г., Епископскiй Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Болгарiи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденiи названной К. А. Власенко, сообщить объ этомъ въ Канцелярiю Совѣта (Софiя, Русская Легацiя). (2)

— XVII. Въ виду возбужденнаго Иваномъ Петровичемъ Орловымъ дѣла о расторженiи его брака съ Вѣрой Ивановной, урожденной Кирилловой, совершеннаго 9 iюля 1908 г. причтомъ Св.-Георгиевской церкви г. Смоленска, по безвѣстному отсутствiю жены, начавшемуся съ 1920 г. изъ г. Майкопа, Кубанской области, тотъ же Совѣтъ проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденiи названной В. И. Орловой, сообщить объ этомъ въ Канцелярiю Совѣта (Софiя, Русская Легацiя). (2)

XVIII. Отъ Епархiальнаго Управленiя Зап.-Европейскаго митропол. округа симъ объявляется, что въ оное вступило прошенiе Василя Ивановича Вырвого о расторженiи брака его съ Анной Ивановной, урожденной Купрейчикъ по причинѣ безвѣстнаго отсутствiя ея съ 1912 года. Силою сего объявленiя все мѣста и лица, имѣющiя свѣдѣнiя о мѣстопребыванiи безвѣстно-отсутствующей А. И. Выровой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархiальное Управленiе (Paris VIII, rue Daru, 12). (1)

XIX. Отъ того же Управленiя объявляется, что въ оное вступило прошенiе Габриэли-Беатриче Курчъ-Севрукъ, урожденной Шампаньеръ, о расторженiи брака ея съ Александромъ Тимофеевичемъ Курчъ-Севрукъ. Силою сего объявленiя все мѣста и лица, имѣющiя свѣдѣнiя о мѣстопребыванiи отсутствующаго А. Т. Курчъ-Севрукъ, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархiальное Управленiе (Paris VIII, rue Daru, 12). (1)

XX. Отъ того же Управленiя объявляется, что въ оное вступило прошенiе полковника Вацлава Ивановича Стегманнъ о расторженiи брака его съ Софiей Николаевной Стегманнъ по причинѣ безвѣстнаго отсутствiя ея съ 1916 г. Силою сего объявленiя все мѣста и лица, имѣющiя свѣдѣнiя о мѣстопребыванiи безвѣстно-отсутствующей С. Н. Стегманнъ, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархiальное Управленiе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

XXI. Въ Архiерейскiй Синодъ Русской Православной Церкви заграницей поступило прошенiе Елисаветы Конрадовны Перегуда, урожден. Вагнеръ, о расторженiи брака ея съ Александромъ Иосифовичемъ Перегуда, по безвѣстному болѣе 6 лѣтъ отсутствiю его. Силою сего объявленiя все учрежденiя и лица, имѣющiя какiя-либо свѣдѣнiя о названномъ А. I. Перегуда, приглашаются немедленно сообщить оныя въ Синодальную Канцелярiю (Сербiя, Сремски Карловци). (1)



## ПРИБАВЛЕНІЯ

### къ официальной части журнала „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

#### Къ вопросу о созывѣ „Восьмого Вселенскаго Собора“.

„Премудрость созда себѣ домъ  
и утверди столповъ семь“ (Пр. С. IX, 1).

Мысль о созывѣ „VIII Вселенскаго Собора“ глубоко и болѣзненно взволновала насъ. Прочитавъ по данному вопросу pro et contra все, доступное намъ въ положеніи эмигранта и священника въ глухомъ сербскомъ приходѣ, желаннаго успокоенія души мы все-же не обрѣли. И чувствуется настоятельная потребность, въ смиреніи и простотѣ сердца, подѣлиться братскимъ словомъ по поводу мыслей и чувствъ, нарушившихъ нашъ душевный миръ... жаждетъ смятенная душа братскаго отклика...

Къ вамъ, возлюбленные о Христѣ Исусѣ Архипастыри, отцы и братія, мольба — дать успокоеніе смущенному собрату своему; къ вамъ слабое слово наше. Слово не академика, не ученаго богослова, а сельского пастыря, въ простотѣ сердца своего вѣрующаго и твердо хранящаго воспріятыя на семинарской скамьѣ завѣты.

Глубина и обширность затронутого вопроса смущаетъ насъ. Но вѣримъ и надѣемся, что Божественная Благодать, „оскудѣвающая восполняющая“, придетъ и намъ на помощь въ разрѣшеніи затронутого вопроса. Въ этомъ упованіи и дерзаемъ высказаться.

„Премудрость созда себѣ домъ и утверди столповъ семь“ (Прем. Сол. IX, 1).

Насъ въ семинаріи учили, что эти слова суть пророчество о Церкви Христовой на землѣ: „семь столповъ“ — семь Вселенскихъ Соборовъ, на которыхъ Св. Отцы и Учители Церкви раскрыли христіанское вѣро-и-нраво-ученіе во всей полнотѣ и глубинѣ, потребной для усвоенія вѣрующими спасенія; раскрыли — всеобъемлюще, всеисчерпывающе, непререкаемо; что опредѣленія Вселенскихъ Соборовъ — истинны, неизмѣнны на всѣ времена, обязательны для всѣхъ вѣрующихъ, какъ засвидѣтельствованныя и утвержденныя Самимъ Богомъ, ибо Богодуховенные участники Вселенскихъ Соборовъ, вынося свои постановленія, говорятъ: „изволися Духу Святому и намъ“.

Вникнемъ-же въ сущность вышеприведеннаго пророчества. „Премудрость (то-есть Премудрость Божія — Исусъ Христосъ) созда себѣ домъ (т. е. Церковь) и утверди столповъ семь (т. е. семь Вселенскихъ Соборовъ)“. Не сказано „создаетъ“, но — „созда“, чѣмъ выражено полное завершеніе строительства. Эта полнота и законченность строительства символически выражены и въ числѣ столповъ — „семь“, ибо число „семь“ выражаетъ полноту духовнаго совершенства (семь даровъ Св. Духа; семь таинствъ; семь Вселенскихъ Соборовъ). На этихъ „Семи Вселенскихъ Соборахъ“ Св. Отцы и Учители Церкви явили ученіе о Церкви Христовой во всей полнотѣ и совершенствѣ, не-

обходимыхъ вѣрующимъ для усвоенія спасенія и доступныхъ человѣку, какъ существу земному (ограниченному).

Таково, въ существѣ своемъ, ученіе воспріяли мы на семинарской скамьѣ, готовясь къ пастырскому служенію. И скажемъ словами Богопросвѣщенныхъ творцовъ „Посланія Восточныхъ Патриарховъ“: „такъ вѣруемъ и тако исповѣдуемъ“.

И что же? Намъ теперь предлагаютъ „иначе“ вѣровать и „иначе“ исповѣдывать. Такъ понимаемъ мы сторонниковъ созыва „VIII Вселенскаго Собора“ и вотъ почему.

I. Намѣреніе созвать „VIII Вселенскій Соборъ“ противорѣчитъ вышеприведенному пророчеству о Церкви Христовой.

Если созданіе дома (Церкви) завершено на семи столпахъ, то есть-ли необходимость, подъ вполне законченное зданіе, подводить еще восьмой столпъ. Не противорѣчитъ-ли это плану Строителя. Безусловно, это явится насильственнымъ и бесполезнымъ вмѣшательствомъ, только вредящимъ дѣлу. Могутъ возразить, что толкованіе вышеприведеннаго пророчества есть „частное богословское мнѣніе“. Но это возраженіе мы отвергаемъ категорически, ибо принявъ его въ отношеніи къ одному пророчеству, мы будемъ въ правѣ признать и ко всѣмъ остальнымъ, даже „Мессіанскимъ“.

II. „Восьмого Вселенскаго Собора“ быть не можетъ и по слѣдующимъ соображеніямъ.

Быть можетъ, сторонники созыва „VIII Вселенскаго Собора“ обнаружили неполноту въ раскрытіи „Семью Вселенскими Соборами“ вѣро-и-нраво-ученія христіанскаго? или несовершенство въ Церкви спасающей благодати Божіей? Но эти мысли совершенно недопустимы для православнаго христіанина. Если-же, согласно ученію Св. Отца и Учителей Церкви, дѣло созданія на землѣ Церкви Христовой завершено; если вѣро-и-нраво-ученіе христіанское на „Семи Вселенскихъ Соборахъ“ раскрыто во всей полнотѣ и непререкаемо; если, по свидѣтельству Св. Апостола, Богъ даровалъ людямъ въ Церкви Своей „вся, яже къ животу и благодѣстию“, — то что еще можетъ разъяснить и добавить предполагаемый „VIII Вселенскій Соборъ“? „Ничего“, согласитесь съ нами. А разъ такъ, онъ лишается главнаго и существеннаго признака, дающаго ему право именоваться „Вселенскимъ Соборомъ“, ибо, по принятому въ богословіи научному опредѣленію, „Вселенскіе Соборы“ созывались съ опредѣленной и исключительной цѣлью „раскрытія и уясненія вѣро-и-нраво-ученія христіанскаго и были необходимы, доколѣ это дѣло не было завершено“, а теперь въ немъ нѣтъ нужды.



III. Цѣль созыва „VIII Вселенскаго Собора“ заключается въ себѣ и преступный элементъ.

Сторонники созыва „VIII Вселенскаго Собора“ говорятъ, что онъ необходимъ, какъ наивысшій авторитетъ, для вынесения однообразныхъ и обязательныхъ для всей Церкви постановленій „по назрѣвшимъ жизненнымъ вопросамъ“.

Разсмотримъ, какіе это вопросы? въ чемъ ихъ сущность?

Въ частности: въ отношеніи христіанскаго вѣроученія, приходится слышать серьезныя разсужденія о необходимости „изытія библейскихъ мифовъ и неприемлемыхъ для разума (культурнаго) догматовъ“; въ отношеніи нравоученія высказывается „необходимость смягченія суровыхъ, аскетическихъ законовъ“. Говоря иначе, высказывается необходимость разъяснить Богооткровенныя истины вѣры и законы нравственности въ примиреніи съ понятіями и требованіями современнаго, такъ гордо называющаго себя „культурнымъ“, человѣка, то есть узаконить „модернизмъ“, ибо это сводится къ стремленію христіанское вѣро-и-нравоученіе сообразовать съ требованіями современной культуры (жизни), а не жизнь сообразовать съ нимъ. Эти люди, не желая признать авторитетными, непогрѣжимыми и непрекаемыми Соборныя постановленія, тѣмъ самымъ отрицаютъ ихъ богодуховенность. Отвергая истины вѣры, Богооткровенныя, они стремятся измѣнить христіанское міросозерцаніе; измѣняя законы нравственности, они стремятся замѣнить ихъ другими правилами поведенія (жизни) человѣка. И въ этихъ поискахъ одни слѣдуютъ „утилитарной теоріи“, другіе, принимая „теорію интуиціи“, признаютъ непосредственнымъ и единственнымъ законодателемъ нравственности совѣсть (голосъ Божій) и хотятъ только на ней основать законы нравственности, забывая о томъ, что совѣсть у двухъ людей бываетъ различна, что она зависитъ отъ индивидуальныхъ особенностей, отъ окружающей среды, возраста, общественнаго мнѣнія, воспитанія и т. д., а потому не можетъ быть признана авторитетнымъ для всѣхъ законодателемъ нравственности.

Здѣсь, какъ видимъ, дѣло не ограничивается невиннымъ на первый взглядъ вопросомъ о созывѣ „Вселенскаго Собора“, но выходитъ далеко за предѣлы его. Здѣсь ясно обнаруживается стремленіе

„авторитетомъ Вселенскаго Собора“ признать отступленія отъ вѣро-и-нравоученія православнаго христіанскаго, оправдывать свои слабости и грѣхи.<sup>1)</sup> Это равносильно тому, если-бы священникъ, имѣющій отъ Бога власть „вязать и рѣшать“, заранѣе общалъ отпущеніе намѣревающемуся совершить грѣхъ. Сторонники созыва „VIII Вселенскаго Собора“, авторитетомъ его намѣреющіеся внести измѣненія въ вѣро-и-нравоученіе христіанское, дерзаютъ измѣнить неизмѣнное, возвѣстить истину болѣе совершенную, чѣмъ Богооткровенная, забывая грозное прещеніе Св. ап. Павла: „аще мы или ангелъ съ небесе благовѣстятъ паче, неже благовѣстиемъ, анаѣма да будетъ“ (Гал. I, 8).

Мы непреклонно вѣруемъ, что Богъ Духъ Святый, руководящій Церковью Христовой на землѣ, устами вѣрныхъ отцовъ и учителей Церкви оградитъ Богооткровенную истину отъ посягательствъ на ея извращеніе; мы не сомнѣваемся, что безумная попытка произвести измѣненія, перевернуть въ Церкви потерпѣть полное пораженіе, ибо „Богъ поругаемъ не бываетъ“ (Гал. 6, 7).

Мы вполне раздѣляемъ мысль, что назрѣла необходимость въ созывѣ представителей всѣхъ, называющихъ себя христіанскими, вѣроисповѣданій для совмѣстнаго отысканія путей къ возвращенію уклонившихся въ лоно „Единой, Святой, Соборной и Апостольской“ Церкви; для выработки жизненныхъ мѣръ и способовъ къ пробужденію религиозно-нравственнаго сознанія въ средѣ православныхъ христіанъ. Мы не противъ созыва такого совѣщанія, но рѣшительно не приемлемъ наименованія его „Вселенскимъ Соборомъ“. Назовите его „конгрессомъ“, „съѣздомъ“, „совѣщаніемъ“. Какъ хотите. Дадимъ ему широкія полномочія. Признаемъ за нимъ обязательный для всей Церкви Христовой авторитетъ. Но при непремѣнномъ условіи: пусть его участники разрѣшаютъ назрѣвшіе вопросы въ строго православномъ духѣ, въ полномъ согласіи съ опредѣленіями и постановленіями Вселенскихъ Соборовъ, и свой авторитетъ обоснуютъ именно на непрекаемомъ авторитетѣ прежде состоявшихся и всею Православною Церковью признанныхъ „Семи Вселенскихъ Соборовъ“, да не смущается совѣсть вѣрующихъ.

*Священникъ Петръ Поиовъ.*

## Къ положенію Православной Церкви въ совѣтской Россіи.

Въ мартовскомъ номерѣ, въ нашей статьѣ „Что творится въ Россіи“, мы дали подробныя свѣдѣнія о прошедшихъ въ Россіи крупныхъ событіяхъ въ связи съ арестомъ Мѣстоблюстителя Патриаршаго Престола Высокопреосвященнаго Петра, Митрополита Крутицкаго.

Нынѣ намъ доставлены новые документы, освѣщающіе положеніе Православной Церкви въ совѣтской Россіи и разъясняющіе сообщенныя нами въ мартовскомъ номерѣ данныя о положеніи ея.

Прежде всего, мы получили копию доклада (въ тюрмѣ) Патриаршему Мѣстоблюстителю Митро-

политу Петру членовъ такъ называемаго Высшаго Церковнаго Совѣта и резолюціи на немъ Его Высокопреосвященства Митрополита Петра.

Мы приводимъ этотъ документъ полностью въ томъ видѣ, въ какомъ онъ нами полученъ.

„Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Петру, Митрополиту Крутицкому, Патриаршему Мѣстоблюстителю.

Ваше Высокопреосвященство,  
Милостивый Архипастырь и Отецъ.

Вслѣдъ за Вашимъ арестомъ и заключеніемъ, мы, нижеподписавшіеся, не вида въ теченіе двухъ

<sup>1)</sup> Примѣчаніе: Мы имѣемъ въ виду намѣреніе „упразднить библейскіе мифы и несогласные съ разумомъ догматы“ и рѣшить вопросъ „о второбрачій духовенствѣ“ въ положительномъ смыслѣ, поднятый духовенствомъ одной изъ Православныхъ Церквей.



недѣль никакихъ шаговъ со стороны старѣйшихъ иерарховъ Россійской Церкви къ замѣщенію опустѣвшаго поста вождя и кормчаго церковнаго корабля и не зная о сдѣланномъ Вами распоряженіи Митрополиту Сергію занять оный, рѣшили обратиться къ правительству съ просьбой о разрѣшеніи епископамъ собранія для обсуждения дѣлъ церковныхъ.

Получивъ такое разрѣшеніе и собравшись въ количествѣ десяти человекъ (остальные не могли быть извѣщены или уклонились), мы избрали Врем. Высш. Церк. Совѣтъ изъ шести лицъ: архіепископа Константина быв. Могилевского, епископа Виссаріона Симбирскаго, епископа Даміана Переяславскаго, епископа Бориса Можайскаго, епископа Иннокентія Каменскаго и епископа Тихона Усть-Медвѣдицкаго, подъ предѣлательствомъ Архіепископа Григорія Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, выработали прилагаемый при семъ наказъ\*) и испросили у правительства регистрацію В. В. Ц. Совѣта, послѣ чего оный Совѣтъ приступилъ къ исполненію своихъ обязанностей.

Между тѣмъ Митрополитъ Сергій, основываясь на Вашемъ письмѣ, сталъ дѣлать въ Нижнемъ-Новгородѣ посвященія, назначенія и, дѣлая распоряженія, вноситъ путаницу въ церковныя дѣла и смущеніе въ души вѣрующихъ.

Въ виду того, что В. В. Ц. С. организовался совершенно канонически и рѣшилъ ни въ вѣрѣ, ни въ обрядахъ, ни въ чемъ другомъ не нарушать единства церковнаго и преданія и, кромѣ того, исходатайствовалъ у правительства церковное управление, что Митрополиту Сергію не дано, вслѣдствіе чего Св. Церковь при его управленіи обречена на дальнѣйшія мученія и опасности отъ отсутствія свободнаго и законнаго управления, мы рѣшаемся обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшей просьбой благословить и утвердить В. В. Ц. Совѣтъ въ его предпріятія и работѣ, впрямь до возможности изданія совершенно-безспорнаго правомочнаго церковнаго управления на предстоящемъ канонически правильномъ Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ, и аннулировать данныя Вами ранѣе полномочія Митрополиту Сергію, какъ совершенно бесполезныя и не могущія принести блага Святой Россійской Церкви.

Къ сему присовокупляемъ, что противъ совмѣстной работы съ Митрополитомъ Сергіемъ мы ничего не имѣемъ и имя Ваше за богослуженіемъ неизмѣнно возносимъ, и ничего общаго не имѣемъ съ обновленчествомъ.

29 января 1926 г.

Архіепископъ Григорій Екатеринбургскій и Ирбитскій. Архіепископъ Константинъ быв. Могилевскій. Даміанъ, Епископъ Переяславскій, управляющій Владимірской епархіей.

На семъ докладѣ положена резолюція Митрополита Петра, отъ 1 февраля 1926 г.

Резолюція Его Высокопреосвященства Патриаршаго Мѣстоблюстителя Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Петра объ освобожденіи Митрополита Сергія отъ обязанностей по управленію Православной Россійской Церковью и о пе-

\*) Наказъ этотъ нами были напечатанъ въ № 3—4 „Церк. Вѣд.“ с. г.

редачѣ управленія тремъ архіепископамъ, съ правомъ образованія Высшаго Совѣта.

1 февраля 1926 г.

Съ глубокою скорбью освѣдомились мы изъ настоящаго доклада, что въ Православной Церкви начались раздѣленія, могущія вызвать новый расколъ, что Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Сергій проживаетъ не въ Москвѣ, а въ Нижнемѣ, откуда не въ правѣ выѣхать и гдѣ не дано ему свободы строительства церковнаго управленія, и что Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Михаилъ совершенно отклонилъ отъ себя наше порученіе по исполненію обязанностей Патриаршаго Мѣстоблюстителя, а Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іосифъ не можетъ принять его, такъ какъ онъ всегдѣ неизвѣстенъ подлежащей совѣтской власти. Если съ нашей стороны для успокоенія вѣрующихъ и блага Церкви требуется особое распоряженіе въ измѣненіе такового, отъ 6/XII 1925 г., то въ интересахъ мира и единенія церковнаго, признается полезнымъ временно до выясненія нашего дѣла, поручить исполненіе обязанностей Патриаршаго Мѣстоблюстителя коллегіи изъ трехъ архіепископовъ: Высококопр. Николая Владимірскаго, Высококопр. Димитрія, Архіепископа Томскаго, и Высококопр. Григорія, Архіепископа Екатеринбургскаго. При этомъ считаемъ долгомъ пояснить, что только эта коллегія является выразительницей нашихъ, какъ Патриаршаго Мѣстоблюстителя, полномочій по всемъ вопросамъ, за исключеніемъ вопросовъ принципиальныхъ и общецерковныхъ, проведеніе въ жизнь которыхъ допуститъ лишь съ нѣсего благословенія.

Означенная коллегія, по соглашенію съ властями, пользуется правомъ пригласить для совмѣстной работы потребное количество другихъ архіепископовъ. Съ своей стороны предлагаемъ: Сильвестра Вологодскаго, Серафима Орловскаго и Преосвященныхъ епископовъ: Николая Тульскаго и Сергія, управляющаго Самарской епархіей.

Преосвященнымъ епископамъ Виссаріону, Тихону и Иннокентію благословляется отправиться въ свои епархіи.

Патриаршій Мѣстоблюститель Митрополитъ Петръ.

За подлинность ручаюсь и она можетъ быть провѣрена. Смирный Борисъ, Епископъ Можайскій, управляющій Московскою епархіей.

Этотъ документъ съ завѣрительной подписью Епископа Бориса распространяется новообновленцами среди православной паствы.

Эту резолюцію Патриаршій Мѣстоблюститель Митрополитъ Петръ писалъ въ тюрьмѣ, совершенно не зная о новомъ расколѣ, руководясь исключительно докладомъ раскольниковъ. Когда резолюція не помогла новымъ живцамъ и Митрополитъ Сергій, какъ извѣстно уже, не подчинился этой резолюціи Митрополита Петра и не сложилъ съ себя обязанностей его Замѣстителя, тогда Митрополитъ Сергій былъ арестованъ большевиками и привезенъ въ Москву, гдѣ въ ГПУ сдѣлалъ письменный докладъ Мѣстоблюстителю Митрополиту Петру, который его получилъ, потому что сдѣлалъ на передачу подпись „Петръ Каюційскій“. Послѣ чего Митрополитъ Сергій подъ конвоемъ былъ отправленъ въ Н.-Новгородъ гдѣ и выпущенъ на свободу.



Оставшіеся вѣрными Православной Церкви Епископы, вполне раздѣляя взгляды и мнѣнія Митрополита Сергія, обратились къ Замѣстителю Патріаршаго Мѣстоблюстителя съ актомъ слѣдующаго содержания:

„Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Сергію, Митрополиту Нижегородскому, Замѣстителю Патріаршаго Мѣстоблюстителя.

Мы, нижеподписавшіеся архипастыри, всецѣло одобряемъ и всецѣло поддерживаемъ Ваши дѣйствія и распоряженія въ связи съ возникшей въ Москвѣ 9/22 декабря 1926 года новой церковной группировкой, возглавляемой В. Ц. С. подъ предсѣдательствомъ архіепископа Григорія (Екатеринбургскаго). Въ частности: 1) мы раздѣляемъ Вашъ взглядъ на В. Ц. С., какъ незаконную противоканоническую организацію, не имѣющую никакихъ основаній присвоить себѣ права высшей церковной власти въ Россійской Православной Церкви; 2) мы считаемъ необходимымъ и благовременнымъ Ваше запрещеніе въ священнослуженіи и отстраненіе отъ церковнаго управленія архіепископа Григорія, епископа Бориса Можайскаго и прочихъ ихъ соучастниковъ, какъ разрушающихъ церковный миръ и неподчиняющихся, въ лицѣ Вашемъ, Высшей Церковной Власти Россійской Православной Церкви; 3) мы согласны съ Вашимъ мнѣніемъ о резолюціи Патріаршаго Мѣстоблюстителя, отъ

1-го февраля сего года, и просимъ Васъ не оставлять поста Замѣстителя Патріаршаго Мѣстоблюстителя, стоять твердо на стражѣ Православія, сохранять единство Церкви, и съ раздѣляющими Церковь и разрушающими ея законы и обычаи поступать по всей строгости церковныхъ законовъ.

Вашего Высокопреосвященства смиренные послушники (подписи)“.

Вотъ тѣ документы, которые принудили Митрополита Сергія написать свое третье письмо архіепископу Григорію Екатеринбургскому, отъ 26 января/8 февраля 1926 года, приведенное нами въ томъ-же мартовскомъ номерѣ.

Изъ примкнувшихъ къ Высшему Церковному Совѣту<sup>1)</sup> 10 епископовъ, покаялись четыре: Даміанъ, Епископъ Переяславскій; Виссаріонъ, Епископъ Ульяновскій, Епископъ Вассіанъ и Епископъ Іоанникій (Чанцовъ). Всѣ они приняты въ общеніе Митрополитомъ Сергіемъ.

Нынѣ получены свѣдѣнія, что большевики обѣщали Митрополиту Сергію легализовать его, какъ Главу Россійской Православной Церкви, и узаконить при немъ необходимыя церковные органы, если онъ особой грамотой объявитъ о признаніи совѣтской власти и призоветъ паству къ подчиненію ей не за страхъ, а за совѣсть.

*Е. Махароблидзе.*

## Имущественныя права Русской Церкви.\*)

### II.

„Въ случаѣ отрицательнаго отвѣта на первый вопросъ, — не были-ли признаны за нею (Русской Церковью) характеръ юридического лица распоряженіями Временнаго Правительства Керенскаго, и не стала ли она на основаніи ихъ собственницей церковнаго имущества?“

Положительный отвѣтъ, данный на первый вопросъ, избавляетъ отъ необходимости дать подробный отвѣтъ на второй. Замѣтимъ лишь, что правительство Керенскаго, хотя и поставило вопросъ объ отобраніи отъ Церкви значительной части ея земельной собственности, но все-же признавало Церковь субъектомъ имущественныхъ правъ и даже хотѣло предоставить церковнымъ учрежденіямъ болѣшую свободу въ пользованіи этими правами, чѣмъ та, которую они имѣли въ царской Россіи.

Если оно усвоило себѣ права въ отношеніи Русской Церкви, которая имѣла Императоръ, то только на переходный періодъ, по истеченіи котораго оно хотѣло передать ихъ свободно организованнымъ Церковью новымъ органамъ самоуправленія, оставивъ за собой лишь право надзора. Началомъ этой реформы служила замѣна должности Оберъ-Прокурора Св. Синода должностью министра исповѣданій и созывъ Всероссийскаго Собора въ Москвѣ. Захватъ власти большевиками помѣшалъ осуществленію реформы.

### III.

„Каковъ былъ юридическій характеръ Св. Синода и къ кому перешли, если таковыя у него были, его имущественныя права?“

Даемъ особые отвѣты на каждый изъ двухъ содержащихся въ этомъ пунктѣ вопросовъ.

I. Святѣйшій Синодъ Русской Церкви имѣлъ двойственную юридическую природу. Исторически онъ возникъ подъ вліяніемъ западной территориальной теории, учащей, что глава государства есть вмѣстѣ и глава Церкви не въ силу своей принадлежности къ ней, а потому, что онъ долженъ властвовать надъ всѣмъ, находящимся въ предѣлахъ государственной территоріи.

Какъ таковой, Св. Синодъ былъ частью государственнаго правительства, былъ органомъ главы государства въ отношеніи къ Церкви<sup>1)</sup>. Но, подобно другимъ западнымъ нововведеніямъ Петра Великаго, Св. Синодъ на русской почвѣ съ теченіемъ времени подъ вліяніемъ восточной теории о свободной униі („симфоніи“) Церкви съ государствомъ, фактически преобразовался въ постоянный Соборъ іерарховъ, являвшійся, въ единеніи съ православнымъ Государемъ, носителемъ церковнаго суверенитета и свободы. Таковой характеръ Синода выразился, на примѣръ, въ признаніи его въ 1723 г. восточными Патріархами „своимъ о Христѣ братомъ“, имѣющимъ таковую же власть, какая принадлежитъ патріаршимъ престоломъ, то-есть какъ бы замѣною Патріарха вмѣстѣ съ его Синодомъ; въ наименованіи его, какъ и Сената, „Правительствующимъ“, чѣмъ выражалась идея освобожденія его отъ подчиненія какимъ бы то ни было государственнымъ учрежденіямъ; въ изыятіи изъ его вѣдѣнія неправославныхъ исповѣданій и другихъ вѣръ и т. д. Та-

<sup>1)</sup> Ст. 65 Осн. Зак. по изд. 1906 г.: „Въ управленіи церковномъ. Самодержавная власть дѣйствуетъ посредствомъ Св. Синода, ею учрежденнаго.“

\*) Окончаніе, — см. „Церк. Вѣд.“ с. г. № 5—6 и 7—8.



кой двойственный юридический характеръ Св. Синода давалъ основаніе для серьезныхъ упрековъ противъ устройства Русской Церкви съ канонической и догматической точки зрѣнія, но даже самые ярые противники синодального устройства не рѣшались утверждать, что такое устройство лишаетъ Русскую Церковь ея имущественныхъ правъ. Однимъ изъ показателей имущественной самостоятельности Русской Церкви служить тотъ фактъ, что церковное хозяйство было изъято изъ вѣдѣнія Государственнаго Контроля и подчинено Контролю Синодальному.

2. „Къ кому перешли имущественныя права Св. Синода?“

Послѣ того, какъ Временное Правительство отказалось отъ системы государственной религіи и православіе перестало быть таковою, исчезло условіе уніи Православной Церкви съ государствомъ, и ея высшій органъ, Св. Синодъ, стоявшій въ зависимости отъ главы государства, долженъ былъ быть замѣненъ вполне автономными церковными учреждениями. Созванный по инициативѣ Временнаго Правительства и продолжавшій свою дѣятельность съ молчаливаго дозволенія большевицкой власти Всероссийскій Соборъ въ Москвѣ, состоявшій изъ епископовъ и свободно избранныхъ представителей духовенства и мірянъ, 4 ноября 1917 г. постановилъ:

„Въ Православной Церкви высшая власть законодательная, административная, судебная и контролирующая принадлежитъ Помѣстному Собору, периодически, въ опредѣленные сроки, созываемому въ составѣ епископовъ, клириковъ и мірянъ.“

2. Возстанавливается Патріаршество и управление церковное возглавляется Патріархомъ...

4. Патріархъ вмѣстѣ съ органами церковнаго управления подчиненъ Собору“.

Такимъ образомъ Св. Синодъ замѣненъ Периодическимъ Соборомъ, а въ междусоборное время избраннымъ Соборомъ Патріархомъ вмѣстѣ съ организованными Соборомъ органами церковнаго управления, являющимися такимъ образомъ делегатами суверенной власти Собора. Въ частности права Синода въ дѣлѣ управления общецерковнымъ имуществомъ перешли къ учрежденному Всероссийскимъ Соборомъ Высшему Церковному Совѣту. Согласно „опредѣленію“ его, отъ 8 декабря 1918 г., „вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта подлежатъ дѣла, касающіяся управления и распоряженія общецерковными имуществами и капиталами“<sup>1)</sup>.

Какъ изъ этого, такъ и изъ другихъ опредѣленій видно, что и послѣ упраздненія Св. Синода, Русская Церковь, какъ единая корпорація, мыслить себя субъектомъ имущественныхъ правъ. Изъ соборныхъ опредѣленій видно, что субъектами собственности признаются и отдѣльные церковные институты и корпораціи, при чемъ такъ же, какъ и въ царской имперіи, они являются не самостоя-

<sup>1)</sup> См., напр., опред., отъ 2 дек. 1917 г., о правовомъ положеніи Православной Русской Церкви, ст. 22. „Имущество, принадлежащее установленіямъ Православной Церкви, не подлежитъ конфискаціи или отобранію, а самыя установленія не могутъ быть упразднены безъ согласія церковной власти“. Ст. 25. „Установленія Православной Церкви, пользующіяся въ настоящее время правами юридическаго лица, сохраняютъ эти права, а установленія, не имѣющія ихъ или вновь возникающія, получаютъ таконныя права по за явленію церковной власти“.

тельными субъектами, а какъ бы направленными къ опредѣленной цѣли вѣтвями общаго церковнаго имущества, подобно *rescilia profectitia* или *stationes fisci* въ римскомъ правѣ, вслѣдствіе чего, въ случаѣ прекращенія существованія одного института, имущество его переходитъ двумъ церковнымъ институтамъ, то-есть остается церковной собственностью. Напримѣръ, въ принятомъ Соборомъ 7 апр. 1918 г. „опредѣленіи о православномъ приходѣ“ читаемъ: „Приходскій храмъ и приходъ являются особыми юридическими лицами“ (ст. 7). „Въ случаѣ прекращенія существованія прихода... находящіеся въ приходѣ храмы, молитвенные дома, часовни и все храмовое и приходское имущество передаются распоряженіемъ епархіальной власти другому храму и приходу по его усмотрѣнію“ (ст. 6). На основаніи постановленія Свят. Патріарха, Св. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, отъ 20 ноября 1920 г. за № 362, проживающіе за-граничій русскіе епископы временно, впредь до возстановленія свободной центральной церковной власти въ Россіи и возстановленія нормальныхъ сношеній съ нею, имѣютъ право организовывать самостоятельные высшіе органы церковнаго управления, съ полнотой церковной власти, въ томъ числѣ и имущественной. На основаніи этого постановленія организовано „Высшее Управление Православной Русской Церкви за границей“ въ Карловцахъ.

Совѣтская власть лишила Русскую Православную Церковь имущественныхъ правъ. Уже спустя нѣсколько дней послѣ захвата власти 26 окт. 1917 г. въ 2 часа ночи былъ принятъ первый декретъ, передававшій всѣ помѣщичьи, удѣльные, монастырскія и церковныя земли впредь до Учредительнаго Собранія въ распоряженіе волостныхъ земельныхъ комитетовъ и уѣздныхъ совѣтовъ; немного позднѣе были конфискованы капиталы Св. Синода, а декретъ совѣта народныхъ комиссаровъ, отъ 23 января 1918 г., провозгласивъ отдѣленіе Церкви отъ государства, совершенно лишилъ Церковь, съ точки зрѣнія совѣтскаго законодательства, какихъ бы то ни было имущественныхъ правъ. „Декретъ 1918 года, гласитъ разъясненіе Отдѣла Культуръ комиссаріата юстиціи, не признаетъ Церкви или религіознаго общества, какъ юридическаго института, а допускаетъ существованіе отдѣльныхъ религіозныхъ группъ гражданъ. Поэтому высшая іерархическая организація Церкви, какъ то епархіальная или центральная, не подлежатъ регистраціи“. А такъ какъ по совѣтскимъ законамъ незарегистрированныя общества объявляются закрытыми (54 инстр. Всеросс. Центр. Исполн. Комитета о регистраціи обществъ, отъ 10 авг. 1922 г.), то эти организаціи совѣтская власть считаетъ юридически упраздненными. Но и допущенныя совѣтскимъ законодательствомъ религіозныя общества, въ силу 12 статьи упомянутаго декрета, не имѣютъ права владѣть собственностью и вообще не имѣютъ правъ юридическаго лица, а въ силу слѣдующей 13 статьи все имущество существующихъ ко времени изданія декрета религіозныхъ установленій дѣлается достояніемъ государства. Лишая Православную Церковь имущественныхъ правъ съ точки зрѣнія совѣтскихъ законовъ *pro futuro*, декретъ тѣмъ самымъ косвенно свидѣтельствуетъ, что до того времени, даже съ точки зрѣнія совѣтовъ, Православная Церковь была субъектомъ имуще-



ственныхъ правъ. Нужно также замѣтить, что съ точки зрѣнія какъ католической, такъ и православной Церкви совѣтскіе законы о лишеніи Церкви права быть субъектомъ имущественныхъ правъ, какъ противорѣчащіе ея неизмѣнному ученію, для нея юридически совершенно ничтожны (такъ же, какъ были ничтожны для Церкви подобные римскіе законы въ первые вѣка христіанства), что не разъ было заявлено въ официальныхъ актахъ какъ католической, такъ и православной церковной власти. Даже евентуальное признание этихъ законовъ русскою Церковью не измѣнило бы положенія дѣла, поскольку по догматическому ученію Православная Русская Церковь есть лишь часть Православной Вселенской Церкви, обязанная слѣдовать неизмѣнному ученію послѣдней, такъ что таковое признание только свидѣтельствовало бы объ уклоненіи Русской Церкви отъ ученія православія, а не сообщило

бы силы свѣтскимъ законамъ съ точки зрѣнія церковной.

Разсуждая чисто теоретически, Православная Церковь, какъ суверенная, свободная и независимая организація, имѣетъ право требовать международной защиты своихъ имущественныхъ правъ въ Россіи и основаніе гораздо болѣе солидное, чѣмъ, напримѣръ, такъ называемыя „національныя меньшинства“ въ государствахъ „съ ограниченными интересами“ по Сенъ-Жерменскому договору. Къ сожалѣнію, современное международное право пришло считать только съ однимъ видомъ суверенныхъ субъектовъ — съ государствомъ, дѣлая исключеніе, и то не всегда, для одного папства, такъ что самая мысль о юридической возможности такой защиты представляется необычной и даже странной<sup>1)</sup>.

С. Троицкій.

## О русской православной епархіи въ Сѣверной Америкѣ.

Высшій Судъ въ г. Олбани штата Нью-Йорка по апелляціи Ивана Кедровскаго, именующаго себя митрополитомъ, по его иску къ Высокопреосвященному Платону, Митрополиту Сѣверо-Американскому, вынесъ рѣшеніе, по которому главой русской православной епархіи въ С.-Америкѣ, по бумагамъ, выданнымъ живцами, скрѣпленнымъ совѣтскими властями, признанъ онъ, лжемитрополитъ Кедровскій, посланецъ живоцерковниковъ, по тѣмъ соображеніямъ, что лжесоборъ 1923 г. въ Москвѣ якобы былъ законенъ, а отсюда уничтоженіе Патриаршества, низложеніе Патриарха Тихона со всѣми послѣдствіями — законно.

1-го апрѣля нов. ст. Кедровскій занялъ русскій кафедральный соборъ и Архіерейскій домъ въ Нью-Йоркѣ по 15 E, 95 str.

Безусловно, что рѣшеніе апелляціонной инстанціи является сплошнымъ недоразумѣніемъ уже по одному тому, что Судъ низшей инстанціи въ искѣ г-ну Кедровскому отказалъ и что С. Америка не признаетъ совѣтской власти.

Въ настоящее время Архіерейскимъ Синодомъ посланы надлежащіе неоспоримые документы — грамоты Свят. Патриарховъ и Главъ Православныхъ автокефальныхъ Церквей на имя Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Митрополита Антонія, рѣшенія и постановленія Священныхъ Православныхъ Соборовъ и Синодовъ и другіе акты, неопровержимо доказывающіе, что живоцерковный соборъ 1923 г. является лжесоборомъ, такъ какъ 1) созванъ безъ разрѣшенія и согласія Свят. Патриарха Тихона или его законнаго замѣстителя — Митрополита Агаангела и изъ лицъ, ввавшихъ въ расколъ, и изъ лжеіерарховъ, 2) сформировавшееся „Высшее Церковное Управление“ въ Москвѣ захватило власть въ Церкви самочинно, какъ и само оно было самочинное, 3) дѣянія лжесобора были антиканоничны и Свят. Патриархъ Тихонъ противъ таковыхъ протестовалъ, 4) на лжесоборѣ, вздумавшемъ судить Главу Всероссийской Православной Церкви Патриарха Тихона, представителей другихъ Патриарховъ съ полномо-

чіями отъ нихъ на принятіе участія въ Соборѣ не было и 5) Вселенскій и всѣ другіе Патриархи не признали и не признаютъ лжесобора 1923 г. законнымъ Соборомъ Россійской Православной Церкви и низложеніе Патриарха Тихона считаютъ недѣйствительнымъ и все время до конца его жизни признавали его Главой Россійской Церкви.

Владыка-Митрополитъ Платонъ — законный глава русской епархіи въ Сѣверной Америкѣ, обратился къ подвѣдомымъ ему благочиннымъ съ циркуляромъ слѣдующаго содержанія:

Высокопреподобнѣйшій и всечестнѣйшій о. благочинный!

Снова я удаленъ изъ кафедральнаго собора и снова нашелъ я пріютъ у кафедральнаго протоіерея Л. Туркевича (25 Истъ 99 ул.). На этотъ разъ хозяиномъ моего дома и, главное, моего кафедральнаго собора, хочеть быть уже не эта „курающаяся головня“ — Адамъ Филипповскій, — а Иванъ Кедровскій — большевикъ и еретикъ. Достигнетъ ли онъ этой своей цѣли, не знаю, такъ какъ ему придется имѣть дѣло съ дѣйствительнымъ хозяиномъ собора и Архіерейскаго дома — организаціей православныхъ русскихъ людей, законныхъ владѣльцевъ этой собственности. Съ безконечной грустью сообщаю Вамъ объ этомъ фактѣ, учиненномъ введеннымъ въ заблужденіе Нью-Йоркскимъ Судомъ и штатнымъ Олбанскимъ.

Въ полномъ сознаніи своего долга предъ Святою Церковью нашею и съ непоколебимою твердостью заявляю: дважды единодушно избранный Русскою Сѣверо-Американскою Церковью и назначенный сюда опредѣленіемъ Священнаго Синода и Святѣйшимъ Патриархомъ всея Россіи Тихономъ, на основаніи сихъ своихъ законныхъ каноническихъ правъ, я остаюсь Архіереемъ нашей Русской Православной Церкви въ Америкѣ и настойчиво прошу и требую отъ всѣхъ членовъ нашей Церкви — пастырей и пасомыхъ — твердо стоять въ защитѣ вѣры Христовой и интересовъ нашей Св. Церкви,

<sup>1)</sup> Наглядно проявляется суверенный характеръ Православной Церкви въ рядѣ конкордатовъ, заключенныхъ, напр., Константинопольскими Патриархами съ правительствами Сербіи, Австро-Венгріи, Польши и др. (См. С. Троицкіи. Межународна заштита прав. цркве. „Архив за правне и друштвене науке“, 1926, февруар и март).



безавѣтная преданность которой унаслѣдована нами отъ вѣковѣчной цѣпи нашихъ православныхъ отцовъ, дѣдовъ, прадѣдовъ и предковъ.

Я буду стараться апеллировать въ федеральный судъ и вѣрю, что въ конечномъ результатѣ наша правда и наше право восторжествуютъ, но теперь мы должны терпѣливо нести этотъ свой крестъ: — Мы — столько уже перенесшіе горя и столько видѣвшіе зла со стороны этихъ своихъ безбожныхъ враговъ, — должны мужественно перенести и это новое страшное испытаніе. Я убѣжденъ, что Америка поймѣтъ и оцѣнитъ (отъ многихъ и лучшихъ сыновъ ея я получилъ и получаю горячее сочувствіе) эту нашу святую стойкость, которою мы — православные русскіе люди — отстаиваемъ свое церковное наслѣдіе и достояніе и свое право вѣровать въ Бога и молиться Ему по-нашему, по-старому, по-православному, по-русскому, — вмѣстѣ предотвращая и самую Америку — вторую родину нашу отъ опасности имѣть у себя большевизмъ.

Итакъ, о. Благодѣтельный, сразу-же по получении сего моего къ Вамъ обращенія, соберите духовенство вѣреннаго Вамъ благочинія и, въ духѣ сего моего обращенія, разъясните ему настоящее положеніе вещей въ нашей здѣсь Церкви, обративъ особое вниманіе на то, что нашей Церкви здѣсь Олбанскимъ Судомъ дается во главу безбожный еретикъ, ко-

торый, будучи женатымъ, выдаетъ себя за архіерея, не имѣя къ Церкви нашей, какъ неправославный, никакого отношенія, — и предложите духовенству, чтобы оно разъяснило народу серьезность и опасность данного момента для нашей Св. Церкви, — чтобы оно постаралось собрать возможно больше средствъ на судебныя издержки и немедленно высылало ихъ по адресу Епархіального Казначей о. протоіерея Петра Попова (25 Иствъ 99 ул.), — чтобы оно выяснило вѣрующему народу необходимость для всѣхъ насъ сплотиться въ одну дружную, православную, непоколебимо преданную своей Св. Церкви семью, какъ Св. Писаніе намъ непреложно говоритъ: „Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь“ (1 Кор. 16, 13). И такъ и должно быть, ибо мы, русскіе люди, имѣя одинъ духъ, должны имѣть и одну вѣру въ единого Бога, Господа нашего Иисуса Христа, Ему же честь и слава во вѣки вѣковъ, и „единую, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь“ нашу Православную, всегда памятуя то, что кому Церковь не мать, тому и Богъ не отецъ.

Призывая на Васъ Божіе благословеніе и поручая Васъ милости Божіей, остаюсь Вашъ со-молитвенникъ и сотрудникъ,

Митрополитъ Платонъ.

31 Марта 1926 года, г. Нью-Йоркъ.

## Мысли мірянина.

2.

Бѣженскій бытъ пестритъ разводами. Мы о разводахъ въ бѣженствѣ постоянно слышимъ и читаемъ. Революція продолжается въ нашихъ рядахъ за рубежомъ. Да, революція. Семейныя основы расшатываются и тѣмъ затрудняется возрожденіе Родины. Большевики опоганили бракъ. Когда Россія воскреснетъ, придется считаться съ глубокими прослоениями разврата, но какъе будутъ бороться противъ зла тѣ, которые сами зломъ поборены?

Разрываются старыя, дореволюціонныя, семейныя узы, а еще болѣе такія, которыя установились въ бѣженствѣ. Нарушеніе торжественнаго молитвеннаго обѣщанія, даннаго передъ алтаремъ Господнимъ, производится легко, совсѣмъ легко, какъ нѣчто входящее въ бытовую оборотъ. Иные словно оправдываются словами: „помилуйте, въ переживаемое нами время развѣ можно требовать...“ Вотъ именно въ переживаемое время попиранія Креста должно требовать, чтобы жертвы враговъ Руси не помогали супостату въ его разрушительной работѣ, направленной противъ устоевъ нашего бытія. Что и говорить, не велика вѣроятно нравственная цѣнность тѣхъ браковъ, которые раздираются. Они созданысь легкомысленно, по соображеніямъ постыднымъ или влеченіямъ позорнымъ, очевидно при мысли о такой то выгодѣ (исчезнувшей въ водоворотѣ событій) или о завладѣніи такимъ то тѣломъ, нынѣ переставшемъ нравиться. Бракъ, который былъ заключенъ грѣховно и по тѣмъ же устремленіямъ, которыя приводятъ въ дождь разврата, — очевидно не создаетъ счастья ни для одной изъ сторонъ. Бракъ долженъ быть продлителемъ и создателемъ семьи. Человѣкъ женится для созданія себѣ духовнаго оплота, для сотворе-

нія себѣ семьи, для продленія себѣ жизни въ схожемъ съ нимъ потомствѣ. Церковь освящаетъ бракъ, именно такой бракъ, а не проявленіе похотливости.

Всепрощающій Спаситель, со словами милости отпустившій женщину, взятую въ прелюбодѣянніи, не произнесъ ни единого слова снисхожденія по поводу развода. Разводящійся съ женою иначе какъ вслѣдствіе ея прелюбодѣяннія — прелюбодѣйствуетъ, а вступающій въ бракъ съ разведенной — также прелюбодѣйствуетъ. Ни одного слова снисхожденія. Почему? Вдуматься надо. Потому что разводъ является грѣхомъ сугубымъ по отношенію къ Церкви, той хулою Духа Святаго, которая, по спасительному суровому предупрежденію Христа, — не прощается. Нарушается клятва, произнесенная за себя и за другого. Приходятъ брачующіеся въ церковь лишь какъ бы за визою, для заштемпелеванія своихъ низменныхъ побужденій. Съ такою же правотою могъ бы человѣкъ испрашивать пастьерское благословеніе по дорогѣ въ вертепъ непотребный. Оскорбляется Церковь и о святости брака нѣтъ ни рѣчи, ни мысли. Конечно, можно впасть въ ошибку и съ наилучшими намѣреніями обвиняться съ тѣмъ, съ кѣмъ жизнь станетъ тяжелою. Чтожъ, каждый долженъ нести послѣдствіе своихъ поступковъ, и тогда его страданіе будетъ ему оправданіемъ, а не порожденіемъ мезросты.

При всемъ сказанномъ, далеко я отъ мысли осуждать несчастное бѣженство, которое я такъ люблю, понимая и раздѣляя его мученія. Оно изнываетъ въ тяготахъ, чахнетъ въ незаслуженныхъ лишеніяхъ, испытываетъ оскорбленія со всѣхъ сторонъ, раздирается на части разнородными политическими вождями, отрывающими его отъ правды,



Бѣженство надо не осуждать, а нравственно поддерживать. Не будемъ забывать, что оно нужно нашей Родинѣ. Какъ было бы хорошо, если бы вмѣстѣ съ нимъ въ Государеву Россію вернулись крѣпкія и творческія семьи, посѣвомъ для новыхъ благодатныхъ семей.

Безъ семьи не можетъ быть государства. Не расшатывайте семьи. Всякій, вступающій въ бракъ легкомысленно, разрушаетъ ту семью, къ которой онъ принадлежитъ, вводя въ нее то, что не можетъ съ нею слиться и что внесетъ только не-

нависть, раздоры, озлобленіе и всяческое расшатаніе. Для нарушителей брака не можетъ быть ни святости семейнаго очага, ни признанія семейнаго строя. Нарушеніе брака является дѣйствіемъ безнравственнымъ и революціоннымъ. Когда разрушенный бракъ далъ жизнь дѣтямъ, разводъ является вопіющимъ преступленіемъ, ибо наноситъ ихъ душѣ ужасающій ударъ. Горе тѣмъ, которые разрушаютъ отчій домъ и выбрасываютъ дѣтей изъ-подъ защиты семьи. Блага имъ не будетъ. Жалѣть ихъ надо и надо надѣяться, что не будетъ увеличиваться ихъ число на радость врагамъ роднаго созидательнаго быта.

*Князь Дмитрій Голицынъ-Муравлинъ.*

## Совершилось: святыня разрушена.

И русская, и иностранная пресса уже оповѣстила объ окончаніи разрушенія Св.-Александро-Невскаго православнаго кафедральнаго собора въ Варшавѣ. Теперь взрывается подвальное помѣщеніе собора и производится уравниеніе съ землей. И такъ пала православная христіанская святыня отъ рукъ христіанъ. Христіане, поклоняющіеся Богу, разрушили Домъ Божій. Не помогли никакіе горячіе протесты русскихъ православныхъ людей и нѣкоторыхъ другихъ, правда, слабыхъ, какъ противъ чудовищнаго рѣшенія о разборкѣ собора, такъ и противъ способа, которымъ производилось разрушеніе его.

Закладка этого собора состоялась 30 августа 1894 г., а освященіе его совершено 20 мая 1912 г. Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, который совершалъ и закладку въ бытность свою Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ. Стилъ собора былъ русско-византійскій и напоминалъ собою Успенскій соборъ въ Москвѣ, а колокольню, стоявшая отдѣльно отъ собора, — колокольню Ивана Великаго. Васнецовъ, Нестеровъ, Райланъ, Врубель и много другихъ знаменитыхъ живописцевъ трудились надъ росписью этого величественнаго собора.

Сооруженіе собора, вмѣщавшаго до 3000 человекъ, обошлось до пяти милліоновъ рублей. И надо отдать справедливость, строители добросовѣстно отнеслись къ дѣлу и соорудили мощную святыню, стѣны которой не только казались, но и фактически оказались несокрушимыми.

Въ послѣдній разъ я видѣлъ этотъ соборъ въ январѣ 1919 года, когда бѣжавъ изъ Петрограда, очутился въ Варшавѣ. Тогда онъ, уже лишенный крестовъ, былъ превращенъ въ римско-католическій гарнизонный костель. И въ это же время состоялось постановленіе Варшавскаго Магистрата, санкціонированное правительствомъ, о снесеніи его. А въ концѣ 1921 года приступили къ его разрушенію. Болѣе пяти лѣтъ разрушали христіане христіанскую святыню. Крѣпкія стѣны и ея отдѣлка — художественныя фрески не поддавались киркѣ, лопатѣ, топору и разнымъ разрушительнымъ орудіямъ. Выписывались изъ-за границы спеціальныя орудія для разрушенія храма. Примѣнялись взрывчатые вещества: динамитъ, пироксилинъ, производили въ день по 100 взрывовъ. Взрывали сверху, взрывали снизу, но соборъ не поддавался разрушенію. И сама же польская печать стала издѣваться надъ „польской техникой“. Нѣкоторые предприниматели по его раз-

рушенію обанкротились. Попорчено множество инструментовъ и машинъ. Однѣ машины оказывались недостаточными, замѣняли ихъ другими. Много людей при этихъ работахъ искалѣчено, переранено. Есть даже убитые. Возникло на этой почвѣ много судебныхъ процессовъ.

Во все время работъ по разрушенію храма Господня точно невидимая рука Провидѣнія тормозила это дѣловое дѣло, останавливая, предупреждая, предотвращая отъ него, точно призывала одуматься, остановиться въ безуміи. Но ожесточеніе сердець „христіанъ“ было велико, и вотъ въ послѣдній моментъ раздалась послѣдняя, разрушившая окончательно соборъ, взрывъ, слившись съ мятежной пальбой неизвѣстно что вѣщающей Польшѣ революціи. Точно раздался Божій голосъ: „Мнѣ отмщеніе и Азъ воздамъ“ (Рим. 12, 19).

Я помню такой случай. Въ одну изъ ревизионныхъ поѣздокъ Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства со мною въ 1913 году мы прибыли въ Новокіевскъ, Приморской области. Протопресвитеръ, въ числѣ прочихъ учреждений, посѣтилъ и мѣстную гарнизонную гауптвахту. Вывели къ нему арестованныхъ и въ судебномъ и административномъ порядкѣ.\*) И вотъ въ числѣ подсудныхъ тамъ оказался одинъ нижній чинъ изъ новобранцевъ. Начальникъ гарнизона объяснилъ Протопресвитеру причину его ареста и преданія суду: допустилъ безумно-грубое кощунство; онъ, оказавшійся умственно здоровымъ, на глазахъ у нижнихъ чиновъ въ ротъ снялъ со стѣны икону и сталъ топтать ее неистово ногами. „Почему ты такъ сдѣлалъ“, спросилъ Протопресвитеръ стоявшаго передъ нимъ съ изможденнымъ блѣднымъ лицомъ арестанта: „Я долго молился иконѣ, отвѣтилъ арестантъ, и она меня не услышала. Я убѣдился, что она ничто, и бросилъ ее и растопталъ“. Протопресвитеръ объяснилъ ему значеніе св. иконъ, смыслъ и дѣйственность молитвы Богу. Арестантъ, выслушавъ, еще болѣе поблѣднѣлъ, покачнулся и упалъ безъ чувствъ. Его вынесли.

Пиша строки о кощунствѣ надъ православнымъ соборомъ въ Варшавѣ, я невольно по ассоціаціи вспомнилъ этотъ случай съ солдатомъ въ Новокіевскѣ. Но этотъ грубый, некультурный безумецъ, почти съ языческими еще взглядами, кощунствовалъ, убѣдившись якобы въ недѣйственности иконы.

\*) Въ воинскихъ частяхъ былъ обычай въ память посѣщенія ихъ Протопресвитеромъ освободить арестованныхъ въ порядкѣ административномъ.



А какая причина такому озлобленному, грубому кощунству культурныхъ поляковъ-христіанъ надъ христіанской, хотя и православной святыней; христіанъ заносившихъ топоромъ и киркой по Святому лику Господа Саваоѳа, Спасителя, Божіей Матери и Святыхъ угодниковъ? Что ихъ побудило пойти на безпримѣрное озлобленное кощунство, вызвавшее во всемъ мірѣ и въ частности въ Европѣ удивленіе и осужденіе? Неужели ужасная мысль, что если Богъ служить Польшѣ, Ему должно воздаваться почтеніе, а если нѣтъ — Онъ долженъ быть посрамленъ?...

„Но Европа не знаетъ, что этотъ православный храмъ, говорятъ поляки устами своей прессы, былъ символомъ победы насилія надъ свободой совѣсти, надъ свободнымъ отношеніемъ чловѣка къ Богу.... Соборъ обращенъ въ раввалину и скоро уже послѣ него не останется никакихъ слѣдовъ. Пусть такимъ же образомъ въ душахъ польскихъ не останется слѣдовъ московскаго господства надъ Польшей... Соборъ этотъ безобразилъ нашу историческую Саксонскую площадь. Русскіе отняли у насъ самое лучшее мѣсто во всемъ городѣ и воздвигли на немъ соборъ и этимъ нарочито оскорбили нашу народную гордость“.

Мы поняли бы поляковъ, если бы это былъ не соборъ, а дворецъ ненавистнаго имъ генерала Муравьева или вообще русскихъ Намѣстниковъ и Генераль-Губернаторовъ Царства Польскаго. Но вѣдь это же соборъ! Домъ Божій! Храмъ, въ ко-



Св.-Александрo-Невскій соборъ въ Варшавѣ до разрушенія.

торомъ возносились моленіе тому же Богу, которому поклоняются и поляки. Храмъ, въ которомъ молились и „о градѣ семъ“ — Варшавѣ. И развѣ можно оскорбить, осквернить и обезобразить мѣсто, хотя бы историческое, домомъ Божіимъ? „Пусть не останется слѣдовъ московскаго господства надъ Польшей“... Но развѣ можно вычеркнуть этимъ исторію? И развѣ можно бывшее сдѣлать небывшимъ? И это кощунственное дѣйство поляковъ отнынѣ будетъ плохой рекламой для религіи, какъ писалъ англійскій писатель Стивѣнъ Грэмъ, описывая разрушеніе Варшавскаго собора, а Саксонская площадь — историческимъ мѣстомъ вѣчнаго укора Польшѣ. Мѣсто это будетъ всегда вызывать

воспоминаніе объ отношеніи къ польской святынѣ — главному кафедральному собору св. Яна въ Варшавѣ — Императора Всероссийскаго, отпустившаго отъ своихъ щедротъ довольно крупныя суммы на внутреннее и наружное исправленіе католическаго собора, дошедшаго до ветхости, близкой къ разрушенію. На средства Русскаго Православнаго Императора вся внутренность собора была отдѣлана вновь, сооруженъ былъ новый, очень изящный амвонъ и новый портикъ у входа собора, поставили новый великолѣпный органъ, удовлетворившій всѣмъ правиламъ искусства. На средства русской же казны былъ построенъ громадный костель св. Александра въ Варшавѣ.

Русское Императорское Правительство, послѣ польскихъ возстаній 1831 и 1863 г. г., имѣ-



Соборъ въ Варшавѣ во время разрушенія (Сним. 22 ноября 1925 г.).



ло много поводовъ и основанийъ для наложенія сильныхъ мѣръ, административныхъ взысканій, но никогда Россіи не пришло въ голову сносить костелы для отдачи мѣста ихъ подъ плацъ для военныхъ упражненій или подъ памятникъ Глинкѣ (композитору „Жизни за Царя“), какъ сдѣлали это поляки, разрушившіе Св.-Александро-Невскій соборъ на Саксонской площади для отдачи ея подъ военные парады и снесшіе въ Узловскихъ Аллеяхъ очень красивую часовню одного изъ русскихъ гвардейскихъ полковъ, чтобы поставить на мѣстѣ ея памятникъ Шопену (польскому композитору).

Вѣчно живымъ историческимъ укоромъ для всей цивилизованной Европы будетъ Саксонская площадь, гдѣ красовался величественный, красивѣйшій въ мірѣ и богатый художественными памятниками искусства христіанскій соборъ.

Когда нѣмцы бомбардировали Реймсъ, то весь міръ кричалъ, что нѣмцы разрушаютъ умышленно христіанскій храмъ, что это чудовищное варвар-

ство и т. д., и т. д. Французская печать въ такихъ же раздражительныхъ тонахъ вопила о возможности разрушенія „Notre Dame de Paris“ бомбами съ германскихъ аэроплановъ. Но вотъ въ мирное время, когда народился ублюдокъ Вильсона — Лига Націй, преслѣдующая по своему статуту въ числѣ прочихъ и задачу охраны культуры, поляки разрушили христіанскій храмъ на глазахъ у всѣхъ, разрушили съ такимъ цинизмомъ, что Стивэну Грэму одинъ пріятель вынужденъ былъ сказать: „Это напоминаетъ мнѣ большевицкіе разстрѣлы, когда челоѣка выводятъ на разстрѣлъ, снимаютъ съ него одежду и не завязываютъ ему глазъ, даже не поворачиваютъ его лицомъ къ стѣнкѣ“. А міръ, цивилизованный міръ, міръ христіанскій молчалъ и только пресса изрѣдка удѣляла этому варварству по нѣсколько строчекъ негодованія. А вѣдь этимъ варварствомъ, какъ говорить тотъ-же Стивэнъ Грэмъ, нанесенъ „ударъ не по Русской Церкви и по беззащитной Россіи, это ударъ по Богу“.

*Е. Махароблидзе.*

### У дворца Валтасара.

Вершилась здѣсь судьба народовъ,  
И мракъ, и свѣтъ былыхъ годинъ...  
Изъ-подъ разбитыхъ нынѣ сводовъ  
Вѣшалъ миръ міру Властелинъ...

И въ эти пышныя палаты  
Пришла когда-то злая вѣсть, —  
И были ужасомъ объята:  
Никто не смогъ ея прочесть...

И лишь далекой Іудей  
Почти непризнанный пророкъ

Прочелъ тѣ огненные змѣи  
И гибель городу предрекъ...

Но сумракъ лѣтъ густой и вязкій  
Собой все скрылъ, и пыль легла, —  
И былъ святая стала сказкой  
Для иноземнаго чела...

Здѣсь дни проходятъ словно тѣни,  
Ихъ вереницѣ нѣтъ конца,  
И дремлютъ пыльные ступени  
Давно забытаго дворца...

*Ива.*

### Отъ Митрополита Антонія.

Воистину Воскресе Христосъ!

(Отвѣтъ на пасхальныя поздравленія.)

Приношу сердечную благодарность всѣмъ, поздравившимъ меня съ праздникомъ Свѣтлаго Христова Воскресенія. Этотъ праздникъ я встрѣтилъ въ Бѣлградѣ больнымъ, такъ что страстные службы совершалъ черезъ силу, перемогаюсь, а нѣкоторыя принужденъ былъ вовсе пропустить, лежа въ постели. Въ третій день праздника я прибылъ въ Карловци и нашель у себя, не считая множества оффи-

ціальныхъ бумагъ, 139 писемъ, отвѣчать на которыя совершенно не могу.

Прошу простить мою неисправность: я и сейчасъ не совсѣмъ здоровъ. Всѣмъ своимъ друзьямъ и знакомымъ желаю свѣтло праздновать „инога живота вѣчнаго начало“, не только по переселеніи изъ этой жизни, но еще ранѣе, — по преселеніи въ родное отечество по молитвамъ Святого Великомученика Георгія.

23 Апрѣля.

*Митрополитъ Антоній.*

### Къ положенію Православной Церкви въ Россіи.

При заканчиваніи сего номера мы получили новыя свѣдѣнія о положеніи церковныхъ дѣлъ въ Россіи. Мѣстоблюститель Патріаршаго Престола Митрополитъ Петръ продолжаетъ находиться въ тюрьмѣ, Митрополитъ Сергій замѣняетъ его, проживая въ Н.-Новгородѣ. Но нынѣ большевики освободили изъ ссылки Митрополита Ярославскаго Агаангела, который прибылъ уже въ Москву и, на основаніи прежнихъ указаній почившаго Свят. Патріарха Тихона, объявилъ себя Патріаршимъ Мѣстоблюстителемъ и обратился по сему поводу съ извѣстительнымъ посланіемъ къ іерархіи и паствѣ. Но Мѣстоблюститель Патріаршаго Престола Митрополитъ Петръ, которому о семъ было доложено

въ тюрьмѣ, и его Замѣститель Митрополитъ Сергій признали его полномочія утратившими силу и отказались сложить свои обязанности. Причемъ Митрополитъ Петръ объявилъ, что онъ, находясь въ тюрьмѣ, продолжаетъ быть Мѣстоблюстителемъ Патріаршаго Престола.

Какъ разрешится создавшееся положеніе, покажетъ будущее.

Посланіе Митрополита Агаангела, отвѣтное ему письмо Митрополита Сергія и прочія данныя по сему вопросу будутъ опубликованы въ слѣдующемъ очередномъ номерѣ нашего журнала.

*Е. Махароблидзе.*



## Воззвание.

«Блаженъ, кто изверлах и вралх еси Господи».

«Блаженъ сѣ людемъ никто не имать, да кто дѣшъ свою положитъ за други своя».

(Иоан. 13, 15.)

«Оудачинный ношй крестной,  
Есю тѣла, зимаа роднаа,  
Ежъ раскомаа кидатъ  
Царя Невскый  
Исходнаа, благословлаа».

Проходитъ десятилѣтїе съ той поры, когда русскіе люди, воодушевленные пламенной любовью къ Родинѣ, какъ на великій праздникъ, шли на смертный бой съ жестокимъ, упорнымъ врагомъ. За освобожденіе братьевъ своихъ отъ австро-венгерскаго ига умирали здѣсь вѣрные долги сыны, безропотно отдавая жизнь за лучшее будущее своего народа. Безчисленныя могилы, разбросанныя по Карпатской Руси, въ дремучихъ лѣсахъ которой безслѣдно погубило также не мало отважныхъ бойцовъ, ярко свидѣлствуютъ о степени жертвенности совершенныхъ подвиговъ. Нанося мощные удары владычеству зарвавшихся германцевъ, австрийцевъ, мадьяръ, русскіе герои тѣмъ самымъ содѣйствовали успѣху общеевропейскаго дѣла, влетая побѣдные лавры въ вѣнокъ безсмертія. Честь и хвала русскимъ богатырямъ! Благоговѣющіе передъ вами русскіе люди рѣшили запечатлѣть свою любовь къ вамъ и, въ ознаменованіе 10-ти-лѣтней годовщины, соорудить въ стольномъ городѣ Подкарпатской Руси — Ужгородѣ — памятникъ, каковымъ въ соответствии съ величіемъ миновавшихъ событийъ можетъ и долженъ быть храмъ Божій, гдѣ изъ вѣка въ вѣкъ будетъ возноситься молитва о тѣхъ, кто съ вѣрою и любовью служилъ землѣ своей родной.

Русь! Гдѣ бы ты ни находился, помоги осуществить наше начинаніе, помоги воздвигнуть достойный русскаго имени храмъ-памятникъ, который свидѣлствовалъ бы народамъ, что русскіе

люди умѣютъ чтить своихъ героевъ. Доблесть же русскаго воина признана и врагами его. Намъ отданы цвѣтущая жизнь, отъ насъ же долгъ требуетъ лишь откликнуться на призывъ посильной лептой. Самое малое пожертвованіе будетъ приближать насъ къ завѣтной дѣли увѣковѣченія памяти Русовъ, животь свой положившихъ на полѣ брани.

Братья-Славяне! Великая война дала вамъ вѣсьмъ желанную свободу, сдѣлала васъ хозяевами своихъ странъ. Мы знаемъ, вы дѣните жертвы, принесенныя въ Великую войну Русскимъ народомъ. Съ крѣпкой надеждой обращаемся къ вашимъ чувствамъ, увѣренно ждемъ отъ васъ добраго братскаго участія въ нашемъ національномъ дѣлѣ.

Доблестные союзники наши! Всякій разъ, когда военное счастье измѣняло вамъ, русскій солдатъ неизмѣнно приходилъ къ вамъ на помощь, на первый же зовъ вашъ и кровью являлъ доказательство вѣрности союзу съ вами. Почетное званіе державъ побѣдительницъ приобрѣтено общими героическими усиліями. Не можетъ возникнуть сомнѣній въ вашемъ справедливомъ признаніи заслугъ русскаго оружія и въ вашемъ живомъ христіанскомъ сочувствіи дѣлу сооруженія нами храма-памятника.

Съ Божіей помощью начинаніе, любовью рожденное и соединенными силами поддержанное, дастъ намъ возможность затеплить на Карпатахъ, въ честь убиенныхъ здѣсь въ Великую войну русскихъ воиновъ, крестъ Христовъ на храмѣ-памятникѣ.

Благословіи, Господи, наше дѣло.

Пожертвованія просятъ направлять по адресу: Чехословакія, Прикарпатская Русь, г. Ужгородъ, Русскій Народный Банкъ (текущій счетъ Ужгородской Православной Общины).

Православная Община  
города Ужгорода.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

- I. 1) Отъ Предсѣдателя Архіерейскаго Собора и Синода о времени созыва Архіерейскаго Собора.
- II. Опредѣленія Архiep. Синода: 2) объ одобреніи къ выпуску издательствомъ „Воскресеніе“ иконъ Спасителя и Преподобныхъ Серафима Саровскаго и Сергія Радонежскаго; 3) объ одобреніи къ богослужебному употребленію издавнаго Православной Миссіей на Словенску чина „Литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ“; 4) о бытіи Архимандриту Арсенію (Чаговцову) Епископомъ Виннипегскимъ.
- III. 5) Награды.
- IV. 6) Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.
- V. Неофициальная часть: 1) Къ вопросу о созывѣ „Восьмого Вселенскаго Собора“. Свящ. П. Попова. 2) Къ положенію Православной Церкви въ сов. Россіи. Е. Махароблдзе. 3) Имущественныя права Русской Церкви (окончаніе). С. Троицкаго. 4) О русской православной епархіи въ Сѣв. Америкѣ. 5) Мысли мірянина. Князя Д. Голицына-Муравлина. 6) Совершилось: святыня разрушена. Е. Махароблдзе. 7) У дворца Валтасара (стихотвореніе) Ива. 8) Отъ Митрополита Антонія (отѣтное пасхальное привѣтствіе). 9) Воззвание.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода  
Русской Православной Церкви за границей Е. И. Махароблдзе.

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей.

Подписная плата въ мѣсяцъ: въ Королевствѣ С. Х. С. — 10 дин., въ Болгаріи — 25 лев., Румыніи — 25 лей, Греціи — 10 драх., Англии и Палестинѣ — 5 шил., С. Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ за границей — 8 фр. фр.