



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

и з д а в а е м ы я

п р и

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

Г Р А М О Т А

Святѣйшаго Григорія IV, Патріарха Антиохіи и всего Востока,
на имя Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія.

Ваше Высокопреосвященство,
возлюбленнѣйшій о Господѣ братъ, глубокочтимѣйшій Владыко Митрополитъ Антоній,
Предсѣдатель Священнаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

Съ чувствомъ искреннѣйшей любви привѣтствую Васъ святымъ во Христѣ братскимъ лобзаніемъ и, осѣдмоясь о драгоцѣннѣйшемъ Вашемъ здравіи, поздравляю съ наступившимъ великимъ праздникомъ Рождества Христова и съ наступающими Новымъ Годомъ и Богоявленіемъ, желая Вашему Высокопреосвященству и всѣмъ Преосвященнымъ русскимъ братьямъ крѣпости силъ, полного здравія и преуспѣнія въ многотрудной Вашей Архипастырской дѣятельности на пользу Св. Церкви.

Родившійся въ вертепѣ Христосъ Спаситель да даруетъ Вашему Высокопреосвященству и всѣмъ дорогимъ русскимъ людямъ духовный миръ и скорѣйшее исполненіе завѣтныхъ желаній въ новомъ, Богъ дастъ, счастливомъ году.

Вашего Высокопреосвященства смиреннѣйшій во Христѣ братъ и усерднѣйшій богомолецъ
ГРИГОРІЙ, Патріархъ Антиохіи и всего Востока.

Дамаскъ. 30 декабря 1926 г. № 2751.

Г Р А М О Т А

Святѣйшаго Даміана, Патріарха Іерусалимскаго и всея Палестины,
на имя Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія.

Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Антоній, Предсѣдатель Временнаго Архіерейскаго Синода Заграничной Россійской Церкви, во Христѣ Богъ возлюбленнѣйшій братъ и сослужитель нашей мѣрности Господинъ Антоній. Ваше достопочтенное для насъ Высокопреосвященство, обнимая во святомъ лобзаніи, радостно привѣтствуемъ.

Паки удостоенные божественною благодатию воспѣть нынѣ въ Виолеемѣ, градѣ Давидовомѣ, отъ Дѣвы рождение Рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ Сына и Слова Божія, съ братской любовью помянули мы честное имя Вашего Высокопреосвященства въ той самой Богопріимной пещерѣ, въ которой открылъ небо сынъ и прежде сынъ и просіявшій отъ Дѣвы Богъ.

Радостно принимая паломниковъ по священнымъ предѣламъ нашей Святѣйшей Церкви, мы рѣшили хотя посредствомъ этой братской праздничной грамоты отъ святаго града Іерусалима предстать Вашей любви и, привѣтствуя побѣдными рѣчами небесныхъ воинствъ, обнять Васъ во святомъ лобзаніи, поздравляя съ тѣмъ, что „Богъ явился сидящимъ во тѣмъ и сѣни смертной“.

Паки молитвенно желая Вашему Высокопреосвященству многихъ лѣтъ и полного здравія во дни сія, нужныхъ для утѣшенія Святѣйшей Церкви и для руководства ввѣреннымъ Вамъ народомъ по спасительнымъ пажитямъ, умоляемъ во Своей власти времена и лѣта Положившаго даровать Вамъ отъ безконечнаго сокровища вѣковъ новый спасительный годъ, сохранивъ Васъ здоровымъ и исполненнымъ всякаго богодарованнаго благословенія и удаливъ отъ Васъ всякое неблагополучіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя честь братски передать сорадостныя наши привѣтствія и пожеланія, всѣмъ во Христѣ возлюбленнымъ братьямъ, составляющимъ Вашъ Святой и Священный Синодъ, увѣщаваемъ просить въ молитвахъ Бога, да Святая Матерь Церквей выйдетъ здрава и невредима изъ окружающихъ ее опасностей и скорбей. Аминь.

Паки со многю любовью обнимая Васъ во Христѣ вочеловѣчившемся, остаемся Вашего возлюбленнѣйшаго намъ Высокопреосвященства возлюбленный во Христѣ братъ и всецѣло преданный

Патріархъ Іерусалимскій ДАМІАНЪ.

Во Святомъ Градѣ Іерусалимѣ. 1926 г. 25 декабря. № 1086.

Примчаніе. Въ дополненіе къ сей грамотѣ Іерусалимскаго Патріарха представляющей Россійскую Православную Церковь въ Іерусалимѣ Высокопреосвященный Архіепископъ Анастасій, 6/19 января с. г., доноситъ Владыкѣ Митрополиту Антонію: „Грамота эта значитъ больше, чѣмъ кажется по первому взгляду. Патріархъ разсылалъ свои привѣтственные грамоты только главамъ Автокефальныхъ Церквей и Вамъ отправлена одна изъ нихъ въ качествѣ такого же акта, т. е. какъ главному представителю Православной Тихоновской Церкви, каковымъ Васъ признаетъ Іерусалимскій Патріархъ“.

Канцелярія.

Опредѣленія Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

I. Отъ 27 ноября / 10 декабря 1926 г. О Богословскомъ Институтѣ въ Парижѣ.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей слушали: 1) представленные Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Евлогіемъ, Управляющимъ русскими православными церквами въ Западной Европѣ, уставъ православнаго Богословскаго института въ Парижѣ, съ приложеніями къ нему и 2) отзывъ по существу сего дѣла Синодальнаго члена Высокопреосвященнаго Архіепископа Теофана.

На основаніи бывшихъ сужденій постановили: Не утверждая устава православнаго Богословскаго института въ Парижѣ и состава преподавателей его, Архіерейскій Синодъ опредѣляетъ: образовать подъ предѣлательствомъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Теофана особую комиссію для измѣненія устава названнаго института въ духѣ Россійскихъ православныхъ духовныхъ академій и по окончаніи трудовъ этой комиссіи имѣть окончательное сужденіе объ утвержденіи устава института и преподавательскаго состава, предварительно затребовавъ отзывъ отъ Парижскаго Епархіальнаго Начальства.

О чемъ увѣдомить Высокопреосвященнаго Митрополита Евлогія указомъ, сообщивъ таковымъ же, къ исполненію, и Высокопреосвященному Архіепископу Теофану, предоставивъ послѣднему право приглашенія въ названную комиссію соотвѣствующихъ лицъ.

II. Отъ 13/26 января 1927 г. По дѣлу о запрещенномъ въ священнослуженіи протоіерей Григоріи Прозоровѣ.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей вновь имѣли сужденіе по дѣлу о запрещенномъ въ священнослуженіи протоіерей Григоріи Прозоровѣ въ связи съ рапортами Преосвященнаго Тихона, Епископа Берлинскаго и Германскаго, отъ 6/19 и 8/21 января 1927 г. за №№ 9 и 15, по содержанію опредѣленія Архіерейскаго Синода, отъ 25 ноября / 8 декабря мин. года, о преподаваніи протоіерею Прозорову въ послѣдній разъ увѣщаній.

Справка: Согласно опредѣленію Архіерейскаго Синода, отъ 25 ноября / 8 декабря 1926 г., постановлено окончательное сужденіе по дѣлу о запрещенномъ въ священнослуженіи протоіерей Прозоровѣ имѣть въ связи съ общимъ дѣломъ о церковной смутѣ въ слѣдующемъ засѣданіи, то-есть 13/26 января; причемъ Преосвященному Епископу Тихону было предложено преподавать названному протоіерею еще разъ увѣщаніе, еще разъ предупредивъ его, что если онъ будетъ продолжать служить, то по священнымъ канонамъ лишится права апелляціи на рѣшеніе Архіерейскаго Синода; Митрополиту же Евлогію было предложено не поощрять протоіерея Прозорова и не ухудшать его положенія.

Обсудивъ обстоятельства сего дѣла и принимая во вниманіе, что отстраненный нынѣ отъ управления

русскими православными церквами въ Западной Европѣ и запрещенный въ священнослуженіи Митрополитъ Евлогія поддерживалъ протоіерея Прозорова и поощрялъ его къ священнослуженію, что нѣсколько можетъ ослабить вину названнаго протоіерея, но отнюдь не можетъ оправдать его, Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, снисходя къ немощи человѣческой и учитывая, что протоіерей Прозоровъ, послѣ лишенія священнаго сана за инкриминируемое ему нарушеніе священныхъ канонѣвъ, болѣе не можетъ быть возстановленъ въ священномъ санѣ, опредѣляетъ: еще, въ послѣдній разъ, преподать запрещенному въ священнослуженіи протоіерею Прозорову увѣщаніе, предоставивъ ему двухнедѣльный срокъ со дня объявленія ему сего опредѣленія для оказанія каноническаго послушанія и разъяснивъ ему: 1) что согласно 14 правилу Сардіійскаго Собора священнослужитель, правильно или неправильно запрещенный, долженъ просить объ изслѣдованіи его дѣла, „но прежде нежели тщательно и вѣрно изслѣдованы всѣ обстоятельства, отлученный отъ общенія до разсмотрѣнія дѣла не долженъ присвоить общенія“, причѣмъ дѣло разсматривается Соборомъ Епископовъ; 2) что согласно 29 правилу Карфагенскаго Собора, отлученный отъ общенія епископъ или кто-бы то ни былъ изъ клира, во время отлученія своего, прежде выслушанія оправданія, держающій приступать къ общенію, признается произнесшимъ самъ на себя приговоръ осужденія; 3) заявленіе его, что всю отвѣтственность за его дѣйствія принялъ на себя Митрополитъ Евлогія является теоріей, неизвѣстной въ практикѣ Церкви и не имѣющей основанія въ канонахъ, и 4) согласно священнымъ канонамъ (Апостол. прав. 16, 32; правило 5 Перваго Вселенскаго Собора, правило 6 Антиох. Собора) запрещеніе въ священнослуженіи снимается только тою властью, которая наложила его, или же высшею властью по сорбонномъ разсмотрѣніи дѣла.

О чемъ, для исполненія, сообщить Епископу Тихону выписку изъ сего опредѣленія, предложивъ Его Преосвященству по окончаніи дѣла о протоіерей Прозоровѣ войти въ архипастырское обсужденіе положенія прочихъ клириковъ Германской епархіи, послѣдовавшихъ въ церковной смутѣ за Митрополитомъ Евлогіемъ.

III. Отъ 12/25 — 13/26 января 1927 г. По дѣлу о церковной смутѣ.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей имѣли окончательное сужденіе по вопросу о возникшихъ церковныхъ несогласіяхъ.

Приказали: Окончательнымъ срокомъ сужденія по вопросу о церковной смутѣ, вызванной противленіемъ Управляющаго русскими православными церквами въ Западной Европѣ Высокопреосвященнаго Митрополита Евлогія постановленіямъ Собора Архіереевъ и распоряженіямъ его исполнительнаго органа — Архіерейскаго Синода было назначено 25 ноября минувшаго года по ст. ст. Но къ этому времени Высокопреосвященный Митрополитъ Евлогія представилъ Архіерейскому Синоду свои соображенія въ докладѣ на 62 страницахъ.

Заслушавъ означенный докладъ, Архіерейскій Синодъ, въ опредѣленіи, состоявшемся 25—26 ноября / 8—9 декабря минувшаго года, и письмѣ Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвящен-

наго Митрополита Антонія, отъ 18/31 декабря мин. г. за № 1544, указавъ Митрополиту Евлогію на несостоятельность и каноническую необоснованность представленныхъ имъ соображеній и, призывая его вновь къ единенію, миру и любви, нарушенныхъ именно имъ, начиная съ факта оставленія имъ Собора, и не заставляя Архіерейскій Синодъ примѣнять мѣры прещенія, еще разъ предложилъ ему, въ согласіи съ священными канонами, подчиниться постановленіямъ Собора іерарховъ и распоряженіямъ Синода, состоявшимся на основаніи сихъ постановленій, а если онъ ими недоволенъ, подать къ 13/26 сего января, черезъ Архіерейскій Синодъ, предстоящему очередному Собору Архіереевъ заявленіе о семъ съ просьбою пересмотрѣть дѣло въ его присутствіи.

Въ отвѣтъ на это постановленіе Архіерейскаго Синода и письмо Предсѣдателя его Высокопреосвященный Митрополитъ Евлогія письмомъ, отъ 7/20 января за № 70, на имя Предсѣдателя Архіерейскаго Синода, донесъ, что ввиду краткости оставшагося срока до засѣданія Синода онъ не имѣлъ никакой возможности приготовить свой обстоятельный отвѣтъ на обширный матеріалъ въ присланныхъ ему бумагахъ, но что ознакомленіе его съ указанными документами не могло поколебать его убѣжденія въ томъ, что сторженіе отъ вѣрнной ему епархіи германскихъ приходовъ является актомъ неправильнымъ, незаконнымъ, стоящимъ въ явномъ противорѣчіи съ волею Святышаго Патриарха Тихона и съ священными канонами.

Такъ какъ Синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 25—26 ноября / 8—9 декабря, никакого отвѣтнаго отзыва отъ Митрополита Евлогія не требовалось, а ему предлагалось конкретно подчиниться постановленіямъ Собора и распоряженіямъ Синода и постановленіямъ, коими онъ недоволенъ, канонически обжаловать Архіерейскому Собору, то Архіерейскій Синодъ въ въ новомъ письмѣ Митрополита Евлогія усматриваетъ препирательство съ канонической инстанціей, стоящей надъ нимъ, — Архіерейскимъ Соборомъ и Синодомъ. А послѣдовавшія дѣйствія Митрополита Евлогія въ періодъ послѣ 8/21 октября (личныя выступленія Митрополита Евлогія, созывъ благочинническихъ собраній, обсужденіе на нихъ іерархическихъ дѣйствій, агитационная поѣздка его въ Германію, ...) показали, что онъ совершенно не стремится къ миру, а всячески разжигаетъ церковную смуту, подстрекая подвѣдомое ему духовенство къ грубому неповиновенію высшимъ церковнымъ органамъ управленія — Архіерейскому Собору и Синоду. Посему, исчерпавъ всѣ мѣры мирнаго владѣнія, съ іюля мѣсяца по сіе время неоднократно отсрочивая назначаемые для окончательнаго сужденія по сему дѣлу сроки, и въ официальныхъ и въ частныхъ письмахъ, исходящихъ не только отъ членовъ Архіерейскаго Синода, но и другихъ Преосвященныхъ Русской Православной Церкви за границей, многократно призывая его къ миру, любви и единомыслію со всею іерархіей Заграничной Церкви, Архіерейскій Синодъ, основываясь и на мнѣніяхъ Преосвященныхъ Епископовъ сей Церкви, не бывшихъ на Соборѣ, но рѣшительно осудившихъ дѣйствія Митрополита Евлогія, вынужденъ вынести по вопросу о церковной смутѣ, вызванной Митрополитомъ Евлогіемъ, и дѣлящейся 7 мѣсяцевъ, окончательное рѣшеніе.

Обсудивъ обстоятельства сего дѣла и принимая во вниманіе, что Митрополитъ Евлогія за демонстра-

тивное оставление Собора Архiereевъ Русской Православной Церкви за границей, подрывъ высшаго каноническаго церковнаго авторитета, грубое ослушание постановленіямъ Архiereйскаго Собора и распряженіямъ Архiereйскаго Синода, полное игнорированіе распоряженій и опредѣленій Свят. Патриарха Тихона и Всероссійской Православной Церкви въ отношеніи къ организаціи церковной власти и къ другимъ Епископамъ, грубую и ожесточенную агитацію противъ Архiereйскаго Собора и Синода, призывы его къ клиру и паствѣ къ неповиновенію распоряженіямъ сихъ высшихъ органовъ, борьбу противъ епископата, вовлеченіе клира и мірянъ и студенческихъ кружковъ въ обсужденіе іерархическихъ разногласій, самовольное и единоличное запрещеніе Епископа Тихона въ священнослуженіи и отстраненіе его отъ должностей и самовольное, безъ соборнаго разслѣдованія, разрѣшеніе священнослуженія протоіерею Прозорову, запрещеніе въ священнослуженіи сонмомъ Архiereевъ, молитвенное общеніе съ запрещеннымъ въ священнослуженіи названнымъ протоіереемъ, самовольное вторженіе въ дѣла чуждой ему Финляндской епархіи, имѣющей своего каноническаго автономнаго главу, и воздвиженіе тамъ алтарей, за грубое униженіе Епископа Тихона, призывы своему клиру и паствѣ не входить въ молитвенное общеніе съ названнымъ Епископомъ и именованіе паствы послѣдняго неканоническимъ сборищемъ; посѣщеніе имъ Германской епархіи и служеніе въ предѣлахъ ея, вопреки запрещенію отъ имени Собора Архiereевъ, впрѣдъ до новаго рѣшенія сего вопроса Архiereйскимъ Соборомъ; за обращеніе къ паствѣ, отъ 6/19 августа, содержащее нецерковное толкованіе священныхъ каноновъ, полное извращеніе церковныхъ актовъ и неправильное освѣщеніе церковныхъ событій; фактическое, безъ разрѣшенія и благословенія Высшей Церковной Власти за границей, открытіе богословскаго учебнаго заведенія въ Парижѣ для подготовки пастырей для сей Церкви; попытку грубаго воздѣйствія на Архiereйскій Синодъ путемъ прекращенія представленія въ оный денежныхъ сборовъ отъ церквей и Епархіальнаго Управленія Западно-Европейской епархіи, послѣдовавшаго въ качествѣ одного изъ первыхъ актовъ со стороны Митрополита Евлогія послѣ оставленія имъ Архiereйскаго Собора, въ то время когда Архiereйскимъ Синодомъ еще въ 1923 году ему прощены денежные сборы въ суммѣ до 200.000 дин.; полное пренебреженіе церковнымъ миромъ и готовность жертвовать имъ изъ-за 6—7 приходовъ, окормляемыхъ православнымъ же Епископомъ единой той же Матери Церкви; неоднократныя попытки его къ уничтоженію Высшей Церковной Власти за границей и стремленіе навязать свое главенство заграничному епископату, — за все это Митрополитъ Евлогій, на основаніи священныхъ каноновъ, подлежитъ суду церковному, а посему Архiereйскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, въ согласіи съ постановленіями Всероссійской Православной Церковной Власти, отъ 7/20 ноября 1920 г. за № 362, постановленіями Собора Архiereевъ Русской Зарубежной Церкви, извѣстными Митрополиту Евлогію двумя документами, не подлежащими оглашенію, являющіися полномочнымъ органомъ высшаго церковнаго управленія Заграничной Церковью, опредѣляетъ:

1) Митрополита Евлогія предать суду епископскаго сословія.

2) Для сего просить Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія — Предсѣдателя Собора Архiereевъ и Архiereйскаго Синода — созвать Соборъ Архiereевъ въ возможно непродолжительномъ времени, но съ тѣмъ, чтобы по предметамъ обсужденія предстоящаго Собора могли быть оповѣщены всѣ Епископы Заграничной Церкви и ко времени Собора могли получить отъ нихъ отвѣты, и съ приглашеніемъ на судъ архiereйскій каноническаго числа Епископовъ.

3) Поручить Архиепископамъ Серафиму Финляндскому и Теофану Полтавскому составить къ предстоящему суду обвинительный, каноническія обоснованный, актъ, для чего Синодальная Канцелярія имѣетъ представить въ распоряженіе названныхъ Архиепископовъ необходимые матеріалы.

4) Такъ какъ въ числѣ каноническихъ правонарушеній, допущенныхъ Митрополитомъ Евлогіемъ, имѣются налицо такія антиканоническія дѣйствія, которыя вызываютъ сомнѣніе въ дѣйствительности совершаемыхъ имъ архiereйскихъ дѣйствій и священнослуженія (какъ, напримѣръ, молитвенное общеніе съ запрещеннымъ въ священнослуженіи протоіереемъ Прозоровымъ и единоличное разрѣшеніе его, единоличное запрещеніе имъ священнослуженія Епископу Тихону и отстраненіе его отъ должностей, воздвиженіе алтарей въ чуждой ему епархіи Финляндской — послѣднее дѣйствіе является такимъ тяжкимъ преступленіемъ, что согласно 1 и 2 прав. Сардикійскаго Собора виновный лишается общенія даже на смертномъ одрѣ — ср. 35 Апостольское пр. и 13 пр. Антіох. Соб.), Архiereйскій Синодъ, въ прекращеніе зла и во избѣжаніе соблазна, признаетъ необходимымъ Митрополита Евлогія теперь-же, въ качествѣ мѣры пресѣченія, временно, до рѣшенія предстоящаго Собора Архiereевъ и суда епископскаго сословія или до полнаго его раскаянія и заявленія полной покорности Собору Архiereевъ и Архiereйскому Синоду, отстранить отъ управленія русскими православными церквами въ Западной Европѣ и запретить его въ священнослуженіи. При этомъ предупредить Митрополита Евлогія, что если онъ отнынѣ будетъ совершать архiereйскія дѣйствія и священнослуженіе, то согласно священнымъ канонамъ самъ себя осудитъ (29 прав. Кароагенскаго Собора) и лишится права апелляціи.

5) Временное управленіе означенными церквами поручить настоятелю русской православной церкви въ Лондонѣ, вр. исп. должность 1-го викарія Западно-Европейской епархіи Высокопреосвященному Серафиму, Архиепископу Финляндскому и Выборгскому, къ мѣрности котораго отнынѣ должны обращаться русскія православныя церкви въ Западной Европѣ въ надлежащихъ случаяхъ, и къ которому онъ обращались и раньше, до назначенія въ 1921 году Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ за границей Митрополита Евлогія Управляющимъ сими церквами.

Имя Высокопреосвященнаго Архиепископа Серафима должно возноситься временно во всѣхъ Западно-Европейскихъ церквахъ, вмѣсто имени Митрополита Евлогія, послѣ имени Предсѣдателя Архiereйскаго Собора и Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія.

6) Наименованіе Западно-Европейской епархіи митрополитскимъ автономнымъ округомъ отмѣнить впрѣдъ до рѣшенія вопроса о семъ на Соборѣ.

7) Предложить Архиепископу Серафиму въ управленіи означенными церквами строго руководствоваться постановленіями Священнаго Собора Всерос-

сійской Православной Церкви объ епархіальномъ управленіи, предоставивъ его усмотрѣнію переѣхать въ Парижъ или остаться въ Лондонѣ, представивъ о мѣропріятіяхъ по сему предмету на утверждение Архіерейскаго Синода.

8) Предоставить въ распоряженіе Архіепископа Серафима кандидатовъ изъ священноцерковнослужителей для назначенія въ подлежащихъ случаяхъ.

О чемъ Митрополиту Евлогію, Архіепископамъ Серафиму и Теофану объявить къ исполненію указамъ, оповѣстивъ о семъ причты русскихъ православныхъ церквей въ Западной Европѣ и сообщивъ главамъ Православныхъ Автокефальныхъ Церквей, правительствамъ государствъ Западной Европы и Архіепископу Кентерберійскому, а въ свое время довести до свѣдѣнія Всероссійской Церковной Власти и обратиться съ окружнымъ посланіемъ къ пастырямъ Западно-Европейской епархіи отъ имени Архіерейскаго Синода, объявивъ о семъ для свѣдѣнія въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

IV. Опредѣленіемъ Архіерейскаго Синода, отъ 26 ноября / 9 декабря 1926 г., Протопресвитеръ Георгій Шавельскій освобожденъ, согласно прошенію, отъ должности члена Епископскаго Совѣта при Управляющемъ русскими православными общинами въ Болгаріи, съ 21 ноября / 4 декабря 1926 г.

V. Тѣмъ-же Синодальнымъ опредѣленіемъ, согласно представленію Управляющаго русскими православными общинами въ Болгаріи Преосвященнаго Епископа Серафима, допущенный имъ къ исполненію должности секретаря Епископскаго Совѣта при Управляющемъ русскими православными общинами въ Болгаріи священникъ Андрей Ливенъ утвержденъ въ означенной должности съ 22 іюля / 4 августа 1926 г., съ оставленіемъ при русской православной церкви въ Софіи, и съ этого же числа освобожденъ В. В. Поповъ отъ означенной должности, согласно прошенію, за переходомъ на другую службу.

Награды.

I. Согласно опредѣленію Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 26 ноября / 9 декабря 1926 г., по представленію Управляющаго русскими православными общинами въ Болгаріи Преосвященнаго Епископа Серафима, **преподано благословеніе Архіерейскаго Синода съ выдачей св. Библии сестрѣ сестричества при русской православной церкви въ Софіи баронессѣ О. А. Мейендорфъ** за ревностную службу Церкви Божіей.

II. Тѣмъ-же Синодальнымъ опредѣленіемъ **преподано благословеніе Архіерейскаго Синода съ выдачей установленной грамоты О. Д. Вильда-**

уэръ за труды и заботы о русскомъ православномъ храмѣ въ Гамбургѣ.

III. 18/31 декабря 1926 г. Предсѣдателемъ Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ, ко дню 25-лѣтія возстановленія въ г. Гамбургѣ русскаго православнаго храма въ память выздоровленія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II отъ тяжкой болѣзни, **преподано благословеніе Божіе съ грамотой** всѣмъ потрудившимся въ этомъ святомъ дѣлѣ и всей Гамбургской церковной общинѣ.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общинъ въ Корол. С. Х. С. поступило отъ Никандра Николаевича Петрова прошеніе о расторженіи его брака съ Наталіей Трофимовной урожденной Хорманской, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Н. Т. Петровой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Белград, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (2)

II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Михаила Сергѣевича фонъ-Ренне прошеніе о расторженіи его брака съ Тамарой Николаевной урожденной Коробковой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Т. Н. фонъ-Ренне, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Белград, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (3)

III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Александры Михайловны Шумиловой, урожденной Аржанниковой, прошеніе о расторженіи ея брака съ Владиміромъ Александровичемъ Шумиловымъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующаго В. А. Шумилова, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Белград, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (1)

IV. Опредѣленіемъ того же Совѣта, отъ 17/30 декабря 1926 г., первый законный церковный бракъ Семена Анатольевича Шварко съ Евгеніей Николаевной, урожденной Высоцкой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія жены, расторгнуть. Названная Е. Н. Шварко имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Белград, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

V. Опредѣленіемъ того же Совѣта, отъ 12/25 января 1927 г., первый законный церковный бракъ Евгенія Николаевича Даниленскаго съ Марьей Михайловной, урожденной Умѣстовой, по иску жены, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія мужа, расторгнуть. Названный Е. Н. Даниленскій имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Белград, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VI. Въ Епархіальное Управление Зап.-Европейскаго митрополита округа 6 ноября 1925 г. поступило прошеніе Лява Львовича Афанасьева о расторженіи брака его съ Анной Ивановной урожденной Архимовой, по злонамѣренному оставленію ею супружеской жизни, при чемъ адресъ ея неизвѣстенъ. Лица или учрежденія, знающія таковую, приглашаются сообщить его въ означенное Управление (Paris VIII, rue Dagu, 12). (1)

VII. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное 7 сентября 1926 г. поступило прошеніе Александра Витальевича Зорича о расторженіи брака его съ Надеждой Митрофановной Зоричъ, урожденной Остапенко, по причинѣ ея прелюбодѣянн и умышленнаго укрывательства. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Н. М. Зоричъ, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управление (Paris VIII, rue Dagu, 12). (3)

VIII. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное поступило прошеніе Агнесы Оттовы Костаревой, рожденной Эйе, о расторженіи брака ея съ Леонидомъ Ивановичемъ Костаревымъ по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его съ октября 1923 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующаго Л. И. Костарева, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управление (Paris VIII, rue Dagu, 12). (2)

IX. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное 29 июня 1926 г. поступило прошеніе Сергія Васильевича Куз-

нецова о расторженіи брака его съ Маріей Потаповной, рожденной Даниловой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ декабря 1917 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свидѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей М. П. Кузнецовой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управление (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

Х. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное 27 декаб. 1926 г. вступило прошеніе Вальборгъ Аскеровны Шапшаль, урожденной Диреборгъ, о расторженіи брака ея съ Михаиломъ Андреевичемъ Шапшалъ, адресъ котораго неизвѣстенъ.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія мѣстопребываніе М. А. Шапшалъ, приглашаются сообщить таковое означенному Управленію (Paris VIII, rue Daru 12). (1)

XI. Въ Харбинскій Епархіальный Совѣтъ поступило прошеніе Якова Игнатьевича Егорова о расторженіи брака его съ Маріей Никитичной урожденной Безродновой, находящейся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе означенной М. Н. Егоровой, приглашаются сообщить ея адресъ названному Совѣту (China, Harbin, Officer's str., Iverskaia church, Diocesan Council). (2)

№ 1 и 2 (116—117)

1 (14) — 15 (28) января 1927 г.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Благословиши вѣнецъ лѣта благодати Твоя, Господи.

1927 г.

Нерадостно встрѣчаемъ мы новолѣтіе, шестой годъ изданія нашего журнала. Недоброе наслѣдство оставилъ намъ всѣмъ минувшій годъ. Церковная смута и раздѣленіе здѣсь за рубежомъ; новое гоненіе на Церковь, аресты и ссылки іерарховъ тамъ за краснымъ кордономъ. Все злое ополчилось противъ Церкви Христовой и временами становится страшно за

судьбы ея. И вмѣстѣ съ новогоднимъ привѣтствіемъ невольно вырывается молитвенный вопль: „Церковь Твою святую всеяльною Твоею крѣпостью отъ всякаго злаго обстоянія милостивно избави..... Попадай же миръ и тишину, любовь и утвержденіе и скорое примиреніе людямъ Твоимъ“....

Е. Махароблидзе.

ПИСЬМО

Предсѣдателя Архіерейскаго Заграничнаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія Высокопреосвященному Митрополиту Евлогію.

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырь.

Представленіе Ваше, отъ 10/23 ноября с. г. по вопросу о возникшихъ церковныхъ разногласіяхъ, заслушано въ засѣданіи Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей 25 ноября / 8 декабря — 26 ноября / 9 декабря.

Выписка изъ Синодальнаго опредѣленія по сему дѣлу при семъ препровождается Вашему Высокопреосвященству.

Вмѣстѣ съ симъ Архіерейскій Синодъ по содержанию означеннаго представленія, въ дополненіе къ Синодальному опредѣленію, сообщаетъ слѣдующее.

I. Съ глубокой скорбью отмѣтилъ Архіерейскій Синодъ отсутствіе у Васъ стремленія къ установленію церковнаго мира, любви и іерархическаго единомыслія. Ни въ тонѣ представленія, ни въ предлагаемыхъ Вами мѣрахъ (какъ обращеніе къ Вселенскому Патріарху и іерархамъ другихъ Православныхъ Церквей, третейскому суду), могущихъ только углубить церковную смуту, Архіерейскій Синодъ, при всемъ своемъ желаніи, не могъ усмотрѣть Вашей готовности къ миру. Наоборотъ, для утвержденія Вашихъ ошибочныхъ принциповъ, Вы готовы жертвовать даже церковнымъ

миромъ. А параллельныя Ваши дѣйствія (назначенныя Вами благотворительскія собранія въ Парижѣ, Прагѣ и Берлинѣ для обсужденія съ клириками текущихъ церковныхъ событій, Вашъ публичный докладъ и др.), только осложняющія церковныя дѣла и все больше углубляющія церковную смуту, подтверждаютъ сказанное.

II. Обращаясь же къ цитируемымъ Вами священнымъ канонамъ и примѣрамъ изъ церковной исторіи, Ваше Высокопреосвященство совершенно упускаете изъ виду, что указанные священные каноны имѣютъ въ виду нормальное теченіе церковной жизни, когда іерархи данной церковной области дѣйствуютъ въ единеніи и для исправленія церковныхъ дѣлъ собираются воедино, совмѣстно разсуждая о сихъ дѣлахъ. Вы же совершенно забываете, что Вы демонстративно оставили Соборъ Архіереевъ, вышли изъ повиновенія ему, отвергли его каноническую власть и тѣмъ стали на путь безчинія. И если по 40 правилу св. Лаодикійскаго Собора Епископъ, пренебрегшій Соборомъ, самъ себя обвиняетъ, а епископы, просто не явившіеся на Соборъ, подвергаются наказанію (IV Вселен. Соб. правило 19, VI Вселен. Собора — 8, VII Вселен. Собора — 6, 76 прав. Карфагенскаго Соб.), то какъ же должно отнести къ епископу, де-

монстративно уходящему съ Собора и призывающему клиръ и паству къ неповиновенію ему.

Архіерейскій Синодъ считаетъ, что Соборъ Архіереевъ былъ бы совершенно правъ канонически, если бы онъ послѣ такого Вашего дѣянія даже совершенно лишилъ Васъ кафедры безъ особаго слѣдствія, такъ какъ фактъ грубаго нарушенія Вами церковной дисциплины, установленной основными канонами Церкви, былъ налицо и свидѣтелемъ сему былъ самъ іерархическій Соборъ. „На устахъ бо двоихъ, или тріехъ свидѣтелей твердо станеть всякъ глаголь“, говоритъ 75 Апостольское правило. Но Соборъ этого не сдѣлалъ изъ-за мира церковнаго и снисхожденія къ немощи человѣческой.

При такихъ обстоятельствахъ Ваше Высокопреосвященство, помимо всего другого, не можете претендовать на примѣненіе къ Вамъ, при выдѣленіи Германской епархіи, цитируемыхъ Вами божественныхъ каноновъ. А всѣ указаные Вами каноны должны быть обращены не къ Преосвященному Епископу Тихону, воспріявшему приходы въ Германіи по опредѣленію Священнаго Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, Собора совершеннаго для сей Церкви при условіяхъ текущаго момента, а всецѣло къ Вамъ, еще ранѣе самовольно вторгшемуся въ автономную епархію Финляндскую, имѣющую своего Архiepастыря Высокопреосвященнаго Архiepископа Серафима, тогда еще пребывавшаго въ Финляндіи, и хотя незаконно и неканонично устраненаго отъ управленія ею Вселенскимъ Патріархомъ и свѣтскими властями, но Свят. Патріархомъ Тихономъ, Совѣщаніемъ Епископовъ въ Москвѣ, Митрополитами Петромъ и Сергіемъ, Соборами Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, при Вашемъ участіи, и нѣкоторыми главами другихъ Автокефальныхъ Церквей подтвержденнаго въ положеніи главы Финляндской Церкви. И за это, согласно приведеннымъ Вами канонамъ, Вы подлежали бы преценію. Отцы Сардинійскаго Собора осуждаютъ подобное дѣяніе такъ строго, что предписываютъ совершившаго его лишать всякаго общенія съ христианами и не разрѣшать его даже въ послѣдній часть его жизни (прав. 1 и 2 Сардинійскаго Собора).

Въ частности же Архіерейскій Синодъ вынуждается сообщить Вамъ слѣдующія возраженія по частямъ Вашего представленія.

1) Вы считаете вопросъ объ отмѣнѣ прямыхъ распоряженій Московскаго Патріаршаго Престола вообще и объ измѣненіи границъ и состава епархій и установленіи новой канонической юрисдикціи предметомъ превышающимъ компетенцію заграничныхъ русскихъ церковныхъ установленій, въ томъ числѣ и Архіерейскаго Собора, что созданіе новыхъ епархій и выдѣленіе таковыхъ изъ состава прежнихъ всегда производится высшею центральною властью Помѣстной Церкви и является одною изъ прерогативъ послѣдней и что до сихъ поръ во всѣхъ возраженіяхъ Вамъ этого Вашего сужденія о предѣлахъ компетенціи никто не касался и этого положенія не опровергалъ.

Означенное Ваше сужденіе и мнѣніе находится въ полномъ противорѣчій съ нашей заграничной церковной практикой и, главнымъ образомъ, съ циркулярнымъ постановленіемъ Святѣйшаго Патріарха, Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта Православной Россійской Церкви, отъ 7/20 ноября 1920 г. за № 362, каковое постановленіе предоставляетъ временному высшему церковному правительству, воз-

никшему на основаніи сего постановленія, всю полноту высшей церковной власти, въ томъ числѣ и право образованія новыхъ епархій и викаріатствъ и только въ случаѣ возстановленія центральной церковной власти принятія на мѣстахъ, согласно настоящимъ указаніямъ, мѣропріятія подлежатъ представленію на утвержденіе послѣдней.

Сама Ваша епархія, а затѣмъ и митрополичій округъ (каковыя округа не введены и въ самой Россіи) образованы именно тѣмъ Временнымъ Высшимъ Церковнымъ Правительствомъ, за которымъ Вы нынѣ не хотите признать этого права.

Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ на Юго-Востокъ Россіи и Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ за границей, а послѣ его закрытія и Архіерейскимъ Синодомъ были образованы новыя епархія на Югѣ Россіи, Дальнемъ Востокѣ, Сѣверной Америкѣ (Алеутская), съ назначеніемъ Епископа Антонія; производились измѣненія границъ и состава епархій и установленіе новой канонической юрисдикціи (Камчатская, Владивостокская епархія, Охотскій уѣздъ, подчиненіе Корейской Духовной Миссіи Архiepископу Японскому и т. д.). И всѣ подобнаго рода акты этихъ Временныхъ Высшихъ Церковныхъ Правительствъ приняты Всероссійской Высшей Церковной Властью.

Ссылка Ваша на опредѣленіе Архіерейскаго Собора 1923 года о томъ, что „ни отдѣльное лицо, ни Соборъ русскихъ іерарховъ заграничныхъ епархій не представляютъ собою власти, которой принадлежали бы права, коими во всей полнотѣ обладаетъ Всероссійская Церковь, въ лицѣ ея законной іерархія“, неуважительна, такъ какъ означенное опредѣленіе Архіерейскаго Собора состоялось по конкретному вопросу о распространеніи власти Заграничнаго Церковнаго Управленія на территорию совѣтской Россіи, согласно поступившимъ просьбамъ, такъ какъ въ это время Всероссійская Церковная Власть была совершенно дезорганизована большевиками (Патріархъ и его замѣститель Митрополитъ Агаангелъ были арестованы, Св. Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ — разогнаны) и были мѣста, гдѣ не было въ то время ни одного православнаго епископа и многіе обращались за полученіемъ св. антиминовъ (къ Архiepископу Финляндскому Серафиму изъ Петрограда) и благословеніемъ по разнымъ случаямъ. Въ этомъ Васъ должны убѣдить дальнѣйшія части цитируемаго Вами соборнаго постановленія. Но отнюдь оно не касается вопроса о полнотѣ власти заграничныхъ церковныхъ установленій въ отношеніи Заграничной Церкви. Архіерейскій Соборъ всегда считалъ и считаетъ, что онъ обладаетъ всей полнотой власти въ предѣлахъ Русской Заграничной Церкви. Если Архіерейскій Соборъ вѣдаетъ вопросами вѣро-и-нравоученія, высшимъ руководствомъ религиозной жизнью и даже имѣеть право назначенія, поставленія Епископовъ и суда надъ ними, а въ этомъ и заключается главнымъ образомъ проявленіе высшей церковной власти, то какъ можно отнять у Собора Архіереевъ право на акты меньшаго значенія — измѣненіе границъ и состава епархій. Почему въ такомъ случаѣ Ваше Высокопреосвященство не протестовали, когда Высшее Церковное Управленіе отчислило у Петроградскаго Митрополита заграничныя церкви и передало Вамъ въ управленіе, или когда оно же выдѣлило изъ Американской епархія Алеутское викаріатство въ самостоятельную, съ назначеніемъ на оную Преосвященнаго Епископа Антонія, каковое назначе-

не было признано Святейшимъ Патриархомъ Тихономъ, что Вамъ хорошо известно.

2) Указанные Вами каноны: 64, 67, 111 и 134 правила Кароагенскаго Собора, 8 правило III Вселен. Собора и 16 прав. Антиохійскаго Собора не могутъ быть примѣнены къ вопросу о выдѣленіи Германской епархіи. Прежде всего потому, что Вы оставили Соборъ, а дѣйствія Собора не могутъ прекращаться антиканоническимъ дѣйствіемъ (въ данномъ случаѣ Вашимъ уходомъ) того или иного архіерея, хотя бы онъ былъ и въ санѣ митрополита. Во вторыхъ, Вашу епархію нельзя разсматривать какъ митрополитіей округъ въ собственномъ смыслѣ, или какъ отдѣльную церковную область, подразумеваемую въ священныя канонахъ. Таковой отдѣльной областью слѣдуетъ считать скорѣе всю нашу Заграничную Церковь, первенствующимъ Митрополитомъ которой Вы не являетесь. Въ третьихъ, Епископъ Тихонъ для Васъ не былъ въ качествѣ хорепископа (хорепископъ не викарій), а согласно опредѣленію Архіерейскаго Собора 1924 года являлся полноправнымъ викаріемъ Вашимъ. Согласно опредѣленію Священнаго Собора Всероссійской Православной Церкви, отъ 2/15 апрѣля 1918 года (п. 2), викаріи управляютъ, подъ руководствомъ епархіальнаго Архіерея, на правахъ самостоятельныхъ Епископовъ; инструкция же утвержденная Свят. Патриархомъ предоставила викарнымъ Епископамъ значительно болѣе широкія права, чѣмъ они имѣли раньше, почти уравнявъ ихъ съ самостоятельными Архіереями. А Вы своего викарія умаляли и фактически лишали его правъ даже благочиннаго.

И вотъ Преосвященный Тихонъ, Епископъ Берлинскій, должностно обладавъ правами, предусмотрѣнными положеніями Всероссійской Православной Церкви и распоряженіями Архіерейскаго Синода (переписка по дѣлу объ утвержденіи инструкции викаріямъ), но Вами незаконно умаляемый, возведенъ на степень самостоятельнаго епархіальнаго Архіерея для всей Германіи.

Но Ваше Высокопреосвященство, ревниво относясь къ распоряженіямъ центральной церковной власти, касающимся Вашихъ правъ, всегда игнорируете таковыя въ отношеніи къ другимъ.

Въ четвертыхъ, Епископъ Тихонъ не притязанъ на часть Вашей епархіи и не вторгся въ Церковь, неимѣющую Епископа, а воспріялъ церковное достоинство по суду Епископовъ и въ согласіи съ правиломъ 134 Кароагенскаго Собора, оставаясь въ томъ градѣ, къ которому хиротонисанъ. Вторая же половина означеннаго правила теряетъ силу для Васъ, какъ вышедшаго изъ повиновенія Собору. Другое дѣло, если-бы Вы присутствовали на Соборѣ до окончанія его и не отвергли бы его судебно-административную власть. Тогда безъ Вашего согласія Германію не выдѣлили бы и самый вопросъ объ этомъ не могъ быть поставленъ, такъ какъ на повѣсткѣ Собора онъ не значился.

Въ пятыхъ, Вы еще до заявленія протеста противъ выдѣленія Германіи (протестъ Вашъ поступилъ 26 іюля / 8 августа сего года) стали возбуждать Германскіе приходы противъ Архіерейскаго Собора и его Синода. А подавъ протестъ, не ожидая отвѣта, продолжали углублять церковную смуту. И естественно, что при такихъ условіяхъ Вашъ протестъ не могъ приостановить распоряженій Архіерейскаго Синода, осуществившаго постановленія Собора Архіереевъ. Да и въ церковныхъ дѣлахъ протестъ Архіерея на

опредѣленіе высшей инстанціи не вызываетъ приостановленія дѣйствія сего опредѣленія, а даетъ лишь право на пересмотръ этого дѣла въ той-же инстанціи, или на новое разбирательство въ другой, высшей инстанціи; и въ томъ и въ другомъ случаѣ, при уваженіи протеста, опротестованное опредѣленіе можетъ быть отмѣнено, несмотря на то, что оно въ моментъ полученія протеста не было приостановлено. Напримеръ, запрещенный въ священнослуженіи клирикъ или епископъ, или устраненный отъ управленія епархіей Архіерей, подавшіе апелляцію, не могутъ священнодѣйствовать или управлять послѣ этого акта до разсмотрѣнія ихъ апелляціи и отмѣны обжалованнаго акта.

Ваше же Высокопреосвященство, кромѣ того, фактически жалобу не представили, а представили въ Архіерейскій Синодъ протестъ въ оскорбительныхъ для Собора и Синода тонахъ и заявили о неповиновеніи Собору за якобы нарушеніе имъ какого-то согласія съ Вами. Но и самый фактъ нарушенія этого „согласія“, если-бы оно и было, долженъ былъ быть установленъ не Вами, не Вашимъ усмотрѣніемъ, а Соборомъ Архіереевъ или другой инстанціей. Вы же взяли это на себя. Совершено другое дѣло, если бы Вы, подавъ заявленіе о недовольствѣ рѣшеніями Собора Архіереевъ 1926 года, а затѣмъ соответствующую жалобу для пересмотра этого дѣла въ нашемъ же Соборѣ Архіереевъ или другой церковной инстанціи, не предпринимали бунтарскихъ дѣйствій. Вотъ этотъ порядокъ былъ бы каноническій, ведущій къ пересмотру опротестованнаго дѣла.

Вы заявляете, что Епископомъ Тихономъ не было учинено никакого сношенія съ Вами и Вами не было выдано ему грамоты, безъ которой въ настоящей стадіи дѣло не можетъ почитаться рѣшеннымъ. Сношенія съ Вами не требовалось, ибо Епископъ Тихонъ дѣйствовалъ въ послушаніи Собору, а Вы учинили въ отношеніи къ Собору антиканоническій поступокъ и съ Вами тогда же надлежало прекратить не только письменное, но и братское общеніе. Кромѣ того, въ Россіи, при возведеніи викарныхъ епископовъ въ самостоятельные, грамоты отъ ихъ прежнихъ епархіальныхъ Архіереевъ не давались; а согласно 33 Апостольскому правилу, грамоты должны имѣть чужіе, незнаемые епископы, прибывающіе въ другую епархію. Епископъ же Тихонъ остался въ своемъ городѣ, гдѣ онъ епископствовалъ, и лишь возведенъ на степень самостоятельнаго Архіерея.

8-е прав. III Вселен. Собора не подходитъ къ случаю возвышенія Берлинскаго викаріатства въ самостоятельную епархію, и оно вмѣстѣ съ 134 правиломъ Кароагенскаго Собора нарушено Вами, Владыко, когда Вы простирали свою власть на часть автономной Финляндской епархіи и на другія церкви (Австралія, Уругвай, Парагвай). И Вамъ заграничныя церкви были подчинены Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ безъ сношенія съ Митрополитомъ Петроградскимъ, и это распоряженіе Высшаго Церковнаго Управленія было подтверждено указомъ Священнаго Синода Всероссійской Православной Церкви 26 марта (8 апрѣля) 1921 г. за № 424, безъ испрошенія на сіе согласія Митрополита Петроградскаго. Съ послѣднимъ списывались Вы сами лично по своей доброй волѣ и, однако, до полученія согласія Митрополита Петроградскаго Вы не считали себя неканонично правящимъ заграничными церквами и не отказались въ свое время отъ принятія въ управленіе достоинства Петроградской кафедръ безъ наличія согласія ея главы.

Примѣняемое къ себѣ 9 правило Антиохійскаго Собора, Вами цитируемое лишь въ выдержкахъ и притомъ не совсѣмъ точно (выраженія: „что даже и епархіальный епископъ обязанъ“ нѣтъ въ этомъ правилѣ), къ Вамъ не относится, Владыко, и къ указанному случаю непримѣнимо. Правило это разумѣетъ совершенно автокефальную церковную область (группу епархій), именуемую въ древности митрополіей, и имѣетъ въ виду, что „въ каждой области епископамъ должно вѣдати епископа, въ митрополіи начальствующаго и имѣющаго попеченіе о всей области, такъ какъ въ митрополію отовсюду стекаются всѣ, имѣющіе дѣла...“ Здѣсь идетъ рѣчь о главѣ помѣстной Автокефальной Церкви и правило это является дополненіемъ и болѣе подробнымъ изложеніемъ 34 Апостольскаго правила, гласящаго: „Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ, и признавати его яко главу...“ Въ указанномъ правилѣ Антиохійскаго Собора выражено то же самое, что въ 34 Апостольскомъ правилѣ, только другими словами, соответственно установившейся послѣ перваго Вселенскаго Собора терминологіи о церковномъ устройствѣ. До половины V вѣка, когда четвертый Вселенскій Соборъ произвелъ нѣкоторое переустройство въ управленіи церковными областями, митрополіичья область соответствовала Помѣстной Церкви. Впрочемъ, въ этомъ легко убѣдиться, если сравнить эти два правила, слитить указанные къ нимъ параллельныя мѣста и просмотрѣть ихъ толкованія хотя бы по книгѣ Епископа Никодима. Вы же, Владыко, не автокефальны, Ваша епархія не церковная область, не Помѣстная Церковь. А если оспариваете право нашихъ Соборовъ создавать новыя епархія, то Вы и не епархіальный Архіерей Западно-Европейскихъ церквей, а лишь временно управляющій ими.

24 правило Кароагенскаго Собора совершенно не относится къ выдѣленію Германскихъ приходо въ въ отдѣльную епархію. Тамъ рѣчь идетъ о выдѣленіи части митрополіи въ совершенно самостоятельную митрополію, объ образованіи новой самостоятельной Церкви, а здѣсь выдѣлена имѣвшая своего епископа, хотя и викарнаго, часть епархія въ новую епархію, но съ оставленіемъ въ составѣ одной и той же Матери Церкви. Это разница большая.

Для образованія самостоятельной церковной области, митрополіи Церкви требуется согласіе „всѣхъ первенствующихъ епископовъ“, но не для выдѣленія Германскихъ приходо въ въ отдѣльную епархію. Иначе въ Россіи никогда такъ не умножились бы епархія. И мы не можемъ не ссылаться на практику Русской Православной Церкви, частью которой являются наши заграничныя епархія. Взятый Вами изъ „богатаго антиканоническими дѣйствіями Русскаго Синодальнаго Оберъ-Прокурорскаго періода“ примѣръ выдѣленія Холмской епархія изъ состава Холмско-Варшавской, не совсѣмъ точно приведенъ Вами. Опредѣленіе Св. Синода объ этомъ Архіепископъ Холмско-Варшавскій Іеронимъ опротестовалъ и только вторично, подъ давленіемъ Синода, согласился на выдѣленіе Холмской епархія. Все это дѣло было проведено мною, тогда присутствовавшимъ въ Синодѣ, вопреки желанію Оберъ-Прокурора Побѣдоносцева, поддерживавшаго Архіепископа Іеронима.

Но цитируемая Вами историческая справка къ правилу 24 (17) Кароагенскаго Собора, какъ и самое правило, показываютъ, что одинъ изъ Соборовъ, упомянаемыхъ означеннымъ правиломъ, отдѣлитъ Мавританію Ситифенскую отъ Нумидіи, съ которой

она составляла раньше одну церковную область, безъ согласія Нумидійскаго примаса, и такъ какъ вслѣдствіе этого происходили распри, то постановленіе этого Собора было рассмотрѣно на Иппонскомъ Соборѣ и вновь подтверждено. Это показываетъ, что въ церковной практикѣ бывали случаи выдѣленія изъ отдѣльной церковной области даже цѣлой митрополіи (то-есть группы епархія) въ самостоятельную область безъ наличія согласія примаса первой области, причемъ послѣдній не возбуждалъ клиръ и паству противъ этого Собора за это отдѣленіе отъ него цѣлой области, а подчинился ему, хотя неохотно, и потомъ выдвинулъ этотъ вопросъ на другомъ Соборѣ, разрѣшившемъ не въ его пользу.

3) Вы спрашиваете, какое право имѣетъ Архіерейскій Соборъ, временная и подчиненная заграничная церковная организація, отторгать изъ Вашего вѣдѣнія Германскіе приходы, разрушая цѣльность уже не Вашей тѣмъ болѣе епархія, но и Петроградской. Такое же, какое имѣло и Высшее Церковное Управленіе за границей, отчислившее Западно-Европейскія церкви отъ Петроградской епархія и поручившее ихъ Вамъ въ управленіе. И примѣненіе этого права находится въ полномъ согласіи съ опредѣленіемъ Всероссійской Высшей Церковной Власти, отъ 7/20 ноября 1920 года за № 362, и опредѣленіемъ Священнаго Собора Всероссійской Православной Церкви о викарныхъ епископахъ и инструкціей Свят. Патріарха Тихона о предоставленіи имъ правъ самостоятельныхъ Архіереевъ, а также, съ церковной практикой нашей Россійской Православной Церкви въ Россіи и здѣсь, за границей.

Отвѣтъ на запросъ отъ Петроградскаго Епископа не можетъ получиться. Вы это хорошо знаете. Ваше требованіе о запросахъ выполнимо, когда „Церковь пребываетъ въ мирѣ“, какъ говоритъ правило 7 Феофила, Архіепископа Александрійскаго. Нынѣ время ненормальное, исключительное и для этого именно времени и даны указанія въ циркулярномъ постановленіи Всероссійской Высшей Церковной Власти 1920 года за № 362.

4) Ваше Высокопреосвященство находите еообщеніе Архіерейскаго Синода Германскому Правительству о созданіи самостоятельной Германской епархія „крайне прискорбнымъ, могущимъ столь же вредно отразиться на судебномъ процесѣ о церквахъ Владимірскаго Братства и быть столь же полезнымъ обновленцамъ, какъ нѣкогда оказалось на пользу живоцерковникамъ въ Америкѣ обращеніе Архіерейскаго Синода къ Правительству Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ съ подрывомъ авторитета и каноническаго положенія Митрополита Платона“ и при этомъ обращаете вниманіе, что сообщеніе это сдѣлано помимо Васъ и даже безъ присылки Вамъ копій.

Архіерейскій Синодъ не подотчетное Вамъ учрежденіе, чтобы свои сношенія правительству Германіи или другихъ государствъ посылать не помимо Васъ. Со всѣми государствами Архіерейскій Синодъ дѣлаетъ сношенія помимо мѣстныхъ русскихъ православныхъ епископовъ. Не считалъ Архіерейскій Синодъ нужнымъ посылать Вамъ и копій сихъ сношеній и въ частности по дѣламъ Германской епархія, имѣющей своего епископа. Но Архіерейскій Синодъ съ большимъ основаніемъ могъ бы обратитъ вниманіе на Ваши сношенія съ Патріархами: Всероссійскимъ, Вселенскимъ и съ другими лицами и учрежденіями по обще-церковнымъ вопросамъ и вопросамъ касающимся Заграничной

Церкви и даже Вашей епархіи (напримѣръ, борьба съ большевиками изъ-за церкви Вашей епархіи, что не могло не интересоватъ Архіерейскій Синодъ) помимо Архіерейскаго Синода и безъ представленія ему копій сихъ сношеній.

Сношенія наши съ Германіей не могутъ отразиться вредно ни на какихъ судебныхъ процессахъ съ большевиками. Наоборотъ они могутъ помочь, какъ помогли сношенія съ Китайскимъ Правительствомъ по дѣлу о нашей миссіи въ Китаѣ. И если бы гдѣ процессъ былъ проигранъ, то это произошло бы не изъ-за разногласія Собора Архіереевъ съ Вами и Митрополитомъ Платономъ, а какъ прямое послѣдствіе признанія большевиковъ даннымъ государствомъ, такъ какъ между Русскою Православною Церковью и другими державами не существовало конкордата. И примѣры сему были въ Вашей же епархіи и до сихъ разногласія. А вотъ Ваши разногласія съ Соборомъ и объявленіе себя исповѣдникомъ и послѣдователемъ „Тихоновской“ Церкви, въ противопоставленіе себя намъ, могутъ быть на руку живцамъ и обновленцамъ. Представители другихъ Церквей, да и государственной власти могутъ признать обновленцевъ и живцовъ, рѣшивъ, что они такіе же раскольники, какъ и русскіе Карловацкіе епископы. Вотъ надъ этимъ Вамъ слѣдуетъ подумать.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Архіерейскій Синодъ проситъ Васъ указать, когда именно и по какому случаю обращался Архіерейскій Синодъ и за подписью кого именно къ Правительству Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ съ подрывомъ авторитета и каноническаго положенія Митрополита Платона, если только это заявленіе Ваше не повтореніе никаноровскихъ бредней изъ „Возрожденія“.

Отъ нашего Архіерейскаго Синода подобные акты не исходили. Наоборотъ Архіерейскій Синодъ въ своихъ сношеніяхъ съ Правительствомъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ по дѣламъ объ епископахъ Стефанѣ, Адамѣ и джемитрополитѣ Кедровскомъ поддерживалъ Митрополита Платона, какъ законнаго каноническаго главу Сѣверо-Американской епархіи. Въ ближайшемъ номерѣ „Церковныхъ Вѣдомостей“ будетъ сообщена справка о Сѣверо-Американской епархіи и тамъ же будутъ опубликованы всѣ эти сношенія. Вы, очевидно, совершенно не знакомы съ положеніемъ церковныхъ дѣлъ въ Америкѣ. И въ настоящее время церкви въ Америкѣ защищаются документами, посланными Архіерейскимъ Синодомъ Епископу Теофилу, и на основаніи ихъ будетъ перерѣшаться и дѣло съ Кедровскимъ. Да и новый Епископъ Арсеній въ Канадѣ укрѣпляется исключительно документами Архіерейскаго Синода, такъ какъ акты Митрополита Платона тамъ не признаются. Митрополитъ Платонъ, когда защищался въ судѣ отъ Епископа Адама на основаніи указовъ нашего Синода, процессъ выигралъ. А въ дѣлѣ съ Кедровскимъ онъ проигралъ, такъ какъ онъ всячески избѣгалъ сношенія съ Архіерейскимъ Синодомъ и документовъ его, доказывая свою зависимость исключительно отъ Всероссийской церковной власти въ Москвѣ. И судъ сдѣлалъ логическій выводъ: разъ Митрополитъ Платонъ подчиняется означенной церковной власти въ Москвѣ, а тамъ таковой властью по документу, надлежаще завѣренному, является обновленческой синодъ, который его смѣщаетъ и назначаетъ Кедровскаго, то стало быть послѣдній является законнымъ главой Сѣверо-Американской епархіи. Между тѣмъ въ судебномъ актѣ Американ-

скаго суда по сему дѣлу имѣется такого рода указаніе: нѣкій Кальтонъ изъ Международнаго Комитета Союза Христіанской Молодежи въ бытность въ Москвѣ представилъ Патриарху Тихону „просьбу друзей Митрополита Платона“ о назначеніи его своимъ „личнымъ представителемъ со всею полнотою власти въ Америкѣ“, и получилъ „благопріятный отвѣтъ, но Патриархъ вмѣсто изданія указа сказалъ, что онъ дастъ рекомендацію, которую Кальтонъ долженъ былъ передать Совѣту Епископовъ-бѣженцевъ за границей, который, какъ видно по дѣлу, завѣдывалъ заграничными дѣлами Церкви...“. „Ни въ письмѣ Кальтона, ни въ дѣйствіяхъ Совѣта Епископовъ-бѣженцевъ нѣтъ ничего, что свидѣтельствовало бы о какомъ-либо назначеніи Рождественскаго Архіепископомъ“. Указъ же Патриарха Тихона, отъ 29 сентября 1923 года, о назначеніи Митрополита Платона Управляющимъ Сѣверо-Американской епархіей признанъ судомъ подложнымъ. Можно съ увѣренностью сказать, что Митрополитъ Платонъ не проигралъ бы процесса, если бы дѣйствовалъ въ согласіи съ Архіерейскимъ Синодомъ и Соборомъ.

5) Архіерейскій Синодъ предлагалъ Вамъ, ради церковнаго мира и прекращенія церковной смуты, и вновь предлагаетъ опредѣленія Архіерейскаго Собора 1926 года, коими Вы недовольны, обжаловать слѣдующему очередному Собору Архіереевъ, который, если прибудете Вы со своими викарными, будетъ далеко не въ томъ-же наличномъ составѣ, въ какомъ былъ прошлый Соборъ, и, кромѣ того, Ваши соображенія были бы тогда разосланы на заключеніе и сужденіе всѣхъ нашихъ заграничныхъ іерарховъ и, такимъ образомъ, въ лицѣ 35 Епископовъ, мы имѣли бы мнѣніе и сужденіе, обязательныя для Васъ, всей нашей Заграничной Церкви. Это порядкомъ естественный, церковный по чисто нашимъ внутреннимъ церковнымъ дѣламъ. Рѣшенія новаго Собора ни Вы и никто изъ насъ не можетъ предрѣшать, но если бы и тогда Вы остались рѣшеніемъ новаго Собора недовольны, то только тогда могла бы быть рѣчь о дальнѣйшемъ дѣйствіи.

6) Ваше заявленіе, что Вы считаете себя и Архіерейскій Соборъ равными сторонами, Архіерейскій Синодъ признаетъ кощунственнымъ. Не только кто-либо изъ Архіереевъ, но даже и Патриархъ не можетъ становиться въ положеніе равное Собору Архіереевъ. И когда Архіерей опротестовываетъ рѣшеніе Собора передъ другой высшей инстанціей, то Соборъ не является равной стороной и высшая инстанція можетъ обвинить епископа, не уваживъ его протеста, или отмѣнить рѣшеніе Собора, но отнюдь не можетъ обвинить послѣдній какъ одну изъ сторонъ. Аналогія: супруги жалуются Синоду на рѣшеніе Епархіальнаго Начальства, послѣднее при разсмотрѣніи въ Синодѣ дѣла не является стороной.

7) Архіерейскій Соборъ и Синодъ не могли допустить удаленія Епископа Тихона съ Берлинской кафедры, такъ какъ Епископъ правящій или викарный можетъ быть удаленъ лишь по суду Архіерейскаго Собора при наличіи соотвѣствующаго нарушенія священныхъ канонівъ. Такого преступленія онъ не совершилъ и такимъ образомъ удаленіе его въ угоду Вамъ было бы тяжкимъ наказаніемъ и притомъ за каноническое послушаніе Собору Архіереевъ и поощреніемъ Вашего антиканоническаго дѣйствія. И именно потому, что епархія не вотчина Архіерея, Архіерейскій Соборъ выдѣлилъ викариатство епископа Тихона изъ

Вашей епархіи въ самостоятельную въ виду невыносимо тяжелаго положенія, создавшагося для него послѣ Вашего выхода изъ каноническаго подчиненія Собору. И, конечно, это сдѣлано не въ награду ему, а для пользы церковнаго дѣла и устроенія каноническаго положенія для епископа, оставшагося въ послушаніи канонической Высшей Церковной Власти. По Вашей теоріи выходитъ, что когда въ Россіи православные епископы выходили изъ подчиненія власти Свят. Патріарха, ихъ викаріи не могли отторгаться отъ нихъ, а должны были слѣдовать за ними, оберегая ихъ приходы. Конечно, правильнѣе было бы Собору произнести судъ надъ Вами тогда же послѣ Вашей демонстраціи. Но Соборъ не сдѣлалъ этого ради церковнаго мира. Но не могъ и оставить Епископа Тихона въ Вашемъ каноническомъ подчиненіи послѣ того, какъ Вы перестали быть для него каноническимъ Архіереемъ. Конечно, въ первое время, ради церковнаго мира, можно было бы его оставить въ Вашемъ вѣдѣніи до пересмотра вопроса объ этомъ на новомъ Соборѣ, если бы Вы подали нормальный протестъ, не вели бы ожесточенную агитацию и не возбуждали бы клиръ и мірянъ противъ Архіерейскаго Собора и Синода и Епископа Тихона. Но Вы своими послѣдующими дѣйствіями (поѣздки по Германіи, вопреки запрещенію, неканоническое запрещеніе Епископа Тихона, Ваше ужасное обращеніе и другія дальнѣйшія дѣйствія) сдѣлали все, чтобы это сдѣлать невозможнымъ.

Вы говорите, что Ваше предложеніе о замѣнѣ Епископа Тихона было законнымъ, такъ какъ оно было вызвано нарушеніемъ съ его стороны каноническаго подчиненія Вамъ давними его сепаратическими стремленіями.

Стремленіе еще не преступленіе. Но если они въ свое время выразались рельефно, Вамъ слѣдовало возбудить противъ него передъ Архіерейскимъ Синодомъ формальное дѣло. Но это Вы могли сдѣлать въ томъ случаѣ, если Вы въ свою очередь не могли быть упрекаемы въ томъ же и примѣнительно къ 6 правилу II Вселенскаго Собора поставили бы „себя подъ страхомъ одинаковаго наказанія съ обвиняемымъ“.

8) Вы не находите оставленія Собора антидисциплинарнымъ и антиканоническимъ, ибо, признавая власть Архіерейскаго Собора и Синода, Вы мыслите объемъ власти Собора и Синода въ предѣлахъ ограниченныхъ „нашимъ соглашеніемъ и опредѣленіемъ Собора 1923 года“.

Ни Архіерейскій Соборъ, ни Архіерейскій Синодъ никакого соглашенія не знаютъ.

Соборъ 1923 года принялъ Вашъ проектъ о Соборѣ, Синодѣ и Вашей епархіи, какъ принималъ проекты другихъ Архіереевъ по разнымъ вопросамъ и эти проекты не являлись какими-либо соглашениями. Вашъ проектъ былъ принятъ Соборомъ съ исправленіями, какъ не противорѣчащій постановленію Собора Архіереевъ 1922 года, состоявшемуся послѣ закрытія Высшаго Церковнаго Управленія, основному положенію объ управленіи Церковью въ смутное время, отъ 7/20 ноября 1920 г. и фактическому положенію дѣла объ управленіи заграничными епархіями. И согласно точному смыслу постановленія Собора 1923 г. Архіерейскій Соборъ есть высшій церковный органъ для Русской Заграничной Церкви съ высшей канонической судебно-административной властью. Изъятіе Вашей особы изъ подсудности этому органу не оговорено въ подписанномъ Вами Соборомъ поста-

новленіи, да и не могло быть оговорено.

Но каковъ бы ни былъ на Вашъ взглядъ объемъ власти Собора, послѣдній прежде всего есть Священный Соборъ іерарховъ, облеченныхъ высшей благодатью Божіей, собирающихся съ молитвою къ Господу для устроенія церковныхъ дѣлъ, и оставленіе Вами Собора нельзя назвать иначе какъ антидисциплинарнымъ и антиканоническимъ поступкомъ. Такъ оцѣните Вашъ поступокъ единогласно Соборъ Архіереевъ, безпристрастный свидѣтель этого поступка. Къ этому акту письменно присоединились и другіе Епископы, не бывшіе на Соборѣ.

Ваше заявленіе, что Вы правящій Митрополитъ округа, или областной митрополитъ, по канонической терминологіи, имѣющей въ своемъ вѣдѣніи 5 епископовъ, не вѣрно. Вы не областной митрополитъ, ибо областной митрополіей, какъ мы выше сказали, называлась отдѣльная, совершенно самостоятельная Помѣстная Церковь. Вы даже и не митрополитъ округа въ томъ понятіи, какъ это проектировалось въ Россіи Всероссийскимъ Священнымъ Соборомъ, ибо митрополіей округъ мыслить въ себѣ нѣсколько епархій съ самостоятельными епархіальными Епископами, а въ Вашей епархіи только Вы одинъ епархіальный архіерей, остальные же: Архіепископы Серфимъ и Владиміръ и Епископъ Сергій только хорепископы, то-есть епископы-настоятели церквей, даже не викарные, такъ какъ Вы лишили ихъ правъ викарныхъ, предусмотрѣнныхъ положеніемъ Всероссийскаго Священнаго Собора и утвержденной Архіерейскимъ Синодомъ инструкціей. Епископъ Веніаминъ безъ кафедры — инспекторъ неутвержденнаго Богослов. института, а Епископъ Тихонъ не состоитъ въ Вашемъ вѣдѣніи. Такимъ образомъ Ваша епархія лишь по наименованію митрополіи округъ, но отнюдь не митрополіи область. А если принять во вниманіе, что Вы отрицаете право Заграничнаго Архіерейскаго Синода на проявленіе полноты высшей церковной власти, то Ваша епархія и не митрополіи округъ, такъ какъ она переименована въ округъ этимъ Соборомъ, и не епархія, такъ какъ права епархіальнаго Архіерея Вамъ даны Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ за границей и акта Всероссийской Высшей Церковной Власти на это право и право организациі Епархіальнаго Совѣта у Васъ нѣтъ, и Вы являетесь просто вр. Управляющимъ русскими православными церквами въ Западной Европѣ, какъ и названы въ 3 указахъ Всероссийской Церковной Власти 1921 года № 424 и 1922 г. № № 64 и 348. Но Вы Соборы наши признаете лишь тогда, когда они даютъ Вамъ права, не вытекающія изъ постоянно цитируемаго Вами указа 1922 года.

9) Касаясь обвиненія Васъ въ тяжкихъ каноническихъ нарушеніяхъ, Вы заявляете, что находите актъ Архіерейскаго Собора о выдѣленіи Германіи „незаконномѣрнымъ съ точки зрѣнія каноніи“ и потому считаете себя въ правѣ этому распоряженію не повиноваться и принимать законныя противъ него мѣры“.

Избранный Вами путь, Владыко, путь не церковный, не архіерейскій, не каноническій. Это путь церковнаго безчестія, бунта. Законный путь, это путь письменнаго протеста при послушаніи и ожиданіи разрѣшенія его. Примѣромъ сему въ церковной исторіи безчисленное множество. Для примѣра укажемъ и мы св. Іоанна Златоуста и Аванасія Великаго, которые, будучи несправедливо осуждены меншими Собо-

рами не восхотѣли вторично занять свои кафедры до тѣхъ поръ, пока ихъ совершенно не оправдали большіе Соборы.

Принятія же Вами мѣры — агитация противъ Архіерейскаго Собора и Синода, публичныя выступленія противъ нихъ, призывъ паствы и клира къ непослушанію, и что самое ужасное — разрѣшеніе запрещенному протоіерю Прозорову священнослуженія (слѣдую Вашему взгляду, быв. протоіерей Соколовскій и быв. священникъ Зноско смѣло могли бы продолжать священнослуженіе, такъ какъ тѣмъ же Синодомъ лишены они священнаго сана), все это — развѣ законныя мѣры? И Архіерейскій Синодъ удивленъ, что Вы — Архіерей Православной Церкви — мѣры безчинія возводите въ законныя.

Архіерейскій Синодъ вновь подтверждаетъ, несмотря на Ваше отрицаніе, фактъ, что Вы до полученія отъ Архіерейскаго Синода постановленія Собора о выдѣленіи Германіи въ самостоятельную епархію, циркулярами, отъ 4/17 іюля, призывали причты и приходскіе совѣты въ Германіи къ неповиновенію Архіерейскому Собору и Синоду. Фактъ этотъ документально удостоверяется.

Актъ о выдѣленіи Германіи состоялся 18 іюня — 1 іюля и актъ этотъ сообщенъ причтамъ германскихъ церквей въ предложеніяхъ, отъ 28 іюня / 11 іюля за № 809, а Вамъ — въ письмѣ отъ того же числа за № 813. Но предложенія эти и письмо сданы на почту 7/20 іюля (см. почт. квит. за №№ 774—786 и сопроводительный канцелярскій реестръ). Тогда же было сообщено о семъ Пресвященному Епископу Тихону. Между тѣмъ, настоятелямъ германскихъ приходоѡвъ Вами былъ разосланъ циркуляръ, отъ 4/17 іюля, и, напримѣръ, въ Дрезденѣ онъ былъ заслушанъ въ приходскомъ собраніи 25-го іюля (см. протоколъ Дрезденскаго приходскаго собранія, отъ 25 іюля за № 12). Этотъ циркуляръ не могъ быть Вами посланъ послѣ полученія отъ германскихъ причтоѡвъ запросовъ, такъ какъ акты Собора они могли получить изъ Карловцевъ не ранѣе чѣмъ на 4—5 день, то-есть и Вы и они получили ихъ числа 24—25 іюля. А Вашъ циркуляръ, отъ 4/17 іюля. Когда же они списались съ Вами? Да, наконецъ, въ томъ же протоколѣ Дрезденскаго приходскаго собранія прямо сказано, что *сначала былъ полученъ Вашъ циркуляръ, отъ 4/17 іюля № 1099, а потомъ изъ Архіерейскаго Синода*. И Вы въ этомъ циркулярѣ не ссылаетесь ни на акты Собора, ни на запросы духовенства, якобы обратившагося къ Вамъ за указаніями по полученіи ими Соборнаго акта, а издаете циркуляръ по своей инициативѣ: „въ виду распространившихся извѣстій объ отдѣленіи“ германскихъ приходоѡвъ (такъ начинается Вашъ циркуляръ).

Изъ изложеннаго видно, что Ваше утвержденіе о томъ, что Вы указанія духовенству давали послѣ полученія Вами и ими актовъ Собора, *не вѣрно*, что можно точно установить по документамъ.

10) Архіерейскій Синодъ вновь подтверждаетъ, что Вы не имѣли каноническаго права единолично отстранить Епископа Тихона отъ должности и, тѣмъ болѣе, запрещать ему священнослуженіе, если бы даже Германская епархія не была выдѣлена. Благоволите подтвердить это Ваше право священнымъ канономъ или церковной практикой. Митрополитъ Агафангелъ этимъ дѣломъ воцалъ противъ законной власти Мѣстоблюстителя Патриаршаго Престола, обвинивъ себя таковымъ. Но замѣститель Мѣстоблюстителя — нынѣшній законный глава Россійской Пра-

вославной Церкви Митрополитъ Сергій не рѣшился единолично не только запретить его въ священнослуженіи въ предѣлахъ хотя бы одной патриаршей епархія, но даже не отстранить его отъ управленія Ярославской епархіей безъ Соборнаго суда; не сдѣлалъ этого даже въ качествѣ мѣры пресѣченія, хотя церковный бунтъ былъ налицо. И только когда Митрополитъ Сергій получилъ отъ нѣкотораго числа Епископовъ санкцію на запрещеніе и отстраненіе отъ епархія Митрополита Агафангела, онъ пригрозилъ ему письменно этими мѣрами прещенія.

Совершенно вѣрно, что каноны обуславливаютъ право священнослуженія согласіемъ правящаго Епископа, но это касается епископовъ и клириковъ приходящихъ въ чужую епархію. Каждый епархіяльный Архіерей можетъ не дать согласія на священнослуженіе прибывшему въ его епархію клирику и епископу чуждой епархія, даже если бы послѣдній былъ въ санѣ митрополита и патриарха. И это несогласіе не является наказаніемъ для нихъ, такъ какъ это есть осуществленіе епархіяльнымъ архіереемъ своего каноническаго права. Но епископа своей епархія, уже поставленнаго канонично для священнослуженія, епархіяльный архіерей уже не имѣетъ никакого права ни отстранить отъ должности, ни, тѣмъ болѣе, запрещать ему священнослуженіе *единолично*, безъ соборнаго сужденія Епископовъ, такъ какъ этотъ актъ является наказаніемъ, а для Епископа и самымъ тяжчайшимъ. Даже если бы Вы были для Епископа Тихона областнымъ Митрополитомъ и онъ явился бы нарушителемъ 14 Апостольскаго правила, то и тогда Вы не могли его запретить въ священнослуженіи, а должны были обвинить, доказать и предать суду. И если бы Вы имѣли свой епархіяльный Соборъ для суда надъ епископомъ, то и тогда даже во время хода судебного процесса онъ не могъ быть, согласно 19 правилу Кароагенскаго Собора, запрещенъ Вами въ священнослуженіи. А тѣмъ болѣе въ данныхъ условіяхъ, когда Епископъ Тихонъ съ его градомъ выдѣленъ изъ Вашего вѣдѣнія Соборомъ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей и выполнялъ волю его.

Даже Вселенскій Патриархъ покойный Григорій VII, когда въ маѣ 1924 года запретилъ чуждому его епархія Архіепископу Анастасію священнослуженіе на территоріи своей епархія или, вѣрнѣе, взялъ назадъ данное ему въ свое время разрѣшеніе на это священнослуженіе, на что имѣлъ формальное право, какъ имѣли бы таковое и Вы въ аналогичномъ случаѣ, и то провель этотъ актъ не единолично, росчеркомъ пера и по телеграфу, какъ сдѣлали Вы, а черезъ Священный Синодъ Великой Церкви.

11) Касаясь Вашего извѣстнаго обращенія, Вы говорите, что оно не стоитъ ни въ какой связи съ Вашимъ заявленіемъ о признаніи судебно-канонической власти Собора и съ посылкой въ Карловцы Епископовъ Вашихъ, и что обращеніе это было вынужденнымъ отвѣтомъ на Окружное Посланіе Предсѣдателя Архіерейскаго Собора и Синода и выпущено послѣ него и до поѣздки Вашихъ Епископовъ въ Карловцы.

Никакъ нельзя устранить эту связь.

Обращеніе Ваше написано до поѣздки Епископовъ, но выпущено въ свѣтъ послѣ ихъ отпращенія въ Карловцы. Обращеніе это читалось Вами на Соѣзданіи Епископовъ съ Парижъ какъ проектъ, но Епископы не соѣтовали Вамъ выпускать его и Вы то-

гда заявили: „ну, посмотримъ еще“, но потомъ все-же выпустили. И Ваши делегаты-епископы были здѣсь смущены этимъ обстоятельствомъ. А затѣмъ Вы посылаете подписанное 4/17 августа письменное признание Вами и епископами Вашей епархіи каноничности судебно-административной власти Архіерейскаго Собора и Синода, хотя бы постольку поскольку, а 6/19 августа подписываете напечатанное 9/22 августа, въ день подписи предписанія Епископамъ объ отправленіи въ Карловцы, обращеніе, не только анулирующее означенное признание судебно-административной власти Архіерейскаго Собора и Синода, но и совершенно подрывающее всякій ихъ авторитетъ, зовете въ немъ клиръ и мірянъ къ неповиновенію этимъ высокимъ установленіямъ, даете священнымъ канонамъ нецерковное толкованіе, объявляете себя исповѣдникомъ, приверженцемъ „Тихоновской“ Церкви, а Соборъ — гонителемъ Вашимъ и отщепенцемъ отъ этой Церкви и т. д., и т. д.

Отвѣты можно писать, но нельзя писать, опять повторяемъ, тенденціозно, извращая факты и истину. Здѣсь не будемъ повторять возраженій на все это. Они изложены въ личномъ письмѣ Предсѣдателя Архіерейскаго Синода на Ваше имя, отъ 17/30 августа за № 1001, являющемся отвѣтомъ на это обращеніе, а лишь упомянемъ о самомъ главномъ. Похваляясь постоянно своимъ пунктуальнымъ послушаніемъ распоряженіямъ Патріарха Тихона и его Синода, Вы безцеремонно не исполнили ихъ основнаго распоряженія о расширеніи правъ всѣхъ въикарныхъ Епископовъ и — что надо назвать ужаснымъ — когда Синодъ указомъ потребовалъ отъ Васъ подобнаго исполненія, Вы открыто и рѣзко отказались отъ этого въ официальномъ письмѣ на имя Предсѣдателя Синода (Митрополита Антонія) и осмѣлились не передать къ исполненію указа Синода въ подлежащія инстанции. Такой Вашъ поступокъ окончательно убѣдилъ членовъ Собора, послѣ Вашего оставленія его, въ необходимости освободить Германское въикаріатство и Епископа Тихона отъ Вашей деспотической власти, хотя по всей строгости закона Васъ самого слѣдовало удалить отъ всякой власти.

Вы заявляете, что Ваши дѣйствія по отношенію къ собранію іерарховъ всегда проникнуты должнымъ почтеніемъ къ ихъ святительскому сану. Вспомните фактъ оставленія Вами Собора этихъ іерарховъ (уже не впервые), проверьте послѣдующія Ваши дѣйствія по отношенію Архіерейскаго Собора и Синода, Ваше обращеніе къ паствѣ, способы и методы Вашей борьбы съ этими органами высшей церковной власти и вовлеченіе въ нее клира и мірянъ, начиная съ парижскихъ студентовъ и т. д., и т. д. И тогда скажите, позволяеть-ли Вамъ Ваша архіерейская совѣсть утверждать, что дѣйствія Ваши проникнуты должнымъ почтеніемъ къ собранію іерарховъ и ихъ святительскому сану?

12) Вы доказываете, что инициатива вынесенія этого дѣла въ широкую массу вѣрующихъ принадлежитъ не Вамъ и что первымъ послѣдовало обращеніе Предсѣдателя къ настоятелямъ Германскихъ приходовъ и первымъ же появилось и было напечатано Окружное Посланіе его.

Обращеніе къ настоятелямъ Германскихъ приходовъ о выдѣленіи послѣднихъ было исполненіемъ Соборнаго опредѣленія и это не есть вынесеніе въ широкія массы. Окружное Посланіе Предсѣдателя Собора и Синода подписано 10/23 июля, почти мѣсяцъ

спустя послѣ Собора, изъ печати въ оттискахъ („Церковныя Вѣдомости“) вышло 31-го июля, а въ періодической печати (газета „Новое Время“) впервые появилось 3 августа. Раасылка же его въ оттискахъ началась 2 августа и само посланіе было вызвано тѣмъ, что до написанія его въ печати, защищавшей Васъ и Митрополита Платона, появились страшныя инсинуаціи и на Соборъ, и Синодъ, и ихъ Предсѣдателя выливались ушаты грязи, и ни Вы, и ни Митрополитъ Платонъ не реагировали на это по архипастырски. Между тѣмъ, г-нъ Струве, въ своей газетѣ заявляющій, что онъ всецѣло поддерживаетъ Вашу точку зрѣнія по церковнымъ дѣламъ, безусловно послужался бы Васъ и не печаталъ возмутительныхъ бредней по церковнымъ вопросамъ. Правда, потомъ появился въ газетѣ „Возрожденіе“ Вашъ и Митрополита Платона призывъ воздержаться отъ сужденій по этому вопросу, но это былъ призывъ не Вашъ, а редакціи, отъ Вашихъ именъ исходящій, безъ Вашихъ подписей, да и это было сдѣлано много времени спустя, когда печать сдѣлала свое дѣло и болѣе нечего было писать. Еще раньше начались съѣзды студенческаго христіанскаго движенія (Клермонъ), нѣкоторые въ Вашемъ присутствіи, на которыхъ специальными докладами подрывался авторитетъ Собора и Синода, поддержанными и Вашимъ выступленіемъ. Тамъ проповѣди и т. д., и т. д.

Вотъ Окружное Посланіе и появилось потому, что вѣрующія массы были уже вовлечены подобными дѣйствіями и необходимо было освѣтить правду.

Корреспонденту „Новаго Времени“ дѣйствительно были сообщены свѣдѣнія изъ нашей Канцеляріи съ доклада Предсѣдателя Синода и съ его одобренія, въ совершенно корректной формѣ и въ такомъ видѣ появились эти свѣдѣнія по окончаніи Собора.

О возникшихъ у Архіереевъ на Соборѣ недоразумѣніяхъ свѣдѣнія не давались и мы не видѣли ихъ напечатанными въ „Новомъ Времени“. О выдѣленіи Германскихъ приходовъ печаталось. Но это-же не секретъ и не инсинуація?

13) Много мѣста уделяете Ваше Высокопреосвященство въ своемъ докладѣ Архіерейскому Синоду о примѣненіи термина титула Главы Зарубежной Русской Церкви, подробно объясняя Синоду хорошо извѣстную ему истину, кто есть глава епархіи, церковной области, Церкви и т. д.

На этомъ вопросѣ не будемъ долго останавливаться, такъ какъ взглядъ Синода и подавляющаго большинства іерарховъ Заграничной Церкви на этотъ вопросъ совершенно расходится съ Вашей точкой зрѣнія. Но Архіерейскій Синодъ заявляетъ Вамъ, что собраніе отдѣльныхъ епархій и миссій составляетъ единую Русскую Зарубежную Церковь и, какъ таковое, представляетъ собою церковно-административную единицу, особый каноническій организмъ, что отмѣчено и въ опредѣленіи Архіерейскаго Собора 1923 года о высшей церковной власти Русской Церкви за границей, подписанномъ и Вами. Но Ваше Высокопреосвященство признаете этотъ Соборъ лишь въ отношеніи своихъ правъ.

Если епархій въ Западной Европѣ, Америкѣ, Китаѣ, Японіи, Дальнемъ Востокѣ, Болгаріи, Сербіи, Константинополѣ, Персіи и т. д. и Миссіи въ Іерусалимѣ, Корей, Урміи составляютъ отдѣльные канонические организмы въ видѣ отдѣльныхъ епархій и Миссій, то и совокупность ихъ является отдѣльнымъ организмомъ въ видѣ Русской Заграничной Церкви

являющейся частью Всероссийской Помѣстной Церкви. И отношенія этого, создававшегося въ исключительныхъ условіяхъ жизни, заграничнаго церковнаго организма къ Матери Церкви, въ виду смутнаго времени и прекращенія нормальнаго сношенія съ главой Помѣстной Церкви въ Москвѣ, можно опредѣлить, на основаніи постановленія Всероссийской Высшей Церковной Власти, отъ 7/20 ноября 1920 г. за № 362, рамками совершенно автономной церковной единицы къ своей великой церковной области. Но послѣднимъ посланиемъ Митрополита Сергія права эти еще больше расширяются. Заграничная Церковь возглавляется Соборомъ Архіереевъ и Архіерейскимъ Синодомъ, во главѣ коихъ стоитъ предсѣдатель ихъ — старшій изъ іерарховъ, который въ этихъ условіяхъ и въ этомъ смыслѣ можетъ называться главой Русской Зарубежной Церкви. Таковымъ его считаетъ подавляющее большинство іерарховъ этой Церкви и на это они имѣютъ право примѣнительно къ 34 Апостольскому правилу. И они сплошь и рядомъ обращаются къ нему, на основаніи указанного правила, за разъясненіями, совѣтами и указаніями.

Постановленіе Архіерейскаго Собора 1926 года о возношеніи имени Предсѣдателя Архіерейскаго Собора и Синода во всѣхъ церквахъ за границей лишь зафиксировало то, что дѣлалось и раньше во всѣхъ епархіяхъ, кромѣ Вашей и Америки, и вопросъ этотъ выдвинуть не Синодомъ, а полноправными правящими Архіереями Китая, Дальняго Востока, Маньчжуріи.

Акта Всероссийской церковной власти, усваивающаго Предсѣдателю Архіерейскаго Собора и Синода права главы не было. Вообще при создавшихся условіяхъ жизни текущаго момента, при невозможности свободнаго и регулярнаго обмѣна между Заграничной Церковью и Всероссийской Церковной Властью, при наличіи уже опредѣленія этой Власти, отъ 7/20 ноября 1920 года, объ управленіи церквами въ указанныхъ условіяхъ и извѣстномъ Вамъ посланіи Митрополита Сергія, отъ 10-го іюня, въ которомъ выражена свободная воля временнаго главы Россійской Православной Церкви, никакихъ актовъ для Заграничной Церкви изъ Россіи быть не можетъ. А вторыхъ, при создавшихся условіяхъ заграничный епископатъ самъ долженъ устанавливать для себя общую высшую церковную власть примѣнительно къ 34 Апостольскому правилу.

Въ сношеніяхъ съ Предсѣдателемъ Архіерейскаго Синода главъ Автокефальныхъ Церквей, помимо вѣжливыхъ отвѣтовъ на обращенія къ нимъ самого Предсѣдателя Синода, было много обращеній, исходившихъ непосредственно отъ нихъ (напр. Александрійскаго Патріарха Фотія, Архіепископа Кипрскаго Кирилла, Антиохійскаго Патріарха, Сербскаго Патріарха, Вселенскаго Патріарха и Всеправославнаго Конгресса въ Константинополѣ) и въ некоторыхъ изъ нихъ (напримѣръ, Сербскаго, Александрійскаго, Кипрскаго и Антиохійскаго) въ самомъ текстѣ Предсѣдатель Синода наименованъ „Главой Русской Зарубежной Церкви“.

Это мы сообщаемъ въ опроверженіе Вашего возраженія. Конечно, эти сношенія не являются актами, усваивающими Предсѣдателю Синода какія-либо чрезвычайныя права, но безусловно являются признаніемъ возглавленія Русской Зарубежной Церкви наибольшимъ Предсѣдателемъ Синода.

Конечно, каноны знаютъ только Помѣстную Церковь (автокефальную или автономную), какъ пишете Вы. Но каноны знаютъ и дѣланъ рядъ вѣтвя-

изъ установленныхъ Церковью нормъ, въ этомъ отношеніи „соблюдая священству честь и уваженіе и желая, чтобы порабощеніе отъ изычниковъ отнюдь не дѣйствовало ко вреду церковныхъ правъ“ (37 правило VI Вселенскаго Собора).

Здѣсь Архіерейскому Синоду невольно хочется спросить Васъ: такъ горячо опротестовывая возглавленіе Зарубежной Церкви Предсѣдателемъ Архіерейскаго Синода, протестовали-ли и опровергали-ли Вы, когда протоіерей Булгаковъ, г-нъ Зандеръ, Карташевъ на студенческихъ сѣздахъ, въ Вашемъ присутствіи, именовали Васъ главой Зарубежной Церкви (что отмѣчалось и въ печатныхъ отчетахъ сихъ сѣздовъ) и объ этомъ трубили газеты въ то время, когда ни одинъ Епископъ этой Церкви не считалъ Васъ таковымъ?

14) По вопросу о вмѣшательствѣ Вашемъ въ германскія церковныя дѣла, Архіерейскій Синодъ уже многократно сообщалъ Вамъ правильный каноническій взглядъ и въ этомъ отношеніи этотъ вопросъ остается неизмѣннымъ и постановленія Собора и Синода касательно Германской епархіи остаются въ силѣ. Недѣйствительность тѣхъ или иныхъ актовъ Архіерейскаго Собора не можетъ устанавливать Архіерей. Послѣдній можетъ обжаловать и просить о пересмотрѣ ихъ, но не самолично приостанавливать ихъ. Даже Патріархъ не имѣетъ права своею властью приостанавливать приведеніе въ исполненіе рѣшеній не только Собора, но даже Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта (ст. 19 опредѣленія Священнаго Собора Всероссийской Православной Церкви о Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, отъ 7 декабря 1917 года).

15) Архіерейскій Синодъ съ глубокимъ удовлетвореніемъ принялъ Ваше сообщеніе, что письмомъ Ваше, отъ 6 сентября за № 1218, не аннулируетъ основнаго заявленія Вашего и Вашихъ викаріевъ, отъ 18 августа за № 1398. Но не можетъ не констатировать вновь, что послѣдующія Ваши дѣйствія и докладъ Вашъ, отъ 10/23 ноября, лишаютъ это заявленіе всякаго значенія.

16) Архіерейскій Синодъ считаетъ Вашъ взглядъ на вопросъ о запрещеніи Вамъ священнослуженія въ Германіи неправильнымъ. Конечно, Архіерейскій Синодъ не можетъ Васъ запретить въ священнослуженіи въ качествѣ мѣры наказанія безъ каноническаго суда. Но Архіерейскій Синодъ, по уполномочію Собора Архіереевъ, могъ запретить Вамъ священнослуженіе въ Германіи временно въ качествѣ мѣры пресѣченія. Если же Вы считаете, что Вамъ Синодъ — сонмъ Архіереевъ, имѣющій силу сообщенія Архіерейской благодати, — не могъ запретить священнослуженіе безъ суда, то какъ же Вы могли единолично безъ суда запретить Епископа Тихона?

Приведенные Вами каноны Вселенскихъ Соборовъ — I правило III Вселенскаго Собора и 9 и 17 IV Вселенскаго Собора къ дѣлу не относятся и цитируются неудачно.

Первое правило относится къ порядку суда надъ областнымъ митрополитомъ, каковымъ Вы не являетесь. Второе и третье правила говорятъ о судебныхъ дѣлахъ между священными лицами, а не о несогласіяхъ между епархіальнымъ Архіереемъ и Соборомъ Архіереевъ.

Архіерейскій Синодъ считаетъ, что Соборъ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, въ согласіи съ священными канонами и съ постано-

влениями Архидерейскихъ Соборовъ 1922, 1923 и 1924 г. г., имѣть право суда надъ Епископами и въ одномъ изъ такихъ судовъ надъ Епископомъ Адамомъ Ваше Высокопреосвященство лично принимали участие на Соборѣ 1924 года.

По Вашему разсужденію выходитъ, что если бы кто-либо изъ нашихъ Архидереевъ сталъ живоцерковникомъ, то Соборъ Архидереевъ Заграничной Церкви не можетъ его судить и онъ будетъ неуязвимъ, такъ какъ до суда Экзарха Великой области не добратся.

О порядкѣ суда надъ епископами есть опредѣленные каноны, но на этомъ останавливаться не будемъ, такъ какъ это къ дѣлу не относится.

17) По дѣлу о запрещенномъ въ священнослуженіи протоіерей Прозоровѣ Архидерейскій Синодъ оставляетъ въ силѣ свои опредѣленія какъ обоснованныя канонически.

Ваше заявленіе, что отвѣтственность за дѣйствія протоіерея Прозорова, а равно и всего духовенства Германскихъ приходоу, Вы принимаете всецѣло за себя, является теоріей, неизвѣстной въ практикѣ Церкви и неимѣющей основаній въ канонахъ.

Согласно правилу 14 Сардикійскаго Собора, протоіерей Прозоровъ, правильно или неправильно запрещенный, имѣлъ право просить объ изслѣдованіи дѣла. „Но прежде нежели тщательно и вѣрно изслѣдованы всѣ обстоятельства, отлученный отъ общенія до разсмотрѣнія дѣла не долженъ присвоить себѣ общенія“. Согласно же 29 правилу Карфагенскаго Собора, „угодно всему Собору, чтобы отлученный за свое небреженіе отъ общенія, епископъ-ли, или кто бы то ни былъ изъ клира, во время отлученія своего, прежде выслушанія оправданія его, дерзающей приступити къ общенію, признаваемъ быть произнесшимъ самъ на себя приговоръ осужденія“.

Выше приведенные каноны идутъ въ разрѣзъ съ Вашимъ мнѣніемъ по сему вопросу. Кромѣ того, Вы не должны забывать основного правила священныхъ каноновъ (Ап. правила 32, 16; правило 5 I Вселенскаго Собора; правило 6 Антиохійскаго Собора), что запрещеніе въ священнослуженіи снимается только тою властью, которая наложила его или же вышею властью по Соборному разсмотрѣніи дѣла. Вообще же Ваше Высокопреосвященство по церковнымъ вопросамъ проводите взглядъ свой неимѣющей основаній въ канонахъ Церкви, ошибочно обращая его въ каноническую норму для себя.

18) Вы заявляете, что церковный пожаръ „все разрастается именно вслѣдствіе споровъ между іерархами, переходящихъ въ открытую борьбу, такъ несомнѣтельно ведущуюся передъ лицомъ всего свѣта, къ радости враговъ Православной Церкви, причемъ Архидерейскій Синодъ занялъ такую непримиримую позицію, не допуская никакихъ уступокъ и властно требуя лишь безпрекословнаго подчиненія себѣ“.

Никакой борьбы съ іерархами Архидерейскій Синодъ и Соборъ не ведутъ. Ведете борьбу съ ними Вы, возбуждая противъ нихъ клиръ и мірянъ всякими средствами вплоть до принятія и поощренія поднесеній адресовъ, направленныхъ противъ этихъ высшихъ органовъ церковнаго управленія. Архидерейскій Синодъ, какъ исполнительный органъ Архидерейскаго Собора — твердой церковной власти — осуществляетъ лишь свои обязанности, исполняя распоряженія этой власти, и никогда не стоятъ на непримиримой позиціи. Наоборотъ уже б м-двѣтъ какъ онъ ждетъ, что Вы станете на каноническій путь и подадите Архи-

ерейскому Синоду свое извиненіе или, наконецъ, жалобу на постановленіе Собора 1926 года о Германской епархіи для пересмотра его на новомъ Соборѣ и будете ждать рѣшенія его, не допуская антиканоническихъ дѣйствій, каковыми именно и раздуваете церковный пожаръ.

19) Вы пишете: „Ради мира Церкви, я уступалъ и уступаю Архидерейскому Собору во многихъ пунктахъ, во всемъ томъ, что зависитъ отъ меня лично, но я надѣюсь, Архидерейскій Синодъ пойметъ, что я не могу поступиться тѣмъ, что считаю долгомъ моего повиновенія Высшей Всероссійской Церковной власти“.

Исполненіе постановленій Собора есть не уступка, а долгъ повиновенія архіерею высшей церковной власти. Но и при Вашей точкѣ зрѣнія, руководились ли долгомъ повиновенія Высшей Всероссійской Церковной Власти, когда призывали финляндскихъ монаховъ, Вамъ неподчиненныхъ, при наличіи ихъ законнаго Архипастыря — Архидерейскаго Серафима, признать главой Финляндской Церкви архидерейскаго Германа въ то время, какъ Высшая Всероссійская Церковная Власть рѣшительно отвергла послѣдняго. Или когда Вы водружали алтари въ предѣлахъ автономной Финляндской епархіи, главой которой Высшая Всероссійская Церковная Власть считала и считаетъ Архидерейскаго Серафима. Не будемъ повторять уже о самовольномъ сокращеніи Вами правъ Викарныхъ Епископовъ, соединенномъ съ рѣзкимъ противленіемъ Собору и Синоду не только Заграничному, но и Московскому Патриаршему.

Вы говорите, что и въ основномъ пунктѣ нашего разногласія не принимаете на себя единоличнаго рѣшенія. Не только принимаете, но и дѣствуете.

20) Основнымъ пунктомъ Вашего расхожденія Вы считаете вопросъ о предѣлахъ компетенціи и объ емѣ правъ нашихъ заграничныхъ церковныхъ установленій — Архидерейскаго Собора и Синода и въ подкрѣпленіе приводите разныя сужденія и священныя каноны, или регулирующие церковную жизнь при нормальной жизни Церкви или къ Вашему положенію совершенно не относящіяся. Но мы не будемъ останавливаться на этомъ вопросѣ, такъ какъ вопросъ этотъ давно разрѣшенъ и Заграничная Церковь живетъ въ этой нормѣ и каноническое обоснованіе этимъ установленіямъ вполне ясно дано въ постановленіяхъ Всероссійской Церковной Власти 1920 г. № 362, Архидерейскихъ Соборовъ 1922, 1923, 1924 г. г., принятыхъ всѣми Епископами Заграничной Церкви, и достаточно изъяснено въ грамотахъ на имя Вселенскаго Патриарха по дѣлу о церковномъ недоразумѣніи въ Константинополѣ Архидерейскаго Синода и Архидерейскаго Собора 1924 года (между прочимъ, въ составленіи послѣдней принимали участие и Вы и Вами она подписана), Вашей грамотѣ по тому-же предмету къ пастырь въ 1924 г. № 903, и въ окружныхъ посланіяхъ Предсѣдателя Архидерейскаго Собора и Синода и его письмѣ на Ваше имя (отъ 17/30 августа с. г. за № 1001) по поводу возникшихъ церковныхъ несогласій.

Архидерейскій Соборъ и Архидерейскій Синодъ считаютъ себя облеченными полнотою высшей церковной власти для Заграничной Церкви въ согласіи съ подавляющимъ большинствомъ Епископовъ нашихъ и на основаніи священныхъ каноновъ (37 и 39 правила VI Вселенскаго Собора, 18 правило Антиохійскаго Собора и т. д.). Но на некоторые возраженія Ваши мы отвѣтимъ.

Вы говорите, что санкции Высшей Всероссийской Церковной Власти нашъ Заграничный Соборъ не имѣть ни прямой, ни косвенной, — напротивъ является еще неважнымъ и неликвидированнымъ, осужденіе Патриархомъ Тихономъ Собора 1921 года.

Санкцію имѣть — прямую въ опредѣленіи Высшей Всероссийской Церковной Власти 7/20 ноября 1920 года за № 362, предусматривающемъ положеніе церквей, очутившихся и за предѣлами территоріи Россіи (въ случаѣ, если епархія вслѣдствіе передвиженія фронта, *измѣненія государственныхъ границъ* и т. д. окажется внѣ всякаго общенія... и т. д., говоритъ п. 2 сего опредѣленія), а нѣтъ — и въ посланіи Митрополита Сергія, отъ 10 июня. И косвенную. Примѣровъ послѣдней много, и все изъ времени послѣ упраздненія Патриархомъ Высшаго Церковнаго Управленія: 1) Вы многократно обращались къ Патриарху Тихону о закрытіи этихъ установленій; отвѣта не послѣдовало, хотя Ваши обращенія были получены имъ. 2) Его Святѣйшеству мною было донесено по его освобожденіи объ организаціи нашихъ установленій и ежегодно посылались мною черезъ извѣстныхъ лицъ, даже іерархическаго сана, отчеты нашихъ Соборовъ. Слѣды есть у насъ въ дѣлахъ и знаемъ о полученіи ихъ Патриархомъ. 3) Всѣ важнѣйшія грамоты Восточныхъ Патриарховъ на имя Архіерейскаго Синода и Собора и послѣднихъ на ихъ имя по обще-церковнымъ вопросамъ мною посылались Патриарху и его Замѣстителю и ими принимались съ одобреніемъ и удовлетвореніемъ, а многія изъ нихъ (напримѣръ, объ осужденіи живой церкви и джесоборовъ 1923 и 1925 г. г.) въ Москвѣ размножались и распространялись среди вѣрующаго. 4) Въ судебныхъ актахъ Американской епархіи имѣется показаніе Кальтона, вышеприведенное, о заявленіи Патриарха Тихона, что о назначеніи Митрополита Платона онъ сообщилъ Собору Епископовъ за границей. 5) Извѣстное Вамъ сообщеніе Патриарха Тихона, что споръ между Вами и Архіепископомъ Савватіемъ долженъ быть разрѣшенъ старѣйшимъ іерархомъ — Предсѣдателемъ Архіерейскаго Синода. 6) Жалоба Владивостокскаго Епископа Михаила Патриарху Тихону о выдѣленіи изъ его епархіи Архіерейскимъ Синодомъ Харбинской епархіи, резолюціей Патриарха оставленная безъ послѣдствій. Кстати сказать, Епископъ Михаилъ, подавъ протестъ Патриарху и въ Синодъ, не допускалъ подобныхъ Вамъ антиканоническихъ дѣйствій, хотя у него была выдѣлена одна изъ лучшихъ частей епархіи. 7) Протестъ членовъ распущеннаго Архіерейскимъ Синодомъ Харбинскаго Епархіальнаго Совѣта на дѣйствія Архіерейскаго Синода и его Предсѣдателя, направленный Патриарху и имъ оставленный безъ уваженія. Въ дѣлѣ имѣется телеграмма Патриарха, подтверждающая распоряженія Синода. И еще много можно перечислить фактовъ, подтверждающихъ косвенную санкцію Высшей Всероссийской Церковной Власти для нашихъ заграничныхъ высшихъ церковныхъ установленій.

Исходя изъ вышесказаннаго, мы считаемъ, что указъ Высшей Всероссийской Церковной Власти 1922 г. о закрытіи Высшаго Церковнаго Управленія за границей ликвидированъ окончательно не только вышесказанными фактами, но и Соборомъ Архіереевъ 1922 г., т. е. почти пятилѣтней церковной практикой, а нѣтъ и посланіемъ Митрополита Сергія, отъ 10-го июня.

Изжито и ликвидировано также данно и осужденіе Патриархомъ Тихономъ Собора 1921 года. Патри-

архъ не имѣлъ права росчеркомъ пера, не ознакомившись съ протоколами Собора и не выслушавъ его Предсѣдателя, осуждать Соборъ, во-первыхъ. Во-вторыхъ, осужденіе Патриарха въ силу не вошло, а осталось внутреннимъ актомъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, которые поправили Патриарха, признавъ не весь Соборъ, а только два его акта — 1) посланіе съ молитвеннымъ пожеланіемъ о возстановленіи въ Россіи Дома Романовыхъ и 2) обращеніе къ міровой Конференціи — актами, не выражающими официальнаго голоса Русской Православной Церкви, и въ виду ихъ чисто политическаго характера, не имѣющими церковно-каноническаго значенія (см. указъ 1922 г. постановленіе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта Всероссийской Православной Церкви). То-есть, Высшая Всероссийская Церковная Власть сказала то же самое, что Соборъ 1921 г. и Заграничное Высшее Церковное Управленіе, которые также не считали эти два акта официальнымъ голосомъ всей Русской Православной Церкви, а лишь голосомъ Русской Заграничной Церкви, и актамъ этимъ не придавали и не могли придавать общецерковнаго и, тѣмъ болѣе, каноническаго значенія. Такимъ образомъ осужденіе Патриархомъ Собора 1921 г. уже аннулировано Всероссийскимъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ тогда-же. Но Ваше Высокопреосвященство прикрывается послушаніемъ распоряженіямъ Патриарха, даже носящимъ слѣды давленія совѣтской власти, когда Вамъ это выгодно, а другія его распоряженія, являющіяся безъ сомнѣнія выраженіемъ его свободной воли (напримѣръ, о нашихъ церковныхъ дѣлахъ въ Чехіи и др.), Вы не считаете для себя обязательными и тщательнымъ изыскиваете санкции только для себя и стараетесь обходить факты и документы, подкрѣпляющіе положеніе заграничныхъ церковныхъ установленій. И придаете исключительную силу и значеніе указу 1922 года, хотя за все время существованія нашихъ заграничныхъ церковныхъ органовъ съ 1920 г. это былъ единственный официальный, но незаконный актъ Всероссийской Высшей Церковной Власти по вопросу о церковномъ управленіи, изданный безусловно подъ давленіемъ большевиковъ, о чемъ Вы тогда же писали въ письмѣ Предсѣдателю Высшаго Церковнаго Управленія. Всѣ же другія свободныя свои распоряженія Патриархъ сообщалъ въ частныхъ письмахъ (американскія дѣла, объ Епископѣ Антоніи, о новомъ стилѣ, о живой церкви и его вступленіи въ управленіе Церковью послѣ освобожденія изъ тюрьмы; о послѣднихъ двухъ — черезъ Святѣйшаго Патриарха Сербскаго) и то только до 1922 года.

Вы желаете придавать значеніе только тѣмъ документамъ, которые могутъ быть истолкованы въ Вашу пользу, хотя бы они и носили слѣды большевickaго насилія, а свободное волеизъявленіе церковной власти, не санкціонированное большевickaой властью, Вы игнорируете, что доказали и Вашимъ отзывомъ о посланіи Митрополита Сергія, заявивъ что оно частное посланіе, такъ какъ совѣтской властью еще не одобрено его посланіе и потому оно не вошло въ силу и не опубликовано. И если Вы признаете только тѣ распоряженія высшаго духовнаго начальства, которыя авторизованы совѣтской властью, даже помимо волисамого первоіерарха, то кого же Вы признаете своимъ начальствомъ? Можетъ быть, только большевиковъ, какъ поступаютъ обновленцы. А что нерѣдко церковные акты въ Москвѣ издаются

подъ насиліемъ и давленіемъ большевиковъ, мы имѣемъ достаточно данныхъ для сего. И такіе акты и тамъ въ Россіи епископатомъ не признавались, хотя они и исходили отъ законной высшей канонической церковной власти. Таковы, напримѣръ, указы Патриарха о новомъ стилѣ, о вѣдоченіи живоцерковца Красническаго въ Высшій Церковный Совѣтъ, первое подложное завѣщаніе Патриарха и др. . . Также не признаны тамъ распоряженія Мѣстоблюстителя Патриаршаго Престола Митрополита Петра о передачѣ верховной власти Архіепископу Григорію и „Высшему Церковному Совѣту“, а затѣмъ Митрополиту Агаангелу.

А какъ производится это насиліе — послушаемъ самихъ іерарховъ, проживающихъ въ Россіи.

Группа Митрополитовъ, Архіепископовъ и Епископовъ, числомъ 15 (имена ихъ извѣстны намъ), обратилась къ Митрополиту Агаангелу, по поводу его вторичнаго выступленія, съ открытымъ письмомъ и вотъ что они пишутъ ему, между прочимъ: . . „Если бы Вы заявили протестъ противъ того, что Патриаршее распоряженіе, отъ 25 декабря 1924 г. (7 января 1925 г.) сдѣлало Васъ кандидатомъ второй очереди, а не первой очереди на должность Мѣстоблюстителя, это не было бы страннымъ, хотя показало бы неожиданнымъ для тѣхъ, кто издавна знаетъ Вашу архипастырскую скромность. Но Вы не сдѣлали ни того, ни другого, а единолично пытаетесь свергнуть Мѣстоблюстителя Митрополита Петра, утвержденного въ мѣстоблюстительствѣ всѣмъ епископскимъ сословіемъ нашей Помѣстной Церкви, и единолично ставите себя надъ всѣми нами, Вашими соепископами, временнымъ носителемъ патриаршихъ правъ и обязанностей съ званіемъ Мѣстоблюстителя Патриаршаго престола, будучи въ дѣйствительности только кандидатомъ второй очереди на таковую должность для тѣхъ моментовъ церковной жизни, когда нѣтъ налицо ни Патриарха ни его замѣстителя — Мѣстоблюстителя. Все это такъ странно и такъ не похоже на Ваше прежнее благолѣпное служеніе во святительскомъ санѣ, что заставляетъ насъ, Вашихъ соепископовъ, думать, что и Вы нашъ маститый собратъ и отецъ тоже незамѣтно для себя стали жертвой „спеціальной обработки“ отъ недруговъ Православной Церкви. Подъ „спеціальной обработкой“ архіереевъ православные люди, близко соприкасавшіеся съ недругами Православія, разумѣютъ вотъ что: епископа православнаго, по возможности, изолируютъ отъ другихъ православныхъ епископовъ, близко знакомыхъ съ положеніемъ церковныхъ дѣлъ, и, держа его въ такой изолированности, пропускаютъ къ нему свѣдѣнія о церковныхъ дѣлахъ только такія и только въ такомъ освѣщеніи, при которыхъ у изолированного епископа постепенно и незамѣтно для него начинается складываться одностороннее, неправильное представленіе о положеніи церковныхъ дѣлъ и о томъ, что въ данный моментъ полезно и вредно для Церкви и что въ данный моментъ является правдой церковной. И такимъ способомъ запутывали мышленіе изолированного отъ центра церковной жизни архіерея, наполнивши его умъ превратными понятіями, если онъ не остережется, наталкиваютъ его на дѣйствія, которыми онъ искренно желаетъ принести пользу Церкви, но которыя на самомъ дѣлѣ неправильны по церковнымъ законамъ и очень вредны, а иной разъ даже губительны для Церкви или для какой-либо части Церкви. Попытки къ такой „обработкѣ“ мыш-

ленія нашихъ архіереевъ очень многочисленны и, къ сожалѣнію, иной разъ имѣютъ успѣхъ. Вотъ и резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Мѣстоблюстителя Митрополита Петра, отъ 1-го февраля 1926 года, на докладѣ членовъ раскольничающаго Временнаго Высшаго Церковнаго Совѣта Архіепископа Григорія Екатеринбургскаго и Архіепископа Константина, данная изъ тюрьмы, тоже считается результатомъ такой „спеціальной обработки“ мышленія Митрополита Петра недругами Церкви (внѣшними и внутренними). . .“

И раньше черезъ одного изъ пограничныхъ съ Россіей іерарховъ насъ предупреждали изъ Россіи осторожно относиться ко всякимъ церковнымъ распоряженіямъ, исходящимъ изъ Россіи, и вотъ почему Соборъ 1924 г. на которомъ участвовали 14 іерарховъ, опредѣленіемъ своимъ, подписаннымъ и Вами и Митрополитомъ Платономъ, постановилъ: распоряженія Всероссійской Высшей Церковной Власти, досѣхъ слѣды давленія совѣтской власти и могущихъ нарушить пользу Церкви заграничной, не исполнять. Впрочемъ, Митрополитъ Платонъ еще до этого времени осуществилъ это въ отношеніи къ распоряженію Патриарха объ его освобожденіи отъ Сѣверо-Американской епархіи и Архіерейскій Синодъ вполне поддержалъ его въ этомъ.

21) Вы находите необходимымъ для приданія нашимъ церковнымъ установленіямъ каноническаго строя объединить всѣ наши заграничныя епархіи въ митрополичьи округа, то-есть утвердить каноническій принципъ территориальности.

Странное противорѣчіе, наблюдаемое во многихъ частяхъ Вашего доклада. Вы оспариваете каноничность существованія нашихъ церковныхъ установленій на Балканахъ, какъ въ православныхъ странахъ, и вдругъ предлагаете для каноничности организовать Балканскій митрополичій округъ. И какимъ образомъ совокупность нынѣшнихъ нашихъ епархій на Балканахъ съ епархіями въ другихъ странахъ съ юрисдикціей только Всероссійской церковной власти не составляетъ церковнаго организма, а одинъ митрополичій округъ на Балканахъ, гдѣ дѣйствуютъ юрисдикціи и другихъ церквей, составитъ каноническій организмъ и утвердится каноническій принципъ? И какъ и кто можетъ создавать митрополичій округъ въ части Всероссійской Православной Церкви, разъ Вами отрицается за Архіерейскимъ Соборомъ полнота высшей церковной власти для Заграничной Церкви и въ частности право измѣненія границъ и состава епархій? А вѣдь заѣсь мѣропріятіе, еще не введенное въ практику Россійской Церкви.

Скрытая цѣль и послѣдствія созданія проектированныхъ Вами митрополичьихъ округовъ — создать множество отдѣльныхъ самостоятельныхъ церковныхъ организмовъ, чѣмъ раздробится единство Русской Церкви за границей и приведетъ это къ обезсиленію нашихъ церквей на Балканахъ, Дальнемъ Востоцкѣ, въ Китаѣ, Японіи и къ фактической автокефалии въ Америкѣ и Западной Европѣ. Наша Заграничная Церковь сильна была до сего времени единствомъ своимъ и этимъ оказывала большую помощь своей Матери Церкви въ Россіи и всему православію, выступая въ защиту первой и стоя на стражѣ второго. Этого будутъ держаться Архіерейскій Соборъ и Синодъ и впредь. И ни Соборъ, и ни Синодъ не связаны территоріей: если бы случилось, что послѣднему нельзя будетъ осуществить свои функціи въ Сербіи, онъ переедетъ во Францію, Германію, Ан-

глю, Китай или въ какое-либо другое государство. Точно также и Соборъ можетъ собираться въ любой странѣ.

Выдвинутыя Вами возраженія противъ Архіерейскаго Собора и Синода были бы понятны въ устахъ представителя Сербской Православной Церкви, но отнюдь не русскаго епископа, не являющагося къ тому же повѣреннымъ названной Церкви.

Въ 1924 г., въ связи съ дѣломъ объ Архіепископѣ Анастасіи, подобныя возраженія противъ нашего Синода сообщилъ Сербскому Патріарху и Вселенскій Патріархъ, требуя его роспуска, но получилъ отъ Свящ. Собора Сербской Православной Церкви должную отвѣдь за небратолюбное отношеніе къ части Русской Православной Церкви и вмѣшательство въ церковныя дѣла Русской и Сербской Православныхъ Автокефальныхъ Церквей. Но Вселенскій Патріархъ оспариваетъ и каноничность Вашихъ правъ въ Западной Европѣ. Кромѣ того, существованіе нашихъ Собора и Синода надо разсмотрѣть и съ точки зрѣнія ихъ пользы. Епископатъ полагаетъ, что Соборъ и Синодъ принесли и приносятъ большую пользу Русской Православной Церкви тамъ, въ Россіи, и здѣсь, за границей, и Православію. Да и бракоразводные акты заграничныхъ Епархіальныхъ Управленій, въ томъ числѣ и Вашего, воспринимаютъ силу черезъ нашъ Синодъ. И только Вамъ и Митрополиту Платону они мѣшаютъ въ осуществленіи Вашихъ честолюбивыхъ мыслей. И Вы принимаете всѣ мѣры, чтобы до основанія потратить этотъ каноническій строй Заграничной Церкви. Но Богъ поругаемъ не бываетъ.

22) Среди нашихъ іерарховъ нѣтъ большинства Епископовъ, незанимающихъ кафедръ. Всѣ они и за границей являются такими же правящими, какъ и Вы. И только Архіепископъ Теофанъ и Епископы Сергій, Гавріилъ и Теофанъ не управляютъ фактически церквами или епархіями и это не большинство Собора, но они состоятъ членами Синода. Въ практикѣ нашей Россійской Православной Церкви были примѣры пребыванія въ Св. Синодѣ членовъ изъ епископовъ не правящихъ, и это не считалось не каноничнымъ. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ, Соборъ нашъ состоитъ не только изъ этихъ іерарховъ, а изъ всѣхъ Архіереевъ, пребывающихъ въ Россіи, среди которыхъ много такихъ, которые имѣютъ болѣе неоспоримыя права епархіальнаго архіерея, чѣмъ Вы. И отъ всѣхъ этихъ архіереевъ по опредѣленнымъ пунктамъ программы нашихъ Соборовъ требуются заключенія и мнѣнія, учитываемыя затѣмъ на Соборѣ. А протоколы и акты Соборовъ имъ рассылаются и они ихъ принимаютъ безъ протеста. И, такимъ образомъ, постановленія нашихъ Соборовъ являются выраженіемъ рѣшенія всей Заграничной Церкви въ лицѣ ея епископата. И только этого нельзя сказать въ отношеніи постановленія Архіерейскаго Собора 1923 года объ учрежденіи Вашего митрополитичьяго округа, такъ какъ по сему вопросу не были предварительно запрошены Епископы, не участвовавшіе на Соборѣ. Вы представили проектъ прямо въ Соборъ Архіереевъ, помимо Архіерейскаго Синода, который поэтому не могъ своевременно запросить мнѣнія всѣхъ Пресвитерныхъ и на повѣстку Собора не ставилъ вопроса о семъ. А затѣмъ далеко не всѣ епископы одобрили учрежденіе Вашего митрополитичьяго округа.

Порядокъ сообщенія Собору своихъ мнѣній неуполномоченными присутствовать на Соборахъ іерархами рмактиковался, согласно священнымъ канонамъ, и въ

древней Православной Церкви. И въ Россіи въ древнее время на Священныхъ Соборахъ участвовало меньшинство епископовъ, а большинство присылало грамоты, называвшіяся повольными. И особенно это практикуется въ Россіи нынѣ, когда епископатъ совершенно не можетъ собираться даже группами. И сообщенныя такимъ способомъ рѣшенія и мнѣнія Епископовъ наша страждущая мать-Церковь считаетъ Соборнымъ рѣшеніемъ церковныхъ вопросовъ. И первый исторически извѣстный примѣръ этому имѣемъ отъ апостольскаго времени. Апостолъ Павелъ, раздѣленный отъ Коринѳа большимъ разстояніемъ и не имѣя возможности придти въ Коринѳъ въ скоромъ времени, посредствомъ сношеній съ предстоятелями Коринѳской Церкви, частью письменныхъ, частью, черезъ посланцевъ, постановляетъ общее свое съ Коринѳскими предстоятелями рѣшеніе объ отлученіи отъ церкви коринѳскаго кровосмѣшника, а затѣмъ, послѣ его покаянія, и объ обратномъ принятіи его въ Церковь. Наконецъ, въ третьихъ, и самое главное. Всѣ эти наши епископы, которыхъ Вы называете безправными и уже лишенными своихъ кафедръ, являются, въ согласіи съ 18 правиломъ Антіохійскаго Собора и 37 правиломъ VI Вселенскаго Собора, помимо вышеизложеннаго, совершенно полноправными епископами по занимаемымъ ими въ Россіи кафедрамъ, отъ которыхъ никакая власть канонически не могла освободить ихъ. Епископа отъ кафедры освобождаетъ только смерть или каноническій судъ и притомъ судъ Собора епископовъ. Даже добровольно епископъ не имѣетъ права отречься отъ кафедры (пр. 16 Двукратнаго Собора и 9 правило III Вселенскаго Собора или каноническое посланіе сего Собора къ Священному Собору Памфилійскому и толкованія къ нимъ). И, согласно этимъ каноническимъ правиламъ и прочимъ, новаго епископа нельзя назначить даже и тогда, когда законный епископъ откажется добровольно отъ своей епархіи. „Въ такомъ случаѣ надлежитъ предварительно каноническимъ путемъ изслѣдовать причины, побудившія епископа отречься отъ кафедры, и только когда доказано будетъ предъ надлежащимъ Соборомъ или Синодомъ, что онъ въ чемъ-либо виновенъ, и когда онъ будетъ устраненъ, можетъ быть поставленъ на его мѣсто другой епископъ“. Но и предварительно сему оставившіе свои кафедры приглашаются возвратиться на таковыя. А такъ какъ въ Россіи соборнаго сужденія объ Епископахъ, эмигрировавшихъ за границу съ частью своихъ паствъ, и разслѣдованія причинъ ихъ ухода не было и не могло быть и притомъ съ соблюденіемъ указанныхъ правилъ, а Патріархъ единолично не имѣлъ права, ни по канонамъ, ни по статуту о Всероссійскомъ Патріархѣ, утвержденному Московскимъ Соборомъ 1917—18 г. г., лишать ихъ кафедръ и замѣщать таковыми другими, то всѣ эти Епископы, оставившіе свои кафедры по причинамъ, предусмотрѣннымъ священными канонами (гоненія), являются, согласно 18 правилу Антіохійскаго Собора и 37 правилу VI Всел. Собора, полноправными епископами и удерживаютъ за собою всѣ права на свою область. Замѣстители же ихъ являются лишь временно управляющими мѣстоблюстителями ихъ престоловъ. Св. Анастасій Великій былъ въ своей епархіи 20 лѣтъ и тѣмъ не менѣе сохранялъ свои права; было и много аналогичныхъ примѣровъ. Поэтому всѣ эти Епископы Русской Православной Церкви являются вкупѣ съ остальными распорядителями церковнаго достоинства части сей Церкви

за границей такъ же, какъ если бы они были на своихъ кафедрахъ въ Россіи и оттуда соборно управляли Заграничной Церковью.

Въ аналогичномъ положеніи въ древней Церкви очень часто бывали епископы и главы помѣстныхъ Церквей и они не теряли правъ на участіе въ разсужденіяхъ объ управленіи Церковью.

Когда мусульманское нашествіе уничтожило три Патриархата, Александрійскій, Антиохійскій и Іерусалимскій Патриархи жили въ Константинополѣ и оттуда управляли своими патриархатами и принимали участіе въ Синодальныхъ рѣшеніяхъ. Въ предѣлахъ одной юрисдикціи Константинопольской дѣйствовали еще 3 юрисдикціи, но, конечно, не по отношенію церквей первой. Мы Вамъ напомнимъ толкованіе Вальсамона на 37 правило VI Вселенскаго Собора по поводу этого обстоятельства. «Обратите вниманіе на настоящее (37 правило Трулльскаго Собора) правило, такъ какъ есть люди, которые говорятъ, что Патриархи Антиохійскій, Іерусалимскій и другіе, которые не успѣли прибыть въ свои Церкви и занять кафедры, не могутъ ни участвовать въ Синодальныхъ разсужденіяхъ о церковныхъ дѣлахъ, ни рукополагать, ни совершать какое-либо другое архіерейское дѣйствіе, такъ какъ это правило закрываетъ имъ уста. Поэтому, продолжаетъ онъ, Иконійскій митрополитъ и другіе восточные митрополиты, не имѣющіе Церкви, такъ какъ онѣ захвачены варварами, справедливо рукополагаютъ епископовъ и совершаютъ всѣ епископскія дѣйствія, хотя они и не успѣли попасть въ назначенныя для нихъ церкви и утвердиться въ своихъ кафедрахъ».

Кромѣ того, находящаяся сейчасъ за границей паства, является паствой именно этихъ Епископовъ, такъ какъ временно ушла изъ ихъ епархій. А у Митрополита Петроградскаго, котораго временно Вы здѣсь замѣщаете, паствой являлись только служащіе въ нашихъ дипломатическихъ и консульскихъ учрежденіяхъ, и сами церкви являлись посольскими, а съ появленіемъ этой новой паствы послѣднія стали приходскими.

Въ согласіи съ вышеизложеннымъ Соборы Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей являются въ собственномъ смыслѣ іерархическими Соборами, имѣющими церковно-законодательную и судебно-административную власть.

Совершенно вѣрно, что каноны усвояютъ Епископамъ различныя права: одни хореепископу, другія — епархіальному архіерею, третьи — митрополиту области, четвертыя — патриарху. Но это въ отдѣльности каждому на своихъ мѣстахъ. А въ собраніи Архіереевъ, по одинаковости у нихъ благодати, права ихъ соборно одинаковы. Въ Соборѣ и патриархъ и хореепископъ въ судебно-административномъ отношеніи проявляютъ власть свою одинаково. Удивительно, что Вы все время, стараясь подчеркнуть свои мнѣнія права священными канонами, неудачно приводимыми Вами, вслѣдствіе отрицаете права другихъ Епископовъ, безспорно покоящихся на прямыхъ канонахъ Церкви. И если Вы безъ достаточныхъ основаній въ канонахъ Церкви оспариваете начальственные права нашихъ Соборовъ и епископовъ, то что должно сказать о Вашихъ единоличныхъ неоднократныхъ попыткахъ, въ особенности съ 1922 года, въ противоборствѣ

епископату Заграничной Церкви ниспровергнуть существующій уже 6 лѣтъ церковный строй.

23) Обращеніе къ главѣ Всероссійской Православной Церкви за разрѣшеніемъ возникшихъ въ Заграничной Церкви несогласій невозможно, такъ какъ регулярнаго и свободнаго сношенія нѣтъ и глава Церкви не можетъ подробно и всесторонне ознакомиться съ матеріалами по сему дѣлу и выслушать сужденія Собора Архіереевъ. Подпольное же сношеніе съ нимъ не можетъ разрѣшить вопроса. И если Ваше Высокопреосвященство оспариваете значеніе письменныхъ отзывовъ Преосвященныхъ Заграничной Церкви, на Соборѣ не участвующихъ, но присоединяющихся къ ихъ рѣшеніямъ, хорошо знакомыхъ съ нашими церковными дѣлами, то какое-же значеніе можно придать подпольному сношенію съ Москвой въ особенности, если принять во вниманіе постоянное вмѣшательство въ церковныя дѣла со стороны совѣтской власти, совершенно нетерпимо относящейся къ Заграничной Церкви и ея установленіямъ. Да и самъ временный глава Россійской Православной Церкви совершенно отмежевался отъ управленія Заграничной Церковью въ виду создавшихся обстоятельствъ, какъ это хорошо Вамъ извѣстно. За границей находится достаточное число Епископовъ Россійской Православной Церкви, которые совершенно правомочно разрѣшать возникшіе въ Заграничной Церкви вопросы церковнаго управленія и церковной дисциплины.

Кромѣ того, всѣ приведенные Вами каноны касательно обращенія къ большому и другимъ Соборамъ, а также къ третейскому суду, касаются суда надъ епископомъ и судебныхъ дѣлъ между епископами и клириками, а не административныхъ распоряженій, исходящихъ отъ Собора. Но даже и въ области суда въ нашей страждущей Церкви въ Россіи не было съ середины XVII вѣка прецедентовъ примѣненія предлагаемыхъ Вами мѣръ обращенія къ Вселенскому и другимъ Патриархамъ, хотя въ это смутное время лжесоборы, судъ надъ Патриархомъ Тихономъ, споры между разными церковными группировками и православными іерархами могли дать основаніе къ этому обращенію, а Вселенскій Патриархъ даже предлагалъ свои услуги въ этомъ, но справедливо и основательно былъ отвергнутъ Россійскимъ епископатомъ. А по нашимъ церковнымъ положеніямъ даже судъ надъ Патриархомъ совершается Русскимъ Соборомъ.

Заключая свои соображенія, Архіерейскій Синодъ вновь обращается къ Вашему Высокопреосвященству съ призывомъ стать на церковный и каноническій путь, на путь церковнаго мира.

Миръ этотъ зависитъ исключительно отъ Васъ и Архіерейскій Синодъ питаетъ надежду, что Вы, наконецъ, придете къ единомыслію и единенію съ Соборомъ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей.

Мы же не перестаемъ молить Всевышняго, да поможетъ Онъ Вамъ въ этомъ.

Богъ мира и любви да направитъ Ваши стопы по сему церковному пути. —

Вашего Высокопреосвященства
преданный собратъ *Митрополитъ Антоній*.

Отъ Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія.

Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній, получившій со всѣхъ концовъ міра множество праздничныхъ привѣтствій и не имѣя возможности лично отвѣтить на всѣ эти поздравленія, искренно благодаритъ привѣтствовавшихъ его и, взаимно поздравляя

ихъ съ праздникомъ Рождества Христова и съ Новымъ Годомъ, призываетъ на всѣхъ благословеніе Божіе и вторично проситъ на будущее время не трудиться поздравленіями, отнимающими у людей молитвенные или рабочіе часы безъ всякой пользы.

Отъ Редакціи.

Въ виду того, что въ настоящемъ номерѣ помѣщается отвѣтное письмо Архіерейскаго Синода Митрополиту Евлогію, упоминаемое въ Синодальномъ опредѣленіи, отъ 25/26 ноября — 8/9 декабря 1926 г. (см. „Церков. Вѣдом.“ 1926 г. No 23—24), очень громоздкое по своимъ размѣрамъ, мы лишены въз-

можности помѣстить въ этомъ номерѣ общанныя свѣдѣнія о благотворительныхъ сѣздахъ Зап.-Европейской епархіи, а также ранѣе обѣщанную справку о С.-Американской епархіи.

Постараемся все это дать въ слѣдующихъ номерахъ.

Отъ Синодальной Канцеляріи.

Въ Парижѣ появилась въ продажѣ брошюра: „Каноническое положеніе Православной Русской Церкви за границей“, изданная Епархіальнымъ Управленіемъ Зап.-Европейскаго митрополичьяго округа. Брошюра эта, кромѣ того, распространяется по русскимъ приходамъ Зап. Европы и разослана при особыхъ письмахъ Высокопреосвященнаго Митрополита Евлогія іерархамъ Православныхъ Церквей и разнымъ лицамъ.

По распоряженію Предсѣдателя Архіерейскаго Синода сообщается, что означенная брошюра составлена крайне тенденціозно, съ извращеніемъ церковныхъ актовъ, замалчиваніемъ церковной правды, полнымъ

игнорированіемъ церковно-исторической практики и указаній Всероссійской Церковной Власти, не говоря уже о допущенныхъ въ этой брошюрѣ нѣкоторыхъ историческихъ неточностяхъ и совершенно неправильномъ толкованіи священныхъ каноновъ.

Отвѣтомъ и опроверженіемъ этой брошюры въ значительной степени является помѣщенное въ семъ номерѣ „Церковныхъ Вѣдомостей“ письмо Архіерейскаго Синода на имя Митроп. Евлогія, отъ 18/31 декабря мин. года за No 1544. Въ скоромъ времени будетъ выпущена брошюрка по возможности съ полнымъ указаніемъ допущенныхъ въ брошюрѣ Парижскаго Епархіальнаго Управленія неточностей.

Отъ редакціи журнала „Церковныя Вѣдомости“.

Открыта подписка на журналъ „Церковныя Вѣдомости“ на 1927 годъ.

Подписная плата на 1927 годъ остается прежняя: въ предѣлахъ Королевства С. Х. С. по 10 дин. въ мѣсяцъ, въ Болгаріи — 25 левъ, Румыніи — 25 лей, Греціи — 10 драхмъ, Англій и Палестинѣ — 2 шилл., С.-Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ за границы — 8 фр. фр.

Редакція покорнѣйше проситъ Епархіальныя Управленія, Духовныя Миссіи, заграничныя церкви и церковныя приходы и общины, коими не представлена еще плата за 1926 годъ и за коими числятся недоимки за прежніе годы, ускорить доставленіе ихъ, а также не замедлить внесеніемъ подписной платы на 1927 г.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей **Е. И. Махароблидзе.**

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“ : Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей.

Подписная плата въ мѣсяцъ: въ Королевствѣ С. Х. С. — 10 дин., въ Болгаріи — 25 лев., Румыніи — 25 лей, Греціи — 10 драх., Англій и Палестинѣ — 2 шилл., С. Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ за границы — 8 фр. фр.