



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЕМЫЯ

при

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви заграницей.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ

Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей:

1. Отъ 3/16 іюля 1927 г. По дѣлу о викаріяхъ Митрополита Евлогія — Архіепископъ Владиміръ и Епископъ Сергій.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей, въ связи съ рапортомъ временно-Управляющаго Западно-Европейской епархіей Высокопреосвященнаго Архіепископа Серафима, отъ 17/30 іюня с. г., о вредной дѣятельности Высокопреосвященнаго Архіепископа Владиміра, викарія названной епархіи, имѣли сужденіе: объ Архіепископѣ Владимірѣ и Епископѣ Сергій, проявившихъ неповиновеніе Архіерейскому Собору и Синоду и оставшихся въ общеніи съ запрещеннымъ въ священнослуженіи Митрополитомъ Евлогіемъ.

Справка: Предсѣдатель Архіерейскаго Синода Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній, въ связи съ церковной смутой, обратился къ Высокопреосвященному Архіепископу Владиміру съ письмомъ, отъ 5/18 февраля с. г. за № 207, слѣдующаго содержания: „Въ вопросѣ о смутѣ церковной, произведенной Митрополитами Платономъ и Евлогіемъ, до сихъ поръ опредѣленно не выявили себя Ваше Высокопреосвященство и Преосвященный Сергій, Епископъ Бѣльскій, хотя лично о Васъ доходятъ свѣдѣнія, что Вы всячески противитесь проведенію въ Ниццѣ посланнаго Вамъ указа Архіерейскаго Синода касательно Митрополита Евлогія.

Въ виду предстоящаго Собора Архіереевъ и суда епископскаго сословія, намъ необходимо имѣть свѣдѣнія, какъ учитывать Васъ, какъ епископа. Слѣдуете-ли Вы за запрещеннымъ въ священнослуже-

ніи и устраннымъ отъ управленія епархіей Митрополитомъ Евлогіемъ и тѣмъ дѣлаетесь причастнымъ къ церковному бунту, вызванному имъ, и сами подвергаетесь прещенію, или-же причислитесь ко всему сонму епископата Русской Заграничной Церкви, опредѣленно высказавшагося противъ митрополитовъ Евлогія и Платона.

Я прошу Ваше Высокопреосвященство дать на это ясный, опредѣленный, не вызывающій двусмысленнаго толкованія, отвѣтъ.

Обращаясь съ означенной просьбой къ Вашей архипастырской совѣсти, я не могу не обратить Вашего вниманія на то, что, во-первыхъ, во время постигшихъ Васъ гоненій въ Польшѣ, Вы опирались на авторитетъ того самаго Собора Заграничной Церкви, противъ котораго нынѣ Митрополитъ Евлогій вызвалъ бунтъ, и, во-вторыхъ, и самое главное, всякая Ваша поддержка его, вовлекая и лично Васъ въ безчиніе, только углубляетъ церковную смуту, совершенно не облегчая положенія Митрополита Евлогія, и принесетъ Церкви страшный вредъ.

Отвѣтъ отъ Васъ ожидается въ самомъ кратчайшемъ времени“.

Такое-же письмо 5/18 февраля было послано и Преосвященному Сергію, Епископу Бѣльскому. Затѣмъ, въ виду неполученія отъ названныхъ іерарховъ отвѣта, во исполненіе Синодальнаго опредѣленія, отъ 18/31 марта с. г., состоявшагося по докладу Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, Архіепископу Владиміру и Епископу Сергію вновь были посланы 20 апр./3 мая за №№ 469 и 470 копии первыхъ

предложеній, съ указаніемъ, что отъ нихъ ожидается отвѣтъ на означенныя предложенія и что неполученіе отъ нихъ отвѣта въ теченіе 14 дней со дня полученія ими сихъ предложеній будетъ разсматриваться какъ отрицательный отвѣтъ и въ соотвѣтствіи съ этимъ будетъ вынесено Синодальное рѣшеніе.

27 мая/9 іюня Архіерейскій Синодъ, не получая никакихъ отвѣтовъ отъ Преосвященныхъ Владиміра и Сергія, вновь имѣвъ сужденіе объ отношеніи викаріевъ Зап.-Европейской епархіи Архіепископа Владиміра и Епископа Сергія къ происходящей церковной смутѣ, опредѣленіемъ постановили: Еще разъ предложить Преосвященнымъ Архіепископу Владиміру и Епископу Сергію сообщить Архіерейскому Синоду: слѣдуютъ-ли они за запрещеннымъ въ священнослуженіи митрополитомъ Евлогіемъ, или за Архіерейскимъ Соборомъ и его Синодомъ. Если въ теченіе десяти дней со дня объявленія сего постановленія не получится отъ названныхъ іерарховъ отвѣта, считать ихъ запрещенными въ священнослуженіи и отрѣшенными отъ занимаемыхъ ими должностей впредь до рѣшенія сего дѣла Соборомъ Архіереевъ Русской Православной Церкви заграничей.

Означенное постановленіе объявлено Преосвященнымъ Синодальными указами, отъ 7/20 іюня с. г. за №№ 672 и 673.

По сіе время никакого отвѣта отъ нихъ не послѣдовало. А Архіепископъ Владиміръ, какъ оказалось, двухъ пакетовъ Архіерейскаго Синода и его Предсѣдателя Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія не пожелалъ принять, и на бывшемъ неканоническомъ Собраніи, созванномъ запрещеннымъ въ священнослуженіи митрополитомъ Евлогіемъ, произвелъ демонстрацію противъ Архіерейскаго Собора и Синода, предложивъ названному Собранію привѣтствовать запрещеннаго въ священнослуженіи Архіерейскій Синодомъ протоіерея Гр. Прозорова и выразить ему сочувствіе за его „стойкость и мужество въ борьбѣ съ Архіерейскимъ Синодомъ“.

На основаніи бывшихъ сужденій, Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграничей, въ согласіи съ священными канонами (Апост. прав. 10 и 12 и др.), опредѣляетъ: 1) Опредѣленіе Архіерейскаго Синода, отъ 27 мая/9 іюня с. г., обратитъ въ силу и Архіепископа Бѣлостокскаго Владиміра и Епископа Бѣльскаго Сергія, впредь до рѣшенія ихъ дѣла Архіерейскимъ Соборомъ, считать подъ запрещеніемъ въ священнослуженіи и отстраненными отъ занимаемыхъ ими должностей викарныхъ епископовъ и настоятелей церквей въ Ниццѣ и Прагѣ. 2) Такъ какъ въ Ниццѣ распоряженіемъ врем.-Управляющаго Зап.-Европейской епархіей уже назначенъ каноническій настоятель каноническаго прихода, предложить Его Высокопреосвященству озаботиться назначеніемъ такового настоятеля и въ Прагу. 3) Каѳедры викарныхъ архіереевъ Зап.-Европейской епархіи временно, до рѣшенія Архіерейскаго Собора, не замѣщать.

О чемъ Преосвященнымъ Архіепископамъ Серафиму и Владиміру и Епископу Сергію послать указы и передать выписку въ Соборную Канцелярію для доклада Архіерейскому Собору и, для всеобщаго свѣдѣнія, напечатать въ журналѣ „Церков-

ныя Вѣдомости“, для чего въ редакцію журнала передать выписку изъ сего опредѣленія.

II. Отъ 3/16 іюля 1927 года. По дѣлу объ Епископѣ Адамѣ.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграничей слушали: донесенія Преосвященнаго Арсенія, Епископа Канадскаго, отъ 13/26 мая и 27 мая/9 іюня с. г., по вопросу о церковной смутѣ въ Сѣв.-Американской епархіи, о прибытіи Епископа Адама въ Канаду и о продолженіи прежней дѣятельности своей.

Справка: Постановленіемъ Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви заграничей 1924 г. Епископъ Адамъ, не явившись по повторному приглашенію, нѣсколько разъ повторному, на Соборъ, былъ запрещенъ въ священнослуженіи и преданъ церковному суду за незаконное объявленіе себя Управляющимъ Сѣв.-Американской епархіей. Послѣ сего Архіер. Синодъ неоднократно его вызывалъ на судъ, но Епископъ Адамъ не являлся и только къ 28/29 августа 1926 г. прибылъ онъ въ Сремски Карловци и явился Предсѣдателю Архіерейскаго Синода Высокопреосвященному Митрополиту Антонію. Въ состоявшемся въ тотъ же день засѣданіи Архіерейскаго Синода Епископъ Адамъ представилъ объясненіе и принесъ покаяніе въ своемъ прежнемъ непослушаніи. Во вниманіе къ раскаянію Епископа Адама и представленнымъ объясненіямъ его, Архіерейскій Синодъ разрѣшилъ его въ священнослуженіи, но почелъ его пребывающимъ на покоѣ. При чемъ Архіерейскій Синодъ обязалъ его въ случаѣ его пріѣзда въ Америку не совершать богослуженія безъ разрѣшенія и благословенія мѣстнаго православнаго епископа.

На основаніи бывшихъ сужденій постановили: 1) Епископа Адама, нарушившаго данное объясненіе, считать, въ согласіи съ Синодальнымъ постановленіемъ, отъ 28-29 августа 1926 г., подъ запрещеніемъ въ священнослуженіи въ предѣлахъ русской Сѣв.-Американской епархіи.

2) Канадское викаріатство, для пользы церковной, временно выдѣлить изъ состава Сѣв.-Американской епархіи въ самостоятельную и Преосвященнаго Арсенія, Епископа Виннипегскаго, считать самостоятельнымъ Епархіальнымъ Архіереемъ Канадской епархіи и всемѣрно помогать упроченію правового положенія его. При этомъ предупредить Преосвященнаго Арсенія, что въ случаѣ неподчиненія сему постановленію, Архіерейскій Синодъ вынужденъ будетъ освободить его отъ управленія Канадской епархіей и замѣнить его другимъ епископомъ.

3) Настоящее опредѣленіе доложить предстоящему Собору Архіереевъ.

О чемъ Преосвященнымъ Епископу Аполлиарію, временно-Управляющему Сѣв.-Американской епархіей, для свѣдѣнія, и Епископамъ Арсенію и Адаму, къ исполненію, послать указы, передавъ выписку изъ сего опредѣленія въ Соборную Канцелярію.

III. Синодальнымъ опредѣленіемъ отъ 3/16 іюля с. г., по ходатайству Управляющаго русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С. Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія и представленію Преосвященнаго Епископа Веніамина,

настоятеля русской православной общины въ Бѣлой Церкви, установленный при выдачѣ метрическихъ выписей марочный сборъ на обще-церковныя нужды уменьшенъ съ 12 динарь (марка съ цифрой „2“) до 6 динарь (марка съ цифрой „1“).

Награды.

I. Согласно опредѣленію Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 3/16 іюля 1927 г., **награждены:** 1) **саномъ протоіерея**, по представленію Высокопреосвященнаго Меѳодія, Архіепископа Харбинскаго и Маньчжурскаго, настоятель Св.-Николаевской Старога Харбина церкви священникъ В. Синайскій, за труды по сооруженію названной церкви и по изысканію средствъ на это сооруженіе; 2) **золотымъ наперснымъ крестомъ:** по представленію настоятеля русскаго Пантелеимоновскаго монастыря на св. Аѳонѣ Архимандрита Мисаила, намѣстникъ названнаго монастыря Іеромонахъ Исхиріонъ, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей, и того-же монастыря Іеромонахъ Нерархъ, за труды его по сбору въ Королевствѣ С. Х. С. пожертвованій на монастырь.

II. Преподано благословеніе Архіерейскаго Синода съ выдачей Св. Библии, изъ Архіерейскаго Синода выдаваемой, согласно опредѣленію Архіерейскаго Синода, отъ 3/16 іюля с. г., по ходатайству настоятеля русской православной церкви въ Бѣлой Церкви Преосвященнаго Епископа Веніамина, предсѣдателя Братства при церкви Св. Великомученика Георгія Побѣдоносца въ Бѣлой Церкви П. С. Савченко, за ревностные труды по Братству.

III. Преподано благословеніе Архіерейскаго Синода съ выдачей установленной грамоты: 1) согласно Синодал. опредѣленію, отъ 18/31 марта с. г., по представленію Управляющаго русскими православными общинами въ Болгаріи Преосвященнаго Епископа Серафима, Генералу А. А. Соловьеву, за труды его по русской церкви въ Софіи, выразившіеся въ помощи церковному старостѣ и участіи въ пѣніи и чтеніи на клиросѣ въ будніе дни; и М. Ф. Сувчинской, за безвозмездные труды по перепискѣ докладовъ и бумагъ по церковнымъ дѣламъ; 2) согласно Синодальному опредѣленію, отъ 27 мая/9 іюня с. г., по ходатайству Управляющаго рус. правосл. общин. въ Королевствѣ С. Х. С. Высокопреосвященнаго Митрополита Анто-

IV. Согласно своему опредѣленію, отъ 3/16 іюля с. г., Архіерейскій Синодъ одобрилъ и благословилъ переѣздъ временно-Управляющаго Сѣв.-Американской епархіей Преосвященнаго Аполлинарія, Епископа Санъ-Францискаго, въ Нью-Йоркъ.

нія, И. К. Крикопуло, за пожертвованія въ Новосадскую русскую церковь серебрянаго кропила и посеребреннаго изъ бѣлаго металла седмисвѣчника, всего стоимостью около 4.000 динарь; 3) согласно Синодальному опредѣленію, отъ 3/16 іюля, по представленію настоятеля русской православной церкви въ Брисбенѣ, въ Австраліи, протоіерея Александра Шабашева и удостоенія Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, церковному старостѣ названной церкви В. Е. Моржанову, Н. И. Галузину, А. И. Галузиной, Л. И. Носкову и Д. К. Анисимову, за труды и заботы по устроенію русской православной церкви въ Брисбенѣ; 4) согласно Синодальному опредѣленію, отъ 3/16 іюля, по представленію Высокопреосвященнаго Меѳодія, Архіепископа Харбинскаго и Маньчжурскаго, исп. дол. ключаря Св.-Николаевскаго градо-Харбинскаго кафедральнаго собора протоіерею А. Пономареву, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей; настоятелю Казанско-Богородицкаго мужского монастыря въ г. Харбинѣ Архимандриту Ювеналію, за его труды по сооруженію новаго монастырскаго храма и общежитія для монашествующихъ, а также за труды по изданію духовнаго журнала; члену Харбинскаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета С. П. Абрамову, за выдающуюся полезную дѣятельность по должности: члена Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, члена приходскихъ совѣтовъ: Софійской, Иверской, Св.-Алексіевской въ г. Харбинѣ церквей и делегата на Епархіальное Собраніе; члену приходскаго совѣта Николо-Алексіевской церкви ст. Аньда Кит. Вост. жел. дороги І. П. Передерееву, за его полезную дѣятельность на благо Церкви Христовой въ Харбинской епархіи.

IV. Выражена благодарность Архіерейскаго Синода съ выдачей грамоты: согласно Синодальному опредѣленію, отъ 18/31 марта с. г., по представленію Преосвященнаго Серафима, Епископа Лубенскаго, Управляющаго русскими православными общинами въ Болгаріи, Н. И. Посполитакі, за труды по перепискѣ докладовъ и бумагъ по церковнымъ дѣламъ.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. прав. общин. въ Корол. С. Х. С. поступило отъ Василія Ивановича Антонова прошеніе о расторженіи брака его съ Александрой Степановной урожденной Зайцевой, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею мужа и предлюбодѣнія ея, при чемъ, по заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной А. С. Антоновой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископ-

скій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

II. Въ тогъ же Совѣтъ поступило отъ Александра Михайловича Бартенева прошеніе о расторженіи брака его съ Александрой Павловной урожденной Николаевой, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей А. П. Бартенева, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій

Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семьѣ. (2)

III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Маріи Григорьевны Димичъ, урожденной Юшковой, прошеніе о расторженіи брака ея съ Милошемъ Николаевичемъ Димичемъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, при чемъ, по заявленію истицы, адресъ мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи названнаго М. Н. Димича, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62), свѣдѣнія о семьѣ. (1)

IV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Константина Константиновича Колена прошеніе о расторженіи брака его съ Валентиной Ивановной урожденной Надервель, по причинѣ ея прелюбодѣянія и злонамѣреннаго оставленія своего мужа, при чемъ, по заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи названной В. И. Колена, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семьѣ. (1)

V. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Александра Юрьевича Лейбурга прошеніе о расторженіи брака его съ Надеждой Алексѣевной урожденной Солодчиной, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи безвѣстно-отсутствующей Н. А. Лейбурга, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семьѣ. (1)

VI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Юрія Θεодоровича Новикова прошеніе о расторженіи брака его съ Людмилой Димитриевной урожденной Уступной, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи безвѣстно-отсутствующей Л. Д. Новиковой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семьѣ. (2)

VII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Дмитрія Епифановича Полуяна прошеніе о расторженіи брака его съ Неонилой Григорьевной урожденной Бакуненко, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи безвѣстно-отсутствующей Н. Г. Полуянъ, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семьѣ. (2)

VIII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 1/14 іюля 1927 г., первый законный церковный бракъ Андрея Емануиловича Вандоро съ Анной Григорьевной урожденной Гзеліевой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія жены, расторгнуть. Названная А. Г. Вандоро имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

IX. Въ Харбинскій Епархіальный Совѣтъ поступило прошеніе Николая Николаевича Бухалова о расторженіи брака его съ Вѣрой Іоакимовной урожденной Сорокиной, находящейся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопробываніе означенной В. І. Бухаловой, приглашаются сообщить о семьѣ Епархіаль-

ному Совѣту (Diocesan the Counsel of Harbin. Offitcer's str., 38. Harbin. China). (2)

X. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Любви Георгіевны Савиновой о расторженіи брака ея съ Сергѣемъ Ивановичемъ Савиновымъ, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопробываніе означеннаго С. И. Савинова, приглашаются сообщить о семьѣ Епархіальному Совѣту (Diocesan the Counsel of Harbin. Offitcer's str., 38. Harbin. China). (2)

XI. Въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей поступило (по Германскому Епархіальному Управленію) прошеніе Николая Николаевича Крамаренкова о расторженіи брака его съ Александрой Ивановной урожденной Розановой, по безвѣстному отсутствію ея, начавшемуся съ 28 декабря 1918 г. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, имѣющія какія-либо свѣдѣнія о названной А. И. Крамаренковой, приглашаются немедленно сообщить оныя въ Синодальную Канцелярію (Королевство С. Х. С., Сремски Карловци). (2)

XII. Въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей вступило прошеніе Ольги Сергѣевны Поликарповой, урожденной Ротгольцъ, о расторженіи брака ея съ Михаиломъ Николаевичемъ Поликарповымъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія имъ жены своей. Адресъ отвѣтчика, выѣхавшаго во Францію, неизвѣстенъ. Силою сего объявленія названный М. Н. Поликарповъ приглашается въ мѣсячный со дня сего объявленія срокъ сообщить въ Синодальную Канцелярію (Сремски Карловци, Корол. С. Х. С.) свѣдѣнія о себѣ; равно учрежденія и лица, имѣющія свѣдѣнія о немъ, приглашаются въ тотъ же срокъ сообщить таковыя въ названную Канцелярію. (1)

XIII. Определеніемъ Архіерейскаго Снода Русской Православной Церкви заграницей, отъ 27 мая/9 іюня 1927 г., первый законный церковный бракъ Ахиллія Димитриевича Газисъ съ Еленой Владиміровной Газисъ, урожден. Бларамбергъ, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу Е. В. Газисъ пятилѣтней церковной епитиміи. Названная Е. В. Газисъ имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить Архіерейскому Сноду (Срем. Карловци, Корол. С. Х. С.) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XIV. Определеніемъ Архіерейскаго Снода Русской Православной Церкви заграницей, отъ 27 мая/9 іюня 1927 г., первый законный церковный бракъ Ольги Александровны Гуссаковской урожден. Новиковой, съ Димитріемъ Владиміровичемъ Гуссаковскимъ, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ и безвѣстнаго отсутствія его съ марта м-ца 1920 г., расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика, въ случаѣ его нахождения, пятилѣтней церковной епитиміи. Названный Д. В. Гуссаковский имѣетъ право заявить Архіерейскому Сноду (Срем. Карловци, Корол. С. Х. С.) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XV. Определеніемъ Архіерейскаго Снода Русской Православной Церкви заграницей, отъ 27 мая/9 іюня 1927 г., первый законный церковный бракъ Наталіи Петровны Рахъевой, урожд.

Штоббе, съ Александромъ Ивановичемъ Ракѣвымъ, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ и безвѣстнаго его отсутствія, начавшагося съ 14 іюля 1921 г., расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика А. И. Ракѣва пятилѣтней церковной епитиміи. Названный А. И. Ракѣвъ имѣетъ право заявить Архіерейскому Синоду (Срем. Карловци, Корол. С. Х. С.) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XVI. Опредѣленіемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 27 мая/9 іюня 1927 г., второй законный церковный бракъ Ольги Борисовны Соколовской, урожденной Зозулинской, съ Сергѣемъ Болеславовичемъ Соколовскимъ, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика С. Б. Соколовскаго

пятилѣтней церковной епитиміи. Названный С. Б. Соколовскій имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить Архіерейскому Синоду (Срем. Карловци, Корол. С. Х. С.) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XVII. Опредѣленіемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 3/16 іюля с. г., первый законный церковный бракъ Тимофея Лаврентьевича Балаба съ Маріей Георгіевной урожденной Сурковой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою и прелюбодѣянія ея, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу М. Г. Балаба семилѣтней церковной епитиміи. Названная М. Г. Балаба имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Архіерейскій Синодъ (Сремски Карловци, Королевство С. Х. С.) протестъ на это опредѣленіе въ мѣсячный со дня сего объявленія срокъ. (1)

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ официальной части журнала

„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Корни церковной смуты.*)

IV

Одновременно съ Московскимъ кружкомъ и въ довольно тѣсной связи съ нимъ работали кружки въ С.-Петербурѣ.

Собирались у Д. С и З. Н. (Гиппиусъ) Мережковскихъ, Минскихъ, Розанова и Сологуба (Эпопея, т. II, стр. 191. Оттуда же и дальнѣйшія цитаты въ этой главѣ). Точнаго разграниченія между кружками, повидимому, не было. Изъ упоминаемыхъ А. Бѣлымъ участниковъ ихъ назову: С. Н. Булгакова¹⁾, А. С. Волжскаго, Н. А. Бердяева, А. В. Карташева, В. А. Тернавцева, П. П. Перцова, А. С. Аскольдова, Г. И. Чулкова, Андріевскаго, Д. В. Философова, А. М. и С. П. Ремизовыхъ (т. II, 181; т. III, 144).

И въ Петербургѣ, какъ и въ Москвѣ, кружки объединяютъ людей различныхъ направленій и отгѣнковъ. Тутъ и софіанцы-христіане и сатанисты (Э. К. Сологубъ²⁾ и В. В. Розановъ³⁾).

До пріѣзда В. И. Иванова центромъ для Петербургскихъ софіанцевъ служилъ кружокъ Мережковскихъ. Квартиру ихъ въ домѣ Мурузи А. Бѣлый называетъ, поэтому, „логовомъ мысли“. Въ этомъ „логовѣ“ развивались и революціонныя идеи⁴⁾ и религіозно-философскія мысли.

А. Бѣлый не рассказываетъ о томъ, какъ развивалось софіанство въ Петербургскихъ кружкахъ, но, повидимому, они очень рано стояли уже на пути къ сформированію того ученія, которое теперь проповѣдуетъ о. С. Булгаковъ. По словамъ А. Бѣлаго, уже въ 1905 г. у Мережковскихъ „въ витіеватыхъ, мудренѣйшихъ, утонченныхъ дебатахъ все, помнится, утончали проблемы о „троичности“, о „церкви“, о „плоти“ (т. II, 175), — какъ разъ тѣ самыя, которыя неразрывно связаны съ Булгаковскимъ ученіемъ о „Софіи“.

Въ 1905 году въ С.-Петербурѣ переселился В. И. Ивановъ, нѣсколько лѣтъ проведшій за границей (т. II, стр. 227). Неудовлетворенный „абстрактнымъ“ направленіемъ Мережковскаго (т. II, стр. 290), въ ноябрѣ-декабрѣ 1905 года онъ образовалъ свой собственный кружокъ, въ который скоро перемѣстился Петербургскій центръ. В. И. Ивановъ, судя по словамъ А. Бѣлаго, обладавшій способностью очаровывать самыхъ разнообразныхъ собесѣдниковъ и подчинять ихъ своему вліянію, началъ съ того, что посѣялъ у А. Бѣлаго сомнѣніе въ правотѣ Мережковскаго, потомъ проявилъ „удивительное пониманіе“ къ отношеніямъ его съ Блокомъ, „ко

*) Продолженіе, — см. „Цер. Вѣд.“ с. г. № 11 — 12.

¹⁾ Переселился въ Москву въ 1907 г. (т. IV, стр. 61).

²⁾ См., напр., стихотвореніе Сологуба, приведенное въ извѣстной книгѣ С. Нилуса „Близъ есть при дверехъ“ (изд. 1917 г. печ. въ тип. Св.-Тр.-Сергіевской Лавры) стр. 187.

³⁾ Розановъ тоже можетъ быть причисленъ къ сатанистамъ, хотя, кажется, не высказывался такъ прямо, какъ Брюсовъ или Сологубъ. У него была половая извращенность, отражавшаяся и на религіозныхъ возрѣніяхъ (см. его книжку „Опавшіе листья“).

⁴⁾ А. Бѣлый говоритъ, что у Мережковскихъ „создавалась атмосфера „кадетской религіозной общественности“ до возникновенія самой партіи“ (т. II, стр. 296).

всему ихъ связавшему“ и къ „атмосферѣ между ними“, заявивъ, что:

— „Въ томъ суть діонисическаго переживанія: то, что Вася связываетъ у Блоковъ — мистерія“...

— „Надо теплить мистерія“...

— „Мы стоимъ предъ зачатіемъ новаго Элевзиса“...

Затѣмъ возникла мысль „создать коллективъ“, причемъ „лишь немногіе избранные должны были быть по фантазиі нашей допущенными въ коллективъ“. Во исполненіе такого намѣренія, прежде всего обратились къ Блокамъ. „Л. Д. (жена поэта, дочь знаменитаго Менделѣева), кажется, особенно подчинилась словамъ о пурпурныхъ цвѣтахъ для одеждъ въ діонисическихъ таинствахъ и о зеленыхъ „бакхахъ“; рѣшили стараться осуществить „коллективъ“; В. Ивановъ упомянулъ о Чулковѣ, какъ о чуткой душѣ, насъ способной понять, и — включили Чулкова“ (т. II, стр. 291).

Этотъ „коллективъ“, очевидно, сталъ въ центрѣ т.-н. Ивановскихъ „средъ“, причемъ на первомъ же собраніи новаго кружка съ бесѣдой-импровизаціей на тему „Любовь“ были высказаны софіанскія воззрѣнія (т. II, стр. 292).

„Среды“ бывали довольно многолюдны. Кромѣ перечисленныхъ выше поствителей Петербургскихъ кружковъ въ нихъ бывали: проф. Е. В. Аничковъ, К. Эрбергъ, Габриловичъ, Бакстъ, Сомовъ, Билибинъ, А. Н. Бенуа, Добужинскій, Б. А. Лемонъ, Н. С. Гумилевъ, Тамамшева, сестры Бѣлевскія, Столпнеръ, С. П. Каблуковъ, В. П. Протейкинскій, В. В. Бородаевскій съ женою, Н. В. Недоброво съ женою, Княжнинъ, А. Н. Чеботаревская, А. Р. Минцлова, В. А. Пясть, Скалдина, свящ. Агѣевъ, С. М. Городецкій, Шестовъ, Аскольдовъ, проф. Лосскій, Ивановъ-Разумникъ; появлялись: „поэтессы, поэты, философы, богоискатели, корреспонденты, сектанты“; бывалъ „пролетарскій писатель Чапыгинъ“, бывалъ Пимень Карповъ „и постоянно являлся Ю. Н. Верховскій“ (т. III, стр. 173).

Изъ участниковъ „средъ“ наиболѣе интересными являются В. Ивановъ и, впоследствии таинственно исчезнувшая, посланница розенкрейцеровъ А. Р. Минцлова, которымъ и посвятимъ слѣдующую главу.

Гр. Ю. Граббе.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Миссіонерская дѣятельность

Высокопреосвященнаго Сергія, Архіепископа Японскаго, Начальника Православной Миссіи въ Японіи.

Сентябрь-декабрь (по нов. ст.) 1926 г. Владыка-Архіепископъ Японскій Сергій провелъ, по-прежнему, въ непрерывной работѣ. Выѣхалъ 1 сент. нов. ст. въ приходъ г. Сендай. Но выѣхалъ, кажется, рано: въ первое время было до 90° по Фаренгейту, т. е. лѣтняя температура. Ходить по домамъ было очень жарко. Уставалъ. Да и выѣхалъ то только-что освободившись отъ услугъ доктора: дѣло въ томъ, что въ Сивобара попала вода (минер. ванны) въ уши и Владыка страдалъ и ходилъ къ сосѣду-профессору или черезъ день, или каждый день для промыванія и смазыванія. Но, слава Богу, теперь онъ слышитъ на оба уха прекрасно.

Въ приходѣ Сендай поствѣтилъ въ сентябрѣ 279 домовъ, въ приходѣ Хакодате въ октябрѣ — 70 домовъ, въ приходѣ Тоёхаси (недоконченное исправилъ) — 21 домъ, въ приходѣ Екохама — 63 дома, — это въ ноябрѣ, и въ декабрѣ — въ приходѣ Ецуя 109 домовъ. Всего Богъ помогъ поствѣтить 542 дома за время съ 1 сентября по 15 декабря.

Была прекрасная проповѣдь (свыше 400 чел.) въ городскомъ Общественномъ Собраніи и въ Ха-

кодате на тему: „Мірозданіе и современная наука“. Конечно, Владыка говорилъ и въ другихъ мѣстахъ.

Съ 1 сентября с. г. начали сборъ денегъ на перестройку собора. Пока стучатъ въ двери сердце только японскихъ православныхъ христіанъ. Къ 15/28 декабря собрали немного больше 31.400 енъ. Если къ 1 апрѣля доберутъ до 50.000 енъ, — начнутъ немедленно ремонтъ собора.

Начало работъ несомнѣнно усилитъ притокъ пожертвованій отъ православныхъ японцевъ. Но Архіепископъ Сергій предполагаетъ произвести сборъ и среди мѣстныхъ богатыхъ язычниковъ и въ другихъ странахъ.

Пріѣзжалъ въ Японію Bishop of London изъ Англіи D-г Arthur Foley Winnigton Ingram. Въ день его пріѣзда (16 ноября) Архіепископъ Сергій былъ приглашенъ на обѣдъ, устроенный въ честь его здѣшнимъ старцемъ Bishop'омъ John Mckin. На обѣдѣ были послы Англіи, Америки и 4 епископа англиканскихъ. 20 ноября, наканунѣ Введенія бишопъ Инграмъ (съ бишопами Mckin и Basil) поствѣтили Русскую Православную Миссію въ Японіи. Архіепископъ Сергій оказалъ имъ почетную встрѣчу.

Союзъ У. М. С. А.

Подъ такимъ заглавіемъ въ № 6 с. г. журнала „Вѣстникъ Русскаго студенческаго христіанскаго движенія“ редакция перепечатала изъ журнала „Хлѣбъ Небесный“ меньшую часть статьи Высокопреосвященнаго Меѳодія, правящаго Архіепископа Харбинскаго и Маньчжурскаго, по вопросу объ ИМКѣ. Причемъ редакция, — указывая на то, что „Вѣстнику“ „приходилось уже не разъ касаться этого вопроса, такъ какъ на немъ съ особенной

наглядностью вскрывается та болѣзненная подозрительность, подверженность навязчивымъ идеямъ, а иногда, къ сожалѣнію, и просто шарлатанство, которыми такъ богата наша современная церковно-общественная жизнь“, — заявляетъ, что она перепечатываетъ статью Архіепископа Меѳодія, какъ заслуживающую большого вниманія, „въ ея наиболѣе существенныхъ частяхъ“.

Мы ниже печатаемъ самую существенную

часть статьи маститаго Архипастыря, опущенную редакцией названного „Вѣстника“.

„Союз не ведетъ пропаганды какого-либо опредѣленнаго вѣроисповѣданія въ силу равноцѣнности для него всѣхъ вѣроисповѣданій, но, помогая православію, католичеству, онъ съ одинаковою слѣдовательностью помогаетъ и сектамъ, до баптизма и адвентизма включительно. Союзъ и не можетъ вести какой-либо вѣроисповѣдной пропаганды, не входя въ противорѣчіе съ принятымъ имъ принципомъ. Членами Союза по идеѣ могутъ быть православные, католики и всевозможные сектанты. Но исторически и фактически Союзъ, будучи дѣтищемъ протестантства, естественно не можетъ рассчитывать привлечь въ свои нѣдра тѣхъ православныхъ и католиковъ, которымъ дорога своя вѣра.“

Для насъ важно отношеніе Союза къ православію. Нѣтъ сомнѣнія, что члены Союза лично могутъ быть одушевлены самыми добрыми намереніями, но религіозная идеологія Союза слишкомъ далека отъ православія, чтобы могли возникнуть искреннія отношенія между Союзомъ и православіемъ. Объединяющимъ началомъ, связующимъ всѣхъ членовъ Союза, какого-бы они ни были вѣроисповѣданія, является вѣра во Христа внѣ всякихъ вѣроисповѣдныхъ различій и внѣ всякихъ внѣшнихъ вѣроисповѣдныхъ символовъ и обрядовъ. Для Союза неприемлемъ даже крестъ, знаменіе Сына Человѣческаго, знаменіе совершенной имъ искупительной жертвы, потому что есть религіозныя общины, именующія себя христіанскими, не только отрeksiяся отъ креста и его почитанія, но и изрыгающія всякія злохуленія на святѣйшее орудіе нашего спасенія. Общей эмблемой Союза, какъ міровой организаци, является кругъ — символъ міра, со вписаннымъ въ него евангеліемъ, раскрытымъ на словахъ Іоанна гл. XVII, ст. 21: *да вси едино будутъ*. Союзъ не ведетъ специальной пропаганды какого-либо опредѣленнаго вѣроисповѣданія; но его идеологія есть та же пропаганда, это пропаганда равноцѣнности всѣхъ вѣроисповѣданій и полнаго вѣроисповѣданнаго, или конфессіональнаго безразличія. Союзъ объединяетъ подъ своимъ знаменемъ самый восприимчивый возрастъ человѣка — юношество, которое, входя въ идейное общеніе съ Союзомъ, естественно не можетъ не подчиниться въ той или иной мѣрѣ воздѣйствію идеологіи Союза и не воспитать въ себѣ зачатковъ конфессіональнаго безразличія. Мы заинтересованы тѣмъ, что такая возможность создается для православнаго юношества, и въ частности для слушателей Богословскихъ курсовъ (Богословскаго Института), являющихся членами Союза. Союзъ одинаково благожелателенъ къ православію, католичеству, протестантамъ, сектантамъ; пользующійся благами Союза, въ силу простой деликатности, ставитъ себя въ обязательство дѣлать съ своей стороны тѣ или иныя идеологическія уступки идеологіи Союза, прежде всего ставитъ себя въ обязательство смотрѣть на иныя вѣроисповѣданія, какъ на равноцѣнныя съ исповѣдуемой имъ вѣрой. Представимъ себѣ такую возможность. Союзъ имѣетъ свою бібліотеку; въ этой бібліотекѣ есть прекрасныя изданія Союза — жизнеописаніе пр. Сергія, пр. Серафима, описаніе Оптиной пустыни; но вѣдь есть многое, совсѣмъ другое; бібліотека открыта всѣмъ. Неужели-же чувство деликатности позволить

запретить пользоваться любезнымъ предложеніемъ бібліотеки Союза? Устраиваются лекціи съ самыми невинными и заманчивыми заглавіями въ духѣ протестантства и сектантства. Неужели опять чувство деликатности позволитъ запретить быть на этихъ лекціяхъ? А затѣмъ возможность личнаго общенія съ сектантствующимъ юношествомъ въ Союзѣ, пропитаннымъ общимъ духомъ пропаганды, неужели не оставитъ своего слѣда? Духъ пропаганды живетъ во всемъ сектантствѣ, которое является доминирующей силой въ Союзѣ. Однако это еще не все. Союзъ включаетъ въ свои нѣдра не только тѣхъ, кто вѣруетъ и исповѣдуетъ Христа, какъ Бога, но и тѣхъ, кто исповѣдуетъ Его только какъ человѣка, только какъ великаго моралиста и основателя религіи своего имени. Въ протестантствѣ не рѣдкость, когда сами пасторы проповѣдуютъ о Христѣ, какъ человѣкѣ, склоняясь видимо къ древней несторіанской ереси; къ этому еретическому ученію, между прочимъ, склоняется и Живая Церковь. § 1 раздѣла I „Реформа догматическая“ программы церковныхъ реформъ, намѣченныхъ группой духовенства и мірянъ „Живая Церковь“ (журналъ „Живая Церковь“ отъ 1 октября 1922 г. № 10) гласитъ: „Возстановленіе евангеліаго первохристіанскаго вѣроученія, съ нарочитымъ развитіемъ ученія о человѣческой природѣ Христа Спасителя и борьба съ схоластическимъ извращеніемъ христіанства“. Къ этому не мѣшаетъ еще присоединить § 8 того же раздѣла: „Страшный судъ, рай и адъ, какъ понятія нравственныя“. Итакъ, идеологія Союза внѣдряетъ идею не только конфессіональнаго безразличія и равнодушія, но и полнаго религіознаго индифферентизма.

Союзъ не пропагандируетъ этой идеи, но она сама собой внѣдряется вслѣдствіе идейнаго общенія съ Союзомъ. Ужъ одно то, что Союзъ отрeksiяся отъ креста — знаменія Сына Человѣческаго, какъ общей эмблемы христіанства, принятой всѣмъ христіанскимъ міромъ съ самыхъ первыхъ моментовъ его исторіи, отрeksiяся, слѣдовательно, отъ страданій и смерти Христа, — не можетъ не положить печати на идеологію того, кто въ силу обстоятельствъ вынужденъ входитъ въ идейное общеніе съ Союзомъ.

Существуетъ мнѣніе, что Союзъ есть отвлеченіе масонства. Мы не раздѣляемъ этого мнѣнія. Однако эмблема одного изъ самыхъ мощныхъ отдѣловъ Союза — американскаго ∇ треугольникъ, обращенный вершиной внизъ, наводитъ на размышленія. Безъ всякихъ объясненій ясно, что — это нижняя половина іудейской звѣзды, которую мы видимъ на синагогахъ. Нѣтъ символа христіанства — креста, но есть ясно замѣтный символъ іудо-масонства. Конечно это не случайность, а что то значитъ. Въ журналахъ „Лучъ“, „Отечество“ и „Вѣстникъ Высшаго Монархическаго Совѣта“ приводятся очень выразительные факты масонскаго уклона Союза. Истинно говоритъ писаніе: *суть путіе мянщесе прави быти мужу, обаче послѣдняя ихъ зрять во дно адово* (Притч. XVI, 25).

Идеологія Союза не обязываетъ своего члена быть непременно вѣрующимъ; достаточно, если только онъ исповѣдуетъ Христа, какъ великаго моралиста, совершившаго переворотъ въ идеологіи государственной, общественной, семейной и частной жизни культурныхъ народовъ подобно тому, какъ Китай считаетъ основоположниками своей морали Конфуція и Лаоцзе.

Мы никого не хотѣли огорчить, ни представителей Союза, ни тѣхъ, кто симпатизируетъ Союзу; мы только хотѣли сказать, къ какимъ результатамъ логически и психологически ведетъ и можетъ привести идеология Союза независимо отъ личныхъ взглядовъ и намѣреній представителей его“.

И еще опущена слѣдующая маленькая часть статьи, очевидно, чтобы не подрывать авторитета протестантскаго вѣроисповѣданія: „Въ протестантскомъ мѣрѣ вновь воскресаетъ стремление къ единенію съ Православной Восточной Церковію, чего страстно искали первые лучшіе представители протестантства. Протестантскій мѣръ не можетъ не чувствовать духовной неполноты своего религиознаго міросозерцанія, покоящагося только на личной вѣрѣ, хотя-бы самой искренней и сердечной; онъ вновь ищетъ опоры въ высшемъ, независимомъ отъ личной вѣры, священномъ авторитетѣ, который бы засвидѣтельствовалъ непреложную Божественную истину, ту истину, которой безпрекословно должна

покориться личная вѣра каждого. Этотъ высшій Божественный авторитетъ протестантскій мѣръ невольно склонялся и теперь скончается видѣть только въ православномъ исповѣданіи христіанства. Истина сама влечетъ къ себѣ. Итакъ, почему-же не пойти навстрѣчу этому спасительному движенію. Православная Церковь должна пойти навстрѣчу этому движенію, пойти съ полнымъ самоотверженіемъ“.

Намъ думается, что для студентовъ христіанскаго движенія было бы гораздо полезнѣе напечатать эти опущенныя „Вѣстникомъ“ существующія части статьи Архіепископа Меодія, чѣмъ печатать отрывки изъ дневника лжемитрополита Александра Введенскаго, занявшіе въ томъ же номерѣ „Вѣстника“ болѣе двухъ страницъ и имѣющіе цѣлью создать впечатлѣніе, что „дѣло обновленчества стоитъ на пять съ плюсомъ“ и что къ этому лжемитрополиту народъ прямо „валитъ подъ благословеніе“.

Новый англиканскій молитвенникъ утвержденъ.

Въ мартѣ мѣсяцѣ, какъ извѣстно, въ церковномъ домѣ въ Вестминстерѣ, подавляющимъ большинствомъ, былъ одобренъ пересмотренный молитвенникъ съ новыми службами на Собраніи соединеннаго Кентерберійскаго и Йорскаго Совѣта.

Четыре палаты голосовали отдѣльно и получились такія числа: Кентерберійскій Совѣтъ: епископы: 21 за новую книгу, 4 противъ; духовенство: 167 — за, 22 — противъ.

Йоркъ: епископы единогласно — за, священники 58 — за, 10 — противъ. Архіепископъ Кентерберійскій послѣ того, какъ результаты были объявлены, сказалъ: „Я вѣрю, что то, что мы сдѣлали, будетъ шагомъ для улучшенія въ молитвѣ и въ дѣйствіи работы той Церкви, къ которой мы принадлежимъ“.

Я не уменьшаю факта наличія меньшинства серьезныхъ людей, которые обращали наше вниманіе на несомнѣнную опасность, которая сопровождается подобнаго рода дѣйствіями, и я уважаю тѣхъ изъ меньшинства, которые смѣло возвысили свой голосъ“.

Вся структура пересмотрѣннаго молитвенника была существенно измѣнена на засѣданіи Совѣтовъ Кентерберіи и Йорка. Этотъ Совѣтъ въ устройствѣ Церкви и государства имѣетъ большое значеніе.

Эти учрежденія очень старинныя, болѣе старинныя, чѣмъ парламентъ. Со времени царствованія Эдуарда I, они были признаны, какъ конституціонныя средства для выраженія мнѣній духовенства. Большая часть ихъ функций принята на себя Церковнымъ Собраніемъ, которое теперь готовится проекты, касающіеся Церкви, для представленія въ парламентъ. Но когда Церковное Собраніе было основано, позаботились о томъ, чтобы сохранить Совѣтамъ право выражать ихъ мнѣнія, принимать или отвергать всякое предложеніе, касающееся уче-

нія или ритуала. И вотъ въ результатѣ голосованія на этомъ Собраніи было дано синодальное одобреніе предполагаемымъ измѣненіямъ. Когда епископскія предложенія подтверждаются Синодомъ духовенства, эти предложенія получаютъ у англиканъ полный каноническій авторитетъ.

Въ данномъ случаѣ важно отмѣтить, что большинство было выражено 8 противъ 1. Одно изъ главныхъ сомнѣній въ умѣ не теолога было въ томъ, что эти предложенія могутъ увеличить раздѣленіе и вызвать дальнѣйшее замѣшательство. Эти сомнѣнія были естественны, потому что голоса крайнихъ съ обѣихъ сторонъ были громки и угрожающи. Теперь ясно, что громадное большинство духовенства одобрило книгу. Она уже послужила центромъ единенія и многіе, которые глубоко не любили ту или другую идею, голосовали за нее именно потому, что они нуждались въ легализованномъ и ограниченномъ опредѣленіи различныхъ толкованій основныхъ принциповъ. Составленная книга будетъ пересмотрѣна Церковнымъ Собраніемъ въ іюль. Подавляющее одобреніе Палаты духовенства теперь обеспечено. Этотъ фактъ будетъ имѣть большое значеніе для свѣтской Палаты. Что бы ни сказалъ парламентъ осенью, вѣроятнѣе всего, что онъ долженъ будетъ считаться съ яснымъ требованіемъ Церкви, выраженнымъ конституціоннымъ путемъ*).

Исправленный молитвословъ нами еще не полученъ, но, какъ сообщаютъ намъ, сдѣланныя въ англиканскомъ молитвословѣ исправленія послужатъ къ облегченію воссоединенія англиканъ съ Православной Церковію.

*) Свѣдѣнія эти взяты изъ англійскихъ газетъ „Daily Mail“ 31 марта и „The Observer“ 3 апр. 1927 г.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей Е. И. Махароблидзе.

Настоящій номеръ журнала, по техническимъ условіямъ, вышелъ съ большимъ опозданіемъ.

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей.