



# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЕМЫЯ

при

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви заграницей.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ

### Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей

I. *Отъ 31 Августа / 13 Сентября 1928 г. О возведеніи Берлинскаго храма въ кафедральный соборъ.*

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей, имѣвъ сужденіе о вновь выстроенномъ русскомъ православномъ храмѣ въ Берлинѣ (Fehrbelliner Platz), благословили и **опредѣлили**: вновь выстроенный въ г. Берлинѣ русскій православный храмъ, по его освященіи, возвести въ кафедральный соборъ Епископа Берлинскаго и Германскаго.

О чемъ Преосвященному Тихону, Епископу Берлинскому и Германскому, дать указъ съ выдачей особой грамоты для храненія въ соборѣ и для всеобщаго свѣдѣнія напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

II. *Отъ 31 Августа / 13 Сентября 1928 г. О лишеніи Архимандрита Николая и священника Ѳомичева священнаго сана и отлученіи ихъ отъ Святой Православной Церкви.*

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей слушали: рапорты Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Китаѣ Высокопреосвященнаго Иннокентія, Архіепископа Пекинскаго, отъ 17 іюля с. г. за №№ 19 и 20, о переходѣ исп. пастырскія обязанности въ гор. Цинь-ань фу, Шаньдунской провинціи Китая, Архимандрита Николая въ католичество и проживающаго въ Пекинѣ священника Бориса Ѳомичева въ 1924 г. въ унию.

**Законъ**: Апостольскія правила 10, 11, 31, 46; правила III Вселен. Собора 3, 4; Лаодикійскаго Собора 9, 32, 33, 34, 37.

Статья II раздѣла „А“ п. IV опредѣленія Священнаго Собора Россійской Православной Церкви,

отъ 8 декабря 1917 г., о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Священнаго Синода.

Обсудивъ обстоятельства сего дѣла, Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей **опредѣляетъ**:

1) Архимандрита Николая, въ мѣрѣ Алексѣя Андреевича Алексѣева, перешедшаго въ римско-католическое вѣроисповѣданіе, и священника Б. Ѳомичева, перешедшаго въ унию, считать, согласно священнымъ канонамъ, извергнутыми изъ священнаго сана и отлученными отъ Церкви Божіей и, какъ вѣроотступниковъ, Архіер. Синодъ анаематствуетъ ихъ.

2) Предложить Архіепископу Иннокентію сдѣлать распоряженіе, чтобы въ Недѣлю Православія вѣроотступники быв. Архимандритъ Николай — Алексѣй Алексѣевъ и быв. священникъ Борисъ Ѳомичевъ были анаематствуемы въ Пекинской епархіи, если къ тому времени они не образумятся, не принесутъ искренняго покаянія и не возвратятся въ лоно истинной Православной Церкви.

3) Для всеобщаго свѣдѣнія и въ предупрежденіе могущихъ быть со стороны названныхъ Алексѣева и Ѳомичева вторженій въ православную церковь или поползновеній къ католической и униатской пропагандѣ среди православной паствы, напечатать настоящее опредѣленіе въ журн. „Церковныя Вѣдомости“.

О чемъ Архіепископу Иннокентію послать для зависящихъ распоряженій указъ, передавъ въ редакцію названнаго журнала выписку изъ сего опредѣленія.

III. Опредѣленіемъ Архіерейскаго Синода отъ 22 іюня / 5 іюля 1928 г., образовавшееся въ Бухарестѣ „Братство русской православной молодежи въ Бухарестѣ“, согласно ходатайству Братства, принято подъ покровительство Архіерейскаго Синода.



## НАГР А Д Ы.

I. По представлению Преосвященного Тихона, Епископа Берлинскаго и Германскаго, согласно определению Архидіеяйскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 6/19 апрѣля 1928 г., преподано благословеніе Архидіеяйскаго Синода съ выдачей установленныхъ грамотъ быв. старостѣ русской православной церкви въ Мюнхенѣ М. С. Оливъ и церковному старостѣ названной церкви С. П. Дурново, за отлично-усердное и ревностное исполненіе ими своихъ обязанностей и заботы о благолѣпіи церкви Божіей.

II. По представлению Высокопреосвященнаго Серафима, Архидіеяископа прав. рус. церковей въ Зап. Европѣ, согласно определению Архидіеяйскаго Синода, отъ 31 авг. / 13 сент. 1928 г., преподано благословеніе Архидіеяйскаго Синода съ выдачей установленной грамоты почетному попечителю новаго храма въ Медонѣ инженеру С. Н. Чаеву и его женѣ Л. Э. Чаевой, за построение храма и пожертвованія на церковь и приходъ.

## Отъ Синодальной Канцеляріи Архидіеяйскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

Въ газетѣ „Возрожденіе“, отъ 26 августа с. г. № 1181, отъ имени организациі Митрополита Евлогія, именуемой себя Епархіяльнымъ Управленіемъ православными церквами въ Западной Европѣ, помѣщено разяснительное обращеніе, отъ 13/26 августа с. г., съ 12 основными положеніями.

Въ обращеніи этомъ допущено безмѣрное извращеніе и подтасовка фактовъ и церковно-историческихъ событій, совершенно недобросовѣстное обращеніе съ актами Матери-Церкви, клевета противъ сонма іерарховъ Зарубежной части Россійской Церкви.

Въ цѣляхъ установленія истины, опроверженія клеветы евлогіанской организациі и разясненія вѣрующей паствѣ фактической въ данномъ случаѣ стороны дѣла, Синодальная Канцелярія, во исполненіе распоряженія Предсѣдателя Архидіеяйскаго Синода Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія, симъ объявляетъ слѣдующее:

### По п. I обращенія организациі Митрополита Евлогія.

Эта организациія заявляетъ, что „Православная Церковь въ Россіи и Митрополитъ Сергій твердо и рѣшительно стоятъ противъ безбожнаго коммунизма совѣтской власти“, причемъ въ подтвержденіе сего приводятся слѣдующія слова Митрополита Сергія безъ указанія источника ихъ: „Мы не можемъ замалчивать того противорѣчія, какое существуетъ между нами православными и коммунистами, управляющими Союзомъ. Они ставятъ своей задачей борьбу съ Богомъ и Его властью въ сердцахъ народа; мы же весь смыслъ и всю цѣль нашего существованія видимъ въ исповѣданіи вѣры въ Бога и въ возможно широкомъ распространеніи и укрѣпленіи этой вѣры въ сердцахъ народа“. . . и т. д. И за симъ евлогіанская организациія добавляетъ, что „отъ этого общаго всей Православной Русской Церкви чисто-религіознаго исповѣданія“ Митрополитъ Сергій не отступалъ никогда.

Во всемъ сказанномъ въ первомъ пунктѣ обращенія правда заключается лишь въ томъ, что Православная Церковь въ Россіи твердо и рѣшительно стоитъ противъ безбожнаго коммунизма совѣтской власти. Но Церковь эта попрежнему возглавляется не Митрополитомъ Сергіемъ, а Митрополитомъ Петромъ и сонмомъ іерарховъ-исповѣдниковъ, до сихъ поръ томящихся за это въ тюрьмахъ и ссылкахъ.

И сомнѣ этотъ все время увеличивается изъ-за отхода отъ Митрополита Сергія, именно отступившаго, вопреки увѣреніямъ разбираемаго обращенія, отъ общаго всей Православной Русской Церкви взгляда на совѣтскую власть и тщетно пытавшагося потянуть за собой Церковь и ея іерарховъ.

Слова Митрополита Сергія, приведенныя въ обращеніи скрыто, безъ указанія источника, очевидно съ намѣреніемъ произвести впечатлѣніе, будто Митрополитъ Сергій эти свои мысли сообщаетъ въ письмѣ Митрополиту Евлогію, — взяты изъ посланія Митрополита Сергія, отъ 28 мая / 10 іюня 1926 года.

Въ этомъ посланіи Митрополитъ Сергій, тогда всѣми іерархами признаваемый каноническимъ главой Православной Россійской Церкви, высказалъ свой взглядъ на отношеніе Церкви, іерархіи и мірянъ къ совѣтской власти очень тонко, умно и съ христіанской точки зрѣнія, при создавшихся условіяхъ, правильный и цѣлесообразный. Въ этомъ же посланіи Митрополитъ Сергій уточняетъ значеніе лояльности съ христіанской точки зрѣнія и очень ясно и определенно проводитъ мысль, что совершенно отмежевывается отъ заграничнаго филиальнаго отдѣленія Русской Церкви, что она можетъ даже существовать, имѣя свой Священный Синодъ и Епархіяльные Сѣвѣты, и что церковная власть въ Москвѣ „не можетъ взять на себя функціи экзекуторскихъ и примѣнять церковныя кары для отмщенія недоброжелателямъ совѣтской власти“.

Это посланіе, составленное Митрополитомъ Сергіемъ по своему почину, съ свободнымъ архипастырскимъ волеизъявленіемъ, съ проектомъ управления церквами въ Совѣтской Россіи, онъ разослалъ всѣмъ іерархамъ въ Россіи и одновременно направилъ его въ комиссаріатъ Внутреннихъ Дѣлъ 10 іюня 1926 года. Дошло оно и до нашего Архидіеяйскаго Синода. Іерархи въ Россіи сообщили свои одобрительные отзывы. А православные епископы — узники Соловецкихъ острововъ, кромѣ того, направили правительству СССР и свою особую памятную записку\*). Въ ней узники Соловецкіе заявляютъ, что между Церковью и совѣтской властью „не можетъ быть никакого внутренняго сближенія или примиренія, какъ невозможно примиреніе между положеніемъ и отрицаніемъ, между да и нѣтъ“ и что „при такомъ непримиримомъ идеологическомъ расхожденіи между

\* Между прочимъ напечатанную и въ „Вѣстникѣ Христіанскаго Студенческаго Движенія“ за 1927 г.



Церковью и государством столкновение ихъ въ работѣ дня можетъ быть предотвращено только послѣдовательно проведеннымъ закономъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства, согласно которому ни Церковь не должна мѣшать гражданскому правительству въ устройствѣ матеріальнаго благополучія народа, ни государство стѣснять Церковь въ ея религіозно-нравственной дѣятельности... Далѣе и узники-епископы говорятъ объ отношеніи къ Заграничной Церкви. „Хотя канонически православныя епархіяи, возникшія за границей, подчинены Россійскому патриархату, однако, въ дѣйствительности управление ими изъ Москвы и въ церковномъ отношеніи невозможно по отсутствію легальныхъ формъ сношенія съ ними, что снимается съ Патриарха и его замѣстителей отвѣтственностью за происходящее въ нихъ... Въ качествѣ условий легализаціи церковныхъ учреждений представителемъ ОГПУ неоднократно предъявлялось Патриарху Тихону и его замѣстителямъ требованіе доказать свою лояльность по отношенію къ правительству путемъ осужденія русскихъ епископовъ, дѣствующихъ за границей противъ совѣтской власти... Мы были-бы поставлены, — продолжаютъ они, — въ большое затрудненіе, если-бы отъ насъ потребовали выразить свое неодобреніе въ какомъ-нибудь церковномъ актѣ судебного характера, такъ какъ собраніе каноническихъ правилъ не предусматриваетъ суда за политическое преступленіе“.

Вотъ въ этомъ посланіи Митрополита Сергія, отъ 28 мая / 10 іюня 1926 г. и этой памятной запискѣ соловецкихъ исповѣдниковъ и отзывѣхъ прочихъ іерарховъ по содержанію этого посланія Митрополита Сергія и заключающаго голосъ всей Россійской Церкви. Голосъ свободный и стало быть канонически правильный.

Получивъ означенное посланіе Митрополита Сергія и свѣдѣнія объ отношеніи іерарховъ въ Россіи къ затронутому въ посланіи вопросу, Архіерейскій Синодъ усмотрѣлъ въ этомъ совершенно свободное, едва-ли не первое за 5 лѣтъ, письменное выраженіе воли высшей церковной власти и для себя вполне обязательное, и 27 августа / 9 сентября 1926 г., принявъ посланіе къ руководству и исполненію, постановилъ не считаться съ могущимъ послѣдовать въ связи съ отвѣтомъ комиссара Внутреннихъ Дѣлъ измѣненіемъ сей воли.

Комиссаріатъ категорически отклонилъ это посланіе и потребовалъ переработки его.

Всѣ іерархи Русской Православной Зарубежной Церкви, раздѣляя доводы Архіерейскаго Синода, присоединились къ его опредѣленію, а послѣдовавшій затѣмъ Архіерейскій Соборъ въ августѣ 1927 года, въ согласіи съ мнѣніями отсутствовавшихъ Преосвященныхъ, единогласно утвердилъ приведенное Синодальное опредѣленіе. Изъ заграничныхъ правящихъ епархіальныхъ архіереевъ только Митрополитъ Евлогій опротестовалъ это Синодальное постановленіе и не принялъ къ руководству и исполненію этого посланія М. Сергія, отъ 28 мая / 10 іюня. При этомъ въ рапортѣ своемъ на имя Предсѣдателя Архіерейскаго Синода, отъ 30 октября / 12 ноября 1926 г. за № 1850, Митрополитъ Евлогій пишетъ: „Митро-

политъ Сергій ходатайствуетъ предъ совѣтской властью о легализаціи Россійской Православной Церкви и прилагаетъ на предварительное усмотрѣніе этой власти *проектъ* своего посланія, съ которымъ бы онъ обратился къ своей паствѣ, если бы послѣдовало удовлетвореніе означеннаго его ходатайства. Такимъ образомъ, собственно говоря, посланія еще нѣтъ, а есть только *проектъ* (такъ и озаглавленъ въ присланномъ мнѣ экземплярѣ)\*), къ тому же обусловленный извѣстнымъ актомъ совѣтской власти“.

Не признавъ и забравъ это посланіе Митрополита Сергія, какъ не утвержденное совѣтской властью, Митрополитъ Евлогій и его организація вдругъ теперь ссылаются на это посланіе, умышленно скрывая дату его и отрывками изъ этого посланія доказываютъ, что Митрополитъ Сергій твердо и рѣшительно стоитъ противъ безбожнаго коммунизма. Такое утвержденіе можетъ быть истолковано лишь какъ грубый обманъ или какъ обличеніе Митрополита Сергія предъ большевиками въ неискренности. И, вѣроятно, потому ни у кого изъ пресвитеровъ — членовъ евлогіанской организаціи не поднялась рука подписать лживое обращеніе, выпущенное безъ подписи.

Между тѣмъ іерархи въ Россіи убѣждаютъ М. Сергія, издавашаго новую, одобренную совѣтской властью, декларацию объ отношеніи къ совѣтской власти, радости и неудачи которой провозглашены радостями и неудачами Церкви и ея іерархіяи, — вернуться къ этому разбираемому посланію (см. увѣщаніе Архіепископа Угличскаго Серафима Митрополиту Сергію, отъ 27 января / 9 февраля 1927 г. „Церковныя Вѣдомости“ № 5—6 1928 г.). Какъ же могутъ евлогіанцы послѣ этого и при наличіи новой декларации, принятой ими, утверждать, что Митрополитъ Сергій твердо и рѣшительно стоитъ противъ безбожныхъ коммунистовъ?

Но если М. Евлогій и его организація ни съ того, ни съ сего вдругъ теперь признали это прежнее посланіе М. Сергія за выраженіе его истиннаго отношенія къ совѣтской власти, то надо быть послѣдовательнымъ и порядочнымъ до конца и признать и его тогдашній, изложенный въ томъ же посланіи, взглядъ о невозможности ему управлять Заграничной Церковью, о недопустимости роспуска Архіерейскаго Синода и церковнаго наказанія за отказъ заграничныхъ іерарховъ отъ лояльности къ совѣтской власти. Но М. Евлогій въ свое время отвергъ всѣ эти акты Митрополита Сергія и Россійской Церкви, какъ не имѣющіе №-ра, печати и санкціи совѣтской власти. А теперь, въ свое оправданіе, беретъ изъ этихъ актовъ только то, что ему выгодно. Въ официальной же деклараціи Митрополита Сергія, послѣдовавшей уже 16 29 іюля 1927 г., по сношенію съ комиссаріатомъ Внутреннихъ Дѣлъ, и въ послѣдующихъ указахъ Митрополита Сергія взгляды его совершенно измѣнились и по отношенію къ совѣтской власти (полное признаніе) и по отношенію къ Зарубежной Церкви и ея іерархамъ (уже допускаетъ церковное наказаніе за непризнаніе совѣтской власти).

(Окончаніе слѣдуетъ).

\* Нельзя придавать значенія этому заявленію Митрополита Евлогія, такъ какъ въ экземплярахъ, полученныхъ въ Синодѣ изъ разныхъ мѣстъ, этого заголовка нѣтъ. Да и самъ Митрополитъ Сергій называетъ его обращеніемъ, а не проектомъ: „Приглашаю Преосвященныхъ Архипастырей довести о настоящемъ моемъ обращеніи до свѣдѣнія своихъ епархій“, пишетъ онъ Преосвященнымъ. А послано оно и въ комиссаріатъ и Архіереямъ одновременно.



## Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. прав. общин. въ Королевствѣ С. Х. С. поступило отъ Матѳея Ивановича Ковалева прошеніе о расторгненіи брака его съ Варварой Николаевной урожденной Романовой, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею мужа и ея прелюбодѣянія. По заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстѣ жительства безвѣстно-отсутствующей В. Н. Ковалевой, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семъ. (1)

II. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 20 июля / 2 августа 1928 г., первый церковный бракъ Ирины Александровны Пфейль, урожденной Чарторыйской, съ Алексѣемъ Александровичемъ Пфейль, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія мужемъ жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика А. А. Пфейль пятилѣтней церковной епитиміи. Названный А. А. Пфейль имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

III. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 24 августа / 6 сентября 1928 года, первый законный церковный бракъ Сергія Константиновича Орлицкаго съ Ольгой Владиміровной урожденной Буяльской, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянія жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу О. В. Орлицкую, семилѣтней церковной епитиміи. Названная О. В. Орлицкая имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

IV. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 24 авг. / 6 сентября 1928 г., первый законный церковный бракъ Якова Даниловича Чегринца съ Ульяной Петровной урожденной Волковой, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянія жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу У. П. Чегринца семилѣтней церковной епитиміи. Названная У. П. Чегринца имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

V. Въ Харбинскій Епархіальный Совѣтъ поступило прошеніе Татьяны Абрамовны Вавиловой о расторгненіи брака ея съ Григоріемъ Петровичемъ Вавиловымъ, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопробываніе означеннаго Г. П. Вавилова, приглашаются сообщить адресъ его Епархіальному Совѣту (China. Harbin. Officer's str. 38, Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

VI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Александра Никитича Зиновьева-Бѣлоусова о расторгненіи брака его съ Анной Павловной урожден. Мальковой. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопробываніе означенной А. П. Зиновьевой-Бѣлоусовой, приглашаются сообщить адресъ ея Епархіальному Совѣту (China. Harbin. Officer's str. 38, Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

VII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Владиміра Игнатьевича Иванова о расторгненіи брака его съ Маріей Ивановой урожденной Кротовой, находящейся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопробываніе означенной М. И. Ивановой, приглашаются сообщить адресъ ея Епархіальному Совѣту (China. Harbin. Officer's str. 38, Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

VIII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Владиміра Михайловича Кедроліванскаго о расторгненіи брака его съ Гликеріей Ивановой урожденной Михаэлис, находящейся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопробываніе означенной Г. И. Кедроліванской, приглашаются сообщить адресъ ея Епархіальному Совѣту (China. Harbin. Officer's str. 38, Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

IX. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Василія Захаровича Ланкина о расторгненіи брака его съ Александрой Андреевной урожденной Перминовой, находящейся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопробываніе означенной А. А. Ланкиной, приглашаются сообщить адресъ ея Епархіальному Совѣту (China. Harbin. Officer's str. 38, Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

X. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Василія Михайловича Маркелова о расторгненіи брака его съ Ав-

густой Евпловной урожденной Ивановой, находящейся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопробываніе означенной А. Е. Маркеловой, приглашаются сообщить адресъ ея Епархіальному Совѣту (China. Harbin. Officer's str. 38, Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

XI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Ксеніи Григорьевны Михеевой, урожденной Ташлыкковой, о расторгненіи брака ея съ Алексѣемъ Гавриловичемъ Михеевымъ, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопробываніе означеннаго А. Г. Михеева, приглашаются сообщить адресъ его Епархіальному Совѣту (China. Harbin. Officer's str. 38, Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

XII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Анастасіи Антоновны Мошковой, урожденной Байгушенко, о расторгненіи брака ея съ Василіемъ Григорьевичемъ Мошковымъ, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопробываніе означеннаго В. Г. Мошкова, приглашаются сообщить адресъ его Епархіальному Совѣту (China. Harbin. Officer's str. 38, Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

XIII. Въ же Совѣтъ поступило прошеніе Валентины Владиміровны Подгорбунской, урожденной Иеропесъ, о расторгненіи брака ея съ Анатолиемъ Леонидовичемъ Подгорбунскимъ, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопробываніе означеннаго А. Л. Подгорбунскаго, приглашаются сообщить адресъ его Епархіальному Совѣту (China. Harbin. Officer's str. 38, Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

XIV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Татьяны Анатоліевны Прокофьевой, урожденной Ларионовой, о расторгненіи брака ея съ Θεодоромъ Димитріевичемъ Прокофьевымъ, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопробываніе означеннаго Т. Д. Прокофьева, приглашаются сообщить адресъ его Епархіальному Совѣту (China. Harbin. Officer's str. 38, Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

XV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Александры Тимофеевны Тараненко, урожденной Мамчій, о расторгненіи брака ея съ Алексѣемъ Емельяновичемъ Тараненко, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопробываніе означеннаго А. Е. Тараненко, приглашаются сообщить адресъ его Епархіальному Совѣту (China. Harbin. Officer's str. 38, Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

XVI. Определеніемъ Архіерейскаго Свнуда Русской Православной Церкви заграничей, отъ 31 августа / 13 сент. 1928 г., первый законный церковный бракъ Наталіи Клавдиновны Зейдъ, урожденной Гавковской, съ Михаиломъ Ивановичемъ Зейдъ, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія мужемъ жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика М. И. Зейдъ пятилѣтней церковной епитиміи. Названный М. И. Зейдъ имѣетъ право заявить Архіерейскому Свнуду (Сремски Карловци, Королевство С. Х. С.) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XVII. Определеніемъ того же Архіерейскаго Свнуда, отъ 31 августа / 13 сентября 1928 г., первый законный церковный бракъ Виргиніи Θεодоровны Умѣстновой, урожденной Кооруана, съ Θεодоромъ Михайловичемъ Умѣстновымъ, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею мужемъ, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика Т. М. Умѣстнова пятилѣтней церковной епитиміи. Названный Т. М. Умѣстновъ имѣетъ право заявить Архіерейскому Свнуду (Сремски Карловци, Королевство С. Х. С.) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XVIII. Определеніемъ того же Архіерейскаго Свнуда первый законный церковный бракъ Татьяны Васильевны Цыринной, урожден. Бочаровой, съ Борисомъ Ивановичемъ Цыриннымъ, по иску жены, по причинѣ безвѣстнаго болѣе пяти лѣтъ отсутствія мужа, расторгнуть. Силою сего объявленія Б. И. Цыринъ приглашается сообщить свѣдѣнія о мѣстожителѣствѣ своемъ и въ теченіе мѣсячнаго срока со дня настоящаго объявленія имѣетъ право заявить Архіерейскому Свнуду (Сремски Карловци, Королевство С. Х. С.) протестъ на это опредѣленіе; всѣ же лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстожителѣство названнаго Цырина, приглашаются сообщить адресъ его въ Канцелярію Архіерейскаго Свнуда. (1)

Издается под редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Свнуда Русской Православной Церкви заграничей Е. И. Махароблидзе.

Настоящій номеръ журнала, по независимымъ отъ Редакціи обстоятельствамъ, вышелъ съ большимъ опозданіемъ.