



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

и з д а в а е м ы я

п р и

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

ОБРАЩЕНИЕ

Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей
Высокопреосвященнаго Антонія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго,

къ Преосвященнымъ Архипастырямъ, пастырямъ и ко всѣмъ чадамъ
Русской Православной Зарубежной Церкви.

Въ Архіерейскомъ Синодѣ неоднократно возбуждался вопросъ о торжественномъ празднованіи Заграничной Церковью дня Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра, Просвѣтителя Россіи, — 15 іюля, съ устройствомъ въ этотъ день разныхъ докладовъ, лекцій и чтеній, освѣщающихъ и уясняющихъ значеніе Св. Владиміра и крещенія Руси.

Но Синодъ нашъ опасался, что празднованіе это не привьется, по примѣру Россіи, и распоряженіе Синода окажется не жизненнымъ.

Въ прошломъ году, въ нѣкоторыхъ приходахъ нашихъ, по нашему частному призыву, день Св. Владиміра былъ торжественно отпразднованъ и отмѣченъ устройствомъ лекцій и докладовъ.

Съ особенной торжественностью прошелъ этотъ день въ Бѣлградѣ, гдѣ, кромѣ торжественнаго богослуженія, вечеромъ въ большомъ университетскомъ залѣ было устроено, по особой программѣ, торжественное собраніе въ воспоминаніе этого Святого.

На основаніи этого опыта, нашъ Архіерейскій Синодъ, по моему докладу, своимъ опредѣленіемъ установилъ день Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра общимъ русскимъ церковно-національнымъ праздникомъ для зарубежья, съ приглашеніемъ архипастырей и пастырей, особенно въ этотъ день отмѣтить значеніе русской православной культуры и въ церковной и государственной жизни русскаго государства.

Довода о семъ до свѣдѣнія возлюбленныхъ во Христѣ архипастырей, пастырей и всей паствы нашей Зарубежной Церкви, призываю всѣхъ удѣлить должное вниманіе вопросу о проведеніи повсемѣстнаго празднованія сего дня подобающимъ образомъ.

Нынѣ, когда въ Россіи красный интернаціональ, проникающій и въ эмиграцію, разрушаетъ наши храмы и монастыри и разъѣдаетъ русскій церковно-національный организмъ, стараясь уничтожить духовно и національно русскій народъ, особенно необходимо противопоставить ему установленіе церковно-національнаго праздника.

Да объединить насъ этотъ день русскаго православнаго торжества въ воспоминаніяхъ о великомъ прошломъ Святой Руси и обновить наши силы на борьбу за вѣру нашу, за Русь Святую.

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода *Митрополитъ Антоній*.

2/15 января 1930 г. Срем, Карловци, Королевство Югославія.

О П Р Е Д ъ Л Е Н І Я

Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей:

I. Отъ 18/31 декабря 1929 г. О переименованіи Преосвященнаго Серафима, Епископа Лубенскаго, во Епископа Богучарскаго.

Архіерейскій Синодъ слушалъ: рапортъ Преосвященнаго Серафима, Епископа Лубенскаго, Управляющаго русскими православными общинами въ Болгаріи, отъ 6/19 ноября 1929 г. за № 278, слѣдующаго содержания: „Въ дѣлахъ Русскаго Архіерейскаго Синода имѣется списокъ всѣхъ іерарховъ Россійской Церкви, санкціонированный властью Свят. Патріарха Тихона. Изъ этого списка явствуетъ, что я перемѣщенъ Свят. Патріархомъ Тихономъ и Синодомъ Русской Церкви съ Лубенской кафедры на кафедру уѣзднаго города Воронежской губерніи Богучара. Съ того момента, какъ мнѣ стало об этомъ извѣстно, я считаю незаконнымъ именоваться Лубенскимъ. Поэтому покорно прошу Русскій Архіерейскій Синодъ разрѣшить мнѣ именовать себя впредь Богучарскимъ. Это именованіе мнѣ желательно и потому, что нѣкоторые изъ заграничныхъ русскихъ архіереевъ и евлогіанствующіе руководители бывшей мѣстной оппозиціи открыто заявляли, что я не принадлежу къ числу каноническихъ епископовъ Россійской іерархіи. Наименованіе меня Богучарскимъ покажетъ всю несостоятельность подобныхъ заявленій, такъ какъ будетъ свидѣтельствомъ о назначеніи меня на Богучарскую кафедру главною центральною властью Россійской Церкви во главѣ съ Свят. Патріархомъ Тихономъ“.

Справка: Въ экземплярѣ списка іерарховъ Россійской Православной Церкви, полученномъ въ 1928 г. изъ Россіи, изъ архіереевъ, пребывающихъ за границей, кромѣ Высокопреосвященнаго Архіепископа Полтавскаго Феофана значится Преосвященный Серафимъ (Соболевъ), Епископъ Лубенскій, Управляющій русскими православными общинами въ Болгаріи. Онъ указанъ, какъ быв. ректоръ Воронежской духовной семинаріи (каковымъ въ дѣйствительности и состоялъ Владыка Серафимъ, въ бытность свою архимандритомъ) и перемѣщеннымъ въ Богучаръ, а Лубенскимъ епископомъ въ списокъ значится Епископъ Аркадій (Остальскій), до него же числился Епископъ Григорій, впоследствии Архіепископъ Полтавскій.

Въ списокѣ же архіереевъ, полученномъ въ Архіер. Синодѣ въ 1922 году изъ Москвы, Преосвященный Епископъ Серафимъ (Соболевъ) былъ указанъ какъ Епископъ Лубенскій.

Изъ сей справки видно, что Свят. Патріархъ Тихонъ, въ виду необходимости замѣстить Лубенскую кафедру другимъ наличнымъ епископомъ, переименовалъ отсутствующаго изъ Россіи Преосвященнаго Серафима во Епископа Богучарскаго.

Постановили: Согласно представленію Преосвященнаго Серафима, въ соответствии съ распоряженіями Всероссійской церковной власти въ лицѣ Свят. Патріарха Тихона о титулѣ Преосвященнаго Серафима, именовать Преосвященнаго Серафима впредь Епископомъ Богучарскимъ.

О чемъ Преосвященному Епископу Серафиму послать указъ, въ свое время доложить Архіерейскому Собору и объявить въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

II. Отъ 18/31 декабря 1929 г. Объ установленіи празднованія дня Св. Владимира какъ общаго русскаго церковно-національнаго праздника.

Заслушавъ докладъ Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 18/31 октября 1929 г., по вопросу о повсемѣстномъ празднованіи дня Св. Равноапостольнаго Князя Владимира и принявъ во вниманіе указанные въ докладѣ мотивы, Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей **постановили:** 1) Установить день Св. Равноапостольнаго Князя Владимира, Просвѣтителя Руси, (15 іюля ст. ст.) общимъ русскимъ церковно-національнымъ праздникомъ и просить архипастырей и пастырей Русской Православной Зарубежной Церкви въ этотъ день особенно отмѣтить значеніе русской православной культуры и въ церковной и государственной жизни русскаго государства. 2) Если 15-е іюля будетъ падать на будни и по мѣстнымъ условіямъ невозможно торжественно отпраздновать его, празднованіе этого дня совершать въ первое воскресенье послѣ 15 іюля — дня Св. Владимира. 3) Просить Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія обратиться отъ имени Архіерейскаго Синода къ архипастырямъ, пастырямъ и всей паствѣ Русской Православной Зарубежной Церкви съ призывомъ удѣлить должное вниманіе вопросу о проведеніи повсемѣстнаго празднованія сего дня подобающимъ образомъ.

О чемъ Преосвященнымъ, управляющимъ заграничными епархіями, церквами и общинами, и настоятелямъ церквей, непосредственно Архіерейскому Синоду подчиненныхъ, послать указы и объявить въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

III. Отъ 18/31 декабря 1929 г. О дѣяніяхъ Епархіальнаго Соборанія православной русской Зап.-Европейской епархіи.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, **заслушавъ:** представленный при рапортѣ Высокопреосвященнаго Серафима, Архіепископа православныхъ русскихъ церквей въ За-

падной Европѣ, отъ 12/25 ноября 1929 г. за № 717/а, протоколъ перваго Епархіального Собранія православной русской Западно-Европейской епархіи, постановили: 1) Протоколъ принять къ свѣдѣнію и сдѣлать изъ него извлеченія для напечатанія въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“. 2) Благодарить Высокопреосвященнаго Архіепископа Серафима за его заботы и труды по созыву Епархіального Собранія, а также сотрудниковъ его.

IV. Отъ 18/31 декабря 1929 г. Объ утвержденіи новаго состава Епархіального Совета Зап.-Европейской епархіи.

Заслушавъ рапортъ Высокопреосвященнаго Серафима, Архіепископа русскихъ православныхъ церквей въ Западной Европѣ, отъ 12/25 ноября 1929 г., за № 718/а, съ ходатайствомъ объ утвержденіи новаго состава Епархіального при немъ Совета, избраннаго Епархіальнымъ Собраніемъ, Архіерейскій Синодъ постановили: Согласно представленію Высокопреосвященнаго Серафима, Архіепископа русскихъ православныхъ церквей въ Западной Европѣ, утвердить избранный Епархіальнымъ Собраніемъ Зап.-Европейской православной русской епархіи Епархіальный Советъ въ составѣ: председателя Совета настоятеля русской православной церкви въ Швейцаріи Протопресвитера Сергія Орлова, членовъ Совета отъ клира: настоятеля русской православной церкви въ Брюсселѣ протоіерей

В. Виноградова и настоятеля русской православной церкви въ Ниццѣ протоіерей Н. Подосенова; членовъ Совета отъ мірянъ: С. Н. Чаева и М. Н. Моллера, и Секретаря А. А. Свѣчина, а кандидатами въ члены Епархіального Совета — избранныхъ на томъ-же Епархіальномъ Собраніи: настоятеля русской православной церкви въ Парижѣ протоіерей В. Тимофеева, настоятеля русской православной церкви въ Медонѣ священника Б. Молчанова, П. А. Воеводскаго и А. А. Козловскаго.

О чемъ Высокопреосвященному Серафиму, для зависящихъ распоряженій, послать указъ, объявивъ въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

V. Отъ 18/31 декабря 1929 г. По поводу акта Московской церковной власти о снятіи клятвъ со старообрядцевъ.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей слушали представленный Преосвященнымъ Епископомъ Несторомъ при письмѣ, отъ 18 октября 1929 г., актъ Московской церковной власти о снятіи со старообрядцевъ клятвъ Собора 1666 и 1667 г. г.

Постановили: Упомянутый актъ доложить предстоящему Собору Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, для чего въ Соборную Канцелярію передать выписку изъ сего опредѣленія съ приложеніемъ акта.

НАГРАДЫ.

По опредѣленію Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 18/31 декабря 1929 г.:

1. Согласно ходатайству Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, настоятеля Казанско-Богородицкаго мужскаго монастыря Архимандриту Ювеналію, по вниманію къ отлично-усердной и ревностной службѣ и церковно-просвѣтительной издательской дѣятельности его, **предоставлены права настоятеля первокласснаго монастыря**: встрѣча съ жезломъ и Св. Крестомъ на блюдѣ (архіерейская встрѣча).

2. Согласно представленію Высокопреосвященнаго Методія, Архіепископа, нынѣ Митрополита, Харбинскаго и Маньчжурскаго, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей:

1) награжденъ **саномъ архимандрита** наместникъ Казанско-Богородицкаго мужскаго монастыря игуменъ Симеонъ

и 2) преподано **благословеніе Архіерейскаго Синода съ выдачей установленной грамоты** настоятелю Петропавловской церкви ст. Шуанченпу священнику Н. Мухину.

3. Согласно представленію Управляющаго русскими православными общинами въ Болгаріи Преосвященнаго Серафима, Епископа Лубенскаго, нынѣ Богучарскаго, священникъ Ѳ. Влащенко, состоящій нынѣ на службѣ въ Тырновской епархіи, съ согласія Тырновскаго Митрополита, награжденъ **золотымъ наперснымъ крестомъ**, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей.

4. Преподано **благословеніе Архіерейскаго Синода съ выдачей установленной грамоты** В.-Тырновскому Градскому Общинскому Управленію и В.-Тырновской Окружной Постоянной Комиссіи за помощь, оказанную ими въ дѣлѣ устроенія часовни-памятника на русскихъ могилахъ на В.-Тырновскомъ кладбищѣ въ Болгаріи.

5. Выражена **благодарность отъ имени Архіерейскаго Синода и его Предсѣдателя**: Высокопреосвященному Филиппу, Митрополиту Тырновскому; Кмету г. В.-Тырнова полковнику Владиміру Николаевичу Даскалову и Предсѣдателю В.-Тырновской Окружной Постоянной Комиссіи Теодору Бончевичу Бончеву, за содѣйствіе въ дѣлѣ сооруженія часовни-памятника на русскихъ могилахъ на В.-Тырновскомъ кладбищѣ.

Отъ Синодальной Канцеляріи.

Сдавшій экзаменъ на санъ діакона и домогавшійся получить таковой, Александръ Погорлецкій, по произведенному разслѣдованію и допросу, оказался женатымъ на второбрачной особѣ (вдова), а потому ему было отказано въ рукоположеніи, хотя онъ и имѣлъ отъ одного изъ сербскихъ іерарховъ согласіе на предоставленіе ему діаконской вакансіи.

Такъ какъ названный Погорлецкій вновь можетъ ввести кого-либо изъ іерарховъ въ заблужденіе, то объ изложенномъ, по распоряженію Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, Предсѣдателя Архіерейскаго Синода, объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

№ 1 и 2 (188 — 189)

1(14)—15(28) января 1930 г.

ПРИБАВЛЕНІЯ
къ официальной части журнала
„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Благословиши вѣнецъ лѣта благодати Твоея, Господи.

1930 годъ.

На зарѣ наступившаго новолѣтія мысли, какъ всегда, переносятся туда, къ Россіи.

Что несетъ ей и намъ этотъ Новый годъ? Будетъ ли исцѣлена въ этомъ году чаша страданій и горя сыновъ Россіи или попрежнему будетъ простерта надъ нею карающая Десница.

Тринадцать лѣтъ какъ повержена Россія, въ хаосѣ подъ терроромъ мечутся вѣрные сыны ея и страдаетъ въ узахъ Церковь Святая.

И въ молитвенномъ порывѣ въ часы наступленія Нового года уста наши взываютъ вмѣстѣ съ Псалмопѣвцемъ: „Доколѣ, Господи, забудеши мя до конца, доколѣ отвращаеши лице Твое отъ мене“ (Псал. 12, 2).

Благослови, Боже, вѣнецъ лѣта благодати Твоея, и да будетъ наступающее новолѣтіе лѣтомъ благоприятнымъ.

Съ наступившимъ новолѣтіемъ нашъ журналъ вступаетъ въ 9-й годъ своего существованія.

Съ большимъ трудомъ приходилось преодолевать разныя матеріальныя затрудненія въ нашемъ издательствѣ.

Съ твердой надеждой на милость Божию и доброту людскую продолжаемъ наше дѣло и въ наступившемъ новолѣтіи.

Е. Махароблидзе.

Всенародное новое прославленіе
Св. Равноапостольнаго Великаго Князя Владиміра.

Благодаря Бога, наконецъ то, чрезъ 914 лѣтъ послѣ преставленія Св. Равноапостольнаго Великаго Князя Владиміра и чрезъ 941 годъ послѣ крещенія имъ русскаго народа, какъ будто подходитъ время его нарочитаго прославленія по крайней мѣрѣ въ русской эмиграціи.

Спросимъ же прежде всего, почему русскіе люди давно не взяли за такое святое и достойное дѣло? — Брались они за него и раньше. Такъ, когда исполнилось 900 лѣтъ со времени крещенія Руси, то въ Кіевѣ были устроены величественныя торжества, составленъ былъ акаѳистъ св. Князю; около этого же времени заложили въ честь его великолѣпный соборъ въ центрѣ города; изданы были сборники и безчисленные листки съ его изображеніемъ; почти вся петербургская знать во главѣ съ Побѣдоносцевымъ и десяткомъ архіереевъ прибыла въ Кіевъ для участія въ священнослуженіи и крестномъ ходѣ; говорились блестящія рѣчи въ торжественныхъ собраніяхъ горожанъ; сооружались огромныя иконы, строились новыя церкви; приглашались даже изъ заграницы православныя іерархи и общественныя дѣятели. Нельзя сказать, чтобы всѣ эти приемы остались безъ воздѣйствія на народныя массы и даже на общество; да и раньше св. Владиміра всѣ въ Россіи знали, люди благочестивые его чтили не менѣе, чѣмъ другихъ великихъ святыхъ, и очень многихъ младенцевъ родители именовали Владиміромъ. Но при всемъ томъ день этотъ оставался днемъ рабочимъ и именовался чаще днемъ св. Кирика и Улитты, а не Вла-

диміра Святого; церковей въ честь св. Кирика и Улитты было и есть больше, чѣмъ въ честь св. Владиміра; такъ это происходитъ въ Россіи, такъ и въ прочихъ православныхъ странахъ — славянскихъ и инородческихъ.

Какая-же тому причина?

Благочестіе консервативно, а благочестіе православное, тѣмъ болѣе русское — еще болѣе. — Чтутъ у насъ апостоловъ, мучениковъ, преподобныхъ, а изъ царей высокаго чествованія пока сподобились свв. Константинъ и Елена. — Почтаніе св. Владиміра шло сверху внизъ въ русскомъ обществѣ, а св. мучениковъ и преподобныхъ — снизу вверхъ и распространялось все болѣе широкой волной. Такъ, совершенно юныхъ сыновъ св. Владиміра — Бориса и Глѣба русскій народъ воспринялъ дружителемъ къ чествованію, чѣмъ ихъ равноапостольнаго отца, почитая ихъ какъ невинныхъ страдальцевъ — страстотерпцевъ.

Зато память о св. Владимірѣ быстро проникла въ русскія быліны, то-есть въ свѣтскую или, если хотите, полусвѣтскую и полупоцерковную народную литературу. — Кто не знаетъ этихъ былинъ? кто не изучалъ ихъ еще въ народной, а потомъ и въ средней школѣ?

Нашъ народъ ближе принимаетъ къ сердцу тяжкіе подвиги мучениковъ и преподобныхъ, чѣмъ блестящіе успѣхи Божіихъ избранниковъ на поприщѣ военномъ и гражданскомъ, даже церковномъ — Господь сказалъ: „милости хочу, а не жертвы“. Народъ нашъ это понимаетъ, но онъ на-

столько проникнуть всегда настроеніемъ покаяннымъ, такъ онъ жаждетъ подвиговъ самоотверженія и добровольнаго страданія, что его сердце сильнѣе отзывается на подобные подвиги, чѣмъ даже на свѣтающееся въ лицахъ избранниковъ Божіихъ широкое, всеобъемлющее ласковое чувство ко всей вселенной.

А почему это? неужели нашъ народъ мало цѣнить Божескую любовь, которою были полны къ Богу и къ ближнимъ такіе гиганты главной добродѣтели, какъ апостолъ Павелъ и удоболюбимый ему въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ Равноапостольный Владиміръ? — Скажете-ли, что апостоловъ было 12, а Владиміръ у насъ одинъ и вдвойнѣ свой,—вы будете правы въ своемъ возраженіи, но не достигнете сразу своей цѣли. Дѣло въ томъ, что душа русскихъ христіанъ настолько исполнена братолюбія, смиренномудрія и открытости, что читая о такихъ же добродѣтеляхъ великаго князя, они хотя и умиляются, и благоговѣютъ предъ нимъ, но особенно не поражаются, ибо добрыхъ, смиренныхъ сердцемъ, благотвориющихъ людей они видятъ вокругъ себя постоянно, а общественныя заслуги ихъ, хотя тоже высоко цѣнятъ, но это не изумляетъ ихъ до трепета душевнаго. Они все это оцѣняютъ въ полной степени лишь тогда, когда предъ ними ясно предстанутъ всѣ жертвы, всѣ внутреннія или внѣшнія муки, какія перенесли тѣ святые за свою вѣру, за свою любовь.

Конечно, такихъ страданій, заботъ, скорбей у св. Владиміра было тоже немало, даже очень много; и народъ русскій, повторяю, цѣнитъ ихъ, но къ его сердцу крѣпче пристають подвиги явнаго добродѣтельнаго самораспятія, и преп. Антоній и Феодосій ближе къ его душѣ, чѣмъ Равноапостольный Владиміръ. Вотъ почему съ древнѣйшихъ временъ учили церкви, начиная со св. Иларіона († 1054 г.), съ усиленіемъ доказывали, что надо чтить св. Владиміра не менѣе, чѣмъ апостоловъ, мучениковъ, преподобныхъ и Христа ради юродивыхъ.

Вѣдь св. Владиміръ жилъ во дворцѣ, былъ женатъ и многочаденъ; постоянно радовалъ свою душу, разсыпая во всѣ стороны свои благодѣнія бѣднымъ, строилъ церкви и украшалъ ихъ, но все это дѣлалъ радостнымъ сердцемъ и его святая душа находила въ этомъ великое наслажденіе. Собирая на пиръ богатырей, онъ, повидимому, не позволялъ себѣ лишней роскоши; множество заботъ о сборѣ и удовлетвореніи нищихъ, изверженіе языческихъ идоловъ при сочувствіи народа, какъ бы влюбленнаго въ своего повелителя, не обнаруживаютъ для поверхностнаго читателя и наблюдателя внутренняго подвига и душевнаго страданія сего праведника. — Его называли Краснымъ Солнышкомъ, но вѣдь на солнце любятъ, а не почитаютъ его такъ, какъ страдалцевъ. Оно свѣтитъ и грѣетъ потому, что это сообразно его природѣ; его любятъ, но не проливаютъ предъ нимъ умиленныхъ слезъ.

Что-же? неужели апостольскій подвигъ Владиміра менѣе угоденъ Богу, чѣмъ тѣ, изъ коихъ „иные же замучены были, не принявши освобожденія, дабы получить лучшее воскресеніе. Другіе испытали поруганіе и побои, а также узы и темницу; были побиваемы камнями, перепиливаемы, подвергаемы пыткамъ, умирали отъ меча, скитались въ милотахъ и козихъ кожахъ, терпя недостатки, скорби, озлобленія; тѣ, которыхъ весь міръ не былъ

достойнъ, скитались по пустынямъ и горамъ, по пещерамъ и ущельямъ земли. И всѣ сіи, свидѣтельствованные въ вѣрѣ, не получили обѣщаннаго“ (Евр. 11, 35-39).

Конечно, нѣтъ. Страданія необходимы для спасенія тогда, когда душа повреждена грѣхомъ глубоко и прочно; да они и придутъ и придутъ при всякомъ подвигѣ добродѣтели. Но бывають избранники Божіи, которые если и не избѣгли страданія въ земной жизни, исполненнаго духовнаго восторга, то могли слѣдовать другому глаголу Христову: „Симоне Іонинъ, любиши-ли Мя? Ей, Господи, Ты вѣси, яко люблю Тя“ (Іоан. 21, 15-17). — Поясняя сіи слова евангелія, св. Іоаннъ Златоустъ прибавляетъ: „Смотри, не сказала Господь: если любишь Меня, постись по многимъ днямъ, спи на голой землѣ, отдай тѣло твое на мученіе“, но сказала: „паци Моихъ овецъ“. — А апостолъ Павелъ добавляетъ разъясненіе противоположнаго оскуднѣнія любви: „если я говорю языками человѣческими и ангельскими, а любви не имѣю, то я — мѣдъ звенящая или кимвалъ звучащій. Если имѣю даръ пророчества и знаю всѣ тайны, и имѣю всякое познаніе и всю вѣру, такъ-что могу и горы переставлять, а не имѣю любви,—то я ничто“ (1 Кор. 13, 1-3).

Св. Владиміръ такой даръ любви получилъ отъ Бога: онъ расточалъ ее во всѣ стороны, онъ не могъ казнить смертью злодѣевъ, чтобы не лишиться ихъ возможности покаянія. Все это ясно изъ его дѣяній, изъ его житія. И русскій народъ какъ-бы оцѣнилъ это, но не посмѣлъ по своему смиренномудрію избрать его въ полной мѣрѣ своимъ бытовымъ руководителемъ, какъ Алексія Человѣка Божія, преподобнаго Сергія Радонежскаго и др. великихъ борцовъ съ душевными страстями, побѣдившихъ послѣднія добровольными страданіями.

Но откуда такая духовная мощь у св. Владиміра? за что ему такая благодать духа? — Св. Іоаннъ Креститель давно сказалъ: „не мѣрою даетъ Богъ Духа“ (Іоан. 3, 34).

Пришло время, когда нужно ближнихъ нашихъ вновь обращать ко Христу, какъ пришлось св. Владиміру обращать ихъ впервые. Поможетъ-ли Господь современнымъ радѣтелямъ общаго спасенія, священникамъ и всѣмъ пламенно вѣрующимъ въ Него, во-первыхъ, взяться за это дѣло, а во-вторыхъ, повести его такъ радостно и съ такимъ, выражаясь по современному, оптимизмомъ и хотя съ нѣкоторою долей того благословеннаго успѣха, которымъ Онъ удостоилъ призванъ св. Владиміра къ народу, призванъ исполненный отеческой побѣждающей любви. Нѣтъ, лучше возьмемся за подвигъ любви скорбящей, любви, призывающей къ покаянію о собственныхъ своихъ грѣхахъ и людскихъ невѣденіяхъ. Впрочемъ не будемъ терять надежды, а помнитъ слова апостола Іакова: „Илія былъ чловѣкъ подобный намъ, и молитвою помолился, чтобы не было дожда на землю три года и шесть мѣсяцевъ. И опять помолился: и небо дало дождь, и земля произрастила плодъ свой“. И далѣе: „Братіе! если кто изъ васъ уклонится отъ истины и обратитъ кто его, пусть тотъ знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ“ (5, 17-20). Аминь.

Митрополитъ Антоній.

24 января 1930 г. Срем. Карловци.

С Л О В О

Протоіерея, нынѣ Протопресвитера, С. Орлова.^{*)}

„Блюдите убо, како опасно ходите, не якоже немудри, но якоже премудри, искущующе время, яко дніе лукави суть“ (Еф. V, 15-16).

Въ наше время... въ оное часто приходится слышать довольно таки опредѣленное кичливое выраженіе: „въ нашъ положительный, культурный вѣкъ“... и т. д. И вѣдь какъ говорится! съ какимъ самодовольствомъ, съ какимъ пренебрежительнымъ обращеніемъ туда, назадъ, по адресу вѣровавшей старины!...

Что говорить, — похвалиться дѣйствительно есть чѣмъ! Культура съ каждымъ днемъ шагаетъ впередъ, наука дѣлаетъ все новыя завоеванія, и въ которыхъ открытія и изобрѣтенія показались бы нашимъ дѣдамъ просто несбыточной сказкою!... Съ этой стороны успѣхи настоящаго времени, дѣйствительно, безспорны, ихъ отрицать нельзя, они удивляютъ весь міръ.

Но вотъ что странно!... Былыя сказки сбываются; можетъ быть, и еще изобрѣтутъ какія-нибудь шапки-невидимки, скатерти-самобранки, о которыхъ бывало мы зачитывались въ дѣтствѣ, да что-то никому отъ этого не легче... Кругомъ только и слышишь жалобы и стоны: какъ будто всѣхъ давить какой-то гнетъ; вѣтъ на душѣ мира, ни чистой радости, ни тихаго покоя. Ужъ не питаются ли нашъ положительный двадцатый вѣкъ за счетъ нашей души? не убываетъ ли прославленная культура въ душѣ нашей ея лучшія живыя силы?...

Если такъ, то это слишкомъ дорогая цѣна. Объ этомъ предупреждалъ и Самъ Господь; помните Его великія слова: „кая польза человѣку, аще приобрететь міръ весь, и оцѣтитъ душу свою?“ (Мр. VIII, 36)... Да, кажется, мы и сами чувствуемъ это, — если не всегда сознательно, то какимъ-то скрытымъ инстинктомъ души. Въ самомъ дѣлѣ, — кто изъ насъ не испытываетъ нынѣ какого-то болѣзненнаго ощущенія неудовлетворенности жизнью, внутренней пустоты или прямо тоски по идеаламъ, къ которымъ есть чувство въ душѣ, но которыхъ не видишь на землѣ?...

Гдѣ причина этого душевнаго расстройства, съ нимъ — и скорби, не избытой въ жизни нашимъ положительнымъ, культурнымъ вѣкомъ, а преумноженной?... Стоить только попристальнѣе взглянуть въ наше время, поглубже испытать его, и среди многихъ плюсовъ сейчасъ-же замѣтимъ въ немъ одинъ огромный минусъ, который чѣмъ дальше идетъ время, тѣмъ вытягивается въ длину все больше и больше. На фонѣ нашей жизненной картины онъ вѣзетъ какъ-то особенно зловѣще, — какъ свѣжая могильная яма гдѣ-нибудь въ цвѣтущемъ саду. — А если немножко дать волю воображенію и вспомнить кое-что изъ библейской старины, то этотъ минусъ окажется не просто чертою, а напомнитъ ту таинственную грозную руку, которая на пиру Валтасара писала роковой приговоръ: „мене, текель, фаресъ“. Я думаю, вы уже догадываетесь: этотъ зловѣщій минусъ, эта причина умно-

женія скорбей и гнетущей тоски душевной есть не что иное, какъ современный упадокъ вѣры во Христа. — Вотъ гдѣ главная печаль нашего времени, вотъ гдѣ самая великая опасность жизни нашей, — позволю себѣ сказать больше, — вотъ въ чемъ скрывается проклятіе нашего времени „положительнаго, культурнаго“... Къ чему въ такомъ случаѣ всѣ головокружительныя успѣхи техники, промышленности, научныхъ открытій?... Стоить ли изобрѣтать аэропланы, чтобы летѣть къ небесамъ, когда душою мы опускаемся все ниже и ниже къ землѣ, готовы и вовсе забыть про небо?

Въ самомъ дѣлѣ, развѣ вы не видите сами, какъ Евангеліе, ученіе Исуса Христа, все больше и больше вытѣсняется изъ общаго теченія жизни и, признайтесь, и вашей и моей... Вся жизнь какъ то сдвинулась съ евангельскихъ основъ и пошла въ разбродъ... Какъ будто кто потихоньку подкопалъ подъ ея фундаментъ и выкралъ оттуда вѣчную Божию правду... Впрочемъ, теперь это дѣлается не потихоньку, а явно и открыто. Чуть не изъ рукъ вырываютъ Евангеліе Христа: „оно, говорятъ, устарѣло, жизнь его давно переросла“... и иной еще не успѣетъ опомниться, а ужъ ему вмѣсто Евангелія подсовываютъ или Маркса, или Ницше, или нашего доморожденного, неприятно выговаривать, чудовищнаго Ленина... Кѣмъ и съ какимъ расчетомъ это дѣлается, сейчасъ объ этомъ говорить не будемъ; для насъ важенъ фактъ, что Евангеліе и жизнь совсѣмъ разошлись врозь...

Какъ видите, все не веселыя картины... и въ эти дни онѣ какъ то особенно напрашиваются, стучатся въ голову, обидною горечью отдаются въ сердца. Вѣдь мы приготовляемся прославлять спасительное явленіе въ міръ Христа Господа, — мы уже поемъ въ церкви пѣсни Христова Рождества, открывшаго безмѣрную любовь Бога къ людямъ!... И какъ же люди Ему платятъ за Его любовь? Да почти такъ же, какъ Иуда!... Тотъ продалъ Его за сребреники изъ-за жалкой, подлой корысти. А развѣ у насъ не та же подлая корысть заѣдаетъ всю нашу жизнь личную и общественную?... Развѣ вы не видите, какъ эта корысть смрадною копотью носится надъ всѣмъ міромъ и его жизнью, вытравляетъ изъ нея всѣ лучшія, святыя основы, затемняетъ у всѣхъ чистый образъ Христа?... Изъ-за выгоды интереса-корысти не только отдѣльныя личности, но и христіанскія правительства христіанскихъ государствъ нынѣ продаютъ и честь, и совѣсть, и душу народную... Не сама ли наука нынѣ доказываетъ, что „экономическій принципъ — это краеугольный камень всей міровой исторіи“?...

Если вы, слушатели, по совѣсти пододвинете къ себѣ самимъ поближе Евангеліе Христа, попробуете освѣтить его святыми лучами вашу жизнь, ваше поведеніе, — то въ такомъ случаѣ у васъ больно занеетъ душа, какъ отъ какого-то дикаго кощунства. Христіане, послѣдователи Христа, ученики Его! а въ дѣйствительности, что это: недоразумѣніе или сознательное глумленіе?! Вѣдь нельзя

*) Прочитано въ воскресенье 1 декабря 1924 г. въ русской церкви въ Женевѣ.

читать Христа и въ то-же время не считается съ Его Евангеліемъ, съ Его завітами любви и правды, съ тѣми правилами и нормами жизни, которыя Онъ намъ заповѣдалъ... „Аще любите Мя, заповѣди Моя соблюдете“ (Іоан. XIV, 15)... А невоздержный въ пищу, питіи, — что съ нами и въ насъ, — часто можетъ ли сказать по совѣсти, что онъ любитъ Бога, Который говоритъ: „да не отягчаются сердца ваша объяденіемъ и піанствомъ“ (Лк. XXI, 34)? Судящій ближняго, злословящій, клеветушій, обвиняющій неповиннаго, — и это постоянное въ насъ явленіе, — можетъ ли безъ зазрѣнія совѣсти сказать, что онъ любитъ Христа, заповѣдаващаго: „не суди, да не судимъ будешь, — судите судомъ праведнымъ“? Не скупой на свои прихоти и отмахивающійся отъ бѣднаго можетъ ли сказать предъ Богомъ, что онъ любитъ Христа, повелѣвшаго: „алчущихъ питать, жаждущихъ поить, нагихъ одѣвать, странныхъ и безкровныхъ, принимать въ домъ свой“? Отвращающій слухъ свой отъ голоса пастырей Церкви, не рѣдко ихъ поставляющій въ притчу и посмѣхъ другимъ, — можетъ ли, положи руку на сердце, говорить о вѣрѣ во Христа, утверждающаго пастырямъ Церкви Его: „слушай вась, Мене слушаешь, отвергающійся вась, Мене отвергается“? Всѣ вообще живущіе по обычаямъ міра, а не по правиламъ Евангелія и Церкви Христовой, успѣвающіе бывать на всѣхъ забавахъ жизни съ театрами, концертами, синематографами, танцами и картами, — и въ то же время изъ-за недосуга оставляющіе молитвы, запаздывающіе въ храмъ Божій или совсѣмъ оставляющіе богослуженія и прочее многое благочестное, могутъ ли, не измѣняя своей

совѣсти, сказать, что они вѣрны Господу, Который заповѣдуетъ „не сообразоваться вѣку сему, не любить міра, ни яже въ мірѣ, не стыдиться словесъ Его, но имѣть ихъ постояннымъ правиломъ поведенія, хотя-бы это было не легко, сопровождалось отъ міра поношеніемъ, скорбію и даже мученичествомъ“?

Нѣтъ, братья возлюбленные, истинная вѣра и любовь къ Богу не такъ обыкновенны, какъ вообще нынѣ думаютъ... Христіане нашего времени мало думаютъ и заботятся, „чтобы созидать себя въ храмъ духовенъ, святительство свято, возносить жертвы духовны, благопріятны Богови Исусъ Христомъ“. Христіане нашего времени мало спѣшатъ къ слушанію ученія Христова, мня себя уже наученными; а если и слушаютъ, то мало заботятся соблюдать это ученіе со всею искренностью. Христіане нашего времени не рѣдко бѣгутъ отъ Христа, не почитая ни Его Св. Евангелія, ни Его Св. Креста, не дорожа и благословеніемъ Его. Христіане нашего времени опредѣляются въ жизни нашимъ судью и осудить всѣхъ тѣхъ, которые не слѣдовали его правиламъ. „Отметайся Мене, говоритъ Исусъ Христосъ, и не пріемляй глаголъ Моихъ, имать судящаго ему: слово, еже глаголахъ, то судитъ ему въ послѣдній день“ (Іоан. XII, 48).

Закончу бесѣду словами апостольскаго предостереженія: „не льститеся, Богъ поругаемъ не бываетъ“ (Гал. IV, 7). А вы подумайте надъ этими словами и постарайтесь вникнуть въ ихъ грозный смыслъ. Аминь.

Церковь и политика.

„Въ семь видѣ, въ семь одѣніи странномъ, не узнаю Царя Православнаго, не узнаю его и въ дѣлахъ царскихъ...“

Изъ Исторіи Государства Россійскаго — Карамзина, обращеніе Митрополита Филіппа къ Царю Іоанну Третьему.

Вокругъ слышимъ громкіе призывы: не вносите политику въ дѣла Церкви: образованные люди различныхъ государствъ горячо идутъ навстрѣчу этому призыву, пресса наша изображаетъ опредѣленно очевиднымъ и не требующимъ доказательствъ тотъ фактъ, что поднятіе христіанскимъ духовенствомъ голоса въ одобреніе или осужденіе того или другого политическаго теченія является выступленіемъ неумѣстнымъ и даже грѣховнымъ.

Не такъ было во времена рожденія и процвѣтанія нашей Россійской Государственной Думы: въ то время шла напряженная кампанія для привлеченія возможно большаго числа изъ среды духовенства въ нашу парламентъ; въ Думѣ засѣдали и выступали не только священники, но и епископы. Въ это время никому не приходило въ голову ограждать Церковь отъ политики, наоборотъ, служителей ея завлекали всѣми средствами къ ея сѣти.

Отличительная черта нашего времени — полная путаница во всѣхъ основныхъ понятіяхъ, касающихся пользы народной и личной, и прямое несоотвѣтствіе идей, навязываемыхъ прессой читающей публикѣ, ея интересамъ.

Не то же ли явленіе имѣетъ мѣсто и въ разбираемомъ вопросѣ?

Для выясненія этого постараемся найти возможно полное опредѣленіе для понятія „политика“, въ современномъ смыслѣ этого слова, и выяснитъ, какія цѣли она преслѣдуетъ и на какіе аргументы опирается.

Политика въ общепринятомъ смыслѣ заключается во 1) въ примѣненіи различныхъ способовъ (методовъ) дѣйствій правителями народовъ въ дѣлѣ веденія государственнаго корабля по житейскому морю и во 2) въ методахъ содѣйствія или помѣхи успѣху вышеизложеннаго дѣла со стороны правителей другихъ государствъ или просто отдѣльныхъ корпорацій или лицъ, въ зависимости отъ поставленныхъ ими себѣ задачъ.

Въ отношеніи пользы государства, какъ объекта политики, она можетъ быть: разумной, полезной, нравственной, эгоистической, безсмысленной, наконецъ, недобросовѣстной и кровавой.

Политика бываетъ поворной...

Въ отношеніи распространенныхъ въ народныхъ массахъ ученій, взглядовъ, теченій она бываетъ: христіанской, національной, гуманной, демократической, социалистической, коммунистической, анархической...

Изъ этого слѣдуетъ, что современная политика и жизнь народовъ столь неразрывно связаны между собой, что отдѣлить одну отъ другой не предстаетъ

ляется никакой возможности. Примеровъ этому можно привести бездну: 1) политика преслѣдованія вѣры и Церкви ведетъ къ разрушенію нравственности и вырожденію; 2) политика, разрушающая финансы страны, ведетъ къ обнищанію гражданъ; 3) политика военныхъ авантюръ — къ гибели государства; 4) политика интернаціональная — къ засилію страны иноплемениками, и т. д.

Политика стремится построить жизнь людей въ согласіи со своей этикой, со своимъ смысломъ и характеромъ.

Но вѣдь христіанская Церковь, ведущая своихъ членовъ къ вратамъ царства вѣчнаго, также устанавливаетъ строй жизни, хотя и не по человѣческимъ программамъ, а по евангельскимъ завітамъ Своего Небеснаго Царя и Спасителя. Какъ согласовать такую, сплошь и рядомъ несовмѣстимую, условія? Выходитъ, что свободная и мирная жизнь Церкви Христовой, безъ преткновеній и даже гоненій, возможна въ государствѣ далеко не при всякой политикѣ. Не приходится говорить о совѣтской политикѣ: не закрывая своего истиннаго лица, она достаточно ярко выказала на всемъ широкомъ просторѣ нашей родины свое отношеніе къ жизни Православной Церкви.

Ученіе социализма о благахъ земныхъ, о нивелированіи талантовъ, полученныхъ отъ благодати Господа, и о закрѣпощеніи воли человѣка, также совершенно противоположно основамъ христіанской вѣры, научающей каждого искать прежде всего Царствія Божія и, оставивъ гордыню и матеріальные интересы, въ смиреніи нести свой крестъ.

Ультра-демократизмъ низводитъ съ высоты всякій авторитетъ, представленіе о которомъ тѣсно связано съ ученіемъ Христа.

Этимъ же порокомъ страдаетъ и всякая политика государствъ, чрезмѣрно ограничивающихъ власть своихъ правителей многоголовой парламентской толпой, предпочитающей сенсацию и демагогію здравому смыслу.

Недаромъ Церковь наша именуется „воинствующей“ съ врагомъ Бога и человѣковъ, широкой рукой сѣющего ложь и нечестіе на нивѣ житейской.

Могъ ли при такихъ условіяхъ истинный святой Церкви Россійской, священномученикъ митрополитъ Филиппъ не осудить громкогласно безсмысленной и кровавой политики Грознаго Царя? Могъ ли святитель и мученикъ за вѣру и Церковь, въ

Божѣ съ праведными почитающій, Святѣйшій Патриархъ Тихонъ не начертать своего вдохновеннаго обличительнаго посланія къ совѣтской власти, украшеннаго евангельскимъ стихомъ: „Ваяшіе мечъ отъ меча и погибнуть“? Возможно ли допустить, чтобы богоданный Пастырь Всероссійскаго Православія предпочелъ пощаду со стороны поборниковъ сатаны, пощаду, покупаемую цѣной отказа отъ борьбы съ дьявольской политикой, убивающей св. Церковь? Можетъ ли быть, чтобы св. Церковь, устами Патриарха Вселенскаго, напрасно назвала его Исповѣдникомъ вѣры? Чѣмъ же тогда онъ заслужилъ свой мученическій вѣнецъ?

Нѣтъ и не можетъ быть сомнѣній, что компромиссъ съ дьяволомъ и слугами его, убивающими служителей Церкви и правды, бесполезенъ, т. к. они ведутъ войну не съ временнымъ, а съ вѣчнымъ! Мнѣніе, что св. Патриархъ принципиально и персонально осудилъ внесеніе политики въ церковныя дѣла заграничной россійской іерархіей можетъ служить лишь къ униженію и оскорбленію священной памяти Святѣйшаго и съ нимъ безконечнаго сонма умученныхъ христіанъ, такъ какъ идетъ въ контактъ и союзъ съ политикой засилія и наноситъ явный вредъ Церкви и всему православію.

Заслуженное человѣчествомъ наказаніе лишеніемъ разума, теряющаго способность разобратся, гдѣ ложь и гдѣ истина, есть естественное послѣдствіе его нежеланія „обратиться и спасену быть“.

Осѣни же себя крестнымъ знаменіемъ отъ навожденія, православный россиянинъ, приложи къ челу твоему персть десницы твоей, напруги свой разумъ, Богомъ тебѣ данный, и тебѣ станетъ яснымъ, что богохранимый старѣйшій нашъ іерархъ, столпъ и учитель, всего гонимаго православія, митрополитъ Антоній, не былъ бы истиннымъ православнымъ пастыремъ, если бы, подобно священномученикамъ Филиппу и Тихону, не воодушевлялъ своимъ благодатнымъ духомъ окружающихъ его, по милости Божіей, вѣрныхъ пастырей Церкви и всю паству свою горѣніемъ праведнаго гнѣва на гонителей Церкви и не указывалъ бы намъ жизненныхъ путей борьбы съ ними. Не удивляйся скорби его отъ гонителей, а скорби съ нимъ самъ, ибо истинные сыны Церкви, по слову Господа, должны имѣть въ мірѣ скорбь. Потерпи же и мужайся, — Господь побѣдилъ міръ!

М. Б.

Церковная литература въ совѣтской Россіи.

Въ совѣтской Россіи типографіямъ запрещено печатаніе какъ церковно-богослужебныхъ книгъ, такъ и всякихъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Но если новообновленцамъ: Митрополиту Сергію и его Синоду иногда разрѣшаетъ совѣтская власть (а то и сама помогаетъ) пользоваться государственной типографіей для печатанія своихъ деклараций и разныхъ указовъ и обращеній къ паствѣ только потому, что все это направлено на укрѣпленіе совѣтской власти, то истинно-Православная Церковь и ея руководители совершенно лишены возможности пользоваться печатнымъ станкомъ для установленія связи съ истинно-вѣрующими. Поэтому церковнымъ руководителямъ и вѣрующимъ, не признающимъ Митрополита Сергія, приходится

прибѣгать къ перепискѣ отъ руки, печатанію на пишущей машинкѣ или на шапирографѣ и гектографѣ и такимъ образомъ держать своихъ единомышленниковъ въ курсѣ церковныхъ событій и читать ихъ духовной пищей на жгучія современные темы.

Подобнаго рода подпольная церковная литература широко распространяется въ совѣтской Россіи среди вѣрующихъ и укрѣпляетъ ихъ въ стойкіи за каноническую правду, возвращая въ лоно Святой Церкви и изъ ушедшихъ къ Митрополиту Сергію. Большевики безпощадно преслѣдуютъ какъ авторовъ сихъ произведеній, такъ и переписчиковъ и агентовъ по распространенію ихъ. Мало того, совместно съ большевиками преслѣдуетъ эту литературу

ратуру и ея авторовъ и самъ Митрополитъ Сергій со своимъ Синодомъ, предавъ ихъ, если не прямо путемъ, то косвеннымъ, большевицкой карѣ. Митрополитомъ Сергіемъ издано даже распоряженіе, предостерегающее своихъ послѣдователей отъ чтенія подобной литературы, анонимной и безчестной, какъ называетъ онъ эти произведенія. И трогательный отвѣтъ дается истинно-вѣрующими въ одномъ изъ подпольныхъ произведеній на этотъ выпадъ Митрополита Сергія. Ему, ученому мужу, доктору богословія, рядовой членъ клира разъясняется, почему подобнаго рода литература вынуждена быть анонимной, указываетъ на цѣлый рядъ примѣровъ изъ древней Церкви, когда церкви прибѣгали по обстоятельству времени къ анонимамъ-листкамъ и анонимамъ-прокламаціямъ.

Въ этой литературѣ сергіевцы обвиняются въ предательствѣ своихъ отцовъ и братьевъ и имъ разъясняется, что такое предательство, хотя бы и вынужденное пыткой, осуждается Церковью. Такъ были осуждены, разъясняется анонимный авторъ, одинъ изъ учениковъ священномученика Поликарпа Смирнскаго, подъ пыткой выдавшій мѣстопробываніе своего епископа.

Въ этой же литературѣ развивается церковное ученіе о власти вообще и совѣтской къ частности, объ отношеніи къ ней Церкви, о возможныхъ путяхъ къ воссоединенію Митрополита Сергія съ истинно-Православной Церковью, объ объединеніи Церкви. Затрагивается вопросъ и о Заграничной Церкви и ея іерархіи и осуждаются дѣянія Митрополита Сергія и Митрополита Евлогія.

Литература эта, очень интересная и имѣющая большое церковное значеніе, представляетъ собою то переписку между двумя друзьями, то обширную бесѣду между ними, то аполлогетическій разговоръ между сторонникомъ Митрополита Сергія и истинно-православнымъ, то просто научный, историческій докладъ, трактатъ.

Виды этой литературы отъ ревнителей вѣры и Церкви проникаютъ и сюда — за границу и мы будемъ знакомить съ ними и нашихъ читателей.

Въ настоящемъ номерѣ начинаемъ печатать очень интересный трактатъ о совѣтской власти и дѣятельности къ ней. Въ полученномъ экземплярѣ (отдѣльными листками) трактатъ этотъ не озаглавленъ.

Е. Махароблидзе.

Св. Нифонтъ¹⁾ предрекалъ, что „въ послѣдніи времена занимающіе престолы священства во всемъ мірѣ будутъ новсе искусны и не будутъ знать художества добродѣтели... ибо всѣ будутъ нялюжены чревоугодіемъ и тщеславіемъ“...²⁾ Такъ же и преп. Серафимъ Саронскій предсказывалъ: „...будетъ время, когда архіереи земли Русской и прочія духовныя лица уклонятся отъ сохраненія православія во всей его чистотѣ и за это гнѣвъ Божій поразитъ ихъ“...³⁾

Эти слова наиболее оправдываются на епископатѣ нашего времени: къ теченію вотъ уже 10 лѣтъ ни одинъ изъ православныхъ русскихъ

архіереевъ не дерзнулъ разобратъ большой для всѣхъ вопросъ о взаимоотношеніяхъ между Церковью и нынѣшней гражданской властью съ точки зрѣнія нравоученія Православной Церкви. На протяжении 10 лѣтъ мы имѣемъ диаметрально противоположныя рѣшенія этого вопроса и даже одними и тѣми же лицами. Такъ, напримѣръ, покойный Патріархъ Тихонъ въ 1917 году анаеаметствовалъ власть, а въ 1923 году раскаивался въ этомъ передъ имъ же самимъ анаеаметствованной властью. Онъ же въ 1923-4 г. г. издастъ распоряженіе о поминовеніи ея за богослуженіемъ, а онъ вынужденъ быть отказаться отъ этого шага. Тѣ же самые архіереи, которые въ 1918 г. подписывали особое постановленіе отъ 22 января, „съ любовью привѣтствовали посланіе Свят. Патріарха“ объ анаеаметствованіи власти и „свидѣтельствовали“ о своей готовности „жертвенно исповѣдывать свою вѣру“⁴⁾, въ 1927 году, „перекрасившись въ совѣтскіе цвѣта“, съ той же любовью свидѣтельствовали, что „ихъ радость — наша радость“⁵⁾ и что тѣ, которыхъ они раньше, въ 1918 г., приняли было за „злыхъ лиходѣевъ и враговъ Церкви“ — суть власть „законная и нормальная“, при которой въ благочестіи можно жить „тихо и безмятежно“.

Удивляться, однако, такому явленію не слѣдуетъ. Изъ исторіи Церкви видно, что даже въ наиболѣе цвѣтущія времена ея жизни большинство епископата почти всегда стояло не на высотѣ своего явленія, уклоняясь отъ истины. Выразителями истины и борцами за нее являлись болѣею частью отдѣльными лицами (Анастасій Вел., Кириллъ Александр., Маркъ Ефесскій), часто даже и не епископскаго достоинства (Максимъ Исповѣдникъ, Іоаннъ Дамаскинъ, Феодоръ Студитъ). Бывало даже и такъ, что почти весь епископатъ цѣлой Помѣстной Церкви уклонился въ ересь. Такъ, напримѣръ, было на извѣстномъ Соборѣ 754 г., на которомъ присутствовало 338 епископовъ и почти всѣ они голосовали противъ иконопочтанія⁶⁾. Впрочемъ, хотя и тогда были времена лютыя, но на тверди церковной были и великія свѣтила, освѣщавшія путь къ истинѣ всѣмъ, способнымъ къ ея воспріятію. Въ нынѣшнее время, при всемъ желаніи, менѣе всего можно полагаться на авторитетъ тѣхъ или другихъ лицъ, ибо св. отцами за много вѣковъ предсказано, что „занимающіе престолы священства будутъ новсе не искусны“, а иноки „отнюдь не будутъ имѣть монашескаго дѣланія“⁷⁾. Епископъ Игнатій Брянчаниновъ еще 70 лѣтъ назадъ писалъ, что „естъ много боговѣдцевъ по свидѣтельству человѣческому, но трудно найти Богомъ засвидѣствованнаго боговѣдца и боготеча“⁸⁾.

Въ бесѣдахъ съ нѣкоторыми „боговѣдцами и боготечами, свидѣтельствованными чловѣками“, мы не нашли удовлетворенія по этому большому вопросу: обычное плаваніе по теченію и, къ лучшему случаю, рѣшительное уклоненіе отъ бесѣды на эту тему подъ благодѣльнымъ предлогомъ нежеланія смѣшивать Церковь съ политикой. Но можетъ ли Церковь быть аполитичной доколѣ чада ея оби-

¹⁾ См. „Церк. Вѣд.“ 1918 г. № 5.

²⁾ Воззваніе м. Сергія.

³⁾ Болотовъ В. В. т. IV 1918 г. стр. 522. Лекціи по исторіи Древ. Церкви.

⁴⁾ Еп. Игнатій Брянчаниновъ, изд. 2-е т. V, стр. 137.

⁵⁾ Еп. Игнатій Брянчаниновъ, Целозданіица писма.

⁶⁾ Эта статья выражаетъ живѣе часто духовенства, категорически отрицающей идею бы то ни было признаніе совѣтской власти Церковью.

⁷⁾ Варсануфій и Іоаннъ. Руковоѣд. М. 1893 г. стр. 406.

⁸⁾ „Душевно“, № 1 1912 г. № 2.

тають на території якого-либо государства, независимо от того, находится ли она в союзе с государством или нѣтъ. Всѣ наши дѣйствія, мысли, чувства или положительны или отрицательны; ихъ нравственное достоинство опредѣляетъ Церковь, ибо она входитъ во всѣ стороны человѣческой жизни, въ томъ числѣ и въ гражданскую жизнь, опредѣляя нравственное достоинство каждого дѣянія человѣка, какъ гражданина. Изъ исторіи Церкви мы и видимъ не только Сергіевъ и Ермогеновъ, благословляющихъ къ сверженію „чужого ярма“, но и Филипповъ, обличающихъ „Грозныхъ“, Амвросіевъ, отлучающихъ императоровъ отъ Церкви. Амвросій Медиоланскій потребовалъ даже отъ императора Феодосія Вел. изданія закона о томъ, чтобы между произнесеніемъ смертнаго приговора и приведеніемъ его въ исполненіе проходило не менѣе мѣсяца.¹⁾ Нынѣ къ приходскимъ священникамъ приходятъ и спрашиваютъ — можно ли отдавать дѣтей въ „ясли, дѣтскіе дома“ или жертвовать на разныя „филантропическія“ учрежденія съ богороческими цѣлями. Все это есть вмѣшательство Церкви въ политику. Между Церковью и политикой такое же взаимоотношеніе, какое существуетъ между душой и тѣломъ. Душа можетъ жить безъ тѣла, когда она отдѣляется отъ него, но пока она живетъ въ тѣлѣ, она не можетъ не вліять на физическую жизнь тѣла. Церковь можетъ быть аполитична, но только тогда, когда будетъ жить въ пустынѣ; доколѣ же она живетъ въ государствѣ, аполитичной она быть не можетъ и вопросъ о взаимоотношеніяхъ между Церковью и государствомъ остается открытымъ не можетъ. А разъ такъ, то нужно ставить вопросъ ребромъ — можно-ли христіанину признавать такъ называемую совѣтскую власть.

Рѣшеніе этого вопроса весьма затемняется тѣмъ, что мы отождествляемъ понятіе о „признаваніи“ власти съ понятіемъ о „повиновеніи“ власти, тогда какъ эти понятія далеко не тождественныя. Когда мы попадаемъ въ плѣнъ къ разбойникамъ, мы повинемся имъ, если насъ заставляютъ мить помы, стрѣпать и тому подобное, поскольку ихъ требованія не идутъ въ разрѣзъ съ христіанской совѣстью; но это отнюдь не значитъ, что, исполняя эти требованія, мы считаемъ себя членами ихъ шайки, или „признаемъ“ ихъ дѣятельность; это не значитъ, что „ихъ радости и успѣхи“ мы признаемъ за свои.

„Признавать“ власть значитъ солидаризироваться съ нею и оправдывать тѣ задачи и цѣли, къ достиженію которыхъ она стремится, какъ таковая, и считать противленіе ей — противленіемъ Самому Богу (Рим. 13, 2); солидаризація эта, конечно, не

¹⁾ Е. Поселянинъ. Житія Святыхъ, м. XII.

всегда распространяется на практическіе способы ихъ осуществленія.

Теперь, когда карты большевикамъ раскрыты и ими самими и нѣкоторыми изслѣдователями, едва-ли можно оспаривать, что сравненіе ихъ съ шайкой разбойниковъ является лишь слабымъ подобіемъ печальной дѣйствительности, что эпитетъ разбойника въ отношеніи идеологіи, способвъ осуществленія и происхожденія большевицкой власти, является слишкомъ мягкимъ, что гораздо ближе къ истинѣ было бы характеризовать ихъ какъ сатанистовъ, какъ и предполагалось на Соборѣ 1917-18 г. г. Но хотя вышеприведенная аналогія и не вполне точна, тѣмъ не менѣе она вполне разрѣшаетъ тѣ недоумѣнія, которыя возникаютъ въ связи съ вопросомъ объ отношеніи къ совѣтской власти. Проведя параллель между совѣтской властью и шайкой разбойниковъ, мы легко уяснимъ себѣ, что повиновеніе имъ допустимо подъ вліяніемъ насилія въ предѣлахъ заповѣди: „повиноватися подобаетъ Богови паче, нежели человѣкомъ“ (Дѣян. V, 29). Признаніе же ихъ и добровольное служеніе имъ во всѣхъ видахъ совершенно недопустимо, какъ недопустимо признаніе и служеніе (добровольное, конечно) разбойникамъ.

Тѣмъ чудовищнѣе представляется признаніе совѣтской власти властью отъ Бога, со стороны нашего епископата. Въ основаніе такого утвержденія приводится обычно извѣстный текстъ изъ посланія къ Римлянамъ: „Всяка душа властемъ держащимъ да повинуется: нѣсть бо власть аще не отъ Бога“ (XVI, 1). Извѣстно, что всѣ ереси и заблужденія происходятъ отъ того, что въ основу пониманія священнаго писанія ставится свое личное разумѣніе. Поэтому, какъ бы ни казалось яснымъ какое-либо мѣсто изъ священнаго писанія, Православная Церковь вмѣняетъ всѣмъ своимъ чадамъ, не исключая, конечно, и архіереевъ, въ непремѣнную обязанность руководствоваться въ пониманіи слова Божія святоотеческимъ разумомъ.

Сравнивая святоотеческое толкованіе вышеозначеннаго текста съ пониманіемъ его нашими архіереями, приходится заключать о томъ, что послѣдніе извращаютъ истинный его смыслъ подобно тому, какъ протестанты извращаютъ истинный смыслъ, напримѣръ, слѣдующихъ словъ Спасителя: „не то, что входитъ въ уста, человѣка оскверняетъ, но то, что выходитъ изъ устъ“ (Мт. 15, 11). Хотя входящее въ уста и не оскверняетъ человѣка, но изъ этого нельзя дѣлать вывода о ненужности постовъ въ смыслѣ перемѣны пищи, какъ это дѣлаютъ протестанты. Подобно этому, хотя Апостолъ и говоритъ, что „нѣсть бо власть аще не отъ Бога“, не слѣдуетъ заключать о приложимости этихъ словъ къ совѣтской власти.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Преосвященный Сергій, Епископъ Черноморскій и Новороссійскій, членъ Архіерейскаго Сѣнода.

Преосвященный Сергій, въ мѣрѣ Степанъ Алексѣевичъ Петровъ, сынъ священника Успенской церкви въ Аксайской станицѣ, Донской области, родился въ половинѣ января 1864 г. Онъ происходитъ изъ чисто духовнаго рода: предки его со стороны отца 250 лѣтъ были въ духовномъ званіи.

Владыка окончилъ полный курсъ духовнаго училища и Донской духовной семинаріи и, сдавъ экзаме́нъ на аттестатъ зрѣлости, поступилъ въ Московскій университетъ на историко-филологическій факультетъ, каковой окончилъ въ 1891 г. 20 мая и въ тотъ же день Совѣтомъ Православнаго Миссіонер-

скаго Общества былъ принятъ на службу въ качествѣ сотрудника Киргизской Духовной Миссиі. Въ этомъ званіи въ январѣ 1892 г. онъ присутствовалъ на братскомъ съѣздѣ Алтайскихъ и Киргизскихъ миссіонеромъ въ селѣ Улаинѣ, бывшемъ главнымъ ставлѣ Алтайской Миссиі.

2 ноября 1892 г. С. А. Петровъ Преосвященнымъ Томскимъ Макаріемъ былъ постриженъ въ монашество, въ Томской архіерейской церкви, принявъ имя Сергія, а 4 ноября рукоположенъ во іеродіакона и 7 того-же мѣсяца — во іеромонаха.

Послѣ постриженія и рукоположенія былъ назначенъ Шульбанскимъ миссіонеромъ и помощникомъ начальника Киргизской Миссиі, а въ началѣ 1895 г. назначенъ и начальникомъ той-же Киргизской Миссиі, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита; при чемъ, по просьбѣ Преосвященнаго Томскаго Макарія, это возведеніе въ санъ архимандрита было совершено въ Казани Архіепископомъ Казанскимъ

Владиміромъ.

Въ 1898 г. архимандритъ Сергіи былъ перемѣщенъ въ Бійскъ, съ назначеніемъ на должность начальника Алтайской Духовной Миссиі.

12 февраля 1899 г. хиротонисанъ во Епископа Бійскаго, викарнаго.

Въ январѣ 1901 г. Владыка Сергіи назначенъ на самостоятельную кафедру Епископа Омскаго и Семипалатинскаго, но частые недуги побудили его перепроситься на кафедру Епископа Ковенскаго, викарія Литовской епархіи. Въ 1907 г. Преосвященный Сергіи перемѣщенъ былъ въ Херсонъ — первымъ викаріемъ Херсонской епархіи, а въ началѣ 1914 года назначенъ Епископомъ Сухумскимъ. Состоявшійся въ г. Ставрополѣ въ маѣ 1919 г. Церковный Соборъ перенесъ кафедру епископа Сухумскаго въ г. Новоросійскъ, присвоивъ ему титулъ Епископа Новоросійскаго и Черноморскаго, а въ Сухумѣ предполагалось открытіе викаріатства.

Новый викарій Карловацкой митрополіи.

По переводѣ на Далматинско-Истрийскую кафедру Преосвященнаго Максимиліана, викарнаго епископа Карловацкой епархіи, о проходахъ коего уже сообщалось у насъ, на его мѣсто, рѣшеніемъ Св. Архіерейскаго Собора Сербской Православной Церкви, назначенъ доцентъ богословскаго факультета Бѣлградскаго университета іеромонахъ Иринеи (Джорджевичъ).

Преосвященный Иринеи родился 9 мая 1894 г., учился въ богословіи св. Саввы въ Бѣлградѣ и здѣсь въ 9 классѣ застала его война, въ которой онъ участвовалъ до 1916 г.

Затѣмъ, въ качествѣ воспитанника Архіерейскаго Собора Сербской Православной Церкви, уѣхалъ въ Петроградъ, гдѣ былъ принятъ въ духовную академію.

Предъ отъѣздомъ въ Петроградъ о. Иринеи принялъ монашество.

Въ виду нававшейся въ Россіи революціи и неблагоприятныхъ для его здоровья климатическихъ условий, Владыка Иринеи уѣхалъ въ Англію, гдѣ окончилъ богословскій факультетъ Оксфордскаго университета съ докторской степенью и съ большимъ отличіемъ.

По возвращеніи въ Югославію, выдержалъ въ сербской православной богословіи богословскую матуру и довершилъ богословское образованіе въ Авинахъ, гдѣ также получилъ докторскую степень.

Затѣмъ поступилъ на службу преподавателемъ въ богословію св. Саввы въ Сремскихъ Карловцахъ, а въ 1925 г. былъ избранъ доцентомъ на кафедру Истории Западной Церкви.

Владыка участвовалъ на многихъ международныхъ религіозныхъ конференціяхъ и конгрессахъ

въ Цюрихѣ, Синѣѣ, Стокгольмѣ, Авинахъ, Женевѣ, Оксфордѣ, Прагѣ и Новомъ Садѣ.

Въ Карловци на свою кафедру Владыка прибылъ 14/27 декабря 1928 г. и былъ введенъ въ должность лично Свят. Патріархомъ Сербскимъ въ Св.-Николаевской соборной церкви, гдѣ было совершено краткое моленіе.

Владыка Иринеи произнесъ вступительное слово. Святѣйшій Патріархъ объявилъ церкви о данныхъ имъ своему новому викарію служебныхъ полномочіяхъ и пригласилъ паству слушаться новаго викарія, какъ самого патріарха.

Отъ лица мѣстнаго духовенства Владыку привѣтствовалъ мѣстный окружной протопресвитеръ.

Послѣ богослуженія, Владыка Иринеи принималъ въ патріаршемъ дворцѣ привѣтствія отъ духовенства, мѣстныхъ властей, корпораціи мѣстныхъ государственныхъ, духовныхъ и свѣтскихъ учреждений, учебныхъ заведеній и отъ общественныхъ организацій.

Отъ имени Владыки-Митрополита Антонія, который въ это время находился по дѣламъ службы въ Бѣлградѣ, Преосвященнаго Иринеи привѣтствовалъ Управляющій Синодальной Канцеляріей Е. И. Махароблидзе. Онъ же привѣтствовалъ Владыку и отъ всей русской колоніи въ Сремскихъ Карловцахъ, въ качествѣ ея представителя.

Въ отвѣтномъ словѣ Преосвященный Иринеи просилъ передать Владыкѣ-Митрополиту глубокую сердечную благодарность и сердечно благодарилъ колонію; причемъ Владыка выразилъ радость, что ему придется жить бокъ-о-бокъ съ Владыкой-Митрополитомъ Антоніемъ, являющимся великимъ авторитетнымъ учителемъ.

Воспоминанія объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ.^{*)}

Впечатлѣніе, произведенное на меня Кронштадтскимъ пастыремъ, было настолько сильно и обаятельно, что я рѣшилъ во что бы то ни стало присутствовать по возможности при каждомъ его

во время посѣщенія Москвы богослуженіи, что мнѣ и удалось.

Для осуществленія этого необходимо было выяснитъ въ точности выработанный порядокъ

*) Продолженіе, — см. „Церк. Вѣдом.“ 1929 г. № 13-24, страни. 30.

посѣщенія Москвы о. Іоанномъ. Вскорѣ я узналъ, что въ среднемъ онъ посѣщаетъ Москву не менѣе одного раза въ мѣсяцъ и притомъ въ теченіе одного дня, непремѣнно будничнаго: а именно, прїѣзжалъ въ Москву съ утреннимъ поѣздомъ (обычно скорымъ или курьерскимъ) Николаевской дороги и уѣзжалъ обратно въ Кронштадтъ въ тотъ же день съ вечернимъ, тоже скорымъ, поѣздомъ. Оригинальнѣе всего то, что о. Іоаннъ, по прїѣздѣ въ Москву, нигдѣ, за весьма весьма рѣдкими исключениями, не имѣлъ остановки въ томъ смыслѣ, какъ это понимаемъ мы. Прїѣздъ о. Іоанна всегда держался въ секретѣ и о прибытіи его знали только тѣ лица, и то накануне, которыя приглашали его къ себѣ. Не оглашалось объ этомъ исключительно во избѣжаніе массоваго скопленія публики при встрѣчѣ и проводахъ его на вокзалѣ. Разнымъ образомъ и настоятели тѣхъ церквей, въ которыхъ предполагалось служеніе о. Іоанна, по тѣмъ же причинамъ не распространяли извѣстій о службѣ его, хотя входъ на богослуженіе допускался только по билетамъ. Такъ какъ о. Іоаннъ обыкновенно прїѣзжалъ въ Москву со своимъ псаломщикомъ изъ Кронштадта (всегда ъздилъ Пельдсъ), то къ поѣзду Николаевской дороги выѣзжало два экипажа: — карета, въ которую садился о. Іоаннъ съ г-жей Бурхардъ, завѣдывавшей распредѣленіемъ посѣщеній его, и коляска для псаломщика. Экипажи эти останавливались въ концѣ платформы приходящихъ поѣздовъ, приблизительно противъ того вагона, въ которомъ слѣдовалъ о. Іоаннъ. Благодаря такой тайнѣ, о. Іоанна на вокзалѣ встрѣчало не болѣе 5-6 человекъ и то случайныхъ посѣтителей или тѣхъ лицъ, которыя имѣя билетъ на богослуженіе, пожелали встрѣтить его. По прибытіи поѣзда курьерскаго или скораго, о. Іоаннъ уже стоялъ одѣтый въ тамбурѣ вагона I класса и въ моментъ остановки поѣзда, поздоровавшись во всеуслышаніе съ встрѣчавшимися его знакомыми, быстро сходилъ съ поѣзда и поддерживаемый и охраняемый чинами жандармской полиціи, скорой походкой направлялся черезъ ближайшія двери къ каретѣ, наскоро благословляя народъ, и прямо отправлялся въ церковь для совершенія литургіи. Въ коляску тотчасъ же садился псаломщикъ, который носилъ съ собою и дорожный чемоданъ о. Іоанна. По окончаніи богослуженія о. Іоаннъ въ продолженіе цѣлаго дня посѣщалъ знакомыхъ и больныхъ по приглашенію до самаго вечера. Изъ послѣдняго дома онъ уѣзжалъ на вокзалъ. Такимъ образомъ о. Іоаннъ былъ цѣлый день въ разъѣздахъ. Подобный порядокъ установленъ былъ съ согласія его самого и онъ неуклонно держался его все время.

Отъѣздъ о. Іоанна изъ Москвы происходилъ при иной обстановкѣ, болѣе торжественной. Для него въ видѣ исключенія всегда открывались парадныя комнаты Николаевскаго вокзала, куда доступъ публикѣ былъ весьма ограниченъ (допускались официальные лица и лишь постоянно окружавшіе о. Іоанна знакомые). Прїѣзжалъ онъ обычно минутъ за 10, самое большее за 1/4 часа и до второго звонка находился въ комнатахъ, бесѣдуя со знакомыми, которымъ тутъ же нерѣдко давалъ на память книги своего сочиненія (проповѣди новаго выпуска). Послѣ второго звонка, попрощавшись съ знакомыми, о. Іоаннъ направлялся въ вагонъ, откуда черезъ окно благословлялъ по очереди всѣхъ желающихъ.

ъздилъ по желѣзной дорогѣ о. Іоаннъ всегда въ вагонѣ I класса, въ которомъ ему по распоряженію министра путей сообщенія каждый разъ предоставлялось, во время его поѣзда до Москвы, отдѣльное купе; когда же ѣхалъ въ болѣе далекій путь, хотя бы и черезъ Москву, ему предоставлялся всегда отдѣльный вагонъ, который прицѣплялся къ тому поѣзду для дальнѣйшаго слѣдованія о. Іоанна. Въ какое бы время года ни уѣзжалъ о. Іоаннъ, окно въ купе вагона, занимаемомъ имъ, было всегда открыто въ теченіе всей ночи и лишь прикрывалось спущенной занавѣской. О. Іоаннъ объяснялъ это своею привычною потребностью къ чистому воздуху, причѣмъ и спать онъ всегда при открытомъ окнѣ, несмотря на большіе морозы. И вообще, гдѣ бы ни находился о. Іоаннъ — въ церкви ли, дома ли, въ комнатѣ ли — онъ всегда нуждался въ свѣжемъ воздухѣ, „лучшемъ спутникѣ здоровья“ (слова о. Іоанна). Ложился спать о. Іоаннъ въ вагонѣ всегда одѣтымъ въ тепломъ подрясникѣ (на ватѣ) и въ скуфейкѣ. Въ дорогѣ вставалъ онъ рано въ 6-7 час. утра и, окончивъ чтеніе правила ко служенію литургіи, читалъ въ остальное время или Евангеліе или Библию.

Не подлежитъ сомнѣнію, что какъ церквей, жаждавшихъ служенія въ нихъ высокочтимаго пастыря, такъ и лицъ, желавшихъ принять у себя о. Іоанна, было великое множество, и все это удовлетворялось постепенно, обычно въ порядкѣ очереди. Распредѣленіемъ какъ церквей для служенія въ нихъ о. Іоанна, такъ и домовъ, кои желали принять его, завѣдывало одно лицо съ согласія о. Іоанна. Эта была среднихъ лѣтъ вдова довольно религіозная, вѣрующая, интеллигентная, коренная москвичка, изъ купеческаго званія съ чисто русской душой (хотя не съ русской фамиліей) Софья Яковлевна Бурхардъ (жившая въ то время на Мисницкой ул. въ собственномъ домѣ). Она вела очередь записей и по возможности удовлетворяла всѣ просьбы. Лично мнѣ съ ней вскорѣ пришлось познакомиться и она произвела на меня благоприятное впечатлѣніе. Узнавъ о моемъ искреннемъ желаніи бывать при богослуженіи о. Іоанна, она предоставила мнѣ возможность присутствовать при каждомъ такомъ богослуженіи, чѣмъ я былъ несказанно обрадованъ. Нельзя не замѣтить, что вообще про лицъ, особенно въ Петроградѣ, окружавшихъ о. Іоанна, слыла очень неслестная репутація, какъ людей сильно эксплуатировавшихъ его имя исключительно изъ корыстныхъ видовъ. Лично я съ перваго же дня своего знакомства очень зорко и внимательно наблюдалъ за всѣмъ порядкомъ, окружавшимъ о. Іоанна, и долженъ по совѣсти сказать, что въ этомъ отношеніи С. Я. Бурхардъ была внѣ подозрѣній, и что завѣдывала она „этимъ дѣломъ“, насколько я могъ понять, исключительно изъ чувства любви къ о. Іоанну, въ котораго она глубоко вѣрила и котораго искренно почитала, такъ что, по моему личному мнѣнію, С. Я. Бурхардъ выполняла эту миссію въ Москвѣ съ полною добросовѣстностью.

Для приглашенія о. Іоанна былъ установленъ слѣдующій порядокъ: желающіе принять его у себя обращались къ С. Я. Бурхардъ, которая вносила фамилію и адресъ просителя въ особую книгу для подобныхъ записей и затѣмъ уже приглашала о. Іоанна, который о днѣ своего прїѣзда извѣщала ее

телеграммой дня за два-три. Въ теченіе этихъ дней распределялась очередь посѣщенія о. Іоанномъ записавшихся, причемъ наканунѣ его прѣзда Бурхардъ извѣщала тѣхъ лицъ, которыхъ посѣтитъ о. Іоаннъ, съ указаніемъ дня и даже часа; наканунѣ же, а то и раньше, посылались увѣдомленія и въ ту церковь, гдѣ предполагалось служеніе о. Іоанна. Церкви предназначались исключительно домовыя, и въ видѣ исключенія — монастырскія, но не приходскія. Входъ въ эти церкви въ дни службы о. Іоанна допускался только по билетамъ, коихъ было слишкомъ ограниченное количество. Дѣлалось это исключительно въ видахъ избѣжанія большого скопленія народа и неизбежной отсюда давки. По этой же причинѣ день прѣзда о. Іоанна въ Москву держался всегда въ секретѣ. Просьба не распространять свѣдѣній о прѣздѣ о. Іоанна была обращена и ко всемъ лицамъ, приглашавшимъ его къ себѣ на домъ, и къ тѣмъ, коимъ рассылались билеты для входа на богослуженіе. Собственно для самого о. Іоанна, какъ пастыря, выборъ церкви для богослуженія въ Москвѣ былъ совершенно безразличенъ и онъ ограничивалъ свою просьбу непремѣннымъ желаніемъ участія въ служеніи съ нимъ діакона. Въ дѣйствительности же духовенства, желавшаго сослужить о. Іоанну, всегда было очень большое число, такъ что и между ними приходилось устанавливать какъ бы нѣкоторую очередь. По этой причинѣ богослуженіе о. Іоанномъ совершалось всегда соборнѣ, не менѣе какъ въ составѣ 4-хъ священниковъ и нѣсколькихъ діаконѣвъ.

Самое богослуженіе происходило въ такомъ порядкѣ: по прибытіи съ вокзала въ церковь о. Іоаннъ, громко поздоровавшись съ богомольцами и духовенствомъ, тотчасъ приступалъ къ чтенію канона, который неизмѣнно всегда читалъ самъ, ирмосы же канона пѣло духовенство, ему послужащее. (Это родъ сокращенной утрени). Послѣ пѣнія „Взбранной воеводѣ“ и отпуста начиналось чтеніе часовъ; обыкновенно прочитывался одинъ третій часъ и молитва 6 часа „Боже и Господи силъ и вся твари Содѣтелю“, а затѣмъ начиналась литургія при открытыхъ царскихъ вратахъ. Облеченіе для о. Іоанна было особенное: красивое и эффектное, изъ матеріала самаго хорошаго качества: легкой парчи, шелка или бархата; эти облаченія жертвовались его московскими почитателями и хранились у С. Я. Бурхардъ, которая въ день

служенія и привозила то или другое облаченіе въ церковь, соблюдая и между ними какъ бы очередь. Богослуженіе о. Іоаннъ совершалъ довольно скоро и вообще не любилъ протяжнаго пѣнія пѣвчихъ. Литургія обычно продолжалась не болѣе 1¹/₄ - 1¹/₂ часовъ при хорѣ пѣвчихъ. Богослуженіе о. Іоанна всегда отличалось особымъ высокимъ духовнымъ подъемомъ, производя на молящихся необыкновенно сильное впечатлѣніе. Громко, рѣзко и нервно, какъ бы выдѣляя каждое слово изъ глубины своего сердца, произносилъ онъ каждую молитву. Вообще манера его служенія была незаурядная, такъ что на каждого молящагося особенно въ первый разъ о. Іоаннъ производилъ потрясающее впечатлѣніе. Мнѣ, какъ стоявшему въ алтарѣ во время служенія о. Іоанна, особенно запечатлѣлась его полная сосредоточенность при богослуженіи, въ особенности при совершеніи „литургіи иѣрныхъ“. О. Іоаннъ весь, казалось, куда-то уходилъ, бесѣдовалъ съ Богомъ, Котораго онъ ясно видѣлъ передъ собою, положительно не замѣчая въ этотъ моментъ никого изъ окружающихъ. Я лично подмѣтилъ одну особенность въ службѣ о. Іоанна: ни одного „возгласа“ во время литургіи онъ не дѣлалъ иначе, какъ стоя для престола. Случалось, напримѣръ, что во время пѣнія изобразительныхъ или сугубой актеи о. Іоаннъ у жертвенника начнетъ вынимать частицы изъ многочисленныхъ просфоръ отъ молящихся, но какъ только наступаетъ время возгласа, онъ, оставя жертвенникъ, свѣшитъ къ своему мѣсту возлѣ престола и тогда уже начинаетъ возгласъ, по окончаніи коего снова возвращается къ жертвеннику. Далѣе — за литургіей въ воскресные дни о. Іоаннъ никогда не поминалъ умершихъ и актеи объ усопшихъ всегда опускались¹⁾. Затѣмъ — никогда послѣ литургіи онъ не служилъ въ церкви молебнѣвъ и, наконецъ, во время литургіи передъ причащеніемъ взрослыхъ не читалъ молитвы: „Вѣрую, Господи, и исповѣдую“. Эти послѣднія особенности объяснялись исключительно недостаткомъ времени у о. Іоанна²⁾. По окончаніи литургіи, которую о. Іоаннъ предварялъ произнесеніемъ проповѣди обыкновенно на евангельскую тему, онъ давалъ крестъ для цѣлованія, всѣхъ при этомъ благословляя, а затѣмъ проходилъ во внутреннее помѣщеніе зданія, гдѣ обычно предлагались ему чай и закуска.

Н. Ястребовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Священные каноны Православной Церкви.³⁾

Лаодикійскаго Собора

ПРАВИЛО 34. Всякому христіанину не подобаетъ оставлять мучениковъ Христовыхъ и отходить ко лжемученикамъ, которые, то-есть, у еретиковъ находятся или сами еретиками были, ибо

¹⁾ По церковному уставу такъ и слѣдуетъ. *Ред.*

²⁾ За каждой литургіей, совершаемой въ Москвѣ о. Іоанномъ, въ какое бы время года онъ ни прѣзжалъ, всегда бывали взрослые причащеники и нерѣдко въ очень большомъ количествѣ, которые всѣ положенныя правила къ исповѣди и причастию выполняли дома, исповѣдаясь во своему желанію у того или иного священника. О. Іоаннъ никогда въ Москвѣ не исповѣдывалъ и даже ни разу не устраивалъ такъ называемой общей исповѣди. При причащеніи Св. Таинъ онъ никогда не осведомлялся у причащающагося, у кого они исповѣдывались и всѣ ли церковныя на этотъ счетъ правила выполняли, предоставляя это совѣсти каждаго, ибо требовалъ отъ причащающагося только одного непремѣннаго условія — искренней и живой вѣры.

³⁾ Продолженіе — см. „Церк. Вѣдом.“ 1929 г. №13-24, стр. 16.

снѣ удалены отъ Бога; того ради приближающіе къ нимъ да будутъ подъ клятвою.

Карфагенскаго Собора:

ПРАВИЛО 10. Аще который пресвитеръ, отъ своего епископа осужденный, вознесшисъ надме-

ниемъ иѣкимъ и гордостію, должнымъ быти возмнѣть отдѣльно приносить Богу святые дары или умыслить воздвигнути ный олтаре вопреки церковной вѣрѣ и уставу, — таковъ да не будетъ оставленъ безъ наказанія. Соборъ рекъ: аще который пресвитеръ, противу епископа своего возгордѣсь, сотворитъ расколъ, — да будетъ анаѣма.

ПРАВИЛО 86. Послику общее есть сіе дѣло, на которое нынѣ обратилъ вниманіе братъ и сослужитель нашъ, да вѣдаетъ каждый изъ насъ опредѣленный ему отъ Бога чинъ, да поставленные послѣ другихъ отдають преимущество поставленнымъ прежде и да не дерзають творити что-либо, не внявъ воли ихъ; сего ради предлагаю, что приходитъ мнѣ на мысль: тѣхъ, которые пренебрегаютъ поставленныхъ прежде ихъ и являютъ нѣкую дерзость, подобаетъ всѣмъ Соборомъ укрощати по приличію. Ксантипъ, епископъ перваго престола нумидійскаго, рекъ: все присутствіе братій, выслушавъ разсужденіе брата и сослужителя нашего Аврелія, что на сіе отвѣщаетъ? Діатимій епископъ рекъ: что мнѣиыми древнихъ опредѣлено, то предлагается вашему согласію; содержащееся въ двѣнадцати прежнихъ Соборовъ Карфагенскія Церкви

вашимъ согласіемъ вполнѣ да подтвердится и всѣми да соблюдается. Всѣ епископы рекли: сей чинъ былъ соблюдаемъ отъ отцевъ и отъ древнихъ, — и отъ насъ, по изволенію Божию, соблюдаемъ будетъ. Но при семъ да сохраняется право первоначальныхъ епископовъ Нумидіи и Мавританіи на основаніи нумидійскаго писменохранилища и списка престоловъ. Потомъ угодно было всѣмъ епископамъ, подписавшимъ опредѣленія сего Собора, чтобы списокъ престоловъ и первоначальное постановленіе нумидійское находились и у перваго престола, и въ митрополи Константінѣ.

Св. Никифора Исповѣдника:

ПРАВИЛО 3. Кто, по нуждѣ, сдѣлаетъ отдохновеніе на короткое время въ притворѣ церковномъ, тотъ не подвергается наказанію; если же на долгое время остается, да будетъ изгнанъ и подвергнутъ епитиміи, а церковь возьметъ свое.

ПРАВИЛО 4. Надлежитъ принимать благочестивыя пожертвованія, которыя приносятся для блага тѣхъ, кои умерли безъ завѣщанія, и особенно, если таковыя и при жизни намѣревались такъ поступить.

Православіе и украинофильство.

Судя по недавнимъ извѣстіямъ ѣ, петлюровскіе приверженцы въ Кіевѣ собрали самочинный съѣздъ мірянъ (конечно не выборный) и священниковъ, на которомъ постановили устроить для украинцевъ особую іерархію съ особыми іерархами, независимую отъ іерархіи Всероссійской. Это предвидѣлъ законный Всеукраинскій Соборъ 1918 года и вынесъ въ день своего закрытія 5 декабря 1918 года слѣдующія постановленія:

„Выписка изъ опредѣленій Собора всѣхъ Украинскихъ Епископовъ 5 декабря 1918 г. въ г. Кіевѣ.

„1) Шестымъ правиломъ VII Вселенскаго Собора постановлено: аще обратится нѣкій начальникъ, возбраняющій Собору, да будетъ отлученъ. Посему, если какіе-либо члены правительства дерзнуть отнестъ значеніе сего Собора и почитать его постановленія какъ бы не бывшими, такіе отлучаются отъ Св. Церкви.

„2) Послику указанными выше правилами воспрещается кому-либо собирать соборы, кромѣ законнаго Митрополита той области, то всякій начальникъ, мірской или духовный, который бы дерзнулъ созывать или принять участіе въ созывѣ такого собора, симъ нашимъ опредѣленіемъ — мірянинъ отлучается отъ Церкви, а епископы или клирики извергаются изъ сана.

„3) Мы же, православные епископы, оставаясь вѣрными Св. Православной Церкви, подтверждаемъ каноническое и обязательное значеніе бывшаго Всеукраинскаго Церковнаго Собора и клятвенно обязуемся и содержать его опредѣленія и во всемъ повиноваться Святѣйшему Патріарху Тихону, а по кончинѣ его, законному его преемнику и кромѣ того представителю всей Украинской Церкви, Преосвященнѣйшему Митрополиту Кіевскому Антонію, а въ случаѣ его кончины или добровольнаго оставленія имъ каведры, законно избранному Соборомъ и утвержденному Патріархомъ его преемнику, впредь

же до избранія такового, Преосвященному Митрополиту Платону Херсонскому.

„Подлинное подписали: Антоній, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій. — Пахомій, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій. — Пименъ, Епископъ Подольскій и Брацлавскій. — Діонисій, Епископъ Кременецкій. — Аполлинарій, Епископъ Рыльскій. — Ѳеодоръ, Епископъ Старобѣльскій. — Прокопій, Епископъ Елисаветградскій. — Гаиріилъ, Епископъ Челябинскій и Троицкій. — Пантелеймонъ, Епископъ Двинскій. — Платонъ, Митрополитъ Херсонскій и Одесскій. — Агапитъ, Архіепископъ Екатеринославскій и Мариупольскій. — Ѳеодосій, Архіепископъ Смоленскій. — Никодимъ, Епископъ Чигиринскій. — Василій, Епископъ Каневскій. — Димитрій, Епископъ Уманскій. — Никодимъ, Епископъ Бѣлгородскій. — Назарій, Епископъ Черкасскій. — Секретарь Собора Варлаамъ, Епископъ Гомельскій.

„Въ поясненіе этого надлежитъ отмѣтить, что Соборъ Всеукраинскій былъ созванъ по разрѣшенію Всероссійскаго Церковнаго Собора и по благословенію Всероссійскаго Патріарха въ январѣ 1918 года и засѣдалъ съ промежутками въ Кіевѣ до первыхъ чиселъ декабря того же года. Разрѣшеніе это исходатайствовано тѣми же Украинскими кругами, которые затѣмъ рѣко нарушили его постановленія, не смотря на то, что составъ Собора былъ вполнѣ демократиченъ. Онъ состоялъ изъ свыше 400 членовъ, избранныхъ всѣхъ епархій на Украинѣ, а епархіальные выборы были предварены выборами по благочиніямъ, и послѣдніе — выборами по приходамъ. На соборъ были приглашены и всѣ епископы Украины, которые единогласно подписали приведенное постановленіе; отсутствуютъ только подпись Архіепископа Евлогія, потому что онъ въ тотъ день былъ уже арестованъ ворвавшимися въ городъ петлюровскими солдатами и сидѣлъ во время послѣдняго засѣданія въ заклю-

чении. На другой день былъ арестованъ Митрополитъ Кіевскій Антоній, а затѣмъ вскорѣ старшій Кіевскій викарій Епископъ Никодимъ и всѣ трое томились въ заключеніи, сперва — петлюровскомъ въ Галиціи, а потомъ польскомъ подѣ Краковымъ, восемь мѣсяцевъ, пока Антанта не потребовала ихъ освобожденія.

„Всеукраинскій Соборъ постановилъ совершать службу по прежнему на церковно-славянскомъ языкѣ, на чемъ особенно настаивали всѣ крестьяне, составлявшіе многочисленную часть Собора“.

(Перепечатано изъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ № 7/1919 г. въ Екатеринодарѣ).

Десятая заповѣдь.

Посвящается Первосвятителю Русской Православной Церкви за границей,
Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ Антонію,
Митрополиту Кіевскому и Галицкому.

„До границы выпроводятъ тебя всѣ союзники твои,
обмануть тебя, одолѣютъ тебя пріятели твои, нахлѣбники
твои подведутъ подѣ тебя сѣть, какой нельзя и замѣтить“.
(Кн. Прор. Авдія, ст. 7).

Во власти дьявола, томясь подѣ игомъ звѣря,
Русь въ мукахъ корчится двѣнадцать долгихъ лѣтъ.
И всѣми сознана Отечества потеря,
А корня зла, какъ будто, вовсе нѣтъ...

Ужели же Господь безвинно насъ караетъ
И праведенъ народъ, что „богоносцемъ“ слышь?
Или вины своей крещеный людъ не знаетъ?
Иль счетъ своимъ грѣхамъ недавнимъ позабылъ?

Всего хватало намъ и всѣ подѣ Богомъ жили,
Кто домовитымъ былъ, — про черный день копаль,
Христу молились мы, Царя земного чтили,
Какъ вдругъ бѣсъ зависти Россію посѣтилъ.

Лакей завидовалъ приволью жизни барской,
Крестьянинъ съ завистью взиралъ на торговца,
„Ка-дету“ не спалось отъ блеска власти царской, —
Орломъ хотѣлъ быть смѣхъ и львицей стать овца...

Такъ проглядѣли Русь... А заповѣдь Господня
За послушаніе насъ, грѣшниковъ, казнить:
Двѣнадцать лѣтъ назадъ разверзлась преисподня
И зависть лютая ключемъ въ крови кипить...

Покинуть отчий домъ... Уныло безъ просвѣта
Живуть изгнанники и въ глубинѣ души
Клянуть постылый даръ „эс-ра“ и „ка-дета“, —
Свой непосильный трудъ за жалкіе гроши.

Любовью къ Родинѣ и гордостью народной
Не окрыляется російская душа, —
Слѣпою завистью, нелѣпою, бесплодной
Она овѣяна, какъ сердце торговца...

Рабочій эмигрантъ завидуетъ возницѣ,
А тотъ — башмачнику, чертежнику, писцу,
Шофферъ въ провинціи — шофферу же въ столицѣ,
И даже сынъ родной завидуетъ отцу...

Забыли Бога мы... На сердцѣ мерзость ада.
И этой мерзостью весь бытъ нашъ оскверненъ, —
Намъ не до Родины, — намъ хлѣба, зрѣлищъ надо,
До насъ не долетитъ Россіи скорбный стонъ...

И служить бѣженецъ, того и самъ не зная,
Задачамъ классовой губительной борьбы, —
Завѣтамъ Ленина, взаменъ блаженства рая
Намъ подарившаго лишь слезы да гробы...

Валеріанъ Кетрицъ.

Заслуги Митрополита Евлогія передъ католичествомъ.

Извѣстный публицистъ Д. Философовъ въ статьѣ „Католицизмъ въ русской эмиграціи“ (газ. „За Свободу“ № 236/1929 г.), разбирая появившуюся въ послѣдней книжкѣ органа краковскихъ о. о. іезуитовъ „Przegląd Powszechny“ (№ 547 - 548) интересную статью г-на Валерія Вилиньскаго „Религіозная жизнь російской эмиграціи“, пишетъ: „Въ своей статьѣ г-нъ Вилиньскій очень толково и обстоятельно рассказываетъ извѣстную намъ исторію о расколѣ въ эмигрантской церкви. Съ равнодушіемъ посторонняго человѣка онъ пускаетъ свой зондъ въ наши раны и объясняетъ, въ какомъ трагическомъ положеніи очутились мы, благодаря близорукому политиканству нашихъ князей церкви. Одинъ толкаетъ насъ мягкой рукой въ объятія большевиковъ, другой заставляетъ идти „подъ носъ“ новому самодержцу.

„Симпатіи автора всецѣло на сторонѣ митрополита Евлогія.

„Митрополитъ Евлогія, пишетъ г-нъ Вилиньскій, благопріятно относится къ другимъ исповѣданіямъ. Онъ лично принималъ участіе въ конгрессѣ „Вѣра и Порядокъ“, хотя и не подписалъ его резолюцій. По отношенію же къ католикамъ, кромѣ того, что онъ служилъ панихиду по кардиналу Мерсье, о немъ можно сказать слѣдующее: во время конфликта съ аббатомъ Кенэ, по поводу обращения эмигрантскихъ дѣтей въ католицизмъ, митрополитъ Евлогія заявилъ, что всю отвѣтственность за такія обращения несетъ не аббатъ Кенэ, а родители обра-

щенныхъ дѣтей. Далѣе, митрополитъ разрѣшаетъ своей наставѣ обшаться съ католиками. Съ его молчаливаго разрѣшенія образовалось въ Парижѣ „Русское Христіанское Студенческое Движеніе“. Эта организація имѣетъ до 10 тысячъ членовъ и издаетъ „Вѣстникъ Христіанскаго Студенческаго Движенія“. Въ настоящее время — говоритъ г-нъ Вилиньскій — много вниманія эта организація посвящаетъ вопросу о сближеніи съ католиками. Съ этой цѣлью она поддерживаетъ сношенія съ бенедиктинскимъ монастыремъ въ Амэ (Амау), съ „Апостоломъ“ св. Кирилла и Меводія въ Оломунцѣ (Ольмюцѣ) и, наконецъ, образовала особый кружокъ, во главѣ котораго стоитъ проф. Маритэнъ. Этотъ кружокъ занимается специально изученіемъ житія католическихъ святыхъ“.

„Таковы, по мнѣнію г-на Вилиньскаго заслуги митрополита Евлогія, заслуги, которыя отцы іезуиты оцѣнили, конечно, по достоинству. Г-нъ Вилиньскій совѣтуетъ католической пропагандѣ обратить особое вниманіе на это „студенческое движеніе“.

Затѣмъ коснувшись свидѣтельства г-на Вилиньскаго о томъ, что униаты хорошо организованы, г-нъ Философовъ задаетъ вопросъ: въ какихъ условіяхъ встрѣчаетъ этотъ походъ Православная Церковь? И сейчасъ же отвѣчаетъ: „Митрополитъ Евлогія за свою „терпимость“ къ большевикамъ и католикамъ находитъ полное одобреніе со стороны о. о. іезуитовъ“.

Къ русскимъ патріотамъ.

„Живите мирно не только съ друзьями, но и съ врагами; не только со своими врагами, а не съ врагами Божьими“.

Св. Феодосій Печерскій.

Во исполненіе указа митрополита Сергія и его синода, митрополитъ Евлогія препроводилъ „опредѣленіе означеннаго Указа“ іерархамъ Русской Зарубежной Церкви съ просьбою увѣдомить его о рѣшеніи, которое будетъ принято „во исполненіе содержащихся въ семъ Указѣ постановленій“. Отношеніе митрополита Евлогія къ этимъ постановленіямъ видно изъ заключительныхъ строкъ его препроводительнаго письма:

„Я былъ бы глубоко счастливъ, если бы Ваше Преосвященство нашии возможнымъ положить конецъ печальнѣйшему нашему раздѣленію и возстановить, ради страждущей паствы, миръ церковный возобновленіемъ нашего взаимнаго братскаго общенія, а также и единенія съ Матерью Русской Церкви“.

Итакъ, для того, чтобы глубоко осчастливить митрополита Евлогія, требуется только, чтобы православные русскіе іерархи дали, подобно ему, обязательство о своей лояльности къ совѣтской власти и признали его главою русской зарубежной Церкви.

Что это именно такъ, видно изъ содержанія

постановленій указа. Для устраненія всякихъ сомнѣній въ этомъ, достаточно привести изъ него два раздѣла — I и VIII:

I. — *Преосвященныхъ: Управляющаго русскими церквами въ Западной Европѣ митрополита Евлогія, архіепископа быв. Бѣлостокскаго Владимира, епископовъ: быв. Бѣльскаго Сергія и быв. Севастопольскаго Веніамина съ прочими священнослужителями, давшими затребованное отъ нихъ обязательство (о лояльности къ совѣтской власти. Авт.), считать по прежнему состоящими въ административно-каноническомъ вѣдѣніи Московской Патріархіи.*

VIII. — *По полученіи отъ Преосвященнаго митрополита Евлогія подробнаго донесенія о послѣдующемъ имѣть особѣ сужденіе о Преосвященныхъ и прочемъ духовенствѣ Карловацкой группы, чтобы: а) тѣхъ изъ нихъ, кто съ принятіемъ настоящаго предписанія (о выходѣ изъ подчиненія Собору и Синоду. Авт.) дастъ письменъ и обязательство о лояльности къ совѣтской власти, — признать остающимися въ каноническомъ подчиненіи Московской Патріархіи; б) тѣхъ, кто хотя и подчинится постановленію объ упраздненіи Карловацкаго Собора и Синода, но обязательствъ не дастъ, признать исключенными изъ вѣдѣнія Патріархіи съ предоставленіемъ Преосвященному митрополиту Евлогію освободить ихъ и отъ должностей, остающихся въ этомъ вѣдѣніи, и, наконецъ, в) тѣхъ, кто откажется под-*

чиниться настоящему постановленію или оставить его въ указанный срокъ безъ отвѣта, независимо отъ того, дано или не дано вышеназванное обязательство, предать соборному суду, какъ ослушниковъ законнаго священноначалія и учителей раскола, съ запрещеніемъ (смотря по вѣнъ и упорству) въ священнослуженіи впредь до суда или раскаяніи.

Изъ этихъ двухъ раздѣловъ указа очевидна его политическая сущность, а именно требованіе отъ православнаго духовенства выдачи обязательства о лояльности къ совѣтской, антирелигіозной власти, какъ непремѣннаго условія для сохраненія его въ вѣдѣніи Московской Патріархіи. Явствуетъ также, что митрополитъ Евлогіи и другіе три іерарха признаны въ результатѣ выданнаго ими обязательства лояльными къ совѣтской власти, равно какъ и другія лица изъ русскаго зарубежнаго духовенства, списокъ коихъ былъ представленъ митрополитомъ Евлогіемъ въ Москву 6 (19) апрѣля 1928 г.

Указъ этотъ посланъ изъ Москвы для исполненія благонадежному въ глазахъ совѣтской власти митрополиту Евлогію, и онъ, пытаясь на словахъ отрицать свое соглашательство съ богоборческой властью, спѣшилъ на дѣлѣ подтвердить свою лояльность къ ней принятіемъ къ исполненію позорнѣйшаго для православнаго іерарха порученія.

Забывъ о своей пресловутой аполитичности, митрополитъ Евлогіи „пріемлетъ долгъ“ препроводитъ іерархамъ русской зарубежной Церкви явно политическое большевицкое требованіе.

Казалось бы, — уже одного этого факта — соучастія митрополита Евлогія въ предложеніи русскимъ іерархамъ совершить актъ предательства въ отношеніи Россіи и кощунства въ отношеніи Христіанской Церкви, — достаточно для того, чтобы всѣ русскіе патриоты отвернулись отъ новаго большевицкаго агента въ митрополичьемъ одѣяніи. Какъ ни тяжело сознание этого новаго позорнаго явленія русскаго безвременья, но нельзя его затуманивать. Патриотическое чувство не можетъ не заклеить этого акта лицемернаго предательства, не можетъ не возстать противъ него въ защиту чести русскаго имени и достоинства русской Православной Церкви.

Нельзя молчать, когда большевицкая власть осуществляетъ уже свой дьявольскій планъ не только замертвить русскую Православную Церковь, но сдѣлать ее своимъ орудіемъ для духовнаго порабощенія человѣка.

Передъ лицомъ надвигающейся опасности, я считаю своимъ долгомъ присоединить свой голосъ къ раздавшимся уже голосамъ честныхъ русскихъ патриотовъ, чтобы предостеречь тѣхъ русскихъ людей, которые все еще пребываютъ въ какомъ то непонятномъ ослѣпленіи. Это ослѣпленіе, сознательное или бессознательное, проявилось особенно рѣзко въ обращеніи къ лояльному къ совѣтской власти митрополиту Евлогію руководителей нѣкоторыхъ антибольшевицкихъ политическихъ организацій и даже военныхъ союзовъ съ просьбою о служеніи панихиды по злодѣйски убитымъ совѣтской властью Государь Николаѣ II и Царской Семьѣ.

Митрополитъ Евлогіи не могъ отказать въ этомъ, такъ какъ отказъ несомнѣнно имѣлъ бы для него самыя печальныя послѣдствія, а это една ли бы отиѣчало и планамъ совѣтской власти, которая

постарается использовать лояльнаго къ ней митрополита въ нужномъ для нея направленіи.

Но какое объясненіе или оправданіе для своихъ дѣйствій могутъ найти руководители антибольшевицкихъ и военныхъ организацій, поддерживающіе общеніе съ лицомъ, принявшимъ къ исполненію большевицкій приказъ?

Нельзя же придавать какое-либо значеніе тѣмъ жалкимъ попыткамъ реабилитаціи митрополита Евлогія, которыя появились въ нѣкоторыхъ органахъ русской печати въ Парижѣ. Къ чести для русской прессы эти попытки нашли уже подобающую оцѣнку на страницахъ русскихъ зарубежныхъ газетъ въ другихъ странахъ. Чрезвычайно благодарная задача — защищать завѣдомо неправое дѣло, и, вѣроятно, этимъ объясняется абсурдное содержаніе статей, написанныхъ для оправданія соглашательства православнаго митрополита съ богоборческой большевицкой властью. „Национальная“ газета „Возрожденіе“, ангажированная на защиту митрополита Евлогія, дерзнула просто обозвать несогласныхъ съ митр. Евлогіемъ іерарховъ русской зарубежной Церкви съ единомышленными имъ духовенствомъ и мірянами „карловцкой сектой“.

Очевидно, для „национальной“ газеты „Возрожденіе“ такими же сектантами являются митрополитъ Петръ Крутицкій, митрополитъ Агаѳангелъ, замѣститель патріарха Тихона, митрополитъ Іосифъ Петроградскій, архіепископъ Серафимъ Угличскій и Варлаамъ, викарій Любимскій, епископъ Евгений Ростовскій, Дмитрій Гловскій, Сергій Нарвскій и многіе другіе достойные священнослужители Церкви Христовой, осудившіе предательскую дѣятельность митрополита Сергія и отказавшіеся признать за нимъ и его „сгнодомъ“ право на высшее управленіе Церковью.

Изъ обращеній этихъ іерарховъ къ митрополиту Сергію мы знаемъ о томъ странномъ дѣлѣ, которое принесло уже Православной Церкви соглашательство митр. Сергія съ сатанинской властью, о все усилывающихся гоненіяхъ на достойныхъ священнослужителей, виновныхъ только въ томъ, что не пошли на сдѣлку со своей христіанской совѣстью. Теперь уже нельзя сомнѣваться въ томъ, что, какъ ни невѣроятно это, часть Православной Церкви въ Россіи, возглавляемая митр. Сергіемъ, пошла въ услуженіе къ богоборческой большевицкой власти и помогаетъ ей борьбѣ со стойкими защитниками правды Христовой.

Здѣсь, за рубежомъ, эта совѣтская часть русской Церкви нашла своего представителя въ лицѣ митр. Евлогія, который въ поискахъ опоры для себя въ смутѣ, внесенной имъ же въ русскую зарубежную Церковь, поступилъ своей совѣстью для полученія поддержки отъ сатанинской власти.

Восхваляя дѣятельность митр. Сергія, дошедшаго въ угодничествѣ передъ совѣтской властью до воздаванія ей благодарности за вниманіе къ нуждамъ Церкви, т. е. за оскверненіе русскихъ святынь, разрушеніе храмовъ, истребленіе и истязанія священнослужителей, митрополитъ Евлогіи становится его соучастникомъ въ гоненіяхъ на достойнѣйшихъ іерарховъ и священниковъ въ Россіи, не принявшихъ къ исполненію кощунственнаго распоряженія митрополита Сергія о возношеніи молитвъ за враговъ Бога.

Митрополитъ Евлогіи, хорошо зная, что Архи-

ерейскій Соборъ, твердо хранящій вѣрность канонамъ и завѣтамъ русской Православной Церкви, всегда оставался въ духовномъ единеніи съ Матерью Церковью, дерзаетъ предлагать русскимъ іерархамъ измѣнить ихъ пастырскому долгу и примкнуть вмѣстѣ съ нимъ къ совѣтской церкви, возглавляемой церковнымъ Г. П. У.

Всякому лицу вѣрою есть предѣлъ. Роль митрополита Евлогія теперь окончательно выяснилась. Могутъ ли русскіе люди и сыны Православной Церкви, хранящіе въ изгнаніи вѣрность національной Россіи, имѣть своимъ духовнымъ руководителемъ исполнителя большевническаго заговора?

Проф. И. Алксинскій.

Отъ Редакціи журнала „Церковныя Вѣдомости“.

О протестномъ движеніи противъ гоненія на вѣру и Церковь въ совѣтской Россіи.

Въ заботахъ объ улучшеніи и облегченіи положенія русскаго народа и Православной Церкви въ совѣтской Россіи, Предсѣдатель Архіерейскаго Синода Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній, за время своего пребыванія за границей съ 1921 г., неоднократно обращался къ власти имущимъ міра сего и представителямъ Церкви съ особой мольбой помочь русскому народу свергнуть иго красной нечисти и облегчить положеніе Православной Церкви и ея іерархіи въ совѣтской Россіи.

Съ усиленіемъ гоненія на Церковь и вѣру и ухудшеніемъ положенія русскаго народа въ 1928-1929 г., Владыка вновь съ особой настойчивостью обратился въ 1928 и 1929 г.г. къ главамъ православныхъ и инославныхъ Церквей и къ разнымъ государственнымъ дѣятелямъ съ мольбою о помощи русскому народу, а 18 ноября/1 декабря м. г. Владыка обратился ко всему міру съ особымъ извѣстнымъ уже воззваніемъ, имѣвшимъ большой успѣхъ. Въ результатѣ всѣхъ этихъ обращеній по всему міру начали организовывать собранія съ выраженіемъ протеста противъ гоненія на вѣру и Церковь въ совѣтской Россіи.

Много усилій и трудовъ положили въ это дѣло Высокопреосвященный Серафимъ, Архіепископъ русскихъ православныхъ церквей въ Зап. Европѣ и его викарій Преосвященный Николай, Епископъ Лондонскій.

Въ послѣдующихъ номерахъ дадимъ свѣдѣнія о состоявшихся подобныхъ собраніяхъ и вынесенныхъ революціяхъ.

Это протестное движеніе имѣетъ большое значеніе для Русской Церкви и вообще русскаго дѣла и его необходимо всѣми силами поддерживать. Посему Редакція журнала „Церковныя Вѣдомости“, съ благословенія Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, открываетъ на страницахъ своего журнала отдѣлъ о гоненіяхъ на вѣру и Церковь въ совѣтской Россіи. Свѣдѣнія въ этотъ отдѣлъ будутъ даваться Синодальной Канцеляріей по возможности проверенныя и по переводѣ ихъ на англійскій, французскій и нѣмецкій языки, будутъ разсылаться въ организуемые иностранные комитеты по защитѣ религіи.

Редакторъ журнала „Церковныя Вѣдомости“ *Е. Махароблидзе.*

Открыта подписка на журналъ „Церковныя Вѣдомости“ на 1930 г.

Подписная плата на 1930 годъ: въ предѣлахъ Королевства Югославія — 8 динаръ въ мѣсяцъ, въ Болгаріи — 20 левъ, Румыніи — 25 лей, Греціи — 10 драхмъ, Англии и Палестинѣ — 1 шил., въ С. Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ заграничны — 6 фр. фр.

Редакція покорнѣйше проситъ Епархіальныя Управленія, Духовныя Миссіи, заграничныя церкви и церковныя приходы и общины, коими не выслана еще плата за 1929 годъ и за коими числятся недоимки за прежніе годы, ускорить доставленіе ихъ, а также не замедлить внесеніемъ подписной платы на 1930 г.

О БЪ Я В Л Е Н І Е.

Вышла въ свѣтъ брошюра: Архіепископъ (нынѣ Митрополитъ Кіевскій) Антоній. „О наученіи молитвѣ“, представляющая собою пастырское письмо автора (писанное изъ Харькова въ 1916 году) одному священнику въ отвѣтъ о признаніи послѣдняго объ оскудѣніи у него молитвеннаго настроенія.

Цѣна съ пересылкой: въ Югославіи — 3 дин., за границу — 1½ фр. фр. или соотвѣтствующая имъ въ другой валютѣ сумма. Въ виду предѣльно низкой цѣны, скидка не дѣлается даже книготорговцамъ.

Брошюра издана въ очень ограниченномъ числѣ экземпляровъ.

Съ требованіями обращаться въ Редакцію журнала „Церк. Вѣдомости“ (Срем. Карлонци, Югославія).

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей **Е. И. Махароблидзе.**

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“: Югославія, Сремски Карлонци, Канцелярія Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

Русская Типография С. Филипповъ, Цинки Садъ, Бельградство, Югославія.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Королевствѣ Югославіи поступило отъ Мстислава Аванасьевича Васильева прошеніе о расторженіи брака его съ Вѣрой Васильевной урожденной Нагаевой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ 1917 года. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующей В. В. Васильевой, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свидѣнія о семь. (2)

II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Петра Абрамовича Комарова прошеніе о расторженіи брака его съ Агніей Никаноровной урожденной Казинцевой, по причинѣ прелюбодѣянія ея и злонамѣреннаго оставленія ею мужа. По заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ проживанія названной А. Н. Комаровой, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свидѣнія о семь. (2)

III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Юрія Θεодоровича Новикова прошеніе о расторженіи брака его съ Людмилой Димитріевной урожденной Уступной, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою. По заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ проживанія названной Л. Д. Новиковой, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свидѣнія о семь. (2)

IV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Татьяны Николаевны фонъ-Энденъ, урожденной Шильдьеръ-Шульднеръ, прошеніе о расторженіи брака ея съ Егениемъ Людвиговичемъ фонъ-Энденъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія имъ жены. По заявленію истицы, адресъ мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ проживанія названного Е. Л. фонъ-Энденъ, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свидѣнія о семь. (2)

V. Определеніемъ того-же Совѣта, отъ 21 июня/4 июля 1929 г., первый законный церковный бракъ Сергія Петровича Скачкова съ Ольгой Людвиговной, по первому мужу Кардановой, урожденной Фреу, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянія жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу О. Л. Скачкову семилѣтней церковной епитиміи. Названная О. Л. Скачкова имѣетъ право представить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 13/26 декабря 1929 г., первый законный церковный бракъ Михаила Θεодоровича Бараконскаго съ Маріей Евтихѣевной урожденной Дѣдковой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу М. Е. Бараконскую пятилѣтней церковной епитиміи. Названная М. Е. Бараконская имѣетъ право заявить

въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 3/16 января 1930 г., первый законный церковный бракъ Филиппа Филипповича Губарева съ Линой Михайловной урожденной Пуляевой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго болѣе 3-хъ лѣтъ отсутствія жены, расторгнуть. Названная Л. М. Губарева имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VIII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 3/16 января 1930 г., первый законный церковный бракъ Владимира Сильвестровича Зайцева съ Генриеттой Германовной, по первому браку фонъ-Марцильдгеръ, урожденной баронессой Броншъ, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены, расторгнуть. Безвѣстно-отсутствующая Г. Г. Зайцева имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

IX. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. прав. общинами въ Болгаріи поступило прошеніе Николая Димитріевича Вѣкова о расторженіи брака его съ Екатериной Алексѣевной, урожденной Арцыбашевой, (вѣнчаніе совершено причтомъ церкви Св. Іоанна Богослова въ г. Москвѣ 4 мая 1902 г.) по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены его съ 9 января 1914 г. изъ г. Москвы. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстонахожденіи названной Е. А. Вѣковой, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (Софія, ул. Московска, Руска Легація) свидѣнія о семь. (2)

X. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Александра Алексѣевича Рязанова о расторженіи брака его съ Софіей Ілюдоровной урожденной Маслаковой, (вѣнчаніе совершено причтомъ Крѣпостной церкви гор. Казани 27 августа 1904 г.) по безвѣстному отсутствію жены съ весны 1921 г. изъ г. Симферополя. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстонахожденіи названной С. И. Рязановой, приглашаются сообщить въ Канцелярію Совѣта (Софія, ул. Московска, Руска Легація) свидѣнія о семь. (1)

XI. Въ Епархіальное Управление Зап.-Европейской епархіи поступило прошеніе Александра Мортимеровича Бروفельдтъ о расторженіи брака его съ Ольгой Леонидовной урожденной Балкашиной. Силою сего объявленія названная О. Л. Бروفельдтъ, а равно всѣ мѣста и лица, коимъ извѣстно мѣстопребываніе ея, приглашаются сообщить въ Епархіальное Управление (Archevêque Seraphim. 11, B-d de Port Royal. Paris 13-e. France), въ трехмѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія свидѣнія о мѣстѣ жительства ея. (1)

XII. Въ то же Епархіальное Управление поступило прошеніе Василя Павловича Данилышина о расторженіи брака его съ Юлей Войцѣховной урожденной Качаровской. Силою сего объявленія

названная Ю. В. Данилышина, а равно всѣ мѣста и лица, коимъ извѣстно мѣстопребываніе ея, приглашаются сообщить въ Епархіальное Управление (Archevêque Seraphim. 11, B-d de Port-Royal. Paris 13-e. France), въ трехмѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія, свѣдѣнія о мѣстѣ жительства ея. (1)

XIII. Въ то же Епархіальное Управление поступило прошеніе Николая Григорьевича Елисеѣва о расторженіи брака его съ Екатериною Карловою урожденной Абрагамъ. Силою сего объявленія названная Е. К. Елисеѣва, а равно всѣ мѣста и лица, коимъ извѣстно мѣстопребываніе ея, приглашаются сообщить въ Епархіальное Управление (Archevêque Seraphim. 11, B-d de Port-Royal. Paris 13-e. France), въ трехмѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія, свѣдѣнія о мѣстѣ жительства ея. (1)

XIV. Въ то же Епархіальное Управление поступило прошеніе Владиміра Александровича Кохановскаго о расторженіи брака его съ Аделаидою Ивановной урожденной Кондрать. Силою сего объявленія названная А. И. Кохановская, а равно всѣ мѣста и лица, коимъ извѣстно мѣстопребываніе ея, приглашаются сообщить въ Епархіальное Управление (Archevêque Seraphim. 11, B-d de Port-Royal. Paris 13-e. France), въ трехмѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія, свѣдѣнія о мѣстѣ жительства ея. (1)

XV. Въ то же Епархіальное Управление поступило прошеніе князя Петра Александровича Оболенскаго о расторженіи брака его съ княгинею

Лидіей Петровной Оболенскою, по первому браку Шаповаловой, урожденной Михайловой. Силою сего объявленія названная княгиня Л. П. Оболенская, а равно всѣ мѣста и лица, коимъ извѣстно мѣстопребываніе ея, приглашаются сообщить въ Епархіальное Управление (Archevêque Seraphim. 11, B-d de Port-Royal. Paris 13-e. France), въ трехмѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія, свѣдѣнія о мѣстѣ жительства ея. (1)

XVI. Въ то же Епархіальное Управление поступило прошеніе Юрія (Георгія) Войцѣха Іосифовича Урбана о расторженіи брака его съ Екатериною Ивановной по первому браку Быднарчикъ, урожденной Сосновской. Силою сего объявленія названная Е. И. Урбанъ, а равно всѣ мѣста и лица, коимъ извѣстно мѣстопребываніе ея, приглашаются сообщить въ Епархіальное Управление (Archevêque Seraphim. 11, B-d de Port-Royal. Paris 13. France), въ трехмѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія, свѣдѣнія о мѣстѣ жительства ея. (1)

XVII. Въ то же Епархіальное Управление поступило прошеніе Владиміра Авдеевича Харьюзова о расторженіи брака его съ Еленой Даниловной урожденной Зекель. Силою сего объявленія названная Е. Д. Харьюзова, а равно всѣ мѣста и лица, коимъ извѣстно мѣстопребываніе ея, приглашаются сообщить въ Епархіальное Управление (Archevêque Seraphim. 11, B-d de Port-Royal. Paris 13-e. France), въ трехмѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія, свѣдѣнія о мѣстѣ жительства ея. (1)